

ГРАЖДАНСКОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

DOI: 10.17803/1994-1471.2026.189.8.116-128

Р. Р. Бикбаев*

Проблемы использования искусственного интеллекта при принятии судебных решений на примере рассмотрения дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей

Аннотация. Автор исследует вопрос использования искусственного интеллекта в судебной системе. Приводится описание способов использования искусственного интеллекта как для принятия судебных решений, так и для выполнения других, более технических задач. Автор рассматривает зарубежный опыт и российскую дискуссию. В статье делается упор на преимущества и недостатки использования искусственного интеллекта для принятия судебных решений. В частности, освещается ряд потенциальных проблем такого использования при принятии решений о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей. По мнению автора, обсуждаемые проблемы возникают из-за невозможности искусственного интеллекта надлежащим образом работать с оценочными суждениями, например с такой правовой категорией, как публичный порядок. Более того, современная практика осложняется санкционным давлением, которое затрудняет рассмотрение дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей. В частности, появляются новые понятия: лица из недружественных государств, новый публичный порядок и т.д. При этом устоявшиеся институты (например, принцип взаимности) в современных реалиях могут применяться судами иначе, что также недоступно искусственному интеллекту для полноценного понимания.

Ключевые слова: признание и приведение в исполнение решений иностранных судов и арбитражей; искусственный интеллект; судебная система; принятие решений; предиктивное правосудие; интернет-суды; цифровизация правосудия; автоматизация судопроизводства; ответственность ИИ

Для цитирования: Бикбаев Р. Р. Проблемы использования искусственного интеллекта при принятии судебных решений на примере рассмотрения дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей // Актуальные проблемы российского права. — 2026. — Т. 21. — № 8. — С. 116–128. — DOI: 10.17803/1994-1471.2026.189.8.116-128

© Бикбаев Р. Р., 2026

* Бикбаев Руслан Рястямович, аспирант кафедры международного частного и гражданского права имени С.Н. Лебедева Московского государственного института международных отношений (университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации (МГИМО МИД России), юрист практики разрешения споров юридической фирмы «Алруд»
просп. Вернадского, д. 76, г. Москва, Российская Федерация, 119454
ruslan.bikbaev.dn@bk.ru

Challenges of Using Artificial Intelligence in Judicial Decision-Making: The Case of Recognition and Enforcement of Foreign Judgements and Arbitral Awards

Ruslan R. Bikbaev, Postgraduate Student, Department of International Private and Civil Law named after S.N. Lebedev MGIMO University, Associate, Dispute Resolution Practice, Alrud Law Firm, Moscow, Russian Federation
ruslan.bikbaev.dn@bk.ru

Abstract. The author explores the use of artificial intelligence in the judicial system. The paper describes ways in which artificial intelligence can be used both for judicial decision-making and for performing other, more technical tasks. The author examines foreign experience and Russian domestic discourse. The paper focuses on the advantages and disadvantages of using artificial intelligence for judicial decision-making. In particular, a number of potential problems of such use are identified when making decisions on the recognition and enforcement of foreign court and arbitral awards. According to the author, the problems under discussion arise from the inability of artificial intelligence to properly process value judgments, for example, with such a legal category as public order. Moreover, modern practice is complicated by sanctions pressure, which only adds to the difficulty of considering cases on the recognition and enforcement of decisions of foreign courts and arbitrations. In particular, new concepts are emerging, such as persons from unfriendly states, a new public order, etc. At the same time, established institutions (for example, the principle of reciprocity) in modern realities can be applied by courts differently, which, in our opinion, is also inaccessible to full understanding by artificial intelligence.

Keywords: recognition and enforcement of foreign judgements and arbitral awards; artificial intelligence; judicial system; decision making; predictive justice; online courts; digitalization of justice; automation of legal proceedings; AI liability

Cite as: Bikbaev RR. Challenges of Using Artificial Intelligence in Judicial Decision-Making: The Case of Recognition and Enforcement of Foreign Judgements and Arbitral Awards. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2026;21(8):116-128. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2026.189.8.116-128

Введение

В настоящее время развитие искусственного интеллекта (ИИ) происходит в геометрической прогрессии. Согласно статистическим данным, бизнес всё активнее внедряет инструменты ИИ в деятельность. Так, на 2023 г. около 70 % опрошенных компаний так или иначе использовали ИИ в операционной деятельности. Сходный процент компаний намеревается увеличить финансирование процессов по внедрению таких систем. При этом ИИ зачастую занимается автоматизацией рутинных операций, аналитикой и прогнозированием, маркетингом и т.д.¹

Развитие новых технологий не обошло стороной и судебные системы многих государств.

Всё чаще имеют место дискуссии об использовании искусственного интеллекта в судебной сфере. Более того, некоторые государства уже внедрили ряд схем по применению систем ИИ в своих судебных системах. В рамках статьи мы рассмотрим примеры внедрения ИИ в судебные системы иностранных государств, проанализируем дискуссию по данному вопросу в российском правовом поле, а также исследуем ряд проблем при внедрении систем ИИ для принятия судебных решений на примере конкретного вида споров.

Впрочем, перед рассуждением о российских реалиях стоит обратиться к опыту зарубежных стран, где ИИ так или иначе применяется в деятельности судов.

¹ Автоматизация, прогнозы, креатив: как большой бизнес использует искусственный интеллект // СберПро. URL: <https://sber.pro/publication/avtomatizatsiya-prognozi-kreativ-kak-bolshoi-biznes-ispolzuet-iskusstvennii-intellekt/> (дата обращения: 15.09.2025).

1. Применение ИИ в правосудии зарубежных стран

Начнем исследование с опыта Китая. Так, в Китае с 2017 г. существуют так называемые интернет-суды, дела в которых решает ИИ, а физическое присутствие сторон в процессе абсолютно не обязательно. В таких судах возможно рассматривать самые различные дела, включая споры, касающиеся интеллектуальной собственности, электронной торговли (e-commerce), займов (полученных или исполняемых онлайн), домов, имущественных прав (возникших в связи с использованием сети Интернет), ответственности производителя (за товары, приобретенные через Интернет), и даже некоторые административные споры.

Споры в «умных судах» разрешаются, как правило, в течение 40 дней. При этом в такие суды обращаются в основном физические лица, соотношение которых с компаниями составляет примерно 80 и 20 %. Решение такого суда может быть оспорено в апелляционном порядке, однако в суде апелляционной инстанции дело уже будет рассмотрено судом с участием живых судей².

На данный момент уже имеются правила разбирательств с учетом особенностей интернет-судов³. Согласно изданному Верховным судом КНР Мнению о регулировании и расширении применения искусственного интеллекта

в судебной сфере 2022 г. суды Китая должны до 2025 г. подготовить инфраструктуру и внедрить в деятельность системы ИИ⁴.

Совсем иначе используется искусственный интеллект в судебной системе Франции. Так, в 2020 г. была запущена система ИИ DataJust, которая использовалась для определения размера компенсации за причиненный ущерб. Она была доступна судьям, адвокатам, страховым компаниям и направлена на более точное определение размера компенсации в тех или иных обстоятельствах, что, по мнению разработчиков, должно было способствовать росту числа случаев внесудебного урегулирования таких споров. В качестве эксперимента система была введена на два года⁵.

В 2022 г. власти Франции отказались от продолжения эксперимента по ряду причин: в частности, система была достаточно предвзята, а вопрос определения компенсации требовал, как правило, индивидуального подхода⁶. Стоит отметить, что российские авторы, помимо уже указанной проблемы, полагали, что такая система может ненадлежащим образом воздействовать на судей при принятии решений⁷.

В США ситуация с использованием искусственного интеллекта в судебной системе несколько иная. Так, ИИ напрямую не применяется при принятии решений, однако Центр безопасности и новейших технологий (Center for Security

² Vasdani Tara. Robot justice: China's use of Internet courts // LexisNexis. URL: <https://www.lexisnexis.ca/en-ca/ihc/2020-02/robot-justice-chinas-use-of-internet-courts.page> (дата обращения: 16.09.2025).

³ Zhou Qiang urges improvement of internet judicial model with Chinese characteristics // Official website of the Supreme People's Court of the People's Republic of China. URL: https://english.court.gov.cn/2022-11/07/c_861571.htm (дата обращения: 30.08.2025).

⁴ The Supreme People's Court. The Opinions on Regulating and Strengthening the Applications of Artificial Intelligence in the Judicial Fields (2022) // China Laws Portal — CJO. URL: <https://www.chinajusticeobserver.com/law/x/the-supreme-people-s-court-the-opinions-on-regulating-and-strengthening-the-applications-of-artificial-intelligence-in-the-judicial-field-20221208> (дата обращения: 01.09.2025).

⁵ DataJust: Towards a predictive Justice? // Soulier Avocats. URL: <https://www.soulier-avocats.com/en/datajust-towards-a-predictive-justice/> (дата обращения: 16.09.2025).

⁶ The Ministry of Economy abandons the development of DataJust, the algorithm that should help calculate compensation for personal injury // ActualA. URL: <https://www.actuia.com/english/the-ministry-of-economy-abandons-the-development-of-datajust-the-algorithm-that-should-help-calculate-compensation-for-personal-injury/> (дата обращения: 18.09.2025).

⁷ Черноусов Д. А., Юзефович Ж. Ю. Использование искусственного интеллекта в судебной системе Российской Федерации: pro et contra // Гражданское право. 2023. № 3. С. 19–24.

and Emerging Technology, CSET) разработал Политику использования ИИ судьями. В данном документе обозначены основные направления и способы использования ИИ в американских судах. Речь идет, в частности, о допустимости использования искусственного интеллекта при принятии определенных решений, например относительно освобождения под залог или условно-досрочного освобождения. При этом судьи должны использовать только публичные и открытые системы ИИ⁸.

Другим документом, который касается использования ИИ в судебной системе США, является Введение в ИИ для судов, разработанное Объединенным комитетом по технологиям (Joint Technology Committee, JTC). В указанном документе идет речь об использовании ИИ в судебной системе для выполнения технических функций, таких как предоставление информации, сортировка документов, поиск сведений и т.д., т.е. не о принятии судебных решений ИИ⁹.

Небезынтесный документ по вопросам использования искусственного интеллекта судами был издан также в Великобритании, а именно Руководство по использованию искусственного интеллекта для судей. В нем изложены случаи, когда рекомендуется использовать ИИ в судебной профессиональной деятельности и когда нет. В частности, ИИ может применяться для обработки больших объемов текста, подготовки презентаций, исполнения административных задач (рассылки электронных писем и т.д.), при этом что не рекомендуется использовать системы ИИ при проведении исследований по вопросам права, а также при анализе юридической информации¹⁰. Как следует из документа, речь

о принятии судебных решений при помощи систем ИИ также не идет.

Таким образом, ИИ так или иначе внедряется в различные правовые системы, однако по преимуществу для каких-либо технических задач. В настоящее время не так много стран готовы использовать ИИ при принятии решений по существу спора.

2. Применение систем ИИ в российском правосудии

Далее необходимо рассмотреть вопросы, поднятые в отношении использования систем ИИ в российской доктрине. Так, в рамках российской дискуссии отмечается, что система ИИ не существует и не учится чему-либо в вакууме. Для обучения ей требуется определенный набор данных, среди которых в любом случае будут встречаться отклонения и/или неточности. Подобного рода проблемы следует выявлять и исправлять, однако человек физически не может отслеживать весь объем данных, изучаемых системой ИИ.

Следующая потенциальная проблема возникает с конфиденциальностью информации. Несмотря на гласность правосудия, даже в арбитражных судах имеют место закрытые разбирательства, а в судах общей юрисдикции в принципе обезличивают судебные акты. Вся чувствительная информация в любом случае будет выгружаться в систему ИИ для принятия решений.

При этом даже подготовка достоверной и полной базы данных судебных решений не устранил проблему неоднозначности разреше-

⁸ CSET Policy Brief AI for Judges // Official website of the Court of Appeal for the Armed Forces. URL: <https://www.armfor.uscourts.gov/ConfHandout/2022ConfHandout/Baker2021DecCenterForSecurityAndEmergingTechnology1.pdf> (дата обращения: 01.09.2025).

⁹ JTC Resource Bulletin: Introduction to AI for Courts // Official website of the National Center for State Courts. URL: https://www.ncsc.org/_data/assets/pdf_file/0027/98910/JTC-AI-paper-update-3.5.24.pdf (дата обращения: 02.09.2025).

¹⁰ Artificial Intelligence (AI) — Judicial Guidance // Courts and Tribunals Judiciary. URL: <https://www.judiciary.uk/guidance-and-resources/artificial-intelligence-ai-judicial-guidance/> (дата обращения: 03.09.2025).

¹¹ LegalTech в сфере предпринимательской деятельности : монография / отв. ред. И. В. Ершова, О. В. Сушкова. М. : Проспект, 2023.

ния отдельных правовых вопросов, по которым единообразная судебная практика отсутствует¹². Например, до разъяснений Верховного Суда РФ в 2020 г.¹³ таким был вопрос субординации требований аффилированных кредиторов в банкротстве.

Стоит также упомянуть так называемую проблему «черного ящика», которая заключается в непрозрачности правосудия, вершимого системами ИИ, и о которой пойдет речь далее. Так, Европейский Суд по правам человека отмечал, что гласность и справедливость обеспечивают прозрачность судебного разбирательства¹⁴.

Например, согласно п. 3 ст. 2 АПК РФ к задачам судопроизводства в арбитражных судах относится справедливое публичное судебное разбирательство¹⁵. Вопрос в том, способен ли ИИ понять, что есть справедливость. Не совсем ясно, возможно ли обучить машину такому концепту. Если вернуться к теме обучения системы ИИ, возникают сомнения относительно возможности проконтролировать, чтобы система ИИ обучалась именно на справедливых материалах. Отсюда же следуют потенциальные проблемы предубежденности системы ИИ с учетом проанализированной ей информации. Изложенное является потенциальным препятствием для реализации еще одного важного конституционного принципа — равенства всех перед законом и судом¹⁶.

Сложность использования системой ИИ оценочных суждений и составляет так называемую проблему «черного ящика». В любом случае система ИИ потенциально должна обладать теми или иными алгоритмами по использованию таких суждений, однако даже их опубликование, на наш взгляд, не способно решить проблему прозрачности правосудия, поскольку с большой долей вероятности такие алгоритмы будут непонятны среднестатистическому юристу.

Председатель Верховного Суда РФ И. В. Краснов также отмечал необходимость внедрения ИИ в судебную систему. При этом он акцентировал внимание на том, что ИИ в любом случае не заменит судью, поскольку решения, затрагивающие судьбы людей, должны также приниматься человеком¹⁶. Д. А. Туманов тоже в своей статье отмечает недопустимость замены судьи на систему ИИ в силу существования ряда основополагающих принципов правосудия, которые, по его мнению, недоступны для понимания системами ИИ¹⁷.

Достаточно серьезной представляется проблема ответственности систем ИИ за результат работ. В данном контексте стоит иметь в виду, что речь не идет об ответственности за отмену судебных актов, поскольку отмена судебного акта вышестоящим судом не является основанием для привлечения судьи к какой-либо ответственности¹⁸. При этом за серьезные наруше-

¹² Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29 января 2020 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. № 7.

¹³ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 4 июля 2018 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 3, 4.

¹⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

¹⁵ Черноусов Д. А., Юзефович Ж. Ю. Указ. соч. С. 19–24.

¹⁶ Игорь Краснов дал поручение ускорить внедрение искусственного интеллекта в судебную деятельность // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2025/11/05/igor-krasnov-dal-poruchenie-uskorit-vnedrenie-iskusstvennogo-intellekta-v-sudebnuiu-deiatelnost.html> (дата обращения: 07.12.2025).

¹⁷ Туманов Д. А. Может ли искусственный интеллект заменить судью-человека? // Цифровое право. 2024. № 5 (4). С. 25–26.

¹⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 06.12.2018 № 3105-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Дорофеева Владимира Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 295 и 298, частью первой статьи 401.2 и частью первой статьи 412.1 Уголовно-процессуального

ния правил рассмотрения дел судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности¹⁹, а за вынесение заведомо неправосудных судебных актов — к уголовной²⁰. В настоящий момент ИИ не является субъектом права, поэтому ответственность на него возложить невозможно²¹.

Некоторые авторы выделяют проблемы достоверности представляемых доказательств. При этом данный вопрос может быть разрешен путем использования в подобных процессах только «сертифицированных» доказательств (например, заверенных нотариусом или иными государственными системами)²². Однако полагаем, что необходимость «сертификации» абсолютно всех доказательств может значительно увеличить издержки сторон на такой процесс без значительного вклада в улучшение его качества.

При этом в российской дискуссии также встречаются разные мнения касательно возможности применения ИИ в судебной системе при принятии решений.

Один из авторов видит две модели применения систем ИИ в правосудии: суррогатного правосудия, где ИИ сам анализирует материалы дела и принимает решения, которые контролируются уже человеком, и дополненного правосудия, где ИИ также анализирует материалы дела, но предлагает лишь вариант решения, который может быть принят или не принят человеком.

В пользу изложенного приводится ряд аргументов. Во-первых, система ИИ даже в

настоящий момент способна анализировать документы, вычленять оттуда правовые проблемы, подбирать нормы и судебную практику. Во-вторых, большинство доказательств по делу, которые ложатся в основу судебных решений, представляются в письменной форме, т.е. ИИ даже не требуется анализировать речь и звук. В-третьих, как уже говорилось, системы ИИ уже принимают судебные решения за рубежом (в Китае).

Что касается единообразия и корректности составления базы данных, то автор отсылает к п. 1 ст. 7 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»²³, где прямо указано, что Верховный Суд РФ отвечает за единообразие судебной практики²⁴.

При этом, как отмечается в литературе, имеет смысл начать внедрение систем ИИ для целей принятия судебных решений именно с упрощенных производств. По сути, дела в таких производствах и так рассматриваются исключительно на основании формальных письменных доказательств²⁵.

Применение ИИ в судебной системе может быть реализовано не только в рамках принятия судебных решений. Так, ИИ может использоваться для выполнения технических задач: извлекать и систематизировать данные о лицах, участвующих в деле, из поступающих процессуальных документов; рассылать судебные уведомления; распределять корреспонденцию в

кодекса Российской Федерации» (здесь и далее в статье, если не указано иное, материалы судебной практики приводятся по СПС «КонсультантПлюс»).

¹⁹ Ст. 12.1 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская юстиция. 1995. № 11.

²⁰ Ст. 305 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

²¹ Лаптев В. А. Понятие искусственного интеллекта и юридическая ответственность за его работу // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. № 2. С. 98–99.

²² Цифровые технологии в гражданском и административном судопроизводстве: практика, аналитика, перспективы / под ред. Е. Г. Стрельцова. М. : Инфотропик Медиа, 2022. С. 159.

²³ Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550.

²⁴ Незнамов А. В. Искусственный интеллект, единообразие судебной практики и творческий характер судебной деятельности // Вестник гражданского процесса. 2024. № 2. С. 99–101.

²⁵ Фетисов А. К. Регуляторный эксперимент по внедрению системы искусственного интеллекта в сферу разрешения споров // Арбитражный и гражданский процесс. 2024. № 7. С. 4–5.

рамках аппарата суда и т.д. Более того, исследователи полагают, что ИИ мог бы потенциально работать с документами до принятия их судом, указывая, например, на формальные недостатки²⁶.

В. А. Лаптев также отмечает ряд технических задач, которые могут выполняться искусственным интеллектом: распознавание текста процессуальных документов, цифровое протоколирование судебных заседаний, распределение дел между судьями с учетом специализации, администрирование и выдачу исполнительных листов с последующим отслеживанием их судьбы, определение категории сделки, вычисление фальсификаций и т.д.²⁷ Данная точка зрения встречается в работах и других авторов²⁸. И. Н. Лукьянова в качестве примера такой практики приводит сервис с системой ИИ, который экспериментально используется в Амурской области для считывания информации и автозаполнения карточек судебного делопроизводства²⁹.

При этом применение систем ИИ в правосудии может также значительно упрощать деятельность экспертов. В частности, система ИИ может потенциально отвечать за направление запросов, проверку информации в различных базах данных, сбор и анализ дополнительных материалов, содействие в поиске имущества и иных объектов экономической деятельности и т.д.³⁰

Стоит отметить, что представители Верховного Суда РФ видят перспективы в использовании систем ИИ при составлении судебных актов³¹.

Резюмируем вышесказанное: имеются различные мнения относительно использования систем ИИ при принятии судебных решений, а также при выполнении иных судебных задач. Что касается применения систем ИИ при принятии полноценных судебных решений, нам представляется такое использование преждевременным в силу ряда обстоятельств, которые мы наглядно рассмотрим на примере дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей.

3. Проблемы применения систем ИИ в спорах о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей

Для понимания того, с какими проблемами может столкнуться ИИ при разрешении споров о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей, стоит разобраться, с какими спорными вопросами сталкиваются судьи и юристы в принципе в данной категории дел.

В Российской Федерации иностранные решения могут быть признаны исходя из международного договора, взаимности или международной вежливости. При этом если первое основание устанавливается напрямую в законе (например, ст. 241 АПК РФ), то следующие появляются уже в судебной практике³².

При наличии международного договора проблем возникнуть не должно, однако в противном

²⁶ Черноусов Д. А., Юзефович Ж. Ю. Указ. соч. С. 19–24.

²⁷ Лаптев В. А. Искусственный интеллект в суде: как он будет работать // Право.ру. URL: <https://pravo.ru/opinion/232129/> (дата обращения: 30.07.2025).

²⁸ Латышева Н. А. На пути к искусственному интеллекту в организации судебного делопроизводства // Администратор суда. 2020. № 3. С. 8–11.

²⁹ Лукьянова И. Н. Обращение в российский суд в эпоху электронного правосудия // Цифровое право. 2024. № 5 (4). С. 106–107.

³⁰ Аюпов А. Д. Назначение судебной экспертизы в арбитражном процессе и оценка ее результатов // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 11. С. 155–156.

³¹ Куликов В. Суды планируют подключить искусственный интеллект к составлению решений // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2023/05/25/robot-pomozhet-rassudit.html> (дата обращения: 28.08.2025).

³² См., например: постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.06.2024 № Ф05-9463/2024 по делу № А40-204812/2021.

случае возможен ряд неоднозначных ситуаций. Например, случаи признания и приведения в исполнение решений судов на основании международной вежливости могут быть проблемными не только для ИИ, но и для живого человека. Так, Высший Арбитражный Суд РФ понимал данное явление следующим образом: «общепризнанный принцип международной вежливости, предписывающий государствам относиться к иностранному правопорядку вежливо и обходительно»³³.

При этом даже суды не всегда корректно отражают понятие международной вежливости в актах; иногда суды в принципе приравнивают международную вежливость к принципу взаимности, как, например, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в деле № А63-7553/2022 («доказательств того, что, следуя принципам международной вежливости и международной взаимности при рассмотрении заявления в отсутствие международного договора, подобные решения российских судов при указанных выше обстоятельствах приводятся в исполнение на территории указанного государства, не представлено»)³⁴. В деле № А81-11096/2018 Арбитражный суд Западно-Сибирского округа просто отмечает, что международная вежливость направлена «на эффективную защиту прав участников гражданского, экономического оборота»³⁵, без раскрытия самого понятия.

Таким образом, четкая дефиниция международной вежливости законодательно не закреплена, в судебной практике также не выведены единообразные ее определение и цели. Куда такой подход может завести ИИ и как система разрешит тот или иной спор? Сможет ли ИИ корректно применить данный институт с учетом всех тонкостей, непонятно.

Далее в спорах о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей суду предстоит установить наличие

или отсутствие оснований для отказа в признании. Суды отказывают в признании, если 1) решение суда не вступило в силу; 2) одна из сторон не была извещена о процессе или по иным причинам не могла представить в суд свои возражения; 3) рассмотрение дела относится к исключительной компетенции российских судов; 4) имеется аналогичное вступившее в законную силу решение суда на территории России; 5) в производстве российского суда находится аналогичное дело, при условии что такое дело было принято к производству раньше; 6) истек срок давности (три года) и 7) исполнение иностранного решения противоречит публичному порядку России (ст. 244 АПК РФ).

В данном контексте проблемы возникают с самого начала, а именно с пункта о вступлении решения в силу. Так, согласно ч. 1 ст. 180 АПК РФ решение суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции. Именно с этого момента судебный акт подлежит принудительному исполнению. В случае необходимости суд кассационной инстанции может приостановить исполнение судебного акта (ст. 283 АПК РФ).

При этом в англо-американской правовой семье совсем иначе работает институт приостановления исполнения (*stay of execution*). В частности, даже направление в суд апелляционной жалобы не является безусловным основанием для приостановления исполнения судебного акта (например, п. 52.16 Правил гражданского судопроизводства Великобритании³⁶).

Более того, в отличие от российского правопорядка установление таких последствий явля-

³³ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 07.12.2009 № ВАС-13688/09 по делу № А41-9613/2009.

³⁴ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.05.2023 № Ф08-15065/2022 по делу № А63-7553/2022.

³⁵ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.09.2019 № Ф04-3350/2019 по делу № А81-11096/2018.

³⁶ UK Civil Procedure Rules // URL: <https://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil/rules/part52#52.16> (дата обращения: 25.08.2025).

ется скорее исключительной мерой, необходимость которой должна быть проанализирована судом. В рамках анализа согласно одному из ключевых прецедентов суд должен найти баланс интересов сторон и прийти к выводу о том, какие риски понесет удовлетворение или отказ в удовлетворении соответствующих требований (например, невозможность исполнить решение суда в последующем)³⁷.

С какого момента такое решение вступает в силу в понимании российского АПК? Если его можно исполнить, значит, в теории оно вступило в силу. Но если английский суд удовлетворяет ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта, как это влияет на вступление решения в силу? Данные вопросы являются ключевыми не только для понимания соответствия требованию о вступлении в силу решения иностранного суда, но и для исчисления сроков давности. Как известно, судебные процессы в странах общего права длятся значительно дольше, чем в России³⁸. Могут потребоваться годы, чтобы дойти до высшей судебной инстанции. С какого момента отсчитывать срок исполнительской давности? Здесь потребуется детально изучить материалы дела и положения иностранного правопорядка, для чего судье необходима особая квалификация, которой, как представляется, не удастся наделить ИИ.

Достаточно тонким также видится вопрос публичного порядка. Под публичным порядком суды понимают фундаментальные и основополагающие принципы права, которые обладают императивностью и универсальностью и лежат

в основе построения политической, правовой и экономической систем государства³⁹. Суды склонны расширительно толковать данное понятие и временами использовать его очень гибко.

В современных реалиях стоит также отдельно упомянуть санкционный контекст, который так или иначе пронизывает все судебные процессы с иностранными гражданами и организациями. Для дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей это особенно важно, поскольку большая часть заявителей по данной категории дел являются иностранными лицами. Сложности вызывает сам факт существования такой категории иностранных лиц, как лица из недружественных юрисдикций. С одной стороны, простое резидентство иностранного лица в недружественном государстве не является основанием для ущемления его прав в российском процессе, что отражено, например, в решении Арбитражного суда Московского округа⁴⁰ и согласуется с общими принципами правосудия. С другой — даже профессиональные судьи не всегда следуют такой логике по тем или иным основаниям⁴¹. Мы относимся скептически к тому, что система ИИ способна будет надлежащим образом анализировать подобного рода правовые тонкости. Ведь очевидно, что не все лица указанной категории связаны с осуществлением недружественных действий по отношению к Российской Федерации. При этом стоит учитывать, что сам факт исполнения санкционных предписаний уже формально является нарушением публичного порядка⁴².

³⁷ Hammond Suddard Solicitors v. Agrichem International Holdings Ltd. [2001] // British and Irish Legal Information Institute. URL: <https://knyvet.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/2001/2065.html> (дата обращения: 25.08.2025).

³⁸ Luigi B. The five stages of the English litigation process // B&M Law LLP. URL: <https://www.bandmlaw.co.uk/site/blog/bandm-blog/the-five-stages-of-the-english-litigation-process> (дата обращения: 25.08.2025).

³⁹ См.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. № 3.

⁴⁰ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2024 № Ф05-10809/2024 по делу № А41-2429/2024.

⁴¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.07.2023 № Ф07-8640/2023 по делу № А21-11451/2021.

⁴² См., например: постановления Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2024 № Ф05-26081/2024 по делу № А40-212303/2023 ; Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2024 № 09АП-30118/

Даже если не затрагивать вышеупомянутое, стоит отдельно иметь в виду, что суд должен отказать в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или арбитража в случае, если действительной целью обращения в суд являлись создание видимости гражданско-правового спора и получение законного основания для перечисления денежных средств из иностранных юрисдикций и наоборот⁴³. В данных случаях требуется не только формальный анализ правоотношений сторон (поскольку внешняя сторона правоотношений будет, скорее всего, соответствовать всем нормам закона), но также и более сущностный, что, на наш взгляд, система ИИ в настоящий момент сделать неспособна.

Что интересно, проблема использования ИИ при признании и приведении в исполнение решений иностранных судов уже рассматривалась в зарубежной литературе, а именно судьей Харьюского уездного суда Эстонии Кай Херманд. В своей работе автор пришел к аналогичным выводам о том, что в ближайшей перспективе не предвидится такой развитой системы ИИ, которую можно было бы использовать при разрешении столь сложного вопроса, в частности с учетом необходимости установления соблюдения в иностранном государстве надлежащей правовой процедуры, а также ряда иных аспектов, большая часть из которых покрывалась настоящей статьей⁴⁴.

Заключение

Таким образом, на наш взгляд, преждевременно говорить о том, что система ИИ способна заменить судью, в частности по сложным правовым спорам. Исследование на примере дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей наглядно показывает, что достаточно часто исключительно формального анализа документов недостаточно, а требуется более сущностное погружение в правоотношения сторон и, как правило, в законодательство иностранных государств.

В частности, изложенное касается оценочных суждений и категорий, которые в любом случае встречаются при рассмотрении данных споров. К таким категориям, как было указано ранее, относится, например, публичный порядок. В настоящий момент разрешение споров, в которых фигурирует ссылка на нарушение публичного порядка, значительно осложнено внешним санкционным давлением и появлением новых и постоянно изменяющихся понятий как в российском, так и в зарубежных правовых порядках.

Более того, система ИИ, обученная для разрешения споров по определенному праву, вряд ли сможет надлежащим образом учитывать тонкости иного, иностранного права, что довольно часто необходимо в рассматриваемой категории дел. В судах такая проблема решается представлением правовых заключений, которые суд также должен критически оценить и, в случае сомнений, обратиться в компетентный орган за дополнительными разъяснениями.

При этом мы всё же видим достаточно перспектив у использования систем ИИ в судах для выполнения технических задач и поручений.

2024-ГК по делу № А40-199775/2023 ; Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2024 по делу № А56-128561/2023.

⁴³ П. 10 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 8 июля 2020 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. № 12.

⁴⁴ *Härmand K.* AI Systems' Impact on the Recognition of Foreign Judgements: The Case of Estonia // *Juridica International*. 2023. No. 32. P. 118.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Автоматизация, прогнозы, креатив: как большой бизнес использует искусственный интеллект // Сбер-Про. — URL: <https://sber.pro/publication/avtomatizatsiya-proгноzi-kreativ-kak-bolshoi-biznes-ispolzuet-iskusstvennii-intellekt/>.
2. Аюпов А. Д. Назначение судебной экспертизы в арбитражном процессе и оценка ее результатов // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — № 11. — С. 149–159.
3. Игорь Краснов дал поручение ускорить внедрение искусственного интеллекта в судебную деятельность // Российская газета. — URL: <https://rg.ru/2025/11/05/igor-krasnov-dal-poruchenie-uskorit-vnedrenie-iskusstvennogo-intellekta-v-sudebnuiu-deiatelnost.html> (дата обращения: 07.12.2025).
4. Куликов В. Суды планируют подключить искусственный интеллект к составлению решений // Российская газета. — URL: <https://rg.ru/2023/05/25/robot-pomozhet-rassudit.html>.
5. Лаптев В. А. Искусственный интеллект в суде: как он будет работать // Право.ру. — URL: <https://pravo.ru/opinion/232129/>.
6. Лаптев В. А. Понятие искусственного интеллекта и юридическая ответственность за его работу // Право. Журнал Высшей школы экономики. — 2019. — № 2. — С. 79–102.
7. Латышева Н. А. На пути к искусственному интеллекту в организации судебного делопроизводства // Администратор суда. — 2020. — № 3. — С. 8–11.
8. Лукьянова И. Н. Обращение в российский суд в эпоху электронного правосудия // Цифровое право. — 2024. — № 5 (4). — С. 96–113.
9. Незнамов А. В. Искусственный интеллект, единообразие судебной практики и творческий характер судебной деятельности // Вестник гражданского процесса. — 2024. — № 2. — С. 90–106.
10. Туманов Д. А. Может ли искусственный интеллект заменить судью-человека? // Цифровое право. — 2024. — № 5 (4). — С. 10–27.
11. Фетисов А. К. Регуляторный эксперимент по внедрению системы искусственного интеллекта в сферу разрешения споров // Арбитражный и гражданский процесс. — 2024. — № 7. — С. 3–6.
12. Цифровые технологии в гражданском и административном судопроизводстве: практика, аналитика, перспективы / под ред. Е. Г. Стрельцова. — М. : Инфотропик Медиа, 2022. — 336 с.
13. Черноусов Д. А., Юзефович Ж. Ю. Использование искусственного интеллекта в судебной системе Российской Федерации: pro et contra // Гражданское право. — 2023. — № 3. — С. 19–24.
14. LegalTech в сфере предпринимательской деятельности : монография / отв. ред. И. В. Ершова, О. В. Сушкова. — М. : Проспект, 2023. — 200 с.
15. Artificial Intelligence (AI) — Judicial Guidance // Courts and Tribunals Judiciary. — URL: <https://www.judiciary.uk/guidance-and-resources/artificial-intelligence-ai-judicial-guidance/>.
16. Bernardis L. The five stages of the English litigation process // B&M Law LLP. — URL: <https://www.bandmlaw.co.uk/site/blog/bandm-blog/the-five-stages-of-the-english-litigation-process>.
17. DataJust: Towards a predictive Justice? // Soulier Avocats. — URL: <https://www.soulier-avocats.com/en/datajust-towards-a-predictive-justice/>.
18. Härmand K. AI Systems' Impact on the Recognition of Foreign Judgements: The Case of Estonia // Juridica International. — 2023. — No. 32. — P. 107–118.
19. JTC Resource Bulletin: Introduction to AI for Courts // Official website of the National center for State Courts. — URL: https://www.ncsc.org/__data/assets/pdf_file/0027/98910/JTC-AI-paper-update-3.5.24.pdf.
20. The Ministry of Economy abandons the development of DataJust, the algorithm that should help calculate compensation for personal injury // ActualA. — URL: <https://www.actuaia.com/english/the-ministry-of-economy-abandons-the-development-of-datajust-the-algorithm-that-should-help-calculate-compensation-for-personal-injury/>.
21. The Supreme People's Court. The Opinions on Regulating and Strengthening the Applications of Artificial Intelligence in the Judicial Fields (2022) // China Laws Portal — CJO. — URL: <https://www.chinajusticeobserver.com>.

com/law/x/the-supreme-people-s-court-the-opinions-on-regulating-and-strengthening-the-applications-of-artificial-intelligence-in-the-judicial-field-20221208.

22. Vasdani Tara. Robot justice: China's use of Internet courts // LexisNexis. — URL: <https://www.lexisnexis.ca/en-ca/ihc/2020-02/robot-justice-chinas-use-of-internet-courts.page>.
23. Zhou Qiang urges improvement of internet judicial model with Chinese characteristics // Official website of the Supreme People's Court of the People's Republic of China. — URL: https://english.court.gov.cn/2022-11/07/c_861571.htm.

Материал поступил в редакцию 1 октября 2025 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Avtomatizatsiya, prognozy, kreativ: kak bolshoy biznes ispolzuet iskusstvennyy intellekt // SberPro. — URL: <https://sber.pro/publication/avtomatizatsiya-prognozi-kreativ-kak-bolshoi-biznes-ispolzuet-iskusstvennii-intellekt/>.
2. Ayupov A. D. Naznachenie sudebnoy ekspertizy v arbitrazhnom protsesse i otsenka ee rezultatov // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2022. — № 11. — S. 149–159.
3. Igor Krasnov dal poruchenie uskorit vnedrenie iskusstvennogo intellekta v sudebnuyu deyatel'nost' // Rossiyskaya gazeta. — URL: <https://rg.ru/2025/11/05/igor-krasnov-dal-poruchenie-uskorit-vnedrenie-iskusstvennogo-intellekta-v-sudebnuyu-deyatelnost.html> (data obrashcheniya: 07.12.2025).
4. Kulikov V. Sudy planiruyut podklyuchit iskusstvennyy intellekt k sostavleniyu resheniy // Rossiyskaya gazeta. — URL: <https://rg.ru/2023/05/25/robot-pomozhet-rassudit.html>.
5. Laptev V. A. Iskusstvennyy intellekt v sude: kak on budet rabotat // Pravo.Ru. — URL: <https://pravo.ru/opinion/232129/>.
6. Laptev V. A. Ponyatie iskusstvennogo intellekta i yuridicheskaya otvetstvennost za ego rabotu // Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki. — 2019. — № 2. — S. 79–102.
7. Latysheva N. A. Na puti k iskusstvennomu intellektu v organizatsii sudebnogo deloproizvodstva // Administrator suda. — 2020. — № 3. — S. 8–11.
8. Lukyanova I. N. Obrashchenie v rossiyskiy sud v epokhu elektronnoy pravosudiya // Tsifrovoye pravo. — 2024. — № 5 (4). — S. 96–113.
9. Neznamov A. V. Iskusstvennyy intellekt, edinoobrazie sudebnoy praktiki i tvorcheskiy kharakter sudebnoy deyatel'nosti // Vestnik grazhdanskogo protsessa. — 2024. — № 2. — S. 90–106.
10. Tumanov D. A. Mozhno li iskusstvennyy intellekt zamenit sudyu-cheloveka? // Tsifrovoye pravo. — 2024. — № 5 (4). — S. 10–27.
11. Fetisov A. K. Regulyatornyy eksperiment po vnedreniyu sistemy iskusstvennogo intellekta v sferu razresheniya sporov // Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess. — 2024. — № 7. — S. 3–6.
12. Tsifrovyye tekhnologii v grazhdanskom i administrativnom sudoproizvodstve: praktika, analitika, perspektivy / pod red. E. G. Streltsova. — M.: Infotropik Media, 2022. — 336 s.
13. Chernousov D. A., Yuzefovich Zh. Yu. Ispolzovanie iskusstvennogo intellekta v sudebnoy sisteme Rossiyskoy Federatsii: pro et contra // Grazhdanskoe pravo. — 2023. — № 3. — S. 19–24.
14. LegalTech v sfere predprinimatelskoy deyatel'nosti: monografiya / otv. red. I. V. Ershova, O. V. Sushkova. — M.: Prospekt, 2023. — 200 s.
15. Artificial Intelligence (AI) — Judicial Guidance // Courts and Tribunals Judiciary. — URL: <https://www.judiciary.uk/guidance-and-resources/artificial-intelligence-ai-judicial-guidance/>.
16. Bernardis L. The five stages of the English litigation process // B&M Law LLP. — URL: <https://www.bandmlaw.co.uk/site/blog/bandm-blog/the-five-stages-of-the-english-litigation-process>.

17. DataJust: Towards a predictive Justice? // Soulier Avocats. — URL: <https://www.soulier-avocats.com/en/datajust-towards-a-predictive-justice/>.
18. Härmand K. AI Systems' Impact on the Recognition of Foreign Judgements: The Case of Estonia // *Juridica International*. — 2023. — No. 32. — P. 107–118.
19. JTC Resource Bulletin: Introduction to AI for Courts // Official website of the National center for State Courts. — URL: https://www.ncsc.org/__data/assets/pdf_file/0027/98910/JTC-AI-paper-update-3.5.24.pdf.
20. The Ministry of Economy abandons the development of DataJust, the algorithm that should help calculate compensation for personal injury // ActualA. — URL: <https://www.actuia.com/english/the-ministry-of-economy-abandons-the-development-of-datajust-the-algorithm-that-should-help-calculate-compensation-for-personal-injury/>.
21. The Supreme People's Court. The Opinions on Regulating and Strengthening the Applications of Artificial Intelligence in the Judicial Fields (2022) // China Laws Portal — CJO. — URL: <https://www.chinajusticeobserver.com/law/x/the-supreme-people-s-court-the-opinions-on-regulating-and-strengthening-the-applications-of-artificial-intelligence-in-the-judicial-field-20221208>.
22. Vasdani Tara. Robot justice: China's use of Internet courts // LexisNexis. — URL: <https://www.lexisnexis.ca/en-ca/ihc/2020-02/robot-justice-chinas-use-of-internet-courts.page>.
23. Zhou Qiang urges improvement of internet judicial model with Chinese characteristics // Official website of the Supreme People's Court of the People's Republic of China. — URL: https://english.court.gov.cn/2022-11/07/c_861571.htm.