

О. Г. Воронцов\*

## Действие принципов бюджетной системы Российской Федерации в отношении обязательных платежей фискальной направленности

**Аннотация.** В статье рассматриваются особенности действия принципов бюджетной системы Российской Федерации в отношении различных видов обязательных платежей фискальной направленности. Определяются пределы действия названных принципов в отношении фондов денежных средств, формируемых в результате взимания данных платежей. Проведена классификация обязательных платежей фискальной направленности в соответствии с уменьшением роли законодательных актов в закреплении элементов их конструкций. Автором выделяется и обосновывается главный признак для идентификации того или иного обязательного платежа в качестве парафискального. Отмечается усиление заинтересованности предпринимательского сообщества в совершенствовании системы неналоговых платежей. Автор приходит к выводу, что наличие парафискалитетов в правовой системе Российской Федерации ведет к ряду правовых проблем, а оценке перспектив реформирования системы неналоговых платежей должно предшествовать уточнение правовой природы ее элементов.

**Ключевые слова:** принципы бюджетной системы, налоговые платежи, неналоговые платежи, парафискалитет, парафискальный фонд денежных средств.

**DOI: 10.17803/1994-1471.2017.80.7.039-048**

Исходной точкой анализа обязательных платежей, обладающих публично-правовой природой и фискальной направленностью, является их разделение на налоговые и неналоговые. К налоговым относятся те, чья правовая конструкция полностью установлена в налоговом законодательстве. Вместе с тем неналоговые платежи могут быть представлены различными правовыми конструкциями.

Неналоговые платежи, сборы, пошлины иногда объединяются в научной литературе под общим термином «квазиналоги»<sup>1</sup>. Однако в доктрине финансового права нет единой точки зрения по данному вопросу. Например, А. И. Ашмарин определяет в качестве «квазиналоговых» все таможенные платежи (налоговые и неналоговые), называя их «особым институтом парафискалитета»<sup>2</sup>. А. А. Ситник

---

<sup>1</sup> Кучеров И. И. Теория налогов и сборов (Правовые аспекты) : монография. М., 2009. С. 66.

<sup>2</sup> Ашмарин А. И. Финансово-правовое регулирование контроля за уплатой таможенных платежей в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Люберцы, 2010. С. 12.

---

© Воронцов О. Г., 2017

\* Воронцов Олег Григорьевич, аспирант отдела финансового, налогового и бюджетного законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ  
o.g.vorontsov@yandex.ru  
117218, Россия, г. Москва, Б. Черемушкинская ул., д. 34

подразделяет сборы на налоговые, неналоговые (фискальные) и парафискальные<sup>3</sup>.

Необходимо отметить, что на неупорядоченность обязательных неналоговых платежей обращает внимание Минфин России. В частности, неналоговые платежи имеют различную правовую природу, порядок формирования оснований для начисления неналоговых платежей определяется соответствующим отраслевым законодательством, целый ряд неналоговых платежей, которые носят целевой характер, не зачисляются в бюджеты бюджетной системы РФ. При этом значительная группа неналоговых платежей перечисляется в бюджеты бюджетной системы РФ, а их перечень является открытым<sup>4</sup>.

Такая неупорядоченность, как отмечает указанное ведомство, негативно воспринимается предпринимательским сообществом, т.к. данными платежами формируется формально неналоговая совокупная нагрузка, рост которой не ограничен мораторием на увеличение налоговой нагрузки. Кроме того, по оценке Минэкономразвития России, облегчение нагрузки на бизнес от введения в срок с 2019 г. моратория на увеличение ставок отдельных неналоговых платежей может составить 1,8 трлн руб., или около 3 % ВВП<sup>5</sup>. Вместе с тем вопросы правовой идентификации различных неналоговых платежей остаются актуальными в современной доктрине финансового права.

В целом фискальная природа неналоговых платежей определяется их получателем — государством. Надо отметить, что отнюдь не все неналоговые платежи обязательного характера поступают в бюджеты бюджетной системы РФ. Несмотря на принудительный характер и обеспечение в конечном итоге публичных

интересов, ряд платежей поступает непосредственно к взимающим их публичным (частным) субъектам права<sup>6</sup>.

Категории «неналоговый сбор» («фискальный сбор») и «парафискалитет» («парафискальный сбор») используются в финансово-правовой доктрине с целью разграничения платежей, поступающих в бюджетную систему государства, и платежей, пополняющих фонды публичных (частных) субъектов<sup>7</sup>. Рассмотрим наиболее значимые признаки налоговых, неналоговых (фискальных) и парафискальных платежей (сборов), выстроив классификацию в соответствии с уменьшением роли законодательных актов в закреплении элементов их конструкций.

Налоговые платежи (налоги, сборы и страховые взносы) подлежат зачислению в бюджеты бюджетной системы РФ. Данные платежи не носят целевой характер, что отвечает принципу общего (совокупного) покрытия расходов бюджетов, закрепленного в ст. 35 Бюджетного кодекса РФ. Впрочем, в научной литературе некоторые авторы отмечают деградацию безусловного нецелевого характера налогов<sup>8</sup>. Налогам присуща фискальная функция, в которой отражается задача по формированию государственного бюджета<sup>9</sup>.

В части налоговых сборов можно согласиться с их индивидуальной возмездностью, означающей возникновение встречного обязательства государства перед плательщиком. Однако за ними также следует признать нецелевой характер, т.к. они не формируют обособленных денежных фондов, а при зачислении в доходы бюджетов не увязываются с конкретными расходами. В качестве особой разновидности налоговых платежей, недавно вошедших в состав

<sup>3</sup> Артемов Н. М., Шохин С. О., Ситник А. А. Финансово-правовое регулирование внешнеэкономической деятельности : учебник. М., 2015. С. 287—289 ; Ситник А. А. Сборы как финансово-правовая категория // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2014. № 4. С. 138—142.

<sup>4</sup> Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> См.: Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов.

<sup>6</sup> Бурова А. С., Колосов Д. И. Плата в счет возмещения вреда автомобильным дорогам по системе «Платон»: анализ правовой конструкции // Налоги. 2016. № 13. С. 7—10.

<sup>7</sup> См.: Бурова А. С., Колосов Д. И. Указ. соч.

<sup>8</sup> Батарин А. А. Правовое регулирование исчисления налога : монография. М., 2014.

<sup>9</sup> Налоговое право: Общая часть : учебник и практикум для академич. бакалавриата. М., 2014. С. 41.

налоговой системы и имеющих ярко выраженный целевой характер, следует рассматривать страховые взносы<sup>10</sup>.

В любом случае, представляется, что налоговые платежи по общему правилу не носят целевой характер, а их правовая конструкция полностью устанавливается непосредственно в налоговом законодательстве. В отношении взимаемых в их рамках платежей в полном объеме реализуются принципы бюджетной системы РФ. Например, торговый сбор устанавливается гл. 33 Налогового кодекса РФ и принятыми в соответствии с ней нормативными правовыми актами органов муниципальных образований, законами городов федерального значения<sup>11</sup>.

Платежи неналогового характера (фискальные сборы) также зачисляются в бюджеты бюджетной системы РФ. Следовательно, в отношении последних также в полном объеме реализуются принципы бюджетной системы Российской Федерации. Однако они носят целевой характер. В законодательстве установлены основные элементы их правовой конструкции, а конкретизация правового регулирования осуществляется на уровне подзаконных нормативных правовых актов.

Например, правовую основу платежей системы взимания платы с автомобилей, имеющих максимальную разрешенную массу свыше 12 т («Платон»), составляют нормы БК РФ, Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации»<sup>12</sup> (далее —

Федеральный закон № 257) и целый ряд подзаконных нормативных правовых актов<sup>13</sup> и актов управления<sup>14</sup>.

Парафискальные платежи (от фр. *parafiscalite* — парафискалитет). Среди обязательных платежей все более заметное место занимает правовое явление, получившее в доктрине наименование «парафискалитет», или «парафискальный сбор». Первоначально возникнув в западной правовой традиции, эти платежи сравнительно недавно заняли заметное место в российской правовой системе. Парафискалитеты существуют параллельно с налоговой системой, формируя неналоговую фискальную нагрузку на плательщиков. Такого рода фискальные взимания устанавливаются, как правило, в отношении субъектов, занимающихся определенными видами предпринимательской деятельности.

Парафискальные платежи носят ярко выраженный целевой характер и направляются в фонды публичных (частных) субъектов права, формируя парафискальные фонды денежных средств. В законодательстве, как правило, встречается лишь упоминание о парафискальных платежах (например, пп. 33 п. 1 ст. 264 НК РФ), где содержится отсылка к подзаконным нормативным правовым актам, в которых конкретизируется содержание обязательных элементов рассматриваемых платежей.

Представляется уместным именовать парафискальные платежи «условно фискальными», т.к. они не включаются в налоговую систему,

<sup>10</sup> Федеральный закон от 03.07.2016 № 243-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» // СЗ РФ. 2016. № 27 (ч. 1). Ст. 4176.

<sup>11</sup> Закон г. Москвы от 17.12.2014 № 62 «О торговом сборе» // Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2014. № 72.

<sup>12</sup> Российская газета. 2007. № 254.

<sup>13</sup> Постановление Правительства РФ от 14.06.2013 № 504 «О взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн» // СЗ РФ. 2013. № 25. Ст. 3165; постановление Правительства РФ от 17 ноября 2010 г. № 928 «О перечне автомобильных дорог общего пользования федерального значения» // СЗ РФ. 2010. № 48. Ст. 6402.

<sup>14</sup> Распоряжение Правительства РФ от 29.08.2014 № 1662-р «О заключении концессионного соглашения в отношении объектов, предназначенных для взимания платы, используемых в целях обеспечения функционирования системы взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн» // СЗ РФ. 2014. № 36. Ст. 4887.

отличны от платежей неналогового характера (фискальных сборов), но обладают рядом родственных признаков: обязательность уплаты; направленность в конечном счете на публичные цели; конкретизация правового регулирования на уровне подзаконных нормативных правовых актов у неналоговых платежей (фискальных сборов) и парафискалитетов (с доминированием такого регулирования у последних) и др. Стоит также оговориться, что правовые признаки парафискальных конструкций в доктрине разработаны недостаточно.

М. В. Карасева связывает возникновение парафискалитетов с волей государства, когда оно «вместо реализации своего права на установление налога, устанавливает сборы, право взимания и использования которых передается негосударственным субъектам»<sup>15</sup>. Такой подход роднит парафискалитеты с налоговыми платежами, что заставляет вспомнить известную историю права институт налогового откупа<sup>16</sup>. М. В. Карасева справедливо придерживается разделения налога и парафискалитета и формулирует их отличия<sup>17</sup>.

И. И. Кучеров определяет данную категорию как форму возложения обязанностей на физических и юридических лиц по участию в формировании финансовых ресурсов отдельных лиц частного (публичного) права, связанную с покрытием расходов на оказание услуг в пользу принявших такое участие лиц<sup>18</sup>.

А. О. Якушев предлагает определять парафискалитет схожим образом, подчеркивая, что он взимается для финансирования социально

значимой деятельности, не является налогом, не носит штрафного характера, а доходы от него не поступают в бюджетную систему РФ<sup>19</sup>.

А. Ю. Долгова, рассматривая парафискалитет в качестве самостоятельного правового института, определяет его как «обязательный платеж неналогового характера, который не перечисляется на бюджетные счета, а направляется в специальные фонды или на счета уполномоченных организаций и расходуется на определенные публичные цели»<sup>20</sup>.

Приведенные определения, в сущности, похожи. Подчеркнем, что в двух из них обязательным признаком является направление денежных средств не в бюджеты бюджетной системы РФ, а лицам частного (публичного) права. В связи с этим приведем слова М. В. Карасевой, рассматривающей оформление перехода некоторых публичных функций в финансовом законодательстве к гражданскому обществу и отмечающей, что данный переход «представлен системой парафискальных сборов»<sup>21</sup>.

Не так давно Торгово-промышленной палатой Российской Федерации (ТПП РФ) была предпринята попытка расширить представление о системе обязательных публичных платежей. В результате ТПП РФ сформировала заслуживающий внимания «перечень выявленных некодифицированных публичных платежей»<sup>22</sup>, в целом остающийся актуальным, среди которых можно встретить ряд правовых конструкций, отнесение которых возможно к числу парафискалитетов. Анализ указанного перечня показывает, что говорить о системе парафиска-

<sup>15</sup> Карасева М. В. Некоторые актуальные вопросы развития финансового права на современном этапе // Финансовое право. 2016. № 2. С. 3—7.

<sup>16</sup> Подробнее о налоговом откупе см., например: Генеральные откупщики // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. СПб., 1890—1907. Т. 8 (1892). С. 322.

<sup>17</sup> Карасева (Сенцова) М. В. Парафискальные сборы: идентификационные признаки // Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2010 г. : сборник материалов VIII Международ. науч.-практ. конф. (15—16 апреля 2011 г., Москва). М., 2012. С. 171.

<sup>18</sup> Кучеров И. И. Указ. соч. С. 92.

<sup>19</sup> Якушев О. А. Парафискалитет как инструмент публичной финансовой деятельности // Налоговое право в решениях Конституционного Суда РФ 2010 г. С. 164.

<sup>20</sup> Долгова А. Ю. Парафискалитет как правовой институт // Налоговое право в решениях Конституционного Суда РФ 2010 г. С. 150.

<sup>21</sup> Карасева М. В. Парафискальные сборы: идентификационные признаки // Налоговое право в решениях Конституционного Суда РФ 2010 г. С. 3—7.

<sup>22</sup> Налоговая реформа: ревизия «параллельной налоговой системы» / Торгово-промышленная палата Российской Федерации. М., 2015. С. 21—24.

литетов не приходится. Каждый из них регулируется отдельной совокупностью нормативных правовых актов, имеет особенности правовой конструкции. Таким образом, можно говорить о совокупности, но не об упорядоченной системе парафискальных платежей. Однако сказанное не означает, что у них нет общих черт.

В юридической литературе прежде всего указывается на публичную направленность парафискалитетов. Например, Н. И. Землянская пишет о возможности сравнивать страховые взносы банков с налогами и сборами, одновременно говоря о «несомненной публично-правовой природе страховых взносов банков»<sup>23</sup>. Е. В. Завода напрямую относит такие взносы к числу парафискалитетов<sup>24</sup>.

Е. Л. Васянина на основе анализа правовых позиций Конституционного Суда РФ отождествляет парафискалитеты и платежи неналогового характера (фискальные сборы): «В отношении фискальных взиманий, которые КС РФ относит к неналоговым фискальным сборам, с нашей точки зрения, правильнее будет использовать термин “парафискальные сборы”»<sup>25</sup>. Указанный автор определяет парафискальные сборы как «обязательные к уплате в силу закона платежи, поступающие в федеральный бюджет, которые расходуются на определенные законодателем цели и имеют возмездный и компенсационный характер»<sup>26</sup>. Аналогично подчеркивается парафискальная природа от-

числений, поступающих в бюджет субъекта Российской Федерации в виде уплаты компенсационной стоимости котируемого рабочего места<sup>27</sup> и ряда других правовых конструкций. Таким образом, парафискальные платежи, согласно данной позиции, зачисляются в бюджет бюджетной системы РФ.

Необходимо отметить, что в результате введения платежей неналогового характера (фискальных сборов) правовой режим аккумулируемых в их рамках денежных средств устанавливается нормами бюджетного права. Так, согласно п. 6 ст. 31.1 Федерального закона № 257-ФЗ плата по системе «Платон» подлежит зачислению в федеральный бюджет. В отношении парафискалитетов подобные правила не устанавливаются. Это и придает смысл выделению данной категории, обособлению ее от иных платежей неналогового характера (фискальных сборов).

Учитывая формат статьи, приведем лишь один пример: предприятиям и организациям, эксплуатирующим радиационно опасные и ядерно опасные объекты, вменена обязанность по осуществлению отчислений для формирования специальных резервов. Правила таких отчислений (круг лиц, нормативы и др.) установлены постановлениями Правительства РФ<sup>28</sup>. Но подпункт 33 п. 1 ст. 264 НК РФ лишь упоминает данную конструкцию. Федеральный закон от 01.12.2007 № 317-ФЗ «О Госу-

<sup>23</sup> Землянская Н. И. Публично-правовая природа фонда страхования вкладов // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития : сборник науч. трудов по материалам Международ. науч.-практ. конференции «Реформирование действующего законодательства: экономические, социально-политические и правовые проблемы» 12 декабря 2014 г. Саратов, 2014. С. 231.

<sup>24</sup> Завода Е. А. Правовой статус страховых взносов в фонд обязательного страхования вкладов // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>25</sup> Васянина Е. Л. Теоретические основы правового регулирования публичных доходов в Российской Федерации : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 207.

<sup>26</sup> Васянина Е. Л. Указ. соч. С. 207.

<sup>27</sup> Указ. соч. С. 210—211.

<sup>28</sup> Постановление Правительства РФ от 30.01.2002 № 68 «Об утверждении Правил отчисления предприятиями и организациями, эксплуатирующими особо радиационно опасные и ядерно опасные производства и объекты (атомные станции), средств для формирования резервов, предназначенных для обеспечения безопасности атомных станций на всех стадиях их жизненного цикла и развития» ; постановление Правительства РФ от 21.09.2005 № 576 «Об утверждении Правил отчисления организациями, эксплуатирующими особо радиационно опасные и ядерно опасные производства и объекты (кроме атомных станций), средств для формирования резервов, предназначенных для обеспечения безопасности указанных производств и объектов на всех стадиях их жизненного цикла и развития».

дарственной корпорации по атомной энергии «Росатом»»<sup>29</sup> (далее — Федеральный закон № 317-ФЗ) устанавливает понятие и состав специальных резервных фондов Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», правило об аккумулировании соответствующих денежных средств на банковских счетах «Росатома», а также право собственности данного юридического лица на средства указанных фондов и имущество, созданное за их счет (ст. 2, 20, 17 Федерального закона № 317-ФЗ).

Таким образом, главный признак, позволяющий охарактеризовать тот или иной платеж в качестве парафискального, — это особый правовой режим фонда денежных средств, куда зачисляются денежные средства (парафискального фонда денежных средств), принадлежащего юридическому лицу и выведенного за рамки бюджетной системы РФ. В связи с этим следует поддержать выводы Л. В. Ромашенко о том, что установление и взимание парафискальных платежей ведет к правовым проблемам — к отступлению от принципа общего (совокупного) покрытия расходов бюджета (ст. 35 БК РФ), принципа полноты отражения доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов (ст. 32 БК РФ), а также от принципов и требований налогового законодательства; к риску ослабления финансового контроля (по сравнению с взиманием налогов и сборов)<sup>30</sup>.

Кроме того, парафискальные конструкции привлекают к себе дополнительное внимание в контексте инициатив по вопросу введения в российскую правовую систему категории «юридические лица публичного права», из-

вестной, в частности, германскому праву<sup>31</sup>, и не прекращающейся дискуссии<sup>32</sup> (в том числе с выделением юридических лиц переходных состояний<sup>33</sup>).

Заслуживает внимания и то обстоятельство, что парафискальные фонды денежных средств не интегрированы в финансово-правовой механизм обеспечения финансовой устойчивости Российской Федерации, т.к. не формируют финансовую основу для реализации мер по обеспечению национальной безопасности. Так, Н. А. Поветкина относит к данной финансовой основе бюджет, резервные фонды и золотовалютные резервы<sup>34</sup>, но не фонды денежных средств, принадлежащие публичным (частным) субъектам права, сформированные в результате введения парафискалитетов.

Сказанное позволяет сделать следующие основные выводы.

Правовая неупорядоченность обязательных неналоговых платежей ведет к формированию значительной дополнительной фискальной нагрузки на предпринимательский сектор, формально не являющейся предметом регулирования законодательства о налогах и сборах, что вызывает озабоченность со стороны предпринимательского сообщества.

Признаки парафискальных («условно фискальных») правовых конструкций в теории финансового права разработаны недостаточно, что затрудняет их правовую идентификацию.

Денежные средства, взимаемые в рамках парафискальных правовых конструкций, аккумулируются не в бюджетах бюджетной системы РФ, а в соответствующих парафискальных фондах денежных средств, принадлежащих

<sup>29</sup> СЗ РФ. 2007. № 49. Ст. 6078.

<sup>30</sup> Ромашенко Л. В. Правовая природа парафискальных платежей : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 12.

<sup>31</sup> Шишмарева Т. П. Юридические лица публичного права. М., 2015. Гл. 2. § 6.1 С. 68.

<sup>32</sup> Чиркин В. Е. Публичный и частный интересы юридических лиц, выполняющих публичные функции // Журнал российского права. 2013. № 1. С. 9—16.

<sup>33</sup> Хабриева Т. Я. Современные подходы к классификации юридических лиц (к 90-летию юбилею В. Е. Чиркина) // Журнал российского права. 2014. № 10. С. 5—16.

<sup>34</sup> Поветкина Н. А. Финансовая устойчивость Российской Федерации : монография М., 2016. С. 65 ; Она же. Проблемы правовой квалификации золотовалютных резервов (запасов) Российской Федерации и их роль в обеспечении финансовой устойчивости государства // Законодательство и экономика. 2016. № 2. С. 28—37 ; Она же. Правовой режим и значение суверенных фондов Российской Федерации // Журнал российского права. 2016. № 6. С. 100—115 ; Она же. Концепция правового обеспечения финансовой устойчивости Российской Федерации // Там же. 2015. № 8. С. 77—89.

юридическим лицам, что является главным признаком для отнесения той или иной правовой конструкции к числу парафискальных.

Принципы бюджетной системы РФ в отношении средств парафискальных фондов не могут быть реализованы, т.к. они не являются бюджетными средствами (не аккумулируются в рамках бюджетной системы РФ). Вместе с тем парафискалитеты близки по правовой природе как к налоговым, так и к неналоговым платежам (фискальным сборам).

На денежные средства, аккумулируемые в рамках платежей фискальной направленности, не являющихся парафискалитетами, распространяется действие принципов бюджетной системы РФ (как требований к формированию, распределению и использованию бюджетных средств). В отношении парафискальных фондов денежных средств данные

правила не действуют, что ведет к абстрактности контроля над ними со стороны государства, низкому уровню информирования общества о результатах их использования. Отмечается минимальный финансовый эффект от поступления таких денежных средств<sup>35</sup>, что не может отвечать общественным интересам.

В случае пересмотра правовой конструкции парафискалитета он может быть реформирован в налоговый или неналоговый платеж (фискальный сбор) в силу схожести правовой природы. Например, как пишет М. В. Карасева, во Франции все парафискалитеты после 1 января 2004 г. были заменены налогами<sup>36</sup>. Однако прежде необходимо уточнить правовую природу неналоговых платежей в целях проведения дальнейшей оценки перспектив их корректировки для создания благоприятных условий развития предпринимательства.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Артемов Н. М., Шохин С. О., Ситник А. А.* Финансово-правовое регулирование внешнеэкономической деятельности. — М. : Проспект, 2015. — 368 с.
2. *Ашмарин А. И.* Финансово-правовое регулирование контроля за уплатой таможенных платежей в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Люберцы, 2010. — 24 с.
3. *Батарин А. А.* Правовое регулирование исчисления налога : монография. — М. : Юриспруденция, 2014. — 216 с.
4. *Бурова А. С.* Особенности правовых конструкций «дорожных платежей»: фискальные сборы или парафискалитеты // *Налоги.* — 2016. — № 5. — С. 7—10.
5. *Бурова А. С., Колосов Д. И.* Плата в счет возмещения вреда автомобильным дорогам по системе «Платон»: анализ правовой конструкции // *Налоги.* — 2016. — № 13. — С. 7—10.
6. *Васянина Е. Л.* Теоретические основы правового регулирования публичных доходов в Российской Федерации : дис. ... д-ра юрид. наук — М., 2016. — 444 с.
7. *Долгова А. Ю.* Парафискалитет как правовой институт // *Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2010 г. : сборник материалов VIII Международ. науч.-практ. конференции (15—16 апреля 2011 г., Москва).* — М. : Норма, 2012. — С. 150—161.
8. *Завода Е. А.* Правовой статус страховых взносов в фонд обязательного страхования вкладов // *СПС «КонсультантПлюс».*
9. *Землянская Н. И.* Публично-правовая природа фонда страхования вкладов // *Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития : сборник науч. трудов по материалам Международной науч.-практ. конференции «Реформирование действующего законодательства: экономические, со-*

<sup>35</sup> *Бурова А. С.* Особенности правовых конструкций «дорожных платежей»: фискальные сборы или парафискалитеты // *Налоги.* 2016. № 5. С. 7—10.

<sup>36</sup> *Карасева (Сенцова) М. В.* Парафискальные сборы: идентификационные признаки // *Налоговое право в решениях Конституционного Суда РФ.* С. 171.

- циально-политические и правовые проблемы». — Саратов : Наука, 2014. — 348 с.
10. Карасева М. В. Некоторые актуальные вопросы развития финансового права на современном этапе // Финансовое право. — 2016. — № 2. — С. 3—7.
  11. Карасева (Сенцова) М. В. Парафискальные сборы: идентификационные признаки // Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2010 г. : сборник материалов VIII Международ. науч.-практ. конференции (15—16 апреля 2011 г., Москва). — М. : Норма, 2012. — С. 171—175.
  12. Кучеров И. И. Теория налогов и сборов (Правовые аспекты) : монография. — М. : ЮрИнфор, 2009. — 473 с.
  13. Налоговая реформа: ревизия «параллельной налоговой системы» / Торгово-промышленная палата Российской Федерации. — М., 2015. — 136 с.
  14. Налоговое право: Общая часть : учебник и практикум для академического бакалавриата. — М., 2014. — С. 41.
  15. Поветкина Н. А. Финансовая устойчивость Российской Федерации : монография — М., 2016. — С. 65.
  16. Поветкина Н. А. Концепция правового обеспечения финансовой устойчивости Российской Федерации // Журнал российского права. — 2015. — № 8. — С. 77—89.
  17. Поветкина Н. А. Проблемы правовой квалификации золотовалютных резервов (запасов) Российской Федерации и их роль в обеспечении финансовой устойчивости государства // Законодательство и экономика. — 2016. — № 2. — С. 28—37.
  18. Поветкина Н. А. Правовой режим и значение суверенных фондов Российской Федерации // Журнал российского права. — 2016. — № 6. — С. 100—115.
  19. Ромащенко Л. В. Правовая природа парафискальных платежей : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2013. — 26 с.
  20. Ситник А. А. Сборы как финансово-правовая категория // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. — 2014. — № 4. — 138—142.
  21. Хабриева Т. Я. Современные подходы к классификации юридических лиц (к 90-летию юбилею В. Е. Чиркина) // Журнал российского права. — 2014. — № 10. — С. 5—16.
  22. Чиркин В. Е. Публичный и частный интересы юридических лиц, выполняющих публичные функции // Журнал российского права. — 2013. — № 1. — С. 9—16.
  23. Шишмарева Т. П. Юридические лица публичного права // Институт несостоятельности в России и Германии. — М. : Статут, 2015. — Гл. 2, § 6.1. — С. 68—69.
  24. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. — СПб., 1890—1907. — Т. 8 (1892).
  25. Якушев О. А. Парафискалитет как инструмент публичной финансовой деятельности // Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2010 г. : сборник материалов VIII Международной науч.-практ. конференции (15—16 апреля 2011 г., Москва). — М. : Норма, 2012. — С. 161—170.

Материал поступил в редакцию 26 января 2017 г.

#### AN IMPACT OF PRINCIPLES OF THE BUDGET SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION ON MANDATORY FISCAL PAYMENTS

**VORONTSOV Oleg Grigorevich** — Postgraduate Student at the Department of Financial, Tax and Budgetary Legislation of the Institute of Legislation and Comparative Jurisprudence under the Government of the Russian Federation  
o.g.vorontsov@yandex.ru  
117218, Russia, Moscow, B. Cheremushkinskaya Str., 34

*Review.* The article deals with specifics of principles of the budget system of the Russian Federation with regard to various types of mandatory fiscal payments. The author defines the scope of these principles in respect of monetary funds generated by means of collecting payments in question. The author classifies mandatory fiscal payments in accordance with a diminishing role of legislative acts they play in determining the elements of their

structures. The author highlights and justifies the main attribute applied to identify a mandatory payment as parafiscal. It is noted that the business community is interested in improving the system of non-tax payments. The author concludes that the existence of parafiscalities in the legal system of the Russian Federation causes a number of legal problems, and that evaluation of prospects for reforming the system of non-tax payments should be preceded by clarification of the legal nature of its elements.

**Keywords:** budget system principles, tax payments, non-tax payments, parafiscality, parafiscal monetary fund.

#### REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Artemov N. M., Shohin S. O., Sitnik A. A. Finansovo-pravovoe regulirovanie vneshnejekonomicheskoy dejatel'nosti. — M. : Prospekt, 2015. — 368 s.
2. Ashmarin A. I. Finansovo-pravovoe regulirovanie kontrolja za uplatoj tamozhennyh platezhej v Rossijskoj Federacii : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — Ljubercy, 2010. — 24 s.
3. Batarin A. A. Pravovoe regulirovanie ischislenija naloga : monografija. — M. : Jurisprudencija, 2014. — 216 s.
4. Burova A. S. Osobennosti pravovyh konstrukcij «dorozhnyh platezhej»: fiskal'nye sbory ili parafiskalitet // Nalogi. — 2016. — № 5. — S. 7—10.
5. Burova A. S., Kolosov D. I. Plata v schet vozmeshhenija vreda avtomobil'nym dorogam po sisteme «Platon»: analiz pravovoj konstrukcii // Nalogi. — 2016. — № 13. — S. 7—10.
6. Vasjanina E. L. Teoreticheskie osnovy pravovogo regulirovanija publicnyh dohodov v Rossijskoj Federacii : dis. ... d-ra jurid. nauk — M., 2016. — 444 s.
7. Dolgova A. Ju. Parafiskalitet kak pravovoj institut // Nalogovoe pravo v reshenijah Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii 2010 g. : sbornik materialov VIII Mezhdunarod. nauch.-prakt. konferencii (15—16 aprelja 2011 g., Moskva). — M. : Norma, 2012. — S. 150—161.
8. Zavoda E. A. Pravovoj status strahovyh vnosov v fond objazatel'nogo strahovanija vkladov // SPS «Konsul'tantPljus».
9. Zemljanskaja N. I. Publichno-pravovaja priroda fonda strahovanija vkladov // Pravo i obshhestvo v uslovijah globalizacii: perspektivy razvitija : sbornik nauch. trudov po materialam Mezhdunarodnoj nauch.-prakt. konferencii «Reformirovanie dejstvujushhego zakonodatel'stva: jekonomicheskie, social'no-politicheskie i pravovye problemy». — Saratov : Nauka, 2014. — 348 s.
10. Karaseva M. V. Nekotorye aktual'nye voprosy razvitija finansovogo prava na sovremennom jetape // Finansovoe pravo. — 2016. — № 2. — S. 3—7.
11. Karaseva (Sencova) M. V. Parafiskal'nye sbory: identifikacionnye priznaki // Nalogovoe pravo v reshenijah Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii 2010 g. : sbornik materialov VIII Mezhdunarod. nauch.-prakt. konferencii (15—16 aprelja 2011 g., Moskva). — M. : Norma, 2012. — S. 171—175.
12. Kucherov I. I. Teorija nalogov i sborov (Pravovye aspekty) : monografija. — M. : JurInfor, 2009. — 473 s.
13. Nalogovaja reforma: revizija «parallel'noj nalogovoj sistemy» / Torgovo-promyshlennaja palata Rossijskoj Federacii. — M., 2015. — 136 s.
14. Nalogovoe pravo: Obshhaja chast' : uchebnik i praktikum dlja akademicheskogo bakalavriata. — M., 2014. — S. 41.
15. Povetkina N. A. Finansovaja ustojchivost' Rossijskoj Federacii : monografija — M., 2016. — S. 65.
16. Povetkina N. A. Konceptija pravovogo obespechenija finansovoj ustojchivosti Rossijskoj Federacii // Zhurnal rossijskogo prava. — 2015. — № 8. — S. 77—89.
17. Povetkina N. A. Problemy pravovoj kvalifikacii zolotovaljutnyh rezervov (zapasov) Rossijskoj Federacii i ih rol' v obespechenii finansovoj ustojchivosti gosudarstva // Zakonodatel'stvo i jekonomika. — 2016. — № 2. — S. 28—37.
18. Povetkina N. A. Pravovoj rezhim i znachenie suverennyh fondov Rossijskoj Federacii // Zhurnal rossijskogo prava. — 2016. — № 6. — S. 100—115.
19. Romashhenko L. V. Pravovaja priroda parafiskal'nyh platezhej : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2013. — 26 s.
20. Sitnik A. A. Sbory kak finansovo-pravovaja kategorija // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina. — 2014. — № 4. — 138—142.

21. *Habrieva T. Ja.* Sovremennye podhody k klassifikacii juridicheskikh lic (k 90-letnemu jubileju V. E. Chirkina) // Zhurnal rossijskogo prava. — 2014. — № 10. — S. 5—16.
22. *Chirkin V. E.* Publichnyj i chastnyj interesy juridicheskikh lic, vpolnjajushhih publichnye funkcii // Zhurnal rossijskogo prava. — 2013. — № 1. — S. 9—16.
23. *Shishmareva T. P.* Juridicheskie lica publichnogo prava // Institut nesostojatel'nosti v Rossii i Germanii. — M. : Statut, 2015. — Gl. 2, § 6.1. — S. 68—69.
24. Jenciklopedicheskij slovar' Brokgauza i Efrona : v 86 t. — SPb., 1890—1907. — T. 8 (1892).
25. *Jakushev O. A.* Parafiskalitet kak instrument publichnoj finansovoj dejatel'nosti // Nalogovoe pravo v reshenijah Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii 2010 g. : sbornik materialov VIII Mezhdunarodnoj nauch.-prakt. konferencii (15—16 aprelja 2011 g., Moskva). — M. : Norma, 2012. — S. 161—170.