

Обеспечение задатком организационного обязательства: проблемы и противоречия¹

Аннотация. В статье на основе анализа актуального гражданского законодательства и правоприменительной практики об использовании задатка для обеспечения исполнения организационного обязательства выявлены проблемы, связанные с его правовой природой и механизмом применения задатка к обеспечению организационного обязательства — неимущественного, невзаимного обязательства без встречного предоставления.

Автором систематизируются и анализируются различные теоретические и практические подходы к обоснованию правомерности применения существующей конструкции задатка к обеспечению организационного обязательства.

Обращается особое внимание на те мнения ученых, которые имеют существенное значение для правоприменительной практики. Выделены конститутивные признаки организационного обязательства. Делается вывод об отсутствии в действующем гражданском законодательстве механизма применения задатка для обеспечения организационного обязательства; существующий механизм применения задатка несовместим с данными конститутивными признаками.

Вышеуказанные проблемы исследуются с учетом основных актуальных тенденций развития доктрины и правоприменительной практики, с учетом правовых позиций высших судов.

Ключевые слова: организационное обязательство, организационное действие, право, содержание обязательства, конститутивные признаки, задаток, механизм применения, обеспечительный платеж, функции задатка, неимущественное обязательство.

DOI: 10.17803/1994-1471.2017.80.7.067-072

Специфика организационного обязательства предопределяет особенности применения способов обеспечения исполнения обязательств², а также специфику возмещения потерь за неисполнение организационного обязательства³.

¹ Основа данной статьи была подготовлена и представлена на круглом столе «Новеллы гражданского законодательства и судебной практики по вопросам исполнения и обеспечения исполнения обязательств», состоявшемся 16 февраля 2017 г. в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

² См. об этом подробнее: Подузова Е. Б. Способы обеспечения исполнения организационного обязательства: проблемы теории и практики // Гражданское право. 2015. № 2. С. 18—21; Она же. Возмещение потерь при неисполнении организационного обязательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 7. С. 61—65.

³ См. об этом подробнее: Подузова Е. Б. Особенности возмещения убытков за нарушение организующего договора в свете англосаксонской концепции встречного предоставления // Гражданское право. 2015. № 3. С. 15—18.

© Подузова Е. Б., 2017

* Подузова Екатерина Борисовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
ekaterinacivil@gmail.com
125993, Россия, г. Москва, Садовая-Кудринская, д. 9

По нашему мнению, организационное отношение, регулируемое гражданским законодательством, является неимущественным отношением.

Применительно к организационному обязательственному правоотношению необходимо отметить, что легальное определение обязательства, данное в п. 1 ст. 307 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ), по-прежнему не содержит закрытого перечня действий, которые обязан совершить должник, поэтому наряду с действиями имущественного характера должник может взять на себя обязанность совершить и неимущественные действия. Согласно п. 3 ст. 307.1 ГК РФ общие положения об обязательствах применяются к требованиям, возникшим из корпоративных отношений. Отметим, что в группу корпоративных включаются, в частности, те отношения, которые возникли из корпоративного договора, имеющего организующую природу. Существо обязательства, его природа предопределяются его содержанием, базирующимся на содержании договора (условиях, правах и обязанностях сторон), породившего обязательство, а не последствиями неисполнения обязательств, поэтому возможность применения имущественных санкций за неисполнение организационного обязательства не влияет на его неимущественную природу.

Отметим, что правила ст. 12, 15, 393, 394, 406.1 ГК РФ не содержат каких-либо ограничений для неимущественных обязательств. Ряд неимущественных обязательств своим исполнением имеют только совершение неимущественных организационных действий, не подкрепленных предоставлением имущественного эквивалента. Следовательно, наряду с обязательствами имущественными Законом признаются и обязательства неимущественной правовой природы.

Содержанием организационного обязательства выступают организационные права и обязанности.

Представляется, что организационным является право на совершение действия по органи-

зации договорных связей или по организации совместной деятельности (организационного действия). Используя классический подход к делению правоотношений на относительные и абсолютные⁴, полагаем, что право совершения организационного действия может возникнуть и быть реализованным только в рамках относительного правоотношения, поскольку для организации договорных связей или организации совместной деятельности необходимо наличие как минимум двух определенных субъектов гражданского права. Организационной обязанностью является мера должного поведения по совершению организационного действия.

Таким образом, для применения тех или иных способов обеспечения исполнения обязательств к организационному обязательству необходимо учитывать его неимущественную правовую природу, отсутствие встречного предоставления, не встречный, а взаимный характер содержания, его особый предмет — действия по организации договорных связей или организации совместной деятельности.

Организационное обязательство возникает из различных оснований.

Так, данное обязательство возникает из организующих договоров — организационных договоров и договоров по организации совместной деятельности. К организационным договорам возможно отнести предварительный договор, рамочный договор, соглашение о порядке ведения переговоров, договор об организации перевозок грузов, генеральный полис. К договорам по организации совместной деятельности относятся договор простого товарищества и его виды, договор о создании юридического лица, корпоративный договор, узловое соглашение, договор на централизованный завоз (вывоз) грузов.

Несмотря на отсутствие в организующем договоре⁵ встречного предоставления, исходя из правил ст. 423 ГК РФ в совершении организационных действий заинтересована каждая из его сторон. Организация договорных связей и организация совместной деятельности порождает для сторон последствия материального

⁴ См. об этом, например: *Яковлев В. Ф.* Избранные труды. М. : Статут, 2012. Т. 2 : Гражданское право: история и современность. Кн. 1.

⁵ См. об этом также: *Подузова Е. Б.* Особенности возмещения убытков за нарушение организующего договора ... С. 16—18.

характера: заключение имущественного договора, функционирование созданного юридического лица, получение прибыли от совместной деятельности в рамках договора простого товарищества, получение дивидендов в результате реализации решения, принятого во исполнение корпоративного договора.

В литературе и судебной практике высказано мнение о недопустимости использования задатка (ст. 380, 381 ГК РФ) в качестве способа обеспечения исполнения обязательства из предварительного договора, являющегося одним из видов организующего договора, поскольку предварительный договор не содержит денежного обязательства⁶.

В деловой практике и литературе допускается применение задатка в качестве способа обеспечения обязательства из предварительного договора⁷. Как отмечается в литературе, задаток, обеспечивающий предварительный договор, выполняет платежную функцию, только эта функция носит отложенный характер⁸.

В судебной практике указывается, что Гражданский кодекс РФ не исключает возможности обеспечения задатком предварительного договора, при этом денежным является обязательство покупателя по основному договору⁹.

Отмечается, что три функции задатка распределяются между двумя взаимосвязанными договорами: предварительным и основным. Переход суммы задатка из одного обязательства (предварительного договора) в другое (основной договор) можно рассматривать как зачет по умолчанию, который может быть предусмотрен в законе¹⁰.

Однако, как представляется, при применении конструкции зачета (ст. 410 ГК РФ) необходимо наличие встречного однородного требования. Исходя из приведенной выше аргументации, одна сторона выдает другой денежную сумму в счет платежей, которые эта же сторона должна уплатить другой стороне по основному договору. В таком случае встречных требований не возникает. Кроме того, зачет по умолчанию, то есть без волеизъявления хотя бы одной стороны, в Гражданском кодексе РФ не предусмотрен.

Предложения разрешить данную проблему нашли свое отражение в проекте закона о внесении изменений в ГК РФ¹¹.

Так, что в п. 4 ст. 380 данного проекта закреплено, что по соглашению сторон задатком может быть обеспечено исполнение обязательства заключить основной договор на ус-

⁶ См.: Гонгалов Б. М. Учение об обеспечении исполнения обязательств. Вопросы теории и практики. М., 2004 ; Троицко А. С. Применение соглашения о задатке в конструкции предварительного договора купли-продажи недвижимости // Бюллетень нотариальной практики. 2008. № 3 ; постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 января 2010 г. № 13331/09 // Вестник ВАС РФ. 2010. № 4 ; определение Московского городского суда от 15 июня 2010 г. по делу № 33-16968.

⁷ См.: Образец предварительного договора купли-продажи нежилого помещения в жилом доме. Подготовлен ЗАО «Юринформ В». 2008 г. ; Образец предварительного договора купли-продажи нежилого помещения, право собственности будущего продавца на которое еще не оформлено (с условием о задатке и предоплате). Подготовлен ООО «Новые правовые знания». 2008 г. // СПС «Консультант-Плюс» ; Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. М. : Статут, 2000. С. 602, 604. Кн. 1 : Общие положения (автор главы — В. В. Витрянский).

⁸ См.: Карапетов А. Г. Есть ли смысл в запрете обеспечения задатком обязательств из предварительного договора? // Вестник ВАС РФ. 2010. № 8. С. 70.

⁹ См.: определение Верховного Суда РФ от 22 июля 2008 г. № 53-В08-5 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 1 ; постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 февраля 2012 г. по делу № А48-3573/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ См.: Ермошкина М. Ф. Задаток: понятие, правовая квалификация, отдельные виды и сфера применения. М. : Статут, 2008. С. 129.

¹¹ Проект федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Разработан Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства. Опубликован 7 февраля 2012 г. на сайте «Российской газеты» // СПС «КонсультантПлюс».

ловиях, предусмотренных предварительным договором (ст. 429), если иное не установлено законом. Это положение было включено в Закон от 8 марта 2015 г. о внесении изменений в часть первую ГК РФ, изменивший правила ст. 380 ГК РФ. Однако ни в проекте, ни в указанном Законе не предлагается менять правовую природу задатка, а также механизм его применения; задаток остается по-прежнему способом обеспечения исполнения денежных обязательств. Кроме того, по-прежнему не решена проблема возможности обеспечения задатком организационного обязательства, возникшего из иных оснований, помимо предварительного договора.

В юридической литературе указывается на возможность и правомерность использования в качестве способа обеспечения исполнения обязательства заключить основной договор конструкции, обладающей некоторыми признаками задатка.

При заключении предварительного договора одна сторона может передать другой фиксированную сумму денег. Стороны предусматривают в соглашении, что если от заключения основного договора будет уклоняться сторона, передавшая деньги, то они остаются у другой стороны. Если же от заключения основного договора будет уклоняться сторона, получившая деньги, то она обязана уплатить другой стороне двойную сумму. Соглашение о подобном способе обеспечения должно быть отнесено к непоименованным договорам¹².

В судебной практике указывается, что обеспечительный платеж, используемый сторонами в качестве способа обеспечения предварительного договора, является способом обеспечения, предусмотренным исключительно договором¹³. Отмечается также, что договоренность сторон обеспечить обязательство заключить основной договор посредством

обеспечительной меры, названной в договоре депозитной суммой, не противоречит действующему законодательству¹⁴.

Судебная практика, появившаяся после вступления в силу Закона от 8 марта 2015 г. о внесении изменений в часть первую ГК РФ, отмечает три функции задатка как его конститутивные признаки, в то же время указывается, что Гражданский кодекс РФ не исключает возможности обеспечения задатком предварительного договора (ст. 429 ГК РФ), предусматривающего определенные обязанности сторон по заключению в будущем основного договора, и применения при наличии к тому оснований (уклонение стороны от заключения основного договора) обеспечительной функции задатка, установленной п. 2 ст. 381 ГК РФ и выражающейся в потере задатка или его уплате в двойном размере стороной, ответственной за неисполнение договора¹⁵. Однако остается неясным, каким образом реализуется платежная функция задатка, если по предварительному договору никаких платежей не производится.

Необходимо обратить внимание, что Законом от 8 марта 2015 г. был введен новый способ обеспечения исполнения обязательств — обеспечительный платеж (ст. 381.1—381.2 ГК РФ), под которым понимается определенная денежная сумма, внесенная на основании соглашения одной из сторон в пользу другой стороны. Несмотря на то что до реформы гражданского законодательства стороны использовали обеспечительный платеж как альтернативу задатку в целях обеспечения исполнения организационного обязательства из предварительного договора, теперь обеспечительным платежом возможно обеспечить исключительно денежное обязательство (ст. 381.1 ГК РФ).

Полагаем, что конструкция задатка, предусмотренная в п. 1 ст. 380 ГК РФ, неприменима к обеспечению исполнения организационного

¹² См.: Гражданское право : учебник / отв. ред. Е. А. Суханов. М., 2006. Т. 3. С. 86 (автор главы — В. С. Ем).

¹³ См.: решение Арбитражного суда г. Москвы от 11 декабря 2006 г. по делу № А40-41967/06-13-268 // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».

¹⁴ См.: постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 29 декабря 2010 г. № КГ-А40/14809-10 // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».

¹⁵ См., например: апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 24 декабря 2015 г. по делу № 33-23355/2015 ; апелляционное определение Пермского краевого суда от 4 апреля 2016 г. по делу № 33-3452/2016 ; определение Верховного Суда РФ от 28 июня 2016 г. № 37-КГ16-6 // СПС «КонсультантПлюс: Комментарий законодательства».

обязательства, содержание которого составляют односторонние обязанности, не обладающие встречным характером. Согласно п. 1 ст. 380 ГК РФ задаток — денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, то есть данный способ обеспечения исполнения обязательств применим только к обязательствам, имеющим встречное предоставление. Кроме того, по обязательству заключить договор или организовать совместную деятельность никаких платежей одной стороной в пользу другой не производится, поэтому конструкция задатка не может применяться к обеспечению данного обязательства.

Задаток как способ обеспечения исполнения обязательства из организационного договора должен обеспечивать именно обязательство из организационного договора, а не обязательство из основного договора, которое может и не возникнуть, если основной договор заключен не будет. В рамках современного регулирования данных отношений при надлежащем исполнении организационного договора

сумма задатка должна быть засчитана во исполнение организационного договора, что не отвечает его природе.

Исходя из действующего законодательства способы обеспечения организационного договора, именуемые в литературе, судебной, деловой практике задатком, авансом, обеспечительным (депозитным) платежом и предполагающие зачет суммы обеспечения в счет будущего договора, задатком или авансом не являются и к организационному обязательству в силу их денежной природы применены быть не могут. Нормы ст. 380—381 ГК РФ на данные способы обеспечения распространяться не должны.

Реформа гражданского законодательства имеет существенное значение для регулирования имущественных, личных неимущественных, а также организационных отношений. Однако несмотря на положительные ее достижения, расширение сферы действия правил о задатке без указания механизма применения задатка к организационному обязательству породило ряд теоретических и практических проблем, требующих дальнейшего их разрешения.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая: общие положения. — М.: Статут, 2000.
2. Гонгало Б. М. Учение об обеспечении исполнения обязательств. Вопросы теории и практики. — М., 2004.
3. Троенко А. С. Применение соглашения о задатке в конструкции предварительного договора купли-продажи недвижимости // Бюллетень нотариальной практики. — 2008. — № 3.
4. Гражданское право: учебник / отв. ред. Е. А. Суханов. — М., 2006. — Т. 3.
5. Ермошкина М. Ф. Задаток: понятие, правовая квалификация, отдельные виды и сфера применения. — М.: Статут, 2008.
6. Карапетов А. Г. Есть ли смысл в запрете обеспечения задатком обязательств из предварительного договора? // Вестник ВАС РФ. — 2010. — № 8.
7. Подузова Е. Б. Возмещение потерь при неисполнении организационного обязательства // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2016. — № 7.
8. Подузова Е. Б. Особенности возмещения убытков за нарушение организующего договора в свете англосаксонской концепции встречного предоставления // Гражданское право. — 2015. — № 3.
9. Подузова Е. Б. Способы обеспечения исполнения организационного обязательства: проблемы теории и практики // Гражданское право. — 2015. — № 2.
10. Яковлев В. Ф. Избранные труды. — М.: Статут, 2012. — Т. 2: Гражданское право: история и современность. — Кн. 1.

Материал поступил в редакцию 20 февраля 2017 г.

SECURING AN ORGANIZATIONAL COMMITMENT BY EARNEST MONEY: PROBLEMS AND CONTROVERSIES¹⁷

PODUZOVA Ekaterina Borisovna — PhD, Associate Professor at the Department of Civil Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ekaterinacivil@gmail.com
125993, Russia, Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya Str., 9

Review. *The article, on the basis of relevant civil law legislation analysis and law enforcement practice concerning the use of earnest money to secure performance of an organizational commitment, identifies problems associated with its legal nature and the mechanism for applying earnest money to secure the organizational obligation, i.e. non-pecuniary, nonreciprocal obligation without any consideration. The author systematizes and examines various theoretical and practical approaches to justifying the validity of applying an existing concept of earnest money to secure the organizational commitment. Particular attention is drawn to the scholars' opinions that are of primary importance for law enforcement. The paper determines constitutive characteristics of the organizational commitment. On the basis of these characteristics the author concludes that effective civil law does not provide for any mechanism of applying earnest money to secure the organizational commitment; the existing mechanism for applying earnest money is incompatible with its constitutive characteristics. The above problems are being investigated in the light of major development trends in the doctrine and law enforcement practice with due regard to legal determinations of the higher courts.*

Keywords: *organizational commitment, organizational act, law, content of an obligation, constitutive characteristics, earnest money, mechanism of application, security payment, earnest money function, non-property obligation.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Braginskij M. I., Vitrganskij V. V. Dogovornoe pravo. Kniga pervaja: obshhie polozhenija.* — M. : Statut, 2000.
2. *Gongalo B. M. Uchenie ob obespechenii ispolnenija objazatel'stv. Voprosy teorii i praktiki.* — M., 2004.
3. *Troenko A. S. Primenenie soglashenija o zadatke v konstrukcii predvaritel'nogo dogovora kupli-prodazhi nedvizhimosti // Bjulleten' notarial'noj praktiki.* — 2008. — № 3.
4. *Grazhdanskoe pravo : uchebnik / otv. red. E. A. Suhanov.* — M., 2006. — T. 3.
5. *Ermoshkina M. F. Zadatok: ponjatie, pravovaja kvalifikacija, ot del'nye vidy i sfera primenenija.* — M. : Statut, 2008.
6. *Karapetov A. G. Est' li smysl v zaprete obespechenija zadatkom objazatel'stv iz predvaritel'nogo dogovora? // Vestnik VAS RF.* — 2010. — № 8.
7. *Poduzova E. B. Vozmeshhenie poter' pri neispolnenii organizacionnogo objazatel'stva // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika.* — 2016. — № 7.
8. *Poduzova E. B. Osobennosti vozmeshhenija ubytkov za narushenie organizujushhego dogovora v svete anglosaksonskoj koncepcii vstrechnogo predostavljenija // Grazhdanskoe pravo.* — 2015. — № 3.
9. *Poduzova E. B. Sposoby obespechenija ispolnenija organizacionnogo objazatel'stva: problemy teorii i praktiki // Grazhdanskoe pravo.* — 2015. — № 2.
10. *Jakovlev V. F. Izbrannye trudy.* — M. : Statut, 2012. — T. 2 : Grazhdanskoe pravo: istorija i sovremennost'. — Kn. 1.

¹⁷ The basis for this article was prepared and presented at the Round Table Conference "Novels of the Civil Legislation and Jurisprudence Concerning Performance and Enforcement of Obligations" held on 16 February 2017 at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)