

Отказ в оказании бесплатной юридической помощи

Аннотация. Реализация права на квалифицированную юридическую помощь, предусмотренного частью 1 ст. 48 Конституции РФ, приобретает особое значение при ее оказании отдельным категориям граждан бесплатно в случаях, установленных законом. Важнейшим вопросом при регулировании таких отношений является установление баланса между необходимостью реализации права указанных лиц на бесплатную юридическую помощь и исключением случаев безосновательного получения такой помощи. Особое значение приобретает институт отказа в оказании бесплатной юридической помощи, который с учетом специфики его предназначения выступает регулятором указанных отношений. Однако пробельное и фрагментарное правовое регулирование отказа в оказании бесплатной юридической помощи на федеральном уровне, разнонаправленное развитие его регламентации на региональном уровне обуславливают неоднозначное толкование и применение института отказа, что приводит к снижению эффективности оказания бесплатной юридической помощи и нарушению прав отдельных категорий граждан на ее получение. Автор анализирует выявленные проблемы рассматриваемого правового института и предлагает пути их разрешения.

Ключевые слова: квалифицированная юридическая помощь; отказ; государственное юридическое бюро; граждане; бесплатная юридическая помощь; адвокаты; юридические клиники; адвокатская палата; представление интересов гражданина

Для цитирования: Зайков Д. Е. Отказ в оказании бесплатной юридической помощи // Актуальные проблемы российского права. — 2026. — Т. 21. — № 8. — С. 62–69. — DOI: 10.17803/1994-1471.2026.189.8.062-069

Refusal to Provide Free Legal Aid

Denis E. Zaykov, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Associate Professor Department of Legal Theory, Civil Law and Civil Procedure, Law Institute of the Russian University of Transport, Moscow, Russian Federation
joburist@yandex.ru

Abstract. The implementation of the right to free legal assistance, guaranteed by Article 48(1) of the Constitution of the Russian Federation, is of particular importance where such assistance is provided free of charge to certain categories of citizens in cases prescribed by law. A key issue in regulating these relations is the establishment of an appropriate balance between ensuring the right of the persons concerned to receive free legal assistance and preventing its unjustified provision. Particular significance attaches to the institution of refusal to provide free legal assistance, which, given its specific function, serves as a regulatory mechanism within these relations. However, incomplete and fragmented federal regulation of refusals to provide free legal assistance, together with the divergent development of relevant rules at the regional level, gives rise to inconsistent interpretation and application of this institution. This, in turn, reduces the effectiveness of the system of free legal assistance and may

© Зайков Д. Е., 2026

* Зайков Денис Евгеньевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры «Теория права, гражданское право и гражданский процесс» Юридического института Российского университета транспорта ул. Образцова, д. 9, стр. 9, ГСП-4, г. Москва, Российская Федерация, 127994
joburist@yandex.ru

infringe the rights of certain categories of citizens to obtain it. The author analyses the identified shortcomings of this legal institution and proposes means of addressing them.

Keywords: qualified legal assistance; refusal; state legal bureau; citizens; free legal aid; attorneys; legal clinics; bar chamber; representation of a citizen's interests

Cite as: Zaykov DE. Refusal to Provide Free Legal Aid. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2026;21(8):62-69. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2026.189.8.062-069

Конституция РФ каждому гарантирует право на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48)¹. В то же время эта норма предусматривает в установленных законом случаях в отношении отдельных категорий граждан, особый правовой статус которых в целях проведения в жизнь принципов социальной справедливости и равенства обуславливает необходимость установления для них повышенных гарантий реализации права на квалифицированную юридическую помощь, оказание такой помощи бесплатно.

Основополагающим нормативным правовым актом, регулирующим отношения по оказанию бесплатной юридической помощи (БЮП), является Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»² (далее — Закон № 324-ФЗ), который одновременно с регламентацией необходимых положений для полно-

ценного осуществления гражданами права на получение БЮП, определением субъектов, ее оказывающих, созданием государственной системы БЮП³ установил категории граждан, имеющих право на ее получение⁴.

Следует отметить, что изначально к указанным лицам относились в основном социально незащищенные категории граждан (малоимущие, инвалиды, недееспособные, дети-сироты и др.). Однако с 2022 г. эта тенденция претерпела изменения: дополнительным критерием определения новых категорий граждан, имеющих право на получение БЮП, стало наличие значимого общественного и социального статуса. Например, участники специальной военной операции, многодетные родители⁵. Кроме того, в силу п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона № 324-ФЗ субъекты РФ наделены правом расширять перечень категорий граждан, имеющих право на получение БЮП, чем регионы достаточно активно пользуются⁶.

¹ См. подробнее: Гребенников В. В. Право граждан на квалифицированную юридическую помощь в Российской Федерации // *Образование и право*. 2016. № 2. С. 45–48; Радович И. С. Содержание и особенности правовых отношений, направленных на оказание квалифицированной юридической помощи // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2016. № 9. С. 3–6; Аулов В. К. Квалифицированная юридическая помощь: классификация субъектов ее предоставления и эффективность их работы // *Право в Вооруженных Силах*. 2024. № 10. С. 41–49.

² СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6725.

³ Подробнее см.: Закомолдин Р. В., Закомолдин А. В., Гончарова К. С. К вопросу о выстраивании системы бесплатной юридической помощи населению // *Юрист*. 2022. № 6. С. 67–74.

⁴ Отдельные вопросы правового регулирования БЮП разрешены и другими федеральными законами, в том числе определены категории граждан, имеющих право на ее получение. См., например: ч. 3 ст. 7 Закона РФ от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // *Ведомости СНД и ВС РФ*. 1992. № 33. Ст. 1913; п. 3 ст. 22 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» // *СЗ РФ*. 1998. № 22. Ст. 2331.

⁵ См.: ст. 1 Федерального закона от 13.06.2023 № 225-ФЗ «О внесении изменений в статью 20 Федерального закона “О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации”» // *СЗ РФ*. 2023. № 25. Ст. 4414; ст. 1 Федерального закона от 01.04.2025 № 48-ФЗ «О внесении изменений в статью 20 Федерального закона “О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации”» // *СЗ РФ*. 2025. № 14. Ст. 1581.

⁶ Например: беременные женщины и женщины, имеющие детей в возрасте до трех лет; лица, освобожденные из мест лишения свободы, в течение двух месяцев со дня освобождения. См.: Закон Тверской

Изложенные обстоятельства обусловили необходимость определения порядка установления наличия оснований и условий оказания БЮП (подтверждение факта отнесения заявителей к категории граждан, имеющих право на получение БЮП, и отсутствия причин, исключающих возможность оказания БЮП). Это делает актуальной проблему правового регулирования и практики применения отказа в оказании БЮП.

Так, часть 2 ст. 21 Закона № 324-ФЗ, регулирующая оказание БЮП в рамках государственной системы БЮП, предусматривает случаи, когда государственное юридическое бюро (далее — госюрбюро) и адвокат, являющийся участником государственной системы БЮП (далее — адвокат), такую помощь не оказывают гражданам, обратившимся:

1) за БЮП по вопросу, не имеющему правового характера;

2) составлением документа правового характера и (или) представлением его интересов в суде, государственном или муниципальном органе, организации (далее — представление интересов гражданина) при отсутствии правовых оснований для предъявления соответствующих требований;

3) составлением заявления в суд и (или) представлением интересов гражданина при наличии установленных законодательством РФ препятствий к такому обращению⁷;

4) БЮП, если прокурор обратился в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов этого гражданина.

Если содержание второго — четвертого из перечисленных случаев не вызывает вопросов, то первый является неоднозначным положением: непонятно, из каких критериев необходимо исходить при отнесении вопроса к категории правовых или неправовых⁸. При таких обстоя-

тельствах создаются условия как для нарушения прав граждан, имеющих право на получение БЮП, так и для злоупотребления со стороны лиц, оказывающих такую помощь.

Согласно ч. 3 ст. 21 Закона № 324-ФЗ, если госюрбюро или адвокат принимает решение о невозможности оказания БЮП гражданину, имеющему право на ее получение в рамках государственной системы БЮП, ему выдается соответствующее заключение.

Данная норма права в силу своей неопределенности приводит к возникновению предпосылок для различного толкования и разнонаправленного развития правоприменительной практики, а также нарушения прав граждан на оказание БЮП.

Во-первых, законодатель почему-то использовал в Законе № 324-ФЗ нейтральное понятие «решение о невозможности оказания БЮП», не применив для этой цели термин «отказ в оказании БЮП», хотя именно он в большей степени соответствует существу указанного решения⁹.

Во-вторых, Закон № 324-ФЗ регулирует отказ в оказании БЮП только применительно к госюрбюро и адвокатам (ст. 15 и 22), обходя вниманием иных субъектов, оказывающих БЮП в рамках государственной и негосударственной систем БЮП, что оставило открытым вопрос о порядке и содержании правового регулирования таких отношений.

В-третьих, Закон № 324-ФЗ не предусматривает таких оснований для отказа в оказании БЮП, как обращение за оказанием БЮП гражданина, не относящегося к категории граждан, имеющих право на ее получение; обращение по вопросу, не отнесенному к случаям оказания БЮП; непредставление гражданином или представлением им не в полном объеме документов, необходимых для оказания БЮП¹⁰.

области от 24.07.2012 № 68-ЗО «О бесплатной юридической помощи в Тверской области» // URL: <https://docs.cntd.ru/document/936014808> (дата обращения: 25.10.2025).

⁷ Вышеуказанные случаи во многом коррелируют с предусмотренными частью 1 ст. 21 Закона № 324-ФЗ условиями оказания БЮП.

⁸ *Лисицын В. В., Еримихина Е. В., Харченко А. В.* Россия наконец-то обрела закон о бесплатной юридической помощи! // Юридический мир. 2012. № 1. С. 30.

⁹ Далее в тексте статьи будет применяться термин «отказ в оказании БЮП».

¹⁰ В отдельных региональных правовых актах эти проблемы находят свое решение. См., например: ч. 1 ст. 10 Закона Астраханской области от 02.10.2012 № 62/2012-ОЗ «Об отдельных вопросах правового

В-четвертых, с наделением Минюста России полномочиями по разработке и утверждению стандарта оказания БЮП отдельными субъектами¹¹ появилась надежда на разрешение этих проблем на уровне ведомственного правового акта, однако его принятие¹² ряд таких проблем только усугубило.

Стандарт распространил свое действие не только на госюрбюро и адвокатов, но и на нотариусов, юридические клиники и некоммерческие центры бесплатной юридической помощи (НЦБЮП), что обусловило необходимость правового регулирования рассматриваемых отношений с учетом специфики правового статуса всех указанных субъектов. Это привело к усечению учета требований ст. 21 Закона № 324-ФЗ.

Так, вопреки положениям ч. 3 ст. 21 Закона № 324-ФЗ, пункт 14 Стандарта даже при наличии оснований для отказа в оказании БЮП не предусматривает необходимости и даже самой возможности вынесения заключения о невозможности оказания БЮП¹³, устанавливая лишь обязанность возврата лицу, обратившемуся за получением БЮП, представленных им документов с объяснением причин отказа в оказании такой помощи.

Согласно п. 13 Стандарта в случае, если лицо, обратившееся за получением БЮП, не подтвердило наличие у него права на оказание такой помощи¹⁴, оно должно быть уведомлено об этом с предложением принять меры по устранению выявленных недостатков. Таким образом, при принятии уполномоченным лицом решения

об отказе в оказании БЮП по данному основанию у него отсутствует даже обязанность объяснить причины такого отказа, не говоря уже о подготовке и выдаче заявителю соответствующего письменного решения.

Еще один недостаток Стандарта заключается в том, что он, распространив свое действие на юридические клиники и НЦБЮП, не учел ограниченности их полномочий по оказанию БЮП.

Так, согласно ч. 4 ст. 23 и ч. 4 ст. 24 Закона № 324-ФЗ эти субъекты вправе оказывать БЮП только в виде дачи правовых консультаций в устной или письменной форме, а также составления документов правового характера. Тем самым они лишены права осуществлять представление интересов гражданина¹⁵. При этом отсутствие у юридических клиник и НЦБЮП компетенции на оказание БЮП не предусмотрено Стандартом в качестве основания для отказа в оказании такой помощи.

Названные субъекты решают эту проблему в локальных правовых актах, регулирующих порядок оказания БЮП, одновременно с этим предусматривая в них и иные основания для отказа в оказании БЮП, некоторые из которых представляются спорными или неоднозначными:

— наличие у гражданина, обратившегося за оказанием БЮП, представителя (адвоката); неявка на прием для оказания БЮП в назначенное время без предварительного предупреждения об этом (при несвоевременном предупреждении); отказ гражданина содействовать реше-

регулирования оказания бесплатной юридической помощи в Астраханской области» // URL: <https://docs.cntd.ru/document/462600175> (дата обращения: 25.10.2025).

¹¹ См.: ст. 1 Федерального закона от 25.12.2023 № 661-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации” и Федеральный закон “О воинской обязанности и военной службе”» // СЗ РФ. 2024. № 1 (ч. I). Ст. 42.

¹² См.: Стандарт оказания бесплатной юридической помощи субъектами, указанными в пункте 4 части 1 и части 2 статьи 15, части 2 статьи 22 Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», утв. приказом Минюста России от 20.05.2024 № 157 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202405210014> (дата обращения: 25.10.2025) (далее — Стандарт).

¹³ Применительно к госюрбюро и адвокатам.

¹⁴ Отсутствие подтверждающих документов или их несоответствие установленным требованиям.

¹⁵ Причем если для юридических клиник такая компетенция является исчерпывающей, то в отношении НЦБЮП пункт 1 ч. 2 ст. 26 Закона № 324-ФЗ предусматривает возможность исключения из указанного правила.

нию его проблемы в тех случаях, когда он имеет такую возможность¹⁶;

— обращение с вопросом, не имеющим образовательной составляющей или имеющим неюридическое содержание; повторное обращение за оказанием БЮП по той же проблеме, по которой гражданин ранее получил исчерпывающие ответы на все поставленные вопросы¹⁷ (отказ в оказании БЮП по данному основанию является абсолютным — исключающим в дальнейшем возможность получения такой помощи в юридической клинике).

Эти положения, ограничивающие возможности граждан осуществить свое право на получение БЮП, можно оценивать по-разному, однако неурегулированность рассматриваемых отношений в Законе № 324-ФЗ приводит к недопустимой абсолютной дискреции юридических клиник.

В-пятых, ни Закон № 324-ФЗ, ни Стандарт не предусматривают срока принятия решения об оказании БЮП (отказе в ее оказании), что не позволяет обеспечить единые минимальные гарантии своевременности оказания БЮП.

Вместе с тем, несмотря на пробелы федерального законодательства, на уровне субъектов РФ указанные отношения находят свою регламентацию, но в силу отсутствия единых требований (критериев) к их правовому регулированию реализованные региональные подходы имеют существенные различия.

Так, в Республике Татарстан решение об отказе в оказании БЮП принимается в течение пяти дней с даты обращения гражданина¹⁸, в Рязанской области — в течение трех дней¹⁹.

В Законе Республики Дагестан от 14.06.2012 № 32 «О бесплатной юридической помощи в Республике Дагестан»²⁰ вместо решения об отказе в оказании БЮП принимается решение об отказе в приеме документов, необходимых для оказания такой помощи (ч. 4 ст. 11).

Кардинально иной подход применяется в Краснодарском крае. Если гражданин, обратившийся за оказанием БЮП в виде правового консультирования в госюрбюро Краснодарского края, не подтвердил наличие у него права на получение такой помощи, его обращение рассматривается в порядке, установленном законодательством²¹. Тем самым исключается отказ в оказании БЮП с предоставлением таковой в виде правового консультирования по поставленным вопросам (по аналогии с порядком, предусмотренным частью 1 ст. 16 Закона № 324-ФЗ). Данное положение видится значимым шагом на пути действительной реализации права граждан на получение БЮП.

Стоит отметить, что до принятия Стандарта был утвержден Стандарт оказания адвокатом бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи²² (далее — Стандарт адвоката).

¹⁶ Правила приема лиц, обратившихся за бесплатной юридической помощью в Юридическую клинику образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский технологический университет», и порядок оказания им бесплатной юридической помощи // URL: https://www.inueco.ru/userfiles/Poryadok_org_pom_v_UK.pdf (дата обращения: 25.10.2025).

¹⁷ Правила работы Студенческой бесплатной юридической консультации (юридической клиники) юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова // URL: <https://cloud.mail.ru/public/ViDs/QL9GxtUoz> (дата обращения: 25.10.2025).

¹⁸ См.: ч. 4 ст. 14 Закона Республики Татарстан от 02.11.2012 № 73-ЗРТ «Об оказании бесплатной юридической помощи гражданам в Республике Татарстан» // URL: <https://docs.cntd.ru/document/424031725> (дата обращения: 25.10.2025).

¹⁹ См.: ч. 7 ст. 6 Закона Рязанской области от 19.03.2013 № 8-ОЗ «О регулировании отдельных отношений, связанных с оказанием бесплатной юридической помощи» // URL: <https://docs.cntd.ru/document/453126813> (дата обращения: 25.10.2025).

²⁰ СЗ РФ. 2012. № 11. Ст. 480.

²¹ См.: ч. 6 ст. 5 Закона Краснодарского края от 23.04.2013 № 2697-КЗ «О юридической помощи на территории Краснодарского края» // URL: <https://docs.cntd.ru/document/424061001> (дата обращения: 25.10.2025).

²² Утвержден XI Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2023 г.

Названные акты имеют один и тот же предмет правового регулирования, что ставит вопрос об их соотношении²³. Однако цель Стандарта адвоката — формирование единых требований к деятельности адвокатов, оказывающих БЮП, с установлением в основном этических критериев качества ее оказания, а также регулированием отдельных аспектов взаимоотношений с доверителем, что не приводит к явному противоречию со Стандартом.

В то же время абзац 4 п. 4 Стандарта адвоката предусматривает право адвоката отказать в оказании БЮП в случае несоответствия требований доверителя целям оказания БЮП, а также принципам добросовестности и разумности. Данное положение по ряду причин представляется спорным.

Во-первых, несмотря на то что абзацы 2 и 3 п. 4 Стандарта адвоката раскрывают используемые в указанной ситуации понятия «добросовестность» и «разумность», эти категории являются оценочными, что обуславливает значительную долю усмотрения адвоката при принятии решения об отказе в оказании БЮП по рассматриваемому основанию.

Во-вторых, цели оказания БЮП нормативно не установлены, а их определение и толкование применительно к конкретному обращению

гражданина за оказанием БЮП будут относиться к дискреции адвоката с соответствующей вариативностью его решения.

В-третьих, абзац 4 п. 4 Стандарта адвоката противоречит положениям ст. 21 Закона № 324-ФЗ, устанавливая не предусмотренное ею дополнительное основание отказа в оказании БЮП.

Не менее важной видится проблема порядка обжалования решений об отказе в оказании БЮП. За исключением адвокатов, такие отношения также не нашли своего нормативного закрепления на федеральном уровне. Так, в силу ч. 9 ст. 18 Закона № 324-ФЗ жалобы граждан на действия (бездействие) адвокатов при оказании ими БЮП рассматриваются в соответствии с вышеупомянутым Законом № 63-ФЗ²⁴.

На региональном уровне также отсутствует единство позиций, существует несколько различных подходов к порядку обжалования отказа в оказании БЮП в рамках государственной БЮП²⁵ (на примере адвокатов), в том числе противоречащих требованиям ч. 9 ст. 18 Закона № 324-ФЗ:

- в адвокатской палате или в суде²⁶;
- в уполномоченном органе²⁷ (например, Администрация Главы Республики Карелия);
- в судебном порядке²⁸;
- в адвокатской палате²⁹.

²³ Согласно пп. 2.1 п. 2 ст. 36 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102) Всероссийский съезд адвокатов утверждает обязательные для всех адвокатов стандарты оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской профессии.

²⁴ Процедура регулируется Кодексом профессиональной этики адвоката (Российская газета. 05.10.2005. № 222).

²⁵ Региональные правовые акты по-разному подходят к регламентации данных отношений: применяя единый порядок обжалования отказа в оказании БЮП адвокатами и госюрбюро, определяя различный порядок таких действий в зависимости от субъекта отказа и не регулируя указанный вопрос.

²⁶ См.: ч. 2 ст. 4 Закона г. Москвы от 04.10.2006 № 49 «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве» // URL: <https://docs.cntd.ru/document/3668435> (дата обращения: 25.10.2025).

²⁷ См.: ч. 7 ст. 7 Закона Республики Карелия от 28.12.2012 № 1664-ЗРК «О бесплатной юридической помощи в Республике Карелия и внесении изменений в отдельные законодательные акты Республики Карелия» // URL: <https://docs.cntd.ru/document/919507863> (дата обращения: 25.10.2025).

²⁸ См.: ч. 5 ст. 14 Закона Республики Татарстан № 73-ЗРТ.

²⁹ См., например: ч. 5 ст. 13 Закона Архангельской области от 24.09.2012 № 536-33-ОЗ «О бесплатной юридической помощи, правовом информировании и правовом просвещении в Архангельской области» // URL: <https://docs.cntd.ru/document/462600175> (дата обращения: 25.10.2025).

Подобное разночтение в правовом регулировании на региональном уровне представляется неверным, создающим разные возможности для защиты гражданами своих прав на оказание БЮП.

Так, в Республике Карелия предусмотрен порядок обжалования отказа в оказании БЮП, однако используемая при этом терминология далека от существа этой процедуры:

— гражданин, не согласный с решением об отказе в оказании БЮП, вправе направить его для рассмотрения в уполномоченный орган;

— при установлении факта необоснованного отказа в оказании БЮП уполномоченный орган направляет в госюрбюро или адвокату предложение об устранении нарушений, о чем в письменной форме уведомляет гражданина³⁰.

Так, в правовых актах, регулирующих оказание БЮП юридическими клиниками, установлены основания для отказа в оказании БЮП, но сама возможность и порядок обжалования таких отказов не предусмотрены³¹. Данная ситуация в отсутствие требований о необходимости подобной регламентации вполне объяснима, и всё же такой пробел не способствует ни реализации гражданами права на получение БЮП, ни обеспечению качества ее оказания.

Безусловно, судебный порядок для защиты или восстановления нарушенных прав при оказании БЮП не требует наличия соответствующих правовых норм в Законе № 324-ФЗ и реали-

зуется в практической деятельности достаточно активно³². Однако административный порядок в описанной ситуации представлял бы весомую альтернативу ему в силу оперативности, бесплатности и достаточной доли эффективности. При этом видится необходимым установить единый порядок в отношении всех субъектов, оказывающих БЮП³³ (за исключением адвокатов).

Полномочия по рассмотрению таких жалоб в административном порядке целесообразно возложить на территориальные органы Минюста России, которые ранее выполняли эту функцию в отношении отказов госюрбюро в оказании БЮП³⁴.

Проведенное исследование свидетельствует о значимости и актуальности института отказа в оказании БЮП, опосредующего собой отсутствие оснований (возможности) ее оказания, применение которого имеет целью установление баланса между необходимостью реализации права отдельных категорий граждан на оказание БЮП и исключением случаев безосновательного получения такой помощи. Имеющиеся недостатки, противоречия и пробелы в правовом регулировании отказа в оказании БЮП негативно влияют на фактическую возможность реализации права на БЮП и снижают ее эффективность, поэтому требуется совершенствование регламентации рассматриваемых отношений как на федеральном, так и на региональном уровне.

³⁰ См.: ч. 7 ст. 7 Закона Республики Карелия № 1664-ЗРК.

³¹ См., например: Правила работы Студенческой бесплатной юридической консультации (юридической клиники) юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова.

³² См., например: определение Судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16.11.2021 по делу № 8Г-21701/2021[88-23977/2021] ; кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 08.02.2023 по делу № 8а-261/2023[88а-1503/2023] ; кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21.12.2023 по делу № 8а-27797/2023[88а-28612/2023].

³³ Целесообразно распространить такой подход и в отношении жалоб на субъектов, оказывающих БЮП, в части нарушения ими норм профессиональной этики и требований к качеству оказания БЮП.

³⁴ См.: п. 6 Положения об оказании бесплатной юридической помощи государственными юридическими бюро, утв. постановлением Правительства РФ от 25.12.2008 № 1029 (утр. силу) ; пп. 19 п. 8 Положения о Главном управлении Министерства юстиции Российской Федерации по субъекту (субъектам) Российской Федерации, утв. приказом Минюста России от 21.05.2009 № 146 (утр. силу).

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Аулов В. К. Квалифицированная юридическая помощь: классификация субъектов ее предоставления и эффективность их работы // Право в Вооруженных Силах. — 2024. — № 10. — С. 41–49.
2. Гребенников В. В. Право граждан на квалифицированную юридическую помощь в Российской Федерации // Образование и право. — 2016. — № 2. — С. 45–48.
3. Закомолдин Р. В., Закомолдин А. В., Гончарова К. С. К вопросу о выстраивании системы бесплатной юридической помощи населению // Юрист. — 2022. — № 6. — С. 67–74.
4. Лисицын В. В., Еримихина Е. В., Харченко А. В. Россия наконец-то обрела закон о бесплатной юридической помощи! // Юридический мир. — 2012. — № 1. — С. 29–31.
5. Радович И. С. Содержание и особенности правовых отношений, направленных на оказание квалифицированной юридической помощи // Арбитражный и гражданский процесс. — 2016. — № 9. — С. 3–6.

Материал поступил в редакцию 26 октября 2025 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Aulov V. K. Kvalifitsirovannaya yuridicheskaya pomoshch: klassifikatsiya subektov ee predostavleniya i effektivnost ikh raboty // Pravo v Vooruzhennykh Silakh. — 2024. — № 10. — S. 41–49.
2. Grebennikov V. V. Pravo grazhdan na kvalifitsirovannuyu yuridicheskuyu pomoshch v Rossiyskoy Federatsii // Obrazovanie i pravo. — 2016. — № 2. — S. 45–48.
3. Zakomoldin R. V., Zakomoldin A. V., Goncharova K. S. K voprosu o vystraivanii sistemy besplatnoy yuridicheskoy pomoshchi naseleniyu // Yurist. — 2022. — № 6. — S. 67–74.
4. Lisitsyn V. V., Erimikhina E. V., Kharchenko A. V. Rossiya nakonets-to obrela zakon o besplatnoy yuridicheskoy pomoshchi! // Yuridicheskiy mir. — 2012. — № 1. — S. 29–31.
5. Radovich I. S. Soderzhanie i osobennosti pravovykh otnosheniy, napravlennykh na okazanie kvalifitsirovannoy yuridicheskoy pomoshchi // Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess. — 2016. — № 9. — S. 3–6.