

Реализация принципа состязательности на досудебных стадиях процесса в законодательстве об уголовном судопроизводстве Азербайджанской Республики

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы становления принципа состязательности в современном уголовном судопроизводстве Азербайджанской Республики. Обоснован вывод о том, что данный принцип действует не только в суде первой инстанции, но и в досудебном производстве всякий раз, когда процессуальный вопрос разрешается судом, выявлены проблемы регулирования состязательности в УПК АР и обосновываются предложения по дальнейшему развитию законодательства и расширению возможностей защиты для обеспечения подлинного равноправия сторон.

Ключевые слова: судебно-правовая реформа, уголовное судопроизводство, состязательность как принцип процесса, содержание принципа состязательности, равноправие сторон, полномочия защиты в состязательном процессе.

DOI: 10.17803/1994-1471.2017.80.7.152-161

После распада СССР в 1991 г. Республика Азербайджан, наряду с другими бывшими республиками Советского Союза, приступила к строительству независимого демократического государства. Она объявила себя преемницей Азербайджанской Демократической Республики, созданной в 1918 г., которая, хотя просуществовала недолго, стала первой светской демократической республикой в мусульманском мире. Руководство Азербайджана, как и многих других стран с переходной экономикой, с самого начала осознало важность скорейшего проведения судебной правовой реформы. В достаточно короткий исторический период в стране были прове-

дены фундаментальные реформы правовой и судебной систем на основе общепризнанных демократических принципов. Первая демократическая Конституция страны, разработанная в соответствии с демократическими ценностями и принципами, была принята всенародным голосованием в 1995 г. Около одной трети конституционных положений посвящено защите прав человека и основных свобод, а также установлению принципа разделения властей. Конституция получила высокую оценку международного экспертного сообщества и заложила основы для создания в стране правового государства. Часть 7 ст. 127 Конституции Азербайджанской Республики (далее — Конституция АР)

© Атакиши А. М.-о., 2017

* Атакиши Аббас Муса-оглы, старший преподаватель кафедры уголовного процесса Бакинского государственного университета, адвокат

abbas@azeurotel.com

AZ-1073/1, Азербайджанская Республика, г. Баку, ул. Академика Захид Халилова, д. 23

закрепляет осуществление судопроизводства в Республике на основе принципа состязательности¹.

В части уголовного судопроизводства Азербайджан, как и другие постсоветские страны, столкнулся с необходимостью разработки и принятия нового Уголовно-процессуального кодекса, который уже не был бы УПК «союзной республики», а стал бы уголовно-процессуальным законом нового независимого государства, свободным от советских идеологических наслонений. Немаловажным фактором, повлиявшим на содержание нового УПК АР, стало стремление государства вступить в европейские организации (Совет Европы и впоследствии Евросоюз). В ходе реформы национального уголовно-процессуального законодательства ее авторы пошли по пути дальнейшего совершенствования и демократизации положений УПК АР в соответствии с международными стандартами. Среди важных реформаторских положений нового Кодекса можно назвать установление обязанности полиции разъяснять задержанному его права, требование о задержании подозреваемого без судебного решения на срок не более 48 часов, запрет на применение пыток, физического или психического насилия в ходе уголовного преследования, введение суда присяжных. Важным элементом реформы уголовно-процессуального законодательства стало введение в судопроизводство состязательных процедур, что потребовало существенного изменения роли судьи, прокурора и адвоката в ходе процесса.

Состязательность сторон обвинения и защиты в уголовном процессе отнесена Уголовно-процессуальным кодексом АР к основным принципам и условиям уголовного судопроизводства. Согласно ст. 7.0.21 УПК АР дознаватель, следователь, прокурор, а также потерпевший, частный обвинитель и гражданский истец отнесены законодателем к стороне обвинения, а согласно ст. 7.0.28 Кодекса подозреваемый или обвиняемый, его защитник и гражданский ответчик отнесены к стороне защиты. Установление законодателем того, что уголовное судопроизводство осуществляется в соответствии с принципом состязательности, направлено на обеспечение в определенных пределах процессуальной независимости сторон, конкре-

тизацию их процессуальных позиций и целей, а также на уравнивание процессуальных функций сторон. Таким образом, состязательность сторон обвинения и защиты создает условия для вынесения судом законного, обоснованного и справедливого приговора и предположительно должна охватывать все этапы уголовного судопроизводства.

Статья 32 УПК АР раскрывает содержание принципа состязательности следующим образом:

- 1) в суде представляется каждая из сторон;
- 2) каждая из сторон обладает равными правами и возможностями для поддержания своей позиции в суде;
- 3) сторона обвинения доказывает наличие события преступления, признаков деяния, предусмотренного уголовным законом, причастность обвиняемого к его совершению, возможность привлечения к уголовной ответственности лица, совершившего преступление, вносит свои предложения по юридической оценке содеянного и по итоговому постановлению суда;
- 4) сторона защиты опровергает обвинение, предъявленное в связи с уголовным преследованием, или привлекает внимание органа, осуществляющего уголовный процесс, к освобождению обвиняемого от уголовной ответственности или к наличию обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность, и вносит предложения по юридической оценке содеянного и по итоговому постановлению суда;
- 5) каждая из сторон самостоятельно выбирает позицию и определяет средства и способы ее поддержания независимо ни от кого;
- 6) суд по ходатайству каждой из сторон уголовного процесса помогает ей получить необходимые дополнительные материалы;
- 7) приговор обосновывается судом доказательствами, исследованными только с обеспечением участия в нем на равных основаниях сторон уголовного процесса;
- 8) государственный обвинитель и частный обвинитель осуществляют уголовное преследование и отказываются от него;
- 9) обвиняемый отрицает свою виновность либо сам признает себя виновным;

¹ Конституция Азербайджанской Республики. Баку : Ганун, 2010.

10) гражданский истец отказывается от иска либо заключает с гражданским ответчиком мировое соглашение;

11) гражданский ответчик принимает иск либо заключает с гражданским истцом мировое соглашение².

На основании анализа положений ст. 32 УПК АР складывается впечатление, что принцип состязательности уголовного процесса действует в Азербайджанской Республике только на стадии судебного разбирательства, поскольку именно на этой стадии происходит наиболее четкое разделение процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения дела. Анализ официального текста Конституции АР позволяет сделать тот же вывод, поскольку на государственном языке в ст. 127 использовано словосочетание «məhkəmə icraatı» (мехкеме иджраты), что следовало бы точнее перевести на русский язык как «судебное производство» или «производство в суде», а не «судопроизводство» в широком смысле, как синоним производства по уголовному делу. В то же время ст. 9 УПК АР распространяет действие принципов уголовного процесса на все его стадии.

Среди азербайджанских процессуалистов идет дискуссия по вопросу о том, распространяется ли принцип состязательности в равной мере и на стадию досудебного производства по уголовному делу? Однозначного ответа на данный вопрос пока нет. М. А. Джафаркулиев полагает, что в уголовном процессе Азербайджанской Республики признается наличие состязательности как принципа деятельности суда и сторон в судебном разбирательстве³. По мнению Ф. М. Аббасовой, состязательность в уголовном процессе — это такая форма построения

предварительного и судебного разбирательства, при которой руководящей ролью независимого суда для участников процесса со стороны обвинения и защиты создаются условия для осуществления своих процессуальных функций и защиты своих или представляемых интересов всеми законными средствами на основе процессуального равенства. В то же время она отмечает, что согласно действующим нормам УПК АР проявление принципа состязательности в полной мере наблюдается только на стадии судебного разбирательства⁴. И. Д. Джамалов указывает, что на досудебных стадиях процесса фактически нет подлинной состязательности и равенства сторон, а «огрехи теории проявляются явно и принимаются безысходно»⁵. К. Э. Годжаев считает, что на деятельность прокурора в досудебном производстве по уголовным делам влияют все без исключения принципы уголовного судопроизводства, но особую значимость в современный период имеет принцип состязательности. По его мнению, в настоящее время предварительное расследование также приобретает черты состязательности, обеим сторонам предоставляются значительные возможности по отстаиванию своих прав и законных интересов⁶. Ф. Н. Аббасов в своей диссертации выдвигает тезис о том, что, несмотря на законодательное закрепление принципа состязательности уголовного судопроизводства, в действительности он не распространяется в полной мере на досудебное производство⁷.

В Российской Федерации уголовно-процессуальная доктрина также склоняется к тому, что в полной мере принцип состязательности может быть реализован только на стадии судебного разбирательства. В своем постановлении

² Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики. Баку : ЮЛ, 2009.

³ Джафаркулиев М. А. Уголовный процесс Азербайджанской Республики : учебник. Баку : Ганун, 2008. С. 126—130 (на азерб. яз.).

⁴ Аббасова Ф. М. Теоретические и практические проблемы осуществления принципа состязательности в уголовно-процессуальном законодательстве Азербайджанской Республики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Баку, 2011.

⁵ Джамалов И. Проблемы состязательности уголовного процесса // Актуальные вопросы судебной экспертизы, криминалистики и криминологии : сборник научных трудов. Вып. № 56. Баку, 2012. С. 79—82.

⁶ Годжаев К. Э. Прокурор в досудебном производстве по уголовным делам: сравнительно-правовое исследование законодательства Российской Федерации и Азербайджанской Республики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 25 с.

⁷ Аббасов Ф. Н. Досудебное производство в уголовном процессе России и Азербайджана: сравнительно-правовое исследование в рамках государств СНГ : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2006.

от 28 ноября 1996 г. № 19-П Конституционный Суд РФ отметил, что этот принцип «предполагает такое построение судопроизводства, при котором функция правосудия (разрешения) дела, осуществляемая только судом, отделена от функций спорящих перед судом сторон. При этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, а потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных (целевых) функций»⁸. Такое понимание принципа состязательности характерно для всех русских ученых XIX в. В советское время так описывали принцип состязательности и советские авторы: М. С. Строгович, Я. О. Мотовиловкер, В. М. Савицкий и др. Одним из первых в советской литературе вопрос о содержании принципа состязательности исследовал М. С. Строгович. По его мнению, содержание этого принципа включает в себя размежевание трех основных функций (обвинения, защиты и разрешения уголовного дела), нахождение обвиняемого и обвинителя в положении сторон и их процессуальное равноправие⁹.

В. П. Смирнов считает, что «принцип состязательности уголовного судопроизводства заключается в таком построении процессуального порядка судебного разбирательства и исследования в нем доказательств, при котором сторонам обеспечивается возможность активно отстаивать свои или защищаемые (представляемые) права и интересы»¹⁰. Некоторые процессуалисты усматривают сущность состязательности в порядке исследования доказательств¹¹, в предоставлении обвиняемому права на защиту¹², в возможности высказывать и отстаивать противостоящие мнения¹³. Однако является ли это недостатком законодательного регулирования и каким образом принцип

состязательности должен находить свою реализацию на досудебных стадиях уголовного процесса континентальной модели, где досудебное производство обладает очевидными характеристиками розыскного?

Прежде всего необходимо отметить, что состязательная модель уголовного процесса зародилась в странах общего права (англосаксонской правовой семьи). Она считается результатом преобразований конца XVIII — начала XIX в., когда профессиональные юристы — представители сторон оттеснили судей с позиции главного двигателя судебного процесса. Таким образом, состязательная модель уголовного судопроизводства представляет собой такую организацию процесса, при которой две равноправные стороны, обвинение и защита, представляют свою позицию перед лицом беспристрастного арбитра или группы арбитров — судьи или жюри присяжных заседателей, устанавливающих фактические обстоятельства дела и разрешающих дело по существу.

В любой правовой системе одной из основных задач судопроизводства является обеспечение принятия судом решений на основе как можно более полной информации и ее беспристрастного анализа. Сторонники состязательной модели процесса полагают, что это лучше всего достигается при условии:

- 1) нейтралитета и пассивности принимающего решения лица, единственной функцией которого является разрешение дела;
- 2) подготовки и представления аргументов, на которых будет основано решение, самими сторонами;
- 3) организации судебных слушаний на основе принципов концентрированности и непрерывности, а также обеспечения иным образом наилучшего представления сторонами их противоположных позиций;

⁸ Вестник Конституционного Суда РФ. 1996. № 5.

⁹ Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 149.

¹⁰ Смирнов В. П. Противоборство сторон как сущность принципа состязательности уголовного судопроизводства // Государство и право. 1998. № 3.

На это указывает в своих публикациях и Л. А. Воскобитова (Воскобитова Л. А. Познавательная деятельность суда в уголовном судопроизводстве // Lex Russica. 2005. № 1. С. 97—118).

¹¹ Давлетов А. А. Проблема состязательности решена в УПК РФ неудачно // Российская юстиция. 2003. № 8. С. 18—19.

¹² Давев В. Г. К понятию обвинения в советском уголовном процессе // Правоведение. 1974. № 1.

¹³ Давев В. Г., Маршунов М. Н. Основы теории прокурорского надзора. Л., 1990.

4) предоставления сторонам равных возможностей в отстаивании своей позиции перед лицом, принимающим решение.

Хотя концепция состязательности и равенства сторон в процессе специально не выделяется и не упоминается в каких-либо международных актах о правах человека, широко признается, что она является фундаментальным элементом права на справедливое судебное разбирательство, а также той шкалой, при помощи которой можно измерять обеспечение необходимого уровня процессуальной справедливости в любом уголовном процессе¹⁴.

В части 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах установлено: «Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Печать и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или — в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, — при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия; однако любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого или когда дело касается матримони-

альных споров или опеки над детьми». Совет по правам человека ООН в своем толковании этой нормы установил взаимозависимость между правом на справедливое судебное разбирательство и правом на равенство сторон перед судом.

Статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закрепляет целый ряд процессуальных прав, связанных с обеспечением справедливости судебного разбирательства. Фундаментальным аспектом права на справедливое судебное разбирательство в уголовном процессе является его состязательная природа и равенство между сторонами обвинения и защиты. В результате Европейский Суд возвел данный принцип в ранг процессуальной нормы в рамках европейского правопорядка¹⁵. В своей практике Суд неоднократно подчеркивал, что состязательная система судопроизводства, которая руководствуется принципом равенства сторон, является фундаментальной основой права на справедливое судебное разбирательство, закрепленного в ст. 6 (1) названной Конвенции: «Центральным для концепции справедливого судебного разбирательства, как по уголовным, так и по гражданским делам, является обеспечение стороне в процессе возможности эффективно представить свое дело суду и воспользоваться равенством возможностей по сравнению с противостоящей стороной»¹⁶. В дальнейшем Суд истолковал и доработал данное положение, в результате чего был сформулирован принцип, признающий неизбежность утверждения о том, что ни одна из сторон в процессе не может быть поставлена в такое положение, которое существенно ухудшало бы ее позицию по сравнению с оппонентом¹⁷.

¹⁴ Toney R. J. English Criminal Procedure Under Article 6 of the European Convention on Human Rights: Implications for Custodial Interrogation Practices // Houston Journal of International Law. 2002. Vol. 24. No. 3. P. 438.

¹⁵ Lenaerts 2004 Common Market Law Review 328 ; Negri Equality of Arms 16.

¹⁶ Дело «Стил и Моррис против Соединенного Королевства» [Steel and Morris v United Kingdom] (2005) 41 E.H.R.R. 22 §§ 50 and 59 ; дело «Доусетт против Соединенного Королевства» [Dowsett v United Kingdom] 314 Eur. Ct. H.R. 259, P. 41 (2003).

¹⁷ McIntyre 2003 Leiden Journal of International Law 271 ; Jackson 2005 Modern Law Review 751 ; Clayton & Tomlinson. The Law of Human Rights I (2000) 648 ; Knoops & Amsterdam. The Duality of State Cooperation Within International and National Criminal Cases // Fordham International Law Journal. 2007. 260. 265 ; дело «Кауфман против Бельгии» [Kaufman v Belgium] (1986) 50 D.R. 98 115 ; дело «Фуше против Франции» [Foucher v France] (1998) 25 E.H.R.R. § 34 ; дело «Булут против Австрии» [Bulut v. Austria] (1996) ECHR 1996-II ; дело «Бобек против Польши» [Bobek v. Poland], 68761/01, 17 July 2007, § 56 ; дело «Климентьев против Российской Федерации» [Klimentyev v. Russia], №46503/99, 16 November 2006, § 95.

«В любом случае фундаментальным аспектом права на справедливое судебное разбирательство по уголовному делу, включая его процессуальные элементы, является наличие состязательности и равенства между сторонами обвинения и защиты»¹⁸.

Из изложенного можно сделать вывод о том, что неотъемлемой гарантией состязательности и соблюдения равенства сторон в процессе является наличие того самого беспристрастного арбитра, который должен оценивать представляемые сторонами аргументы и принимать окончательное решение, т.е. суда. Именно наличие суда позволяет сторонам свободно состязаться, представляя и защищая свою версию событий. Таким образом, следует признать, что в досудебном производстве принцип состязательности реализуется только в случае, когда тот или иной вопрос решается судом: избрание меры пресечения, разрешение отдельных следственных действий, рассмотрение жалоб участников процесса на действия, бездействие или принятое решение, которые нарушают их права и интересы, т.е. в случаях осуществления судебного контроля в досудебном производстве. Как полагает Л. А. Воскобитова, если суд осуществляет последующий судебный контроль, например, по жалобе заинтересованного участника процесса в досудебном производстве, это всегда «происходит в условиях состязательного судебного заседания, когда заинтересованные участники процесса имеют возможность обосновать перед судом свои позиции, а суд получает возможность выслушать и учесть все, что представят ему стороны спора...»¹⁹. В подобных случаях принцип состязательности действует и в досудебных стадиях. В остальных же случаях вне суда и без суда принцип состязательности не может действовать между следователем и защитником: основная нагрузка по доказыванию факта совершения преступления и виновности лица ложится на долю следственных органов, в то время как сторона защиты в силу презумпции невиновности не обязана доказывать что-либо,

хотя и может защищаться от обвинения, в том числе активно. На это же указывает, к примеру, и Ф. М. Аббасова: «На предварительном расследовании стороны отнюдь не обладают равными возможностями, ...доминирующей стороной... является обвинение»²⁰.

В уголовном процессе Azerbaijan полномочия в области судебного контроля достаточно широки. Именно суд решает вопрос об избрании меры пресечения в виде ареста и продлевает срок содержания под стражей (ст. 157, 159 УПК АР); получение судебного постановления требуется для принудительного производства таких следственных действий, как осмотр, обыск и выемка, другие следственные действия в месте жительства, служебных или производственных помещениях; освидетельствование лица против его воли, кроме задержанного или арестованного; наложение ареста на имущество; наложение ареста на почтово-телеграфную и иную корреспонденцию; перехват переговоров, проводимых по телефону и иным устройствам, сведений, передаваемых по средствам связи и иным техническим средствам; получение сведений, составляющих личную, семейную, государственную, коммерческую или профессиональную тайну, включая сведения о финансовых операциях, состоянии банковских счетов и уплате налогов; извлечение трупа из могилы (эксгумация); приостановление исполнения операций, вызывающих подозрения в легализации денежных средств или другого имущества, полученного преступным путем, и финансировании терроризма (ст. 177.3 УПК АР). Подлежат обжалованию в суд следующие процессуальные действия или постановления органа, осуществляющего уголовный процесс: отказ в принятии заявления о преступлении; задержание и содержание под арестом; нарушение прав задержанного или заключенного под стражу лица; перевод заключенного под стражу лица из следственного изолятора в место временного содержания; применение пыток или иное жестокое обращение с лицом, содержащимся

¹⁸ Дело «Эдвардс и Льюис против Соединенного Королевства» [Edwards and Lewis v United Kingdom] (2005) 40 E.H.R.R. 24 § 52.

¹⁹ Воскобитова Л. А. Теоретические основы судебной власти : учебник. М. : Норма — Инфра-М, 2017. С. 160.

²⁰ Аббасова Ф. М. Указ. соч.

под стражей; отклонение возбуждения уголовного дела, приостановление производства по уголовному делу или прекращение дела производством; принудительное проведение следственного действия, применение меры процессуального принуждения, перевода заключенного под стражу лица из следственного изолятора в место временного содержания или осуществление оперативно-розыскной меры без постановления суда; отстранение от уголовного процесса защитника обвиняемого (подозреваемого) (ст. 449.3 УПК АР). В вышеописанных случаях защитнику должны быть предоставлены достаточные средства, позволяющие адекватно представлять свою позицию и эффективно защищать интересы подзащитного в суде, т.е. принцип состязательности должен находить реализацию и в досудебном производстве.

Согласно ст. 92.9.9 УПК АР защитник вправе предпринимать меры по сбору доказательств для выяснения вопросов, связанных с защитой подозреваемого или обвиняемого. С этой целью в случае осуществления уголовного преследования в порядке частного обвинения он вправе с их согласия допрашивать физических лиц или представителей юридических лиц, а также на договорной основе получить заключение эксперта и узнавать мнение специалиста. В соответствии со ст. 143.3 УПК АР в предусмотренных законом порядке и случаях защитник, допущенный к участию в уголовном процессе для оказания юридической помощи, вправе представлять доказательства и собирать сведения, в том числе получать объяснения у частных лиц, а также требовать справки, характеристики и иные документы от различных организаций и объединений.

Однако, по мнению Ф. М. Аббасовой, эти права недостаточны для обеспечения состязательности в полной мере²¹. Норма ст. 143.3 также неэффективна для активного участия защитника в процессе доказывания, т.к. в законе не предусмотрены процессуальный по-

рядок проведения и закрепления результатов осуществляемых защитником действий. Как отмечает С. Д. Ширалиева, «...многословие задержано для сокрытия неравенства в силах и средствах между сторонами обвинения и защиты, превращающего состязание в избиение младенцев»²². Ф. М. Аббасова полагает, что эти вопросы должны решаться на законодательном уровне, путем внесения дополнений в соответствующую главу УПК АР²³.

И. Д. Джамалов подчеркивает, что современный уголовный процесс Азербайджана, именуемый состязательным, «в общих чертах заимствовал суть соревнования, однако не равноправного, а сходного битве современной регулярной армии с племенем затерявшихся в джунглях туземцев»²⁴. По его мнению, в силу ст. 143 УПК АР сторона защиты фактически лишена возможности собирания доказательств, а правила производства следственных действий отводят защитникам лишь созерцательные роли. «Сторона защиты может лишь ходатайствовать и взывать к арбитрам, которые, как правило, не на ее стороне». Также ст. 449 УПК АР не предоставляет стороне защиты права оспаривать в суде действия и решения противной стороны в части нарушения сроков расследования, волокиты, неверного или неполного обвинения, незаконного отказа в удовлетворении ходатайства о проверке тех или иных обстоятельств происшедшего, принятия и исключения доказательств, производства следственных действий, отвода и многого другого, результаты чего важны для окончательного определения фактических обстоятельств дела.

Ф. Н. Аббасов предлагает для полной реализации принципа состязательности ввести в уголовный процесс институт судебных следователей и предоставить адвокату (защитнику) право «параллельного расследования»²⁵. В части параллельного расследования с ним согласна и Ф. М. Аббасова. По ее мнению, некоторые сторонники состязательности отдают предпочтение параллельному следствию за-

²¹ Аббасова Ф. М. Указ. соч.

²² Ширалиева С. Д. Состязательность в уголовном процессе // Юридические науки и образование. 2009. № 37. С. 54—59.

²³ Аббасова Ф. М. Указ. соч.

²⁴ Джамалов И. Указ. соч. С. 79.

²⁵ Аббасов Ф. Н. Указ. соч.

щиты в качестве гарантии состязательности на предварительном следствии. Под параллельным следствием понимается следствие, осуществляемое адвокатом-защитником наряду со следователем, с целью обнаружения оправдывающих обвиняемого или смягчающих его ответственность обстоятельств. Считается, что законодательное закрепление института параллельного следствия обусловит закрепление таких прав защитника, как допрос потерпевших и свидетелей, проведение очной ставки и проверки показаний на месте, назначение альтернативной экспертизы. Кроме того, введение этого института в уголовный процесс Азербайджана также обусловит право на составление защитительного заключения в ответ на обвинительный акт²⁶.

Действительно, такая практика закреплена законодательством ряда европейских стран. К примеру, в УПК Италии 1988 г. недавно были дополнительно расширены полномочия защитника по ведению собственного расследования. Закон от 7 декабря 2000 г. по. 397, названный «Правила проведения расследования стороной защиты», расширил полномочия защитника, позволив ему практически проводить самостоятельное расследование: он вправе опрашивать лиц, которые могут предоставить информацию, имеющую отношение к делу, может получить разрешение судьи на проникновение в частные владения либо на такие закрытые территории, куда не допускается публика, и может проводить собственную экспертизу изъятых доказательств. Более того, он может привлекать лицензированных частных детективов и технических консультантов для проведения указанных действий. Все доказательства, собранные защитником, аккумулируются в отдельном досье — «досье стороны защиты». При этом, однако, необходимо принимать во внимание, что, хотя Италия и отказалась от института следственного судьи, там существует так называемый судья по вопросам ареста и правам человека, который в том числе по окончании

предварительного следствия на основании досье, представленных ему сторонами обвинения и защиты, решает вопрос о достаточности доказательств для передачи дела в суд.

Многие ученые и практики в Азербайджане полагают, что адвокат не обеспечен на законодательном уровне теми возможностями и средствами, которыми располагает другая квалифицированная сторона или которые хотя бы похожи на эти средства. Адвокату все еще приходится заранее обдумывать средства и способы, пригодные к использованию, которые не только не запрещены законом, но и не способны как-то разозлить сторону обвинения и суд, поскольку именно от их усмотрения зависит, получат ли добытые адвокатами сведения и материалы статус доказательств. Обычно же, к сожалению, им повсюду будет отказано: все просьбы и ходатайства защитников отклоняются, особенно когда рассматриваются «подконтрольные» дела. В целях усиления позиции стороны защиты предлагается внести ряд изменений в УПК АР в части расширения возможностей защитника-адвоката по затребованию и собиранию сведений, которые могут иметь доказательственное значение. Например, было бы полезно устранить большинство ограничений на представление документов, осмотр помещений, средств и др.; установить краткие сроки рассмотрения запросов, примерно 1—5 рабочих дней; разрешить адвокатам направлять свои запросы должностным лицам и получать ответы на них, используя инновационные технологии. Кроме того, представляется необходимым признать опрос адвоката в любой форме в качестве средства собирания сведений по всем видам дел, а не только дел частного обвинения. Возникает необходимость и в законодательном закреплении права адвоката использовать технические средства фиксации при производстве следственных действий до суда и в суде в целях наилучшего восприятия материалов судебного следствия и подготовки к судебному разбирательству.

²⁶ Аббасова Ф. М. Указ. соч.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Аббасов Ф. Н. Досудебное производство в уголовном процессе России и Азербайджана: сравнительно-правовое исследование в рамках государств СНГ : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — СПб., 2006.
2. Аббасова Ф. М. Теоретические и практические проблемы осуществления принципа состязательности в уголовно-процессуальном законодательстве Азербайджанской Республики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Баку, 2011.
3. Воскобитова Л. А. Познавательная деятельность суда в уголовном судопроизводстве // Lex Russica. — 2005. — № 1.
4. Воскобитова Л. А. Теоретические основы судебной власти : учебник. — М. : Норма — Инфра-М, 2017.
5. Годжаев К. Э. Прокурор в досудебном производстве по уголовным делам: сравнительно-правовое исследование законодательства Российской Федерации и Азербайджанской Республики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006.
6. Давлетов А. А. Проблема состязательности решена в УПК РФ неудачно // Российская юстиция. — 2003. — № 8. — С. 18—19.
7. Даев В. Г. К понятию обвинения в советском уголовном процессе // Правоведение. — 1974. — №1.
8. Даев В. Г., Маршун М. Н. Основы теории прокурорского надзора. — Л., 1990.
9. Джамалов И. Проблемы состязательности уголовного процесса // Актуальные вопросы судебной экспертизы, криминалистики и криминологии : сборник научных трудов. — Вып. № 56. — Баку, 2012.
10. Джафаркулиев М. А. Уголовный процесс Азербайджанской Республики : учебник. — Баку : Ганун, 2008. — (На азерб. яз.).
11. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. — М., 1968. — Т. 1.
12. Ширалиева С. Д. Состязательность в уголовном процессе // Юридические науки и образование. — 2009. — № 37.
13. Toney R. J. English Criminal Procedure Under Article 6 of the European Convention on Human Rights: Implications for Custodial Interrogation Practices // Houston Journal of International Law. — 2002. — Vol. 24. — No. 3.

Материал поступил в редакцию 6 апреля 2017 г.

IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF ADVERSARY PROCEDURE AT THE PRE-TRIAL STAGES IN THE CRIMINAL PROCEDURE LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF AZERBAIJAN

ATAKISHI Abbas Musa oglu — Senior Lecturer of the Department of Criminal Procedure at the Baku State University, Advocate
 abbas@azeurotel.com
 AZ-1073/1, the Republic of Azerbaijan, Baku, Akademika Zahid Khalilova Str., 23

Review. *The article discusses the issues of the adversarial principle in modern criminal proceedings of the Republic of Azerbaijan and justifies the conclusion that this principle has effect not only in the lower courts, but also in pre-trial proceedings whenever the matter shall be settled by the court. The author identifies the problem of contentiousness regulation in the Criminal Procedure Code of the Republic Azerbaijan and justifies proposals for further legislative development and empowerment to ensure legitimate protection of equality of the parties.*

Keywords: *judicial and legal reform, criminal proceedings, adversary procedure as a principle of the process, the content of the adversarial principle, equality of the parties, the power for the protection in the adversary procedure.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Abbasov F. N.* Dosudebnoe proizvodstvo v ugovnom processe Rossii i Azerbajdzhana: sravnitel'no-pravovoe issledovanie v ramkah gosudarstv SNG : avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. — SPb., 2006.
2. *Abbasova F. M.* Teoreticheskie i prakticheskie problemy osushhestvleniya principa sostjazatel'nosti v ugovno-processual'nom zakonodatel'stve Azerbajdzhanskoj Respubliki : avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. — Baku, 2011.
3. *Voskobitova L. A.* Poznavatel'naja dejatel'nost' suda v ugovnom sudoproizvodstve // Lex Russica. — 2005. — № 1.
4. *Voskobitova L. A.* Teoreticheskie osnovy sudebnoj vlasti : uchebnik. — M. : Norma — Infra-M, 2017.
5. *Godzhaev K. Je.* Prokuror v dosudebnoe proizvodstvo po ugovnym delam: sravnitel'no-pravovoe issledovanie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii i Azerbajdzhanskoj Respubliki : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2006.
6. *Davletov A. A.* Problema sostjazatel'nosti reshena v UPK RF neudachno // Rossijskaja justicija. — 2003. — № 8. — S. 18—19.
7. *Daev V. G.* K ponjatiju obvinenija v sovetskom ugovnom processe // Pravovedenie. — 1974. — №1.
8. *Daev V. G., Marshunov M. N.* Osnovy teorii prokurorskogo nadzora. — L., 1990.
9. *Dzhamalov I.* Problemy sostjazatel'nosti ugovnogo processa // Aktual'nye voprosy sudebnoj jekspertizy, kriminalistiki i kriminologii : sbornik nauchnyh trudov. — Vyp. № 56. — Baku, 2012.
10. *Dzhafarkuliev M. A.* Ugolovnyj process Azerbajdzhanskoj Respubliki : uchebnik. — Baku : Ganun, 2008. — (Na azerb. jaz.).
11. *Strogovich M. S.* Kurs sovetskogo ugovnogo processa. — M., 1968. — T. 1.
12. *Shiralieva S. D.* Sostjazatel'nost' v ugovnom processe // Juridicheskie nauki i obrazovanie. — 2009. — № 37.
13. *Toney R. J.* English Criminal Procedure Under Article 6 of the European Convention on Human Rights: Implications for Custodial Interrogation Practices // Houston Journal of International Law. — 2002. — Vol. 24. — No. 3.