

## Международно-правовые основания ликвидации иностранных военных баз

**Аннотация.** Практика размещения государствами воинских формирований на территориях иностранных государств, являясь инструментом их внешней политики, может стать фактором напряженности в межгосударственных отношениях. С учетом этого исследование юридических оснований прекращения иностранного военного присутствия обретает особую актуальность. Проанализировав межгосударственную практику, автор выделяет следующие международно-правовые основания ликвидации иностранных военных баз: заключение соглашения между государством, контролирующим военную базу, и государством, на территории которого база размещена; одностороннее решение государства, контролирующего военную базу; одностороннее решение государства, предоставившего территорию в аренду для создания военной базы. При этом односторонние решения не должны противоречить нормам международного права, устанавливающим основания для одностороннего отказа от международного договора, что предопределяется договорным характером отношений, связанных с размещением военных баз на территориях иностранных государств. Особое внимание уделено анализу ситуации с арендой США участков на Кубе под угольные и военно-морские базы на основе двусторонних соглашений. Поскольку вопросы создания и ликвидации иностранных военных баз имеют политический оттенок, единственным реалистичным путем предотвращения осложнений межгосударственных отношений на этой почве, по мнению автора, является качественное прогнозирование всех возможных последствий, связанных с наличием на территории государства иностранных военных баз, которое должно предшествовать заключению международных договоров о базах.

**Ключевые слова:** военные базы; международный договор; ликвидация военных баз; денонсация; отказ от договора; Венская конвенция о праве международных договоров 1969 г.; международные отношения; международное право; иностранное военное присутствие; зависимые территории; деколонизация; Организация Объединенных Наций; американо-кубинские соглашения

**Для цитирования:** Ильинская О. И. Международно-правовые основания ликвидации иностранных военных баз // Актуальные проблемы российского права. — 2026. — Т. 21. — № 4. — С. 151–160. — DOI: 10.17803/1994-1471.2026.185.4.151-160

---

© Ильинская О. И., 2026

\* Ильинская Ольга Игоревна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры международного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Российская Федерация, 125993 oiiinskaya@msal.ru

## International Legal Grounds for the Liquidation of Foreign Military Bases

**Olga I. Ilinskaya**, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Associate Professor, Department of International Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russian Federation  
oiiinskaya@msal.ru

**Abstract.** The practice of states deploying military formations on the territories of foreign states, being an instrument of their foreign policy, can become a factor of tension in interstate relations. In this regard, the study of legal grounds for the termination of foreign military presence takes on particular relevance. Having analyzed interstate practice, the author identifies the following international legal grounds for the liquidation of foreign military bases: the conclusion of an agreement between the state controlling the military base and the state on whose territory the base is located; a unilateral decision of the state controlling the military base; a unilateral decision of the state that has leased the territory for the establishment of a military base. At the same time, unilateral decisions must not contradict the norms of international law that establish grounds for unilateral withdrawal from an international treaty, which is predetermined by the contractual nature of relations related to the deployment of military bases on the territories of foreign states. Particular attention is given to the analysis of the situation with the US leasing of areas for coal and naval bases in Cuba based on bilateral agreements. Since the issues of establishing and liquidating foreign military bases are politically charged, the only realistic way to prevent complications in interstate relations on this basis, in the author's opinion, is a high-quality forecast of all possible consequences associated with the presence of foreign military bases on the territory of a state, which should precede the conclusion of international agreements on bases.

**Keywords:** military bases; treaty; liquidation of military bases; denunciation; withdrawal from a treaty; Vienna Convention on the Law of Treaties of 1969; international relations; international law; foreign military presence; dependent territories; decolonization; United Nations; US-Cuba agreements

**Cite as:** Ilinskaya OI. International Legal Grounds for the Liquidation of Foreign Military Bases. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2026;21(4):151-160. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2026.185.4.151-160

**М**еждународно-правовые вопросы функционирования военных баз, находящихся на территориях иностранных государств, не раз становились предметом исследований как в отечественной, так и в зарубежной науке международного права<sup>1</sup>.

Размещение государствами, обладающими значительными военными потенциалами, своих воинских формирований на территориях иностранных государств является мощным инструментом их внешней политики, способным стать дестабилизирующим фактором в межго-

сударственных отношениях. В этом плане показательно отношение Российской Федерации к развёртыванию (наращиванию) иностранного военного присутствия на территориях сопредельных стран, зафиксированное в Военной доктрине 2014 г., согласно которой «развёртывание (наращивание) воинских контингентов иностранных государств (групп государств) на территориях государств, сопредельных с Российской Федерацией и ее союзниками, а также в прилегающих акваториях, в том числе для политического и военного давления на Российскую

<sup>1</sup> См., например: *Лазарев М. И.* Иностранные военные базы на чужих территориях и современное международное право : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1961 ; *Крюков Н.* Правовое регулирование размещения российских военных баз за рубежом // *Военно-юридический журнал*. 2008. № 7 ; *Селиверстова О. И.* Международно-правовой режим военных баз Российской Федерации за рубежом : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012 ; *Harkavy R. E.* Bases Abroad: The Global Foreign Military Presence. Oxford ; New York : Oxford University Press, 1989 ; *Lachowski Z.* Foreign Military Bases in Eurasia. Solna : Stockholm international peace research institute, 2007.

Федерацию» относится к основным внешним военным опасностям<sup>2</sup>.

Поскольку военные базы являются «потенциальными, а нередко и действительными инструментами вмешательства во внутренние дела стран, предоставивших свою территорию под размещение иностранных баз, применения силы и угрозы ей в отношении других государств»<sup>3</sup>, вопрос о необходимости ликвидации иностранных военных баз не раз поднимался в международных организациях, в первую очередь в ООН. Здесь, правда, необходимо уточнить: он рассматривался в ООН исключительно в связи с проблемой осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам 1960 г. Так, 5 декабря 1966 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию «О ликвидации иностранных военных баз в странах Азии, Африки и Латинской Америки», в которой содержался призыв к ликвидации военных баз, размещенных в перечисленных регионах<sup>4</sup>. В 2002 г. Комитет по специальным политическим вопросам и вопросам деколонизации подготовил доклад, в котором рекомендовал Генеральной Ассамблее ООН включить в резолюцию раздел «Военная деятельность и мероприятия, которые колониальные державы проводят в территориях, находящихся под их управлением», где было бы зафиксировано, в частности, следующее: «Генеральная Ассамблея... вновь подтверждает свою твердую убежденность в том, что военные базы и сооружения в соответствующих

территориях (имеются в виду зависимые территории. — О. И.) могут являться препятствием для осуществления народами этих территорий их права на самоопределение, и вновь заявляет о своей глубокой убежденности в том, что необходимо ликвидировать существующие базы и сооружения, которые препятствуют осуществлению Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам»<sup>5</sup>. Однако в принятый текст резолюции «Экономическая и иная деятельность, которая затрагивает интересы народов самоуправляющихся территорий» приведенный раздел включен не был<sup>6</sup>. Позднее, в ходе 72-й сессии Генеральной Ассамблеи (2017 г.), данный вопрос вновь был рассмотрен, что зафиксировано в резолюции «Осуществление Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам», содержащей призыв к управляющим державам прекратить военную деятельность и ликвидировать военные базы на самоуправляющихся территориях<sup>7</sup>. Аналогичные призывы в годы холодной войны не раз включались и в декларации Движения неприсоединения. Так, в Декларации глав государств или правительств неприсоединившихся стран, принятой по итогам Первой конференции неприсоединившихся стран (Белград, 1961 г.), создание иностранных военных баз на территории того или иного государства против его ясно выраженной воли рассматривалось как серьезное нарушение суверенитета такого государства. Поэтому государствам, имеющим

<sup>2</sup> Военная доктрина Российской Федерации (утв. Президентом РФ 25.12.2014 № Пр-2976) // Российская газета. № 298. 30.12.2014.

<sup>3</sup> Лазарев М. И. Конверсия иностранных военных баз в гражданские объекты // Советский журнал международного права. 1991. № 1. С. 33.

<sup>4</sup> Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 05.12.1966 A/RES/2165(XVI) «О ликвидации иностранных военных баз в странах Азии, Африки и Латинской Америки» // URL: <http://www.un.org/ru/ga/21/docs/21res.shtml> (дата обращения: 07.12.2025).

<sup>5</sup> Проект резолюции от 11.12.2002 A/57/525 // URL: <http://undocs.org/ru/A/57/525>.

<sup>6</sup> Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 25.02.2003 A/RES/57/132 «Экономическая и иная деятельность, которая затрагивает интересы народов самоуправляющихся территорий» // URL: <http://undocs.org/ru/A/RES/57/132> (дата обращения: 07.12.2025).

<sup>7</sup> Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 07.12.2017 A/RES/72/111 «Осуществление Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам» // URL: <http://undocs.org/ru/A/RES/72/111> (дата обращения: 07.12.2025).

военные базы на чужой территории, был адресован призыв «серьезно отнестись к их ликвидации». Другая декларация — Программа мира и международного сотрудничества, выработанная в ходе Второй конференции неприсоединившихся стран (Каир, 1964 г.), — даже содержала специальный раздел «Военные блоки, иностранные войска и базы за границей», где говорилось о недопустимости наличия или создания на зависимых территориях баз, которые могут использоваться для сохранения колониализма, и опять призыв ликвидировать такие базы. Перечень подобных деклараций можно было бы продолжать<sup>8</sup>.

Стоит отметить, что подобные призывы в целом остаются не услышанными, свидетельством тому является продолжающееся военное присутствие на зависимых территориях<sup>9</sup>.

О том, насколько порой неохотно бывшие метрополии соглашались на ликвидацию военных баз, размещенных на территориях бывших колоний, свидетельствует следующий факт. После подписания 20 марта 1956 г. франко-туниского протокола о признании Францией независимости Туниса, в соответствии с которым Франция признавала «осуществление Тунисом своей ответственности в области внешних сношений, безопасности и обороны, а также в создании тунисской национальной армии»<sup>10</sup>, на территории Туниса были сохранены 350 военных лагерей, гарнизонов и баз бывшей метрополии, в том числе крупнейшая военно-морская база в Бизерте. Правительство Франции игнорировало требования Туниса о выводе французских войск. Более того, в феврале 1958 г. французская авиация бомбардировала и разрушила тунисское

селение Сакиет Сиди-Юсеф, результатом чего стала постановка тунисского вопроса перед Советом Безопасности ООН. 17 июня 1958 г. Франции пришлось подписать соглашение о выводе войск. Однако военная база в Бизерте сохранялась.

В июле 1961 г. вопрос о Бизерте послужил причиной франко-тунисского конфликта, спровоцированного Францией. Такое развитие событий побудило Тунис обратиться в ООН с протестом против действий Франции. Однако Совету Безопасности не удалось принять резолюцию о выводе французских войск из Бизерты. Но на специальной сессии Генеральной Ассамблеи 25 августа 1961 г. была принята резолюция, признавшая законным требование Туниса об эвакуации с его территории всех французских войск. В итоге в 1962 г. между Францией и Тунисом была достигнута договоренность об эвакуации Бизерты<sup>11</sup>. Однако по соображениям престижа Франция отказалась оформить эту договоренность в виде двустороннего соглашения. В обмен на обязательство Франции эвакуировать Бизерту Тунис подписал 2 марта 1963 г. соглашение (далеко не первое) о выкупе земель французских колонистов. Оно предусматривало выкуп одной части и пятилетние гарантии «мирного пользования» для другой части колониальных земель<sup>12</sup>.

Подчеркнем, что причиной столь явного нежелания Франции прекратить военное присутствие на территории Туниса являлось ее стремление сохранить здесь экономические позиции французских монополий.

Далее рассмотрим некоторые международно-правовые основания ликвидации иностранных военных баз.

<sup>8</sup> Тексты указанных, а также других деклараций Движения неприсоединения см.: Движение неприсоединения в документах и материалах. Изд. 2-е, испр. и доп. / сост. и авт. вступ. ст. Р. А. Тузмухамедов. М.: Наука, 1979.

<sup>9</sup> Например, на островах Святой Елены, Вознесения и Тристан-да-Кунья (владение Великобритании) расположена военно-воздушная база США, а также радиорелейная станция Великобритании; на Гибралтаре расположена военно-морская база НАТО. Есть, правда, и примеры закрытия военных баз: в 1995 г. США прекратили использование военных баз на Бермудах.

<sup>10</sup> Новейшая история арабских стран (1917–1966). М.: Наука, 1968. С. 517.

<sup>11</sup> Подробнее см.: Новейшая история Африки. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: Наука, 1968. С. 125.

<sup>12</sup> Подробнее см.: Новейшая история арабских стран. С. 528.

Иностранные военные базы могут быть ликвидированы в результате заключения специального соглашения между государством, контролирующим военную базу, и государством, на территории которого такая база размещена. Так, в 1955 г. СССР и Финляндия подписали Соглашение о досрочном отказе СССР от прав на использование территории Порккала-Удд и выводе советских войск в течение трех месяцев с момента обмена ратификационными грамотами. В 1956 г. государства подписали Заключительный протокол о безвозмездной передаче Финляндии территории полуострова Порккала-Удд и находящегося на ней имущества, в том числе возведенного Советским Союзом за время аренды. Напомним, что в соответствии со ст. 8 Соглашения о перемирии с Финляндией 1944 г. территория и водные пространства в районе полуострова Порккала-Удд были предоставлены Советскому Союзу Финляндией на правах аренды в пользование и управление сроком на 50 лет для создания там советской военно-морской базы. Право аренды района Порккала-Удд СССР получил за отказ от прав на аренду полуострова Ханко, что зафиксировано Мирным договором 1940 г. Положение, закрепленное в ст. 8 Соглашения о перемирии, было повторено и в ст. 4 Мирного договора с Финляндией 1947 г.: «В соответствии с Соглашением о перемирии Советский Союз подтверждает, что он отказался от своих прав на аренду полуострова Ханко, предоставленных ему Советско-Финским Мирным Договором от 12 марта 1940 года, а Финляндия, со своей стороны, подтверждает, что она предоставила Советскому Союзу на правах аренды в пользование и управление сроком на 50 лет, с ежегодной уплатой Советским Союзом 5 миллионов финских марок, территорию и водные пространства для создания советской военно-морской базы в районе Порккала-Удд...»<sup>13</sup>.

Другим примером соглашения, формирующего правовую основу для вывода иностранных военных баз, является Соглашение между Российской Федерацией и Грузией о сроках, порядке временного функционирования и выводе российских военных баз и других военных объектов Группы российских войск в Закавказье, расположенных на территории Грузии, 2006 г.<sup>14</sup> Как заявлено в преамбуле, Россия и Грузия решили заключить это Соглашение, «учитывая новые политические реалии в Европе и в мире в целом». Такой шаг, по мнению сторон, должен был способствовать укреплению доверия между ними. Излишне говорить о том, что провозглашенная цель так и не была достигнута.

Особенностью Соглашения 2006 г., действовавшего до 31 декабря 2008 г., являлось положение о праве любой из сторон заявить о намерении прекратить его действие в случае существенного нарушения другой стороной (ст. 22).

По мнению О. И. Селиверстовой, «вывод войск с территории иностранного государства и закрытие военной базы возможны после прекращения международного договора о базе»<sup>15</sup>. В целом приведенное утверждение справедливо, но стоит отметить, что оно касается лишь тех случаев, когда речь идет о ликвидации иностранных военных баз, которые были размещены на основании двусторонних договоров. Однако, как было показано выше, создание иностранной военной базы может предусматриваться не только специально заключаемым с этой целью двусторонним договором<sup>16</sup>. Общим правовым основанием иностранного военного присутствия в виде военных баз может являться и многосторонний международный договор о коллективной обороне, например Североатлантический договор 1949 г. Так, военные базы

---

<sup>13</sup> Мирный договор с Финляндией 1947 г. М. : Госполитиздат, 1947.

<sup>14</sup> СЗ РФ. 2007. № 6. Ст. 687.

<sup>15</sup> Селиверстова О. И. Международно-правовой режим военных баз Российской Федерации за рубежом : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 133.

<sup>16</sup> В приведенном примере говорилось о ликвидации военной базы, созданной в соответствии с соглашением о перемирии и мирным договором.

Организации Североатлантического договора (НАТО) создаются на основании специальных двусторонних соглашений о базах и на основе решений руководящих органов НАТО<sup>17</sup>.

Ликвидация иностранной военной базы может быть осуществлена по решению контролирующего ее государства. Известным примером такого одностороннего решения может служить решение, принятое Советским Союзом в 1955 г., о досрочной ликвидации его военно-морской базы Порт-Артур. Еще в 1898 г. между Россией и Китаем была заключена Конвенция о Ляодунском полуострове, в соответствии с которой Россия арендовала у Китая часть Ляодунского полуострова с Порт-Артуром для строительства военно-морской базы. Цель такого шага определялась в ст. 1 Конвенции: «В видах обеспечения для русских военно-морских сил вполне надежной опоры на побережье Северного Китая е. в. император китайский соглашается предоставить российскому правительству в арендное пользование порты Артур (Люшунь-коу) и Та-лянь-вань вместе с прилегающим к этим портам водным пространством. Арендой этой, однако, никоим образом не нарушаются верховные права е. в. императора китайского на вышесказанную территорию»<sup>18</sup>. Таким образом, эта база создавалась для осуществления оборонительно-сдерживающей функции ввиду агрессивных планов Японии. Срок аренды был установлен в ст. 3 и составлял 25 лет со дня подписания Конвенции, причем предусматривалась возможность его продления по обоюдному согласию государств. Однако право аренды Порт-Артура, как известно, было нарушено в результате на-

падения Японии в 1904 г. Восстановлено оно было лишь в 1945 г. в соответствии с Ялтинским соглашением.

В качестве примера ликвидации иностранной военной базы по решению государства, предоставившего территорию в аренду с целью создания военной базы, укажем решение Киргизии, принятое в 2009 г., о денонсации Соглашения с США относительно создания авиабазы «Манас»<sup>19</sup>. Указанное Соглашение было заключено в 2001 г. путем обмена дипломатическими нотами. В ноте Посольства США в Киргизии от 04.12.2001 № 542/01, адресованной МИД Киргизии, содержалась просьба Правительства США о разрешении на использование объектов в Киргизии, включая международный аэропорт «Манас», для гуманитарной помощи, боевых действий и их поддержки в рамках операции «Несокрушимая свобода», проводившейся в Афганистане антитеррористической коалицией во главе с США. Ответная нота МИД Киргизии № 011-22/1655 была направлена 15 декабря 2001 г. Не вдаваясь в описание скандалов, связанных с функционированием авиабазы США «Манас»<sup>20</sup>, подчеркнем, что они в конечном счете оказали определенное влияние на позицию киргизского парламента по вопросу дальнейшего пребывания этой авиабазы: 20 февраля 2009 г. в Киргизии был принят Закон о денонсации ответной ноты МИД Киргизии на ноту Посольства США от 04.12.2001, образующих вместе Соглашение между Правительством Кыргызской Республики и Правительством Соединенных Штатов Америки<sup>21</sup>. И практически сразу Закон был подписан президентом, по словам которо-

<sup>17</sup> Военные базы этой организации представляют собой сложную, комплексную систему, состоящую из сети военно-морских баз и портов, авиабаз, военных аэродромов, ракетодомов, средств связи, складов, баз снабжения и т.п.

<sup>18</sup> Сборник договоров России с другими государствами. 1856–1917. М., 1952. С. 309–312.

<sup>19</sup> Эта авиабаза США создавалась по мандату ООН с целью поддержки операции в Афганистане «Несокрушимая свобода».

<sup>20</sup> Столкновение американского авиазаправщика с киргизским пассажирским самолетом, убийство американским военным гражданина Киргизии и др.

<sup>21</sup> Закон Кыргызской Республики от 20.02.2009 № 55 «О денонсации ответной ноты Министерства иностранных дел Кыргызской Республики на ноту Посольства Соединенных Штатов Америки от 4 декабря 2001 года № 542, образующих вместе Соглашение между Правительством Кыргызской Республики и

го речь здесь шла «только об экономической составляющей»<sup>22</sup>.

Вполне понятно, что такое решение Киргизии не устраивало США, что побудило официальный Вашингтон инициировать новые переговоры по данному вопросу. Их результатом стало подписание 22 июня 2009 г. нового соглашения с Киргизией — о создании Центра транзитных перевозок ВВС США в международном киргизском аэропорту «Манас»<sup>23</sup>. Примечательно, что условия пребывания американского военного и гражданского персонала на территории Киргизии, содержащиеся в Соглашении 2001 г., оставались прежними. По Соглашению 2009 г. вновь созданному центру передавалась вся инфраструктура, имевшаяся на территории американской авиабазы. По сути, произошло лишь реформатирование военного присутствия США в Киргизии, что продолжалось до июля 2014 г., когда указанный центр был закрыт<sup>24</sup>.

Международные договоры о создании военных баз являются по общему правилу неопределенно-срочными, а значит, любая из сторон может воспользоваться правом денонсации, разумеется при условии строгого соблюдения всех закрепленных в договоре формальностей. Приведем типичную формулировку о сроке действия и денонсации двустороннего договора о военной базе: «Настоящее Соглашение действу-

ет в течение сорока девяти лет и автоматически продлевается на последующие пятнадцатилетние периоды, если ни одна из Сторон не позднее чем за шесть месяцев до истечения первоначального или любого последующего периода его действия не направит другой Стороне письменного уведомления о своем намерении прекратить его действие»<sup>25</sup>. Подчеркнем, что если какая-либо из сторон договора о военной базе воспользуется правом заявить о его денонсации, то сам факт прекращения действия такого договора еще не будет означать завершение функционирования созданной на его основе военной базы: в этом случае база будет функционировать в режиме вывода в соответствии с положениями нового договора. Как отмечает О. И. Селиверстова, круг вопросов, подлежащих решению на этапе закрытия военной базы, «чрезвычайно широк и далеко не всегда полностью урегулирован международными договорами»<sup>26</sup>.

Намного сложнее дело обстоит в том случае, когда в международном договоре, предусматривающем создание иностранной военной базы, ничего не сказано о сроке его действия и возможности денонсации. Уникальным примером такого договора является Соглашение о сдаче в аренду США земельных участков на Кубе под угольные и военно-морские базы, подписанное президентами Кубы и США

---

Правительством Соединенных Штатов Америки» // URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/4-3943/edition/457485/ru?ysclid=mjsn74ghwm945087412> (дата обращения: 07.12.2025).

Что касается сроков ликвидации авиабазы «Манас», то было установлено, что она должна быть выведена в течение 180 дней после официального уведомления Посольства США.

<sup>22</sup> Российская газета. № 30 (4854). 20.02.2009.

<sup>23</sup> Киргизия и США договорились о создании Центра транзитных перевозок в аэропорту «Манас» // URL: <https://rg.ru/2009/06/23/kirgazia-usa-anons.html> (дата обращения: 07.12.2025).

<sup>24</sup> Первоначально Соглашение 2009 г. было заключено сроком на один год с возможностью ежегодного продления, что и происходило до 2014 г.

<sup>25</sup> Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия об объединенной российской военной базе на территории Республики Южная Осетия от 07.04.2010 // СЗ РФ. 2012. № 11. Ст. 1276.

Минимальный срок направления письменного уведомления о денонсации может быть и более продолжительным. Например, согласно ст. 12 Соглашения между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о размещении авиационной группы Вооруженных Сил РФ на территории Сирийской Арабской Республики 2015 г., любая из сторон Соглашения, которая пожелает прекратить его действие, должна будет уведомить об этом другую сторону не менее чем за год до истечения очередного периода действия Соглашения (СЗ РФ. 2017. № 4. Ст. 522).

<sup>26</sup> Селиверстова О. И. Указ. соч. С. 138.

в 1903 г.<sup>27</sup>, а также Договор между США и Кубой об отмене «поправки Платта» 1934 г.<sup>28</sup> В соответствии со ст. 3 Договора 1934 г. «до тех пор, пока обе Договаривающиеся Стороны не согласятся изменить или отменить условия соглашения о сдаче в аренду США земельных участков на Кубе под угольные и военно-морские базы, подписанного президентом Кубы 16 февраля 1903 г. и президентом США 23-го числа того же месяца и года, условия соглашения о военно-морской базе Гуантанамо остаются в силе. Дополнительное соглашение о военно-морских и угольных базах, подписанное обоими правительствами 2 июля 1903 г., в той части, где речь идет о военно-морской базе Гуантанамо, остается в силе на прежних условиях. До тех пор пока США не откажутся от вышеупомянутой военно-морской базы Гуантанамо или до тех пор пока оба правительства не согласятся изменить ее границы, база будет занимать ту же территорию, которую она занимает и сейчас, то есть ко дню подписания настоящего Договора»<sup>29</sup>. Подчеркнем, что соглашение о передаче в аренду военно-морской базы в Гуантанамо 1903 г. было заключено менее чем через год после официального провозглашения Кубинской республики (20 мая 1902 г.). К тому времени на Кубе уже действовала Конституция 1901 г., содержавшая так называемую поправку Платта,

внесенную под давлением США. Именно эта поправка, цель которой сводилась к определению принципов кубино-американских отношений, и обусловила заключение такого аномального договора об аренде, как соглашение 1903 г.<sup>30</sup>

В свое время М. И. Лазарев четко сформулировал причину, по которой США в 1903 г. фактически навязали Кубе соглашение об аренде Гуантанамо, — это «экономическое господство американских монополий»<sup>31</sup>.

В ходе работы 21-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1966 г., где, как отмечалось выше, рассматривался вопрос об иностранных военных базах, известный кубинский юрист Фернандо А. Табио заявил о том, что постоянное пребывание военно-морской базы США на территории Кубы не имеет законной силы ввиду ущерба, нанесенного основным правам страны. Если правительство Кубы не согласно уступить часть национальной территории навечно, то цель пребывания базы становится незаконной и, следовательно, правительство принуждается к этому несправедливыми средствами морального насилия. Куба, по мнению Табио, имеет право разорвать соглашение о Гуантанамо в силу того, что прошло много времени с момента его заключения, а также того, что использование базы наносит ущерб принципам суверенитета, самоопределения<sup>32</sup>.

<sup>27</sup> Agreement between the United States and Cuba for the Lease of Lands for Coaling and Naval stations (February 23, 1903) // Yale Law School. The Avalon Project: Documents in Law, History and Diplomacy. URL: [http://avalon.law.yale.edu/20th\\_century/dip\\_cuba002.asp](http://avalon.law.yale.edu/20th_century/dip_cuba002.asp) (дата обращения: 07.12.2025).

<sup>28</sup> Согласно ст. 1 этого Договора со дня его вступления в силу прекратил действие Договор о взаимоотношениях, заключенный между США и Кубой 22 мая 1903 г. (Постоянный договор).

<sup>29</sup> League of Nations Treaty Series. 1934. Vol. CI.

<sup>30</sup> В соответствии с «поправкой Платта» США получили фактически право вмешательства во внутренние дела Кубы: за ними признавалось право вводить войска на Кубу для «охраны» ее независимости, для «поддержания» правительства, способного защищать жизнь, собственность и свободу кубинских граждан, и для выполнения обязательств по отношению к Кубе, возложенных на США Парижским договором 1898 г., по которому Испания отказалась от прав на Кубу и остров перешел под контроль США. Обратим внимание на тот факт, что Соединенные Штаты отказывались прекратить оккупацию острова, начатую ими в 1899 г., до внесения в Конституцию Кубы упомянутой поправки.

<sup>31</sup> Подробнее см.: Лазарев М. И. Военные базы США в Латинской Америке — международный деликт. М., 1970. С. 67.

<sup>32</sup> Official records of the General Assembly. XXI Session, I Committee, 1467th Meeting, 29.11.1966. New York : UN, 1968. P. 243–244.

О нарушении суверенитета и территориальной целостности Кубы в связи с нахождением на ее территории базы Гуантанамо неоднократно говорилось в декларациях упоминавшегося Движения неприсоединения. См.: Движение неприсоединения в документах и материалах. С. 58 и далее.

Надо сказать, что попытки избавиться от соглашения об аренде Гуантанамо Куба предпринимала неоднократно. Например, подпункт «b» п. 1 ст. 56 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г.<sup>33</sup> о том, что международный договор может быть денонсирован, если характер договора подразумевает право денонсации<sup>34</sup>, был включен по настоянию Великобритании и Кубы. В частности, делегация Кубы полагала, что некоторые категории договоров в силу своей природы подразумевают возможность денонсации. Например, как в национальном, так и в международном праве договоры об аренде, о союзах не могут иметь бессрочный характер<sup>35</sup>.

После создания Соединенными Штатами в 2002 г. в Гуантанамо тюрьмы Куба заявила о нецелевом использовании этой территории, ссылаясь на то, что согласно договору территория передавалась в аренду исключительно под угольные и военно-морские базы. Создание тюрьмы, таким образом, представляет собой нарушение договора об аренде. Указывая на это обстоятельство, Куба потребовала ликвидировать базу, на что США вполне резонно возразили, что не существует каких-либо правовых запретов в отношении создания тюрем на военных базах, а значит, не может идти речь о нецелевом использовании Гуантанамо<sup>36</sup>.

Оценивая приведенные американо-кубинские договоры, можно, на наш взгляд, констатировать, что в них, по сути, легализован захват части кубинской территории, причем немалой: площадь базы Гуантанамо составляет 110 кв. км. Наивно ожидать одностороннего отказа США от этой базы, о котором говорится в цитирован-

ной выше статье 3 Договора 1934 г. Упомянутая возможность изменить или отменить по обоюдному согласию условия договора об аренде 1903 г. также представляется нереализуемой.

Специфическое основание прекращения иностранного военного присутствия предусматривалось Англо-египетским договором о дружбе и союзе 1936 г.<sup>37</sup>, сохранившим основные военные позиции Великобритании в Египте. В статье 8 этого Договора закреплялось следующее положение: «Ввиду того факта, что Суэцкий канал, будучи нераздельной частью Египта, является в то же время мировым средством сообщений, так же как и необходимым средством сообщений между различными частями Британской империи, е. в. король Египта до того времени, как высокие договаривающиеся стороны согласятся, что египетская армия в состоянии своими собственными ресурсами обеспечить свободу и полную безопасность мореплавания в канале, уполномочивает е. в. короля и императора содержать силы на египетской территории по соседству с каналом... с целью обеспечения в сотрудничестве с египетскими силами обороны канала...»<sup>38</sup> Таким образом, вывод английских войск из зоны Суэцкого канала мог состояться по Договору только в результате достижения обоюдного согласия сторон, что могло иметь место в соответствии с той же статьей 8 лишь «в конце периода в 20 лет». На наш взгляд, приведенное положение Договора предоставляло Великобритании достаточно большие возможности для сохранения Суэцкой базы и по истечении указанного 20-летнего периода. Обратим внимание, что возможность недостижения сторонами согласия

<sup>33</sup> Ведомости Верховного Совета СССР. 1986. № 37. Ст. 772.

<sup>34</sup> Это положение Конвенции сформулировано следующим образом: «Договор, который не содержит положений о его прекращении и который не предусматривает денонсации или выхода из него, не подлежит денонсации и выход из него не допускается, если только:

<...>

b) характер договора не подразумевает права денонсации или выхода».

<sup>35</sup> Ильинская О. И. Прекращение действия международных договоров : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 113.

<sup>36</sup> URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/5169600.stm> (дата обращения: 07.12.2025).

<sup>37</sup> Согласно ст. 1 Договора с его подписанием прекращалась военная оккупация Египта английскими войсками.

<sup>38</sup> Суэцкий канал : сборник документов. М. : Изд. ИМО, 1957. С. 62.

по вопросу о целесообразности присутствия британских сил предусматривалась в самом Договоре: в этом случае вопрос должен был решаться согласно установленному статьей 8 порядку<sup>39</sup>.

Поводя краткий итог, подчеркнем, что отношения, связанные с ликвидацией иностранных военных баз, по своей природе являются договорными, что предопределяет необходимость принятия любых решений о ликвидации баз в соответствии с международным правом. Так, односторонние решения в этой сфере должны базироваться как на соответствующих двусторон-

них соглашениях, так и на положениях Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г., закрепляющей основания прекращения действия международных договоров.

Так как вопросы создания и ликвидации иностранных военных баз имеют политический оттенок (как, впрочем, и многие другие международно-правовые вопросы), заключению международных договоров о базах должно предшествовать качественное прогнозирование всех возможных последствий, связанных с наличием на территории государства иностранных военных баз.

### БИБЛИОГРАФИЯ

1. Движение неприсоединения в документах и материалах. — Изд. 2-е, испр. и доп. / сост. и авт. вступ. статьи Р. А. Тузмухамедов. — М.: Наука, 1979. — 431 с.
2. Ильинская О. И. Прекращение действия международных договоров: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2008. — 250 с.
3. Лазарев М. И. Военные базы США в Латинской Америке — международный деликт. — М., 1970. — 134 с.
4. Лазарев М. И. Конверсия иностранных военных баз в гражданские объекты // Советский журнал международного права. — 1991. — № 1. — С. 33–39.
5. Новейшая история арабских стран (1917–1966). — М.: Наука, 1968. — 658 с.
6. Новейшая история Африки. — Изд. 2-е, испр. и доп. — М.: Наука, 1968. — 659 с.
7. Селиверстова О. И. Международно-правовой режим военных баз Российской Федерации за рубежом: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2012. — 208 с.
8. Суэцкий канал: сборник документов. — М.: Изд. ИМО, 1957. — 179 с.

*Материал поступил в редакцию 8 декабря 2025 г.*

### REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Dvizhenie neprisoedineniya v dokumentakh i materialakh. — Izd. 2-e, ispr. i dop. / sost. i avt. vstup. stati R. A. Tuzmukhamedov. — M.: Nauka, 1979. — 431 s.
2. Ilinskaya O. I. Prekrashchenie deystviya mezhdunarodnykh dogovorov: dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2008. — 250 s.
3. Lazarev M. I. Voennye bazy SShA v Latinskoy Amerike — mezhdunarodnyy delikt. — M., 1970. — 134 s.
4. Lazarev M. I. Konversiya inostrannykh voennykh baz v grazhdanskije obekty // Sovetskiy zhurnal mezhdunarodnogo prava. — 1991. — № 1. — S. 33–39.
5. Noveyshaya istoriya arabskikh stran (1917–1966). — M.: Nauka, 1968. — 658 s.
6. Noveyshaya istoriya Afriki. — Izd. 2-e, ispr. i dop. — M.: Nauka, 1968. — 659 s.
7. Seliverstova O. I. Mezhdunarodno-pravovoy rezhim voennykh baz Rossiyskoy Federatsii za rubezhom: dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2012. — 208 s.
8. Suetskiy kanal: sbornik dokumentov. — M.: Izd. IMO, 1957. — 179 s.

<sup>39</sup> В 1954 г. (после национально-освободительной революции в Египте) Великобритания и Египет подписали соглашение о выводе английских войск из Египта, согласно которому войска из зоны Суэцкого канала должны были быть выведены в течение 20 месяцев, что и было осуществлено точно в срок.