

О содержании культурно-воспитательной функции государства

***Аннотация.** Настоящая статья посвящена основным проблемам, связанным с раскрытием содержания культурно-воспитательной функции государства, в отношении которого автор приходит к выводу о присутствии ему национального элемента. В статье анализируется взаимосвязь содержания исследуемой функции и направлений культурной политики России, среди которых автор выделяет обеспечение культурных прав и свобод граждан, развитие культурного потенциала страны, сохранение культурного наследия, самобытности, накопленных знаний, воспитание личности и общества. Обосновывается влияние культурно-воспитательной функции государства на иные сферы государственной и общественной жизни. В статье раскрыты правовые и организационные основы исследуемой функции, обоснована возможность применения новых форм и методов государственного регулирования культуры. Автором подчеркивается, что государство является не единственным регулятором культуры в обществе, большое значение имеют деятельность институтов гражданского общества и инициативы граждан по участию в культурной жизни.*

***Ключевые слова:** функция государства, культурно-воспитательная функция, культура, воспитание, государство, культурная политика.*

DOI: 10.17803/1994-1471.2017.82.9.025-035

Культурно-воспитательная функция находит свое выражение во многих сферах общественной жизни. Сегодня культурно-воспитательная функция включает в себя деятельность государства в сфере культуры и воспитания, осуществляемую с целью обеспечения культурных прав и свобод, развития культурного потенциала страны, сохранения культурного наследия, самобытности и накопленных знаний, их трансляции последующим

поколениям, а также воспитания личности и общества.

В. И. Кнорринг утверждал, что «каждая управленческая функция наполнена характерным для нее объемом и содержанием работ и имеет специфическую структуру, в рамках которой она реализуется»¹. Анализ многообразия предметной направленности культурно-воспитательной функции государства позволит раскрыть ее сущность и содержание, что имеет цен-

¹ Кнорринг В. И. Теория, практика и искусство управления. М., 2001. С. 45.

© Горбатовская Е. С., 2017

* Горбатовская Елена Сергеевна, аспирант кафедры теории государства и права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

ejlena@inbox.ru

140011, Россия, г. Москва, ул. Шоссейная, д. 42, кв. 257

ность не только в научно-теоретическом, но и в практическом отношении.

Содержание функций является показателем того, что делают государство и его органы на различных этапах развития общества и государства. Традиционно в зависимости от сущности государства, его социального назначения в содержании функций государства выделяют общесоциальный и классовый элементы. Однако в последнее время в научных исследованиях обосновывается тезис о национальном содержании функций государства, которое направлено на сохранение и развитие национальной самобытности и культуры, традиций, языка, самого существования и воспроизводства народа и национальных общностей и которое наиболее явным образом проявляется в культурно-воспитательной функции.

В. Н. Синюков считает, что «Россия принадлежит к особому типу духовно-материальной организации, у нее свои ментальность, социальные и моральные институты... Все это является важным показателем того, что Россия не может не иметь и адекватного себе национального правового мира, который нуждается в необходимой духовной идентификации средствами как государства, так и неполитической культурной, религиозной, научно-теоретической, литературно-художественной рефлексии»².

Культура является необходимой основой и главным способом укрепления национального духа, формирования национальной идентичности. Национальное единство служит залогом крепкого государства, поскольку политическое

единение дополняется общими культурными идеями и узлами (язык, национальное сознание, обычаи и др.)³.

Следует согласиться с А. Б. Венгеровым в том, что «национальное содержание функций государства близко к общесоциальному, но не сливается с ним. Весьма часто государственная деятельность должна обеспечивать именно национальные интересы этноса, формирующего государство. Анализ национального содержания функций государства демонстрирует и социальную ценность государства»⁴.

В научной литературе, в том числе в исследованиях Л. А. Морозовой, З. М. Кардашенко, И. С. Самощенко, Т. А. Калентьевой, отмечается, что содержание конкретной функции государства может быть раскрыто через исследование механизма и форм реализации функций. Механизм реализации функции государства позволяет раскрыть объект, субъект и содержание конкретной функции государства, методы, средства реализации той или иной функции, правовые и организационные основы⁵. В свою очередь, формы реализации функций отображают внешнее выражение деятельности государства в том или ином направлении.

Культура является объединяющим началом российского общества. Формирование у граждан Российской Федерации «мировоззрения, общественного сознания, поведенческих норм, скрепляющих нацию, заявлено в качестве одной из приоритетных задач в федеральной целевой программе «Развитие культуры и туризма на 2013—2020 годы»⁶. В Основах зако-

² Синюков В. Н. Российская правовая система: вопросы теории : дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 1995. С. 61.

³ Морозова Л. А. Теория государства и права : учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Эксмо, 2008. С. 109.

⁴ Венгеров А. Б. Теория государства и права : учебник. 5-е изд., стер. М. : Омега-Л, 2008. С. 175.

⁵ Морозова Л. А. Современная российская государственность: проблемы теории и практики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1998. 43 с. ; Кардашенко З. М. Формы правотворческой деятельности Советского государства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1953. 14 с. ; Самощенко И. С. Правоохранительная деятельность Советского государства — важнейшее средство обеспечения социалистической законности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1955. 16 с. ; Калентьева Т. А. Правовые формы реализации экономической функции Российского государства в условиях перехода к рыночным отношениям : дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2000. 235 с.

⁶ Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 317 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013—2020 годы» // СЗ РФ. 2014. № 18 (ч. 2). Ст. 2163.

нодательства о культуре определены такие обязанности государства в сфере культуры⁷, как создание и реализация государственных программ сохранения и развития культуры; создание условий для самореализации талантов; обеспечение доступности для граждан культурной деятельности, культурных ценностей и благ; обеспечение свобод и самостоятельности всех субъектов культурной деятельности; обеспечение условий для национальных культур; сохранение памятников истории и культуры и др.

Таким образом, *объект культурно-воспитательной функции* составляют общественные отношения по обеспечению культурных прав и свобод граждан, развитию культурного потенциала страны, сохранению культурного наследия, самобытности и накопленных знаний, их трансляции последующим поколениям, а также воспитанию личности и общества.

В юридической науке признано, что важным элементом механизма реализации функций государства является установление правовых основ их осуществления. При помощи правового регулирования во всех сферах общественной жизни, во всех политических институтах воплощаются высшие правовые начала, определяются правовые пределы для деятельности государства, его органов и должностных лиц. Правовые условия поддержки и развития сферы культуры и воспитания определяются на различных уровнях, а именно соответствующими международными документами, национальным законодательством и законодательством субъектов.

На международном уровне регулирование отношений в сфере культуры достаточно развито. В настоящее время международное право в сфере культуры включает в себя более 100 международных правовых актов, принятых ООН, ЮНЕСКО, Советом Европы, Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе, СНГ, Шанхайской организацией сотрудничества и другими международными организациями,

к которым относятся: Всеобщая декларация прав человека (ст. 22—25, 27, 28); Всеобщая декларация о культурном разнообразии 2001 г., Гагская конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 г. и др.

Правовые основы культурно-воспитательной функции Российской Федерацией закреплены в Конституции РФ (ст. 7, 26, 28, 44, 71). Нормы Конституции РФ, регулирующие отношения в области культуры и воспитания, представляется возможным разделить на следующие группы. В первую группу входят нормы, закрепляющие права и свободы граждан в сфере культуры. Ко второй группе можно отнести нормы, имеющие общий характер. К третьей группе норм Конституции РФ относятся, на наш взгляд, нормы, которыми установлены сферы ведения Российской Федерации и ее субъектов, система государственных органов, их полномочия, в том числе в области культуры.

Вопросы государственной политики Российской Федерации в сфере культуры и воспитания получили более детальную регламентацию в Основах законодательства РФ о культуре⁸, где закреплены принципы государственной культурной политики, общие для отрасли понятия, нормы, определены статус организаций в области культуры, правовое положение национального культурного достояния, охраны культурного наследия народов Российской Федерации, полномочия органов власти.

Таким образом, представляется возможным утверждать, что Основы законодательства РФ о культуре являются общей частью законодательства о культуре, принципы и нормы которого конкретизируются и развиваются в принимаемых законах.

В развитие положений Основ законодательства РФ о культуре приняты и действуют Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», Закон РФ от 15.04.1993 № 4804-1

⁷ Основы законодательства Российской Федерации о культуре, утв. Верховным Советом РФ 09.10.1992 № 3612-1 // Российская газета. 17.11.1992. № 248.

⁸ Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1992. № 46. Ст. 2615.

«О вывозе и ввозе культурных ценностей»⁹ и т.д. В 2008 г. Правительством РФ утверждена Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года¹⁰, в которой отмечено, что эффективная культурная политика становится важнейшим условием сбережения национальных ценностей и ключевым фактором приумножения человеческого капитала.

Таким образом, законодательство, регулирующее сферы культуры и воспитания, имеет комплексный характер, хотя многие нормы нуждаются в пересмотре.

Организационной основой культурно-воспитательной функции является система государственных органов и учреждений, осуществляющих правоприменительную деятельность в культурно-воспитательной сфере.

О. Е. Кутафин указывал, что «государственные органы Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют собой учреждения, созданные Российской Федерацией, ее субъектами и муниципальными образованиями для осуществления управленческих, социально-культурных и иных некоммерческих функций»¹¹. Тем или иным образом органы государства всех ветвей и уровней власти участвуют в регулировании общественных отношений в сфере культуры.

Однако степень и формы участия органов государства в процессе реализации исследуемой функции различны.

Представляется возможным разделить органы исполнительной власти на органы, в компетенцию которых непосредственно входят *формирование и реализация культурной политики* (Правительство РФ, Министерство культуры РФ, Министерство иностранных дел РФ), осуществление контрольно-надзорных функций (Феде-

ральная служба государственной статистики), и органы, которые наделены полномочиями, косвенным образом связанные с *регулированием культурно-воспитательной сферы* (Федеральная антимонопольная служба). Анализ вовлеченности органов государства в процесс реализации исследуемой функции в зависимости от того, к какой ветви власти (законодательной, исполнительной или судебной) они принадлежат, позволяет согласиться с мнением А. А. Барканова о том, что в настоящее время основной «объем работы по развитию национальной культуры и системы воспитания выполняют органы исполнительной власти»¹².

На региональном уровне реализация государственной культурной политики осуществляется через органы управления культурой субъектов РФ, в ведении которых находятся государственные учреждения культуры (театры, музеи, библиотеки, архивы, образовательные учреждения в области культуры и т.д.).

Полномочия органов местного самоуправления определены в ст. 40 Основ законодательства РФ о культуре и включают в себя создание условий для обеспечения жителей услугами организаций культуры, организации их досуга, библиотечного обслуживания населения, создание условий для развития местного традиционного народного творчества и др. В данном контексте представляет интерес точка зрения Л. И. Горбатовой, которая приходит к выводу, что «система организации культурного обслуживания населения территорий коренным образом поменялась с переносом основной нагрузки по обеспечению жителей культурными услугами на муниципальный уровень и включением базовых общественных услуг, в том числе культуры, в сферу расходных полномочий муниципальных образований»¹³.

⁹ СЗ РФ. 2002. № 26. Ст. 2519; Российская газета. 15.05.1993. № 92.

¹⁰ СЗ РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.

¹¹ Кутафин О. Е. Избранные труды: в 7 т. М.: Проспект, 2011. Т. 6: Субъекты конституционного права Российской Федерации как юридические и приравненные к ним лица. С. 45.

¹² Барканов А. А. Культурно-воспитательная функция государства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 87.

¹³ Горбатова Л. И. Культурная политика и реформа сферы культуры в условиях общественной трансформации // Вопросы культурологии. 2008. № 9. С. 59.

При этом отмечается, что законодательным органам РФ, Правительству РФ, Министерству культуры РФ «в основном удалось преодолеть негативные последствия в развитии культуры первых перестроечных лет и достичь понимания обществом, что культура является одним из важнейших факторов сохранения и укрепления единства Российского государства, гармоничного развития его граждан»¹⁴.

Возрастающую роль в реализации культурных прав, морально-нравственном, гражданском, патриотическом воспитании населения, организации их полезного досуга играют государственные учреждения культуры. На них возложены задачи воспитания молодежи, формирования ее нравственных и социально значимых позиций, противодействия негативным явлениям в молодежной культуре, приобщения молодежи к традиционным национальным и мировым культурным ценностям, развития духовных потребностей молодежи, формирования правосознания и правовой культуры.

При этом в условиях культурного плюрализма возникает необходимость взаимодействия государственных учреждений с субкультурами молодежных объединений, разработки и внедрения методологии организации культурного и правового воспитания населения в условиях развития информационного общества. Таким образом, важнейшим направлением деятельности учреждений культуры и воспитания являются повышение роли культуры, всего творческого потенциала, разработка и внедрение новых направлений и средств в целях формирования развитого культурного сознания граждан как основы духовно-нравственного единства общества.

В целях обеспечения реализации культурных прав человека используется весь арсенал форм, методов и средств культурно-просветительной работы: фестивали, конкурсы, традиционные праздники, смотры, выставки и пр. Вместе с тем

в научной литературе признается, «что, несмотря на относительное увеличение бюджета, эффективность управления культурой невысока, значимость действий культурных институтов в обществе низка и сама политика сводится к сравнительно автономной и малоскоординированной деятельности различных ведомств, имеющих отношение к охране культурного наследия, художественной деятельности, печати, библиотечному делу и т.п.»¹⁵.

Государство не должно выступать единственным регулятором культуры в обществе. Помимо органов государственной власти и учреждений, реализующих культурную политику в обществе, в самой культуре действуют субъекты и механизмы ее самообеспечения и саморегулирования (творцы, потребители, спонсоры и т.д.), которые могут создавать свою культурную индустрию, например шоу-бизнес¹⁶. Государство должно поощрять, способствовать созданию и полноценному функционированию системы институтов гражданского общества (в том числе общественных организаций, экспертных сообществ и т.п.) и предлагать адекватные правовые средства поддержки инициатив граждан по участию в культурной жизни, изучению и сохранению объектов культурного наследия. Осознание значимости роли каждого индивида как субъекта культуры будет способствовать построению им системы ценностей для себя, своего окружения и общества и стремлению к правомерному поведению.

Полагаем, что в связи с этим нормы права должны обеспечивать деятельность общественных организаций, движений, направленную на развитие и поддержание творческого потенциала детей и молодежи, сохранение культурных памятников и национального достояния, а также на повышение общего уровня культуры и правосознания населения.

Не углубляясь в анализ подходов к определению форм осуществления функций государ-

¹⁴ Понько А. Д. Очерки истории Министерства культуры РСФСР и Министерства культуры Российской Федерации // URL: <http://mkrf.ru//ministerstvo/museum/detail.php?ID=273285> (дата обращения: 10.04.2017).

¹⁵ Благородова Е. А. Культурная политика России: децентрализация или централизация? // Мир : научно-практический журнал. 2011. Октябрь — ноябрь. С. 92.

¹⁶ Понько А. Д. Указ. соч.

ства, отметим, что формы осуществления функций обычно рассматриваются в двух аспектах: как деятельность основных звеньев механизма государства, специфические виды государственной деятельности, отличные от деятельности негосударственных организаций, и как однородная по своим внешним признакам деятельность органов государства, посредством которой реализуются его функции¹⁷. С учетом изложенного одной из классификаций форм реализации функций в науке предлагается их разделение на законодательную, управленческую, судебную, контрольно-надзорную (И. Н. Анапов, М. И. Байтин, Д. А. Керимов, В. В. Копейчиков¹⁸).

Кроме того, в юридической науке, в том числе в исследованиях Н. Г. Александрова, М. И. Байтина¹⁹, в зависимости от характера нормативных актов, юридических последствий, особенностей деятельности государственных органов различаются правовые и неправовые формы реализации функций государства.

Теоретические конструкции, предложенные в юридической литературе относительно возможных форм реализации функций государства, имеют значение и для раскрытия содержания культурно-воспитательной функции и особенностей ее реализации. М. А. Бухтерева выделяет следующие неправовые формы осуществления культурно-воспитательной функции: информационная (создание механизма управления информационными процессами) и идеологическая (воспитание членов общества, формирование мировоззрения, правосознания и правовой культуры)²⁰. Однако считаем возможным добавить, что для выполнения государством задач в области культуры и воспитания не менее важную роль играет *органи-*

зационно-подготовительная и организационно-хозяйственная работа.

Проведение культурных мероприятий (выставок, фестивалей и т.д.) и воспитательной работы (внедрение образовательных программ, проведение акций и др.) требует как осуществления технико-организационной подготовки, так и материального обеспечения (финансирование, предоставление зданий и иных площадок и т.д.).

В контексте исследования актуальной является предложенная в юридической науке классификация правовых форм реализации культурно-воспитательной функции государства. По мнению М. А. Бухтеревой, «в ходе реализации культурно-воспитательной функции государством и его органами осуществляется правотворческая, правоприменительная, а также правообеспечительная деятельность, которая включает в себя контрольно-надзорную, правоохранительную и судебную формы»²¹.

Правотворческая деятельность государства в сфере культуры и воспитания рассматривается как деятельность государственных органов и должностных лиц по разработке и принятию нормативных правовых актов, изменению и отмене устаревших норм, разграничение предметов ведения между Российской Федерацией и ее субъектами, ратификация международных документов по вопросам культуры.

Относительно правоприменительной деятельности полагаем, что к исследованию культурно-воспитательной функции более применим подход С. В. Бабаева, который выделял правореализационную форму осуществления функций государства²², которая, по мнению ученого, выражается в таких видах правоприменительной деятельности, как исполнение, использование, соблюдение права и собственно

¹⁷ Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права. М. : Юрист, 1999. С. 74.

¹⁸ Анапов И. Н. Вопросы советского административного и финансового права. М., 1952. С. 22 ; Матузов Н. И., Малько А. В. Указ. соч. С. 74 ; Керимов Д. А. Законодательная деятельность Советского государства. М., 1955. С. 43 ; Копейчиков В. В. Механизм Советского государства. М., 1968. С. 78.

¹⁹ Александров Н. Г. Теория государства и права. М., 1968. С. 109 ; Матузов Н. И., Малько А. В. Указ. соч. С. 74.

²⁰ Бухтерева М. А. Формы реализации функций государства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 124.

²¹ Указ. соч. С. 124.

²² См.: указ. соч. С. 136.

правоприменительная деятельность. Данный подход представляется ценным как в наибольшей мере отображающий особенности правоприменительной деятельности государства в сфере культуры и воспитания.

Правообеспечительная деятельность государства в сфере культуры и воспитания, по мнению М. А. Бухтеревой, включает в себя контрольно-надзорную (в частности, лицензирование деятельности по сохранению объектов культурного наследия), правоохранительную (охрана памятников культуры) и судебную формы (защита культурных прав и свобод граждан).

В свою очередь, является спорным утверждение М. А. Бухтеревой о выделении в качестве одной из форм реализации культурно-воспитательной функции государства договорной формы, к которой ученый относит заключение международных договоров о сотрудничестве в сфере культурного развития, а также авторские и лицензионные договоры. Полагаем, что выделение договорной формы в качестве самостоятельной не представляется оправданным, поскольку заключение тех или иных договоров и соглашений на различных уровнях (между государствами, ведомствами или частными лицами) является методом реализации культурно-воспитательной функции и осуществляется так или иначе в рамках приведенной классической триады правовых форм.

Относительно новой формой реализации культурно-воспитательной функции, на наш взгляд, является применение модели государственно-частного партнерства.

Безусловно, наряду со способностью государства урегулировать ту или иную сферу жизни общества, значение имеет и способность непосредственно реализовать поставленные задачи и цели. В связи с этим представляется актуальным анализ методов, с помощью которых государство осуществляет культурно-воспитательную функцию.

В правовой теории и практике среди приемов и способов, применяемых государством

для осуществления своей деятельности, традиционно выделяют такие методы, как императивный, диспозитивный, поощрительный и рекомендательный. Д. В. Пожарский полагает, что «общие методы осуществления государственной власти состоят также из метода принуждения (полномочия контроля и надзора, возможность давать обязательные для исполнения указания) и убеждения (такие способы и приемы, как поощрения, рекомендации, разъяснения, воспитание, договоры и др.)»²³.

Указанные методы применяются и для регулирования сферы культуры и воспитания. С учетом анализа действующего законодательства и правоприменительной практики можно сделать вывод, что регулирование данной области осуществляется посредством дозволений (например, нормы, гарантирующие права и свободы человека, народов в области культуры); позитивного обязывания (правовые основы охраны и использования национального культурного достояния, культурного наследия народов России) и запретов (нормы, устанавливающие юридическую ответственность за нарушение законодательства о культуре).

Изучение проблемы методов регулирования сферы культуры и воспитания представляет интерес с учетом подхода, предложенного С. М. Сельяновым. Ученый выделяет четыре механизма, позволяющие «рационально регулировать отношения в сфере культуры:

1. Общее законодательство, определяющее основные нормы функционирования организационно-правовых структур.
2. Налоговая политика, обуславливающая уровень наполнения бюджетов всех уровней.
3. Бюджетная политика, предусматривающая прямое финансирование культурной деятельности.
4. Лицензирование видов деятельности, которые могут повлечь за собой нанесение ущерба культурному наследию»²⁴.

²³ Пожарский Д. В. Контрольно-надзорная функция современного государства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 128.

²⁴ Сельянов С. М. Стратегическое планирование и регулирование развития сферы культуры : дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2007. С. 25.

Специфика и распределение организационно-правовых форм хозяйствования, осуществляющих непосредственно культурную деятельность, по мнению С. М. Сельянова, «обусловили необходимость участия органов государственного управления в процессе регулирования развития сферы культуры и применения ими широкого спектра методов управления в виде рыночного, нормативно-правового воздействия, вне рыночных инструментов влияния — программно-целевого подхода, а также использование процедур государственного заказа и лицензирования»²⁵.

Результативность осуществления культурно-воспитательной функции не всегда возможно отобразить в привычных категориях. Количественные показатели (культурных мероприятий, посетителей) имеют значение с точки зрения эффективности управления данной областью, определения необходимого уровня финансирования. Однако с точки зрения задач, которые преследует государство в культурно-воспитательной сфере, важную роль играют качественные характеристики (доступность культурных благ, уровень культурного развития личности и общества и др.).

В. М. Межуев справедливо утверждает, что «уровень культурного развития страны измеряется не только высшими достижениями ее отдельных творцов, но и степенью их усвоения основной массой населения, уровнем ее образованности и просвещенности. Такие характеристики служат индикаторами культурного развития и позволяют провести оценку с позиции непосредственных потребителей»²⁶.

Согласно рейтингу открытости федеральных органов исполнительной власти в 2015 г., Министерство культуры РФ занимает пока только 25-е место среди 41 федерального органа власти²⁷. Общественным советом при Министерстве культуры РФ в 2015 г. проведена независимая оценка

качества в отношении 88 подведомственных организаций культуры, в том числе осуществлены сбор данных и оценка удовлетворенности получателей услуг²⁸. Итоговый показатель составил 3,66 балла, что свидетельствует о низком уровне доступности услуг, оказываемых в сфере культуры.

С учетом изложенного деятельность органов власти и учреждений в сфере культуры и воспитания полагаем целесообразным оценивать как с точки зрения эффективности управления, так и с позиции удовлетворенности населения качеством предоставляемых услуг в данных областях и общим состоянием культурно-воспитательной сферы.

Нельзя не согласиться с утверждением Л. И. Горбатовой о том, что сегодня «в культурном ландшафте страны происходят изменения, формируется новое поле культуры XXI в. с новыми культурными институтами и способами управления ими»²⁹.

Осуществление государством культурно-воспитательной функции оказывает влияние практически на все сферы государственной и общественной жизни. Оно охватывает все виды культурной деятельности, просвещение и воспитание граждан, культурное сотрудничество, формирование информационного пространства государства, межнациональные отношения и т.д. Однако неоднородность сферы культуры и воспитания обуславливает многообразие предметной направленности культурно-воспитательной функции и возможных методов регулирования. В этой связи перед государством стоит задача определить оптимальную модель государственной культурной политики, учитывающей культурные интересы личности, общества и самого государства и основанной на построении сбалансированной системы государственных органов, активном привлечении общества.

²⁵ Сельянов С. М. Указ. соч. С. 25.

²⁶ Межуев В. М. Государство и культура: теоретические предпосылки культурной политики // Управленческое консультирование. 2008. № 1. С. 69.

²⁷ Официальный сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения. URL: <http://wciom.ru/> (дата обращения: 10.04.2017).

²⁸ Официальный сайт для размещения информации о государственных учреждениях. URL: <http://www.bus.gov.ru/> (дата обращения: 09.04.2017).

²⁹ Горбатова Л. И. Указ. соч. С. 59.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Александров Н. Г. Теория государства и права. — М., 1968. — 640 с.
2. Барканов А. А. Культурно-воспитательная функция государства : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2007. — 186 с.
3. Благородова Е. А. Культурная политика России: децентрализация или централизация? // Мир : научно-практический журнал. — 2011. — Октябрь-ноябрь. — С. 89—92.
4. Бухтерева М. А. Формы реализации функций государства: дис. ... канд. юрид. наук; — М., 2002. — 202 с.
5. Венгеров А. Б. Теория государства и права : учебник. — 5-е изд., стер. — М. : Омега-Л, 2008. — 528 с.
6. Горбатова Л. И. Культурная политика и реформа сферы культуры в условиях общественной трансформации // Вопросы культурологии. — 2008. — № 9.
7. Калентьева Т. А. Правовые формы реализации экономической функции Российского государства в условиях перехода к рыночным отношениям : дис. ... канд. юрид. наук. — Самара, 2000. — 235 с.
8. Кардашенко З. М. Формы правотворческой деятельности Советского государства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1953. — 14 с.
9. Керимов Д. А. Законодательная деятельность Советского государства. — М., 1955. — 136 с.
10. Коврякова Е. В. Право на образование: конституционная регламентация и политическая практика в России и за рубежом // Актуальные проблемы российского права. — 2017. — № 2. — С. 87—95.
11. Копейчиков В. В. Механизм Советского государства. — М., 1968. — 215 с.
12. Кнорринг В. И. Теория, практика и искусство управления. — М. : Норма, 2001. — 528 с.
13. Кутафин О. Е. Избранные труды : в 7 т. — М. : Проспект, 2011. — Т. 6. Субъекты конституционного права Российской Федерации как юридические и приравненные к ним лица. — 336 с.
14. К проекту закона «О культуре в Российской Федерации». Материалы исследований. — М. : Государственный институт искусствознания, 2015. — 144 с.
15. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права. — М. : Юристъ, 1999. — 672 с.
16. Межуев В. М. Государство и культура: теоретические предпосылки культурной политики // Управленческое консультирование. — 2008. — № 1 — С. 63—78.
17. Морозова Л. А. Современная российская государственность: проблемы теории и практики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 1998. — 43 с.
18. Пожарский Д. В. Контрольно-надзорная функция современного государства : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2004. — 222 с.
19. Самощенко И. С. Правоохранительная деятельность Советского государства — важнейшее средство обеспечения социалистической законности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1955. — 16 с.
20. Сельянов С. М. Стратегическое планирование и регулирование развития сферы культуры : дис. ... канд. экон. наук. — СПб., 2007. — 171 с.
21. Синюков В. Н. Российская правовая система: вопросы теории : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01. — Саратов, 1995. — 421 с.
22. Понько А. Д. Очерки истории Министерства культуры РСФСР и Министерства культуры Российской Федерации // URL: <http://mkrf.ru//ministerstvo/museum/detail.php?ID=273285> (дата обращения: 10.04.2017).

Материал поступил в редакцию 5 марта 2017 г.

THE CONTENT OF THE CULTURAL AND EDUCATIONAL FUNCTION OF THE STATE

GORBATOVSKAYA Elena Sergeevna — Postgraduate Student of the Department of the Theory of the State and Law at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
 ejlena@inbox.ru
 140011, Russia, Moscow, ul. Shosseynaya, d. 42, kv. 257

Review. *This article deals with the main problems relating to the disclosure of the content of the cultural and educational function of the State in respect of which the author concludes that the national element is inherent to it. The article analyzes interconnections between the content of the function in question and the cultural policy of Russia, among which the author emphasizes safeguarding of cultural rights and freedoms of citizens, developing of the country's cultural potential and preserving of cultural heritage, identity, accumulated knowledge and educating of an individual and society. The paper justifies the influence of the cultural and educational function of the State on other areas of public and social life. Also, the paper outlines legal and organizational foundations of the function in question, substantiates the possibility of applying new forms and methods of state regulation of culture. The author emphasizes that the State is not the only regulator of culture in the society, and the activities of civil society institutions and citizens' initiatives to take part in cultural life are of great importance.*

Keywords: *State function, cultural and educational function, culture, education, state, cultural policy.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Aleksandrov N. G.* Teoriya gosudarstva i prava. — M., 1968. — 640 s.
2. *Barkanov A. A.* Kul'turno-vospitatel'naya funkciya gosudarstva : dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2007. — 186 s.
3. *Blagorodova E. A.* Kul'turnaja politika Rossii: decentralizacija ili centralizacija? // Mir : nauchno-prakticheskij zhurnal. — 2011. — Oktjabr'-nojabr'. — S. 89—92.
4. *Buhtereva M. A.* Formy realizacii funkcij gosudarstva: dis. ... kand. jurid. nauk; — M., 2002. — 202 s.
5. *Vengerov A. B.* Teoriya gosudarstva i prava : uchebnik. — 5-e izd., ster. — M. : Omega-L, 2008. — 528 s.
6. *Gorbatova L. I.* Kul'turnaja politika i reforma sfery kul'tury v uslovijah obshhestvennoj transformacii // Voprosy kul'turologii. — 2008. — № 9.
7. *Kalent'eva T. A.* Pravovye formy realizacii jekonomicheskoj funkcii Rossijskogo gosudarstva v uslovijah perehoda k rynochnym otnoshenijam : dis. ... kand. jurid. nauk. — Samara, 2000. — 235 s.
8. *Kardashenko Z. M.* Formy pravotvorcheskoj dejatel'nosti Sovetskogo gosudarstva : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 1953. — 14 c.
9. *Kerimov D. A.* Zakonodatel'naja dejatel'nost' Sovetskogo gosudarstva. — M., 1955. — 136 s.
10. *Kovrjakova E. V.* Pravo na obrazovanie: konstitucionnaja reglamentacija i politicheskaja praktika v Rossii i za rubezhom // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2017. — № 2. — S. 87—95.
11. *Kopejchikov V. V.* Mehanizm Sovetskogo gosudarstva. — M., 1968. — 215 s.
12. *Knorring V. I.* Teoriya, praktika i iskusstvo upravlenija. — M. : Norma, 2001. — 528 s.
13. *Kutafin O. E.* Izbrannye trudy : v 7 t. — M : Prospekt, 2011. T. 6. Subjekty konstitucionnogo prava Rossijskoj Federacii kak juridicheskie i priravnennye k nim lica : monografija. — 336 s.
14. K projektu zakona «O kul'ture v Rossijskoj Federacii». Materialy issledovanij. — M. : Gosudarstvennyj institut iskusstvoznaniya, 2015. — 144 s.
15. *Matuzov N. I., Mal'ko A. V.* Teoriya gosudarstva i prava. — M. : Jurist#, 1999. — 672 s.
16. *Mezhuev V. M.* Gosudarstvo i kul'tura: teoreticheskie predposylki kul'turnoj politiki // Upravlencheskoe konsul'tirovanie. — 2008. — № 1 — S. 63—78.

17. *Morozova L. A.* Sovremennaja rossijskaja gosudarstvennost': problemy teorii i praktiki : avtoref. dis. ... d-ra. jurid. nauk. — M., 1998. — 43 s.
18. *Pozharskij D. V.* Kontrol'no-nadzornaja funkcija sovremennogo gosudarstva : dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2004. — 222 s.
19. *Samoshenko I. S.* Pravoohranitel'naja dejatel'nost' Sovetskogo gosudarstva — vazhnejshee sredstvo obespechenija socialisticheskoj zakonnosti : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 1955. — 16 s.;
20. *Sel'janov S. M.* Strategicheskoe planirovanie i regulirovanie razvitija sfery kul'tury : dis. ... kand. jekon. nauk. — SPb., 2007. — 171 s.
21. *Sinjukov V. N.* Rossijskaja pravovaja sistema : voprosy teorii : dis. ... d-ra jurid. nauk : 12.00.01. — Saratov, 1995. — 421 s.
22. *Pon'ko A. D.* Oчерки istorii Ministerstva kul'tury RSFSR i Ministerstva kul'tury Rossijskoj Federacii. URL: <http://mkrf.ru//ministerstvo/museum/detail.php?ID=273285> (data obrashhenija: 10.04.2017).