

Актуальные проблемы уголовного права в контексте современных доктринальных поисков

Аннотация. Выявлены и систематизированы ключевые направления развития современной уголовно-правовой доктрины на основе исследований представителей кафедры уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), опубликованных в 2025 г. Установлено, что в центре внимания ученых находятся проблемы трансформации уголовно-правовой политики в условиях экстраординарных вызовов, переосмысления общественной опасности как материального признака преступления, сущности наказания и границ формализации его применения, а также развития цифрового и экономического уголовного права. Показано, что экстраординарность современных угроз усиливает роль системности, правовой определенности и качества уголовного закона. Обосновано, что категория общественной опасности сохраняет значение материального признака преступления, но получает новое доктринальное осмысление в контексте спора о соотношении общественной опасности и состава преступления, а также в связи с проблемами малозначительности деяния. Сделан вывод о том, что цифровое уголовное право развивается как направление, ориентированное на адаптацию положений уголовного закона к цифровизации общественных отношений, а экономическое уголовное право — как сфера, в которой требуется уточнение пределов уголовно-правового вмешательства в экономические отношения, в том числе в условиях усложнения межотраслевых связей.

Ключевые слова: актуальные проблемы уголовного права; уголовно-правовая политика; общественная опасность; материальный признак преступления; состав преступления; малозначительность; сущность наказания; индивидуализация наказания; цифровое уголовное право; экономическое уголовное право; качество уголовного закона

Для цитирования: Воронин В. Н. Актуальные проблемы уголовного права в контексте современных доктринальных поисков // Актуальные проблемы российского права. — 2026. — Т. 21. — № 6. — С. 96–106. — DOI: 10.17803/1994-1471.2026.187.6.096-106

© Воронин В. Н., 2026

* Воронин Вячеслав Николаевич, кандидат юридических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой уголовного права по научно-исследовательской работе, доцент кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Российская Федерация, 125993
vavoronin@msal.ru

Current Issues of Criminal Law in the Context of Modern Doctrinal Inquiries

Vyacheslav N. Voronin, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Deputy Head of the Department of Criminal Law for Research, Associate Professor, Department of Criminal Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russian Federation
vnvoronin@msal.ru

Abstract. The key directions in the development of modern criminal law doctrine are identified and systematized based on research conducted by members of the Department of Criminal Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), published in 2025. It is established that the focus of scholarly attention is on the problems of the transformation of criminal law policy in the context of extraordinary challenges, rethinking social danger as a material attribute of crime, the essence of punishment and the limits of formalizing its application, as well as the development of digital and economic criminal law. It is shown that the extraordinary nature of modern threats enhances the importance of consistency, legal certainty and the quality of criminal law. It is substantiated that the category of public danger retains its significance as a material element of a crime, but receives a new doctrinal interpretation in the context of a debate on the relationship between public danger and the elements of a crime, as well as in connection with the problems of the insignificance of an act. It is concluded that digital criminal law is evolving as a field aimed at adapting the provisions of criminal law to the digitalization of social relations, and economic criminal law as a field in which the limits of criminal law intervention in economic relations require clarification, including in the context of the increasing complexity of intersectoral connections.

Keywords: current issues of criminal law; criminal law policy; public danger; material attribute of a crime; elements of a crime; insignificance; essence of punishment; individualization of punishment; digital criminal law; economic criminal law; quality of criminal law

Cite as: Voronin VN. Current Issues of Criminal Law in the Context of Modern Doctrinal Inquiries. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2026;21(6):96-106. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2026.187.6.096-106

Введение

Для выявления актуальных проблем уголовного права могут использоваться различные теоретические источники: диссертационные исследования, для которых обязательными требованиями выступают актуальность и научная новизна, фундаментальные монографии, а также тематика и содержание дискуссии на прошедших научных мероприятиях. Вместе с тем именно публикация в научном журнале представляет собой наиболее живой теоретический источник, который демонстрирует современное состояние уголовно-правовой доктрины, поскольку позволяет своевременно отразить постановку новых проблем, выдвижение исследовательских гипотез, изменение научных подходов и развитие аргументации для конкретной отрасли науки.

Для обзорного исследования актуальных проблем уголовного права существенное зна-

чение имеет не только круг анализируемых публикаций, но и качество научной среды, в которой формируются исследовательские подходы, осмысляются новые теоретические конструкции и обеспечивается преемственность идей в развитии научной школы. В этом отношении кафедра выступает основным звеном научно-исследовательской деятельности, в рамках которого ставятся задачи, разрабатываются концептуальные подходы к осмыслению уголовно-правовых явлений, складываются устойчивые направления исследования и происходит приращение научного знания.

В юбилейный для Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) период обращение к публикациям представителей кафедры уголовного права за 2025 г. позволяет рассмотреть результаты ее научной деятельности не изолированно, а как внутренне связанный массив исследований. За время, прошедшее с предыдущего юбилейного этапа в истории Университета, кафедра

уголовного права существенно расширила свой научный потенциал: ее состав пополнился как известными учеными, так и молодыми исследователями, активно включенными в разработку актуальной уголовно-правовой проблематики.

Цель статьи состоит в выявлении основных проблем, находящихся в центре внимания представителей кафедры, установлении взаимосвязей между соответствующими исследованиями и характеристике приращения уголовно-правовой теории, обеспеченного развитием крупного научного коллектива.

1. Уголовно-правовая политика в условиях экстраординарных вызовов: трансформация закона и критерии его качества

Современная уголовно-правовая политика остается одним из приоритетных направлений исследований кафедры уголовного права МГЮА. В центре внимания находится не столько описание отдельных новелл, сколько выявление закономерностей ускоренной трансформации уголовного закона и тех рисков, которые она порождает. Исходной здесь является мысль о том, что реактивность законодательства обусловлена изменением социальной среды, внешне- и внутривнутриполитическими процессами, научно-техническим прогрессом, новыми способами преступной деятельности и изменением представлений о безопасности. Соответственно, уголовный закон понимается как форма адаптации к меняющимся условиям, но не как средство ситуативного и произвольного реагирования.

Наиболее отчетливо эта проблематика проявилась в связи с проведением специальной военной операции (СВО), укреплением государственности и усилением национальной безопасности. А. В. Денисова подчеркивает, что после 22 февраля 2022 г. по состоянию на 1 января 2025 г. в УК РФ были внесены изменения 52 федеральными законами, из которых 18 были спе-

циально направлены на укрепление государственности и реагирование на новые угрозы безопасности. Это позволяет говорить о мобилизационном типе развития уголовного законодательства, при котором количественный рост новелл сопровождается расширением предмета уголовно-правовой охраны и переоценкой общественной опасности уже известных деяний. Вместе с тем сама эта динамика рассматривается и как фактор, повышающий риск пробелов, коллизий и несистемных решений¹.

Принципиально важно, что новейшие изменения, обусловленные обстановкой СВО, не меняют исходного политико-правового вектора российского уголовного права. Отсюда следует, что уголовно-правовая реакция на внутренние и внешние угрозы может быть оправданной и необходимой, лишь поскольку она сохраняет связь с общей системой охранительных задач уголовного права. Поэтому специальные новеллы, принятые в условиях экстраординарной обстановки, подлежат оценке не только по критерию политической целесообразности, но и с точки зрения качества законодательного оформления, ясности оснований и предсказуемости социальных последствий.

Отдельную проблему в этой связи составляет трансформация институтов освобождения от уголовной ответственности, наказания и аннулирования уголовно-правовых последствий осуждения в связи с участием в СВО. Т. Г. Понятовская отмечает, что речь идет о специальных нормах, действующих в периоды мобилизации, военного положения или военного времени и адресованных особым субъектам ответственности. Тем самым в уголовном законе формируется экстраординарный регулятивный сегмент, в котором уголовно-политическая целесообразность выражена особенно явно. Однако именно здесь наиболее заметно проявляется потребность в точном определении материально-правовых оснований освобождения и аннулирования последствий осуждения, в том числе в привязке к

¹ Денисова А. В. Трансформация российского уголовного права в условиях специальной военной операции // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Право». 2025. № 2 (61). С. 179–186.

факту участия в боевых действиях, а не к формально неоднородным статусам лица².

С СВО связан и другой важный вектор исследований уголовно-правовой политики — расширение предмета уголовно-правовой охраны в целях обеспечения безопасности. Современные угрозы уже не исчерпываются классическими формами посягательств на мир и безопасность государства. М. Г. Левандовская выводит в поле уголовно-правового осмысления новые скрытые, делегированные и институционализированные формы агрессии. Государственное наемничество рассматривается как форма скрытой агрессии, при которой государство организует вооруженный конфликт через наемные структуры, избегая формального участия³; антирусский нацизм — как особая форма идеологической агрессии, характеризующаяся институционализацией и транснациональным распространением⁴. Значение этих исследований состоит в том, что они не только описывают новые угрозы, но и выполняют прогностическую функцию, намечая направления дальнейшего развития уголовно-правовой политики в сфере национальной и международной безопасности.

Одновременно интенсификация уголовно-политического реагирования актуализирует традиционную для кафедры проблематику качества уголовного закона. В работах Ю. Е. Пудовочкина отмечается, что ускоренная динамика уголовного законодательства сопряжена с риском непредсказуемости как в сфере законодательства, так и в сфере правоприменения. Непредсказуемость может восприниматься как допустимый спутник опережающего регулирования в условиях сверхбыстрых общественных

трансформаций, но лишь до тех пор, пока не превращается в конституционно значимый дефект правовой определенности⁵. Тем самым проводится граница между допустимой реактивностью уголовной политики и разрушением требований правовой определенности.

В прикладном плане та же проблема раскрывается через анализ дефектов законодательной техники. А. И. Рарог подчеркивает, что правовая позиция законодателя нередко выражена недостаточно определенно, а в ряде случаев противоречиво, что существенно затрудняет деятельность правоприменителя. Если недостаточная определенность иногда может быть частично преодолена интерпретацией, то противоречивость законодательных решений способна создавать непреодолимые препятствия для квалификации и потому требует устранения самим законодателем. Наиболее показательны противоречия в регламентации соучастия, несогласованность положений Общей и Особенной частей УК РФ, а также параллельное существование близких по конструкции запретов, в том числе о террористическом акте и диверсии⁶. В более широком смысле низкое качество нормативного конструирования само становится фактором правоприменительных ошибок.

Особое значение имеет межотраслевое измерение проблемы качества уголовного закона. Исследования показывают, что рассогласованность между УК РФ и УПК РФ способна затрагивать само основание уголовной ответственности. С. М. Кочои обращает внимание на то, что уголовно-процессуальный закон оперирует категорией «событие преступления» там, где с точки зрения материального уголовного права

² Понятовская Т. Г. Аннулирование уголовно-правовых последствий преступлений и осуждения участников СВО // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2025. № 4 (108). С. 114–123.

³ Левандовская М. Г. Государственное наемничество как современная угроза международной безопасности // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. 2026. № 1. С. 222–229.

⁴ Левандовская М. Г. Антирусский нацизм как особая форма идеологической агрессии // Евразийский юридический журнал. 2025. № 4 (203). С. 345–346.

⁵ Пудовочкин Ю. Е., Бабаев М. М. Непредсказуемость в сфере создания и применения уголовного закона: проблемы типологии и оценки // Журнал российского права. 2025. Т. 29. № 2. С. 121–136. DOI: 10.61205/jrp.2025.2.3.

⁶ Рарог А. И. Противоречия в правовых позициях законодателя: способы их преодоления // Юридическая наука и практика : Вестник Нижегородской академии МВД России. 2025. № 3 (71). С. 180–187.

фактически речь идет о деянии, содержащем признаки состава преступления; кроме того, отсутствие указания на вину в перечне обстоятельств, подлежащих отражению в обвинительном заключении, подрывает полноту оценки субъективной стороны. Соответственно, проблема межотраслевой синхронизации предстает не как техническая, а как сущностная: процессуальная форма не должна деформировать материально-правовое основание ответственности⁷.

С этим соотносится и критика процессуального опережения материального права. И. Э. Звечаровский утверждает, что уголовно-процессуальный закон не вправе вводить конструкции, которые не обеспечены надлежащим уголовно-правовым основанием. Характерный пример — обвинительный приговор без назначения наказания, который оценивается как юридически дефектная конструкция: если обвинительный приговор предполагает признание виновности и реализацию уголовной ответственности, отсутствие назначенного наказания либо освобождение от наказания, которое вообще не было назначено, подрывает внутреннюю логику такого решения⁸.

Таким образом, экстраординарность современных угроз не рассматривается представителями кафедры как основание для снижения требований к качеству уголовного закона.

2. Осмысление фундаментальных уголовно-правовых понятий и категорий

Существенное место в исследованиях представителей кафедры уголовного права МГЮА в 2025 г. занимает переосмысление общественной опасности как материального признака

преступления. Значение этой проблематики определяется тем, что именно через данную категорию вновь ставятся вопросы о пределах криминализации, соотношении формального и материального в понятии преступления, об основании уголовной ответственности и о пределах правоприменительной оценки в целом.

Внутри данного направления обозначился спор об онтологическом статусе общественной опасности. При классическом подходе она сохраняет значение объективного материального свойства преступления, позволяющего отграничить его от иных правонарушений; отсюда вытекает и требование к ее адекватному нормативному выражению, прежде всего в санкции уголовно-правовой нормы, через которую законодатель закрепляет типовую степень опасности соответствующего поведения⁹. Вместе с тем в современных исследованиях получает развитие иной подход, подчеркивающий контекстуальный и оценочный характер общественной опасности. Она рассматривается не как статичное и самодостаточное свойство деяния, а как категория, содержание которой определяется социальным, политическим и правовым контекстом уголовно-правовой оценки¹⁰.

Наиболее остро эта дискуссия проявляется в вопросе о соотношении общественной опасности и состава преступления. В доктрине продолжают сосуществовать две модели: в одной общественная опасность мыслится как внутреннее содержание состава преступления, в другой состав выступает как формальная законодательная конструкция, а оценка опасности переносится на уровень криминализации. Проблема состоит в том, что современная теория и практика нередко смешивают обе модели, вследствие чего формального соответствия деяния составу

⁷ Кочои С. М. Совершенствование практики применения уголовного закона посредством реформирования УПК РФ // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. 2025. № 1. С. 39–46.

⁸ Звечаровский И. Э. Материальное и процессуальное уголовное право: некоторые рассогласованности и пути их преодоления // Российская юстиция. 2025. № 8. С. 25–31.

⁹ Рарог А. И. Отражение общественной опасности деяния в санкциях уголовно-правовых норм // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. 2025. № 1. С. 5–12.

¹⁰ См.: Пудовочкин Ю. Е. Общественная опасность преступления и ее отражение в составе преступления // Lex russica (Русский закон). 2025. Т. 78. № 5. С. 97–112; Мирошниченко Д. В. Ситуативная общественная опасность деяния в российском уголовном праве: основы концепции // Российская юстиция. 2025. № 7. С. 64–73.

оказывается недостаточно для вывода о наличии основания уголовной ответственности¹¹.

Особую роль в оценке общественной опасности играет институт малозначительности. Именно здесь теория и практика должны сделать более определенный выбор: либо исходить из того, что малозначительное деяние не содержит состава преступления, либо рассматривать малозначительность как самостоятельное основание освобождения от уголовной ответственности¹². Динамический аспект проблемы раскрывается и в исследовании изменения обстановки, влекущего утрату общественной опасности именно преступлением, а не лицом, его совершившим¹³.

Фундаментальный характер в исследованиях кафедры сохраняет и категория наказания, осмысляемого через вопрос о содержании и назначении данного института. Наказание рассматривается не изолированно, а в контексте общего кризиса традиционной модели уголовно-правового воздействия в меняющейся социальной среде¹⁴. В этой связи попытки разрешить возникающие проблемы нередко связываются с цифровизацией и использованием искусственного интеллекта. Однако алгоритмизация выбора меры наказания, как показано в исследованиях, трудно совместима с принципами справедливости и индивидуализации,

поскольку сопряжена с риском подмены судебного усмотрения «статистической нормой»¹⁵.

Не утрачивает актуальности и вопрос о смертной казни: изменение ее правовых оснований после выхода России из Совета Европы возвращает проблему ее места в системе наказаний в плоскость внутреннего уголовно-правового регулирования¹⁶. Одновременно критическому осмыслению подвергается институт замены неотбытой части наказания более мягким видом, правовая природа которого связывается с поощрительным воздействием, но деформируется вследствие излишней арифметизации¹⁷, а также законодательная регламентация отягчающих обстоятельств, страдающая шаблонностью и неопределенностью при их учете в процессе назначения наказания¹⁸.

3. Цифровое и экономическое уголовное право

Цифровое уголовное право в исследованиях кафедры осмысляется как реакция на цифровизацию общественной жизни, при которой меняются предметы посягательства, механизм совершения преступления и пределы применимости традиционных уголовно-правовых конструкций¹⁹. Ключевую методологическую линию задают работы, в которых цифровизация рассма-

¹¹ Пудовочкин Ю. Е. Общественная опасность преступления...

¹² Пудовочкин Ю. Е. Малозначительность деяния в контексте учения об общественной опасности и о составе преступления // Уголовное право. 2025. № 1 (173). С. 61–83.

¹³ Пархоменко Д. А. Уголовно-правовое значение изменения обстановки, повлекшего утрату общественной опасности // Сибирский юридический вестник. 2025. № 3 (110). С. 97–102.

¹⁴ Бабаев М. М., Пудовочкин Ю. Е. Уголовное наказание в криминологическом, политологическом и правовом дискурсе. М. : Юрлитинформ, 2025.

¹⁵ Воронин В. Н. Использование искусственного интеллекта при назначении наказания в зарубежных странах и принцип справедливости // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2025. № 5 (129). С. 137–147.

¹⁶ Звечаровский И. Э. Правовые основания неприменения смертной казни // Законность. 2025. № 2 (1084). С. 54–56.

¹⁷ Понятовская Т. Г. Замена наказания в рамках главы 12 УК: доктринальная трактовка, законодательная и правоприменительная реальность // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. 2026. № 1. С. 95–104.

¹⁸ Тимошенко Ю. А. Обстоятельства, отягчающие наказание: проблемы законодательного закрепления и применения // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. 2026. № 1. С. 73–84.

¹⁹ Клепицкий И. А. Компьютерные преступления: вопросы юридической техники // Вектор юридической науки. 2025. № 5. С. 48–57.

тривается не как основание для механического наращивания уголовно-правовых запретов, а как фактор, требующий адаптации действующих норм к новым формам общественно опасного поведения²⁰. Этот подход получает развитие в исследованиях, где подчеркиваются влияние цифровой среды на повседневное поведение, размывание восприятия противоправности²¹, уязвимость личности к агрессивному информационному воздействию²², а также появление новых предметов преступления, включая цифровые финансовые активы, криптовалюту и токены²³. В результате цифровое уголовное право предстает как направление, ориентированное на поиск баланса между адаптацией уголовного закона к цифровым формам общественно опасного поведения и недопустимостью безосновательного расширения репрессии.

Экономическое уголовное право концентрируется на разграничении преступного и формально недобросовестного, но допустимого с уголовно-правовой точки зрения поведения. Применительно к мошенничеству в сфере пред-

принимательской деятельности показано, что правоприменение фактически склоняется к стандарту *prima facie*, при котором вероятность мошеннического умысла выводится из внешних признаков недобросовестного поведения, что ведет к размыванию границы между хищением и ненадлежащим исполнением обязательства²⁴. С этим корреспондирует и вывод о том, что адресатом обмана при мошенничестве может быть только физическое лицо, уполномоченное принимать юридически значимые решения относительно имущества или права на имущество, что нацелено против расширительного понимания обмана в имущественной сфере²⁵. Одновременно исследователи отмечают тенденцию, при которой гуманизация в направлении преступлений в сфере экономической деятельности компенсируется расширением репрессии за счет использования смежных составов, прежде всего ст. 174.1 и 187 УК РФ, применение которых всё чаще выходит за пределы их изначального назначения²⁶. Межотраслевой аспект проблемы раскрывается через вывод о том, что

²⁰ См.: Русскиевич Е. А. Цифровизация уголовного законодательства: непростые последствия простых решений // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2025. № 5 (129). С. 26–33 ; Русскиевич Е. А., Ефремова М. А. Уголовно-правовые проблемы противодействия преступности в метавселенной: современное состояние и перспективы развития // Journal of Digital Technologies and Law. 2025. Vol. 3. No. 2. P. 187–202.

²¹ См.: Бимбинов А. А. Модели поведения человека при использовании мобильных приложений и риски уголовной ответственности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2025. Т. 16. Вып. 4. С. 952–968 ; Он же. Уголовно-правовые риски использования приложений для заказа товаров и коммерческих услуг // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2025. № 5 (129). С. 112–121.

²² См.: Молчанов Д. М. Информационная безопасность как объект охраны от агрессивного информационного воздействия // Вектор юридической науки. 2025. № 5. С. 74–83 ; Грачева Ю. В., Чалышева Ю. В. Общественная опасность и уголовно-правовая оценка фальсификации национальной истории в компьютерных играх // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2025. № 5 (129). С. 84–92.

²³ Князьков А. А., Пухов А. А. Цифровые финансовые активы как предмет преступления: понятие, виды, особенности незаконного оборота // Аграрное и земельное право. 2025. № 3. С. 352–355.

²⁴ Русскиевич Е. А. Мошенничество или ненадлежащее исполнение договорных обязательств: применение стандарта доказывания *prima facie* как способ обеспечения стабильности экономических отношений // Уголовное право. 2025. № 12. С. 50–56.

²⁵ См.: Обращив К. В. Мошенничество: адресат обмана // Законность. 2025. № 3 (1085). С. 21–25 ; Он же. Обманное воздействие на компьютерную систему как способ хищения // Всероссийский криминологический журнал. 2025. Т. 19. № 2. С. 160–172. DOI: 10.17150/2500-4255.2025.19(2).160-172.

²⁶ См.: Кочои С. М. Уголовно-правовая норма о легализации имущества, приобретенного лицом в результате совершения им преступления (ст. 174.1 УК РФ): инструмент борьбы с преступностью или «дубина» в руках правоприменителя? // Актуальные проблемы российского права. 2025. Т. 20. № 6. С. 119–129 ;

в соответствующей части функция предупреждения преступлений фактически подчиняется фискальной функции налогового законодательства, что подтверждает необходимость более четкого разграничения уголовного, налогового, административного и гражданско-правового регулирования²⁷.

Проведенный анализ позволяет рассматривать публикации представителей кафедры

как внутренне связанный массив исследований, отражающий единство методологических ориентиров и системную проработку проблем уголовного права. Их изучение выявляет тенденции развития доктрины и обосновывает целесообразность регулярного мониторинга научных публикаций как средства оценки состояния и перспектив уголовно-правового регулирования.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бабаев М. М., Пудовочкин Ю. Е. Уголовное наказание в криминологическом, политологическом и правовом дискурсе. — М. : Юрлитинформ, 2025. — 240 с. — ISBN: 978-5-605-44200-4.
2. Бимбинов А. А. Модели поведения человека при использовании мобильных приложений и риски уголовной ответственности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. — 2025. — Т. 16. — Вып. 4. — С. 952–968.
3. Бимбинов А. А. Уголовно-правовые риски использования приложений для заказа товаров и коммерческих услуг // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2025. — № 5 (129). — С. 112–121.
4. Воронин В. Н. Использование искусственного интеллекта при назначении наказания в зарубежных странах и принцип справедливости // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2025. — № 5 (129). — С. 137–147.
5. Грачева Ю. В., Чалышева Ю. В. Общественная опасность и уголовно-правовая оценка фальсификации национальной истории в компьютерных играх // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2025. — № 5 (129). — С. 84–92.
6. Денисова А. В. Трансформация российского уголовного права в условиях специальной военной операции // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Право». — 2025. — № 2 (61). — С. 179–186.
7. Звечаровский И. Э. Материальное и процессуальное уголовное право: некоторые несогласованности и пути их преодоления // Российская юстиция. — 2025. — № 8. — С. 25–31.
8. Звечаровский И. Э. Правовые основания неприменения смертной казни // Законность. — 2025. — № 2 (1084). — С. 54–56.
9. Клепицкий И. А. Компьютерные преступления: вопросы юридической техники // Вектор юридической науки. — 2025. — № 5. — С. 48–57.
10. Клепицкий И. А. Предмет неправомерного оборота средств платежей // Уголовное право. — 2025. — № 8. — С. 13–21.
11. Князьков А. А., Пухов А. А. Цифровые финансовые активы как предмет преступления: понятие, виды, особенности незаконного оборота // Аграрное и земельное право. — 2025. — № 3. — С. 352–355.
12. Кочои С. М. Совершенствование практики применения уголовного закона посредством реформирования УПК РФ // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. — 2025. — № 1. — С. 39–46.

Рубцова А. С. Неочевидные уголовно-правовые риски при уклонении от уплаты налогов // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2025. № 7 (286). С. 35–43 ; Клепицкий И. А. Предмет неправомерного оборота средств платежей // Уголовное право. 2025. № 8. С. 13–21.

²⁷ Пикуров Н. И. Статья 76.1 УК подчинила функции уголовного закона функциям налогового законодательства // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. 2025. № 2. С. 141–148.

13. *Кочои С. М.* Уголовно-правовая норма о легализации имущества, приобретенного лицом в результате совершения им преступления (ст. 174.1 УК РФ): инструмент борьбы с преступностью или «дубина» в руках правоприменителя? // Актуальные проблемы российского права. — 2025. — Т. 20. — № 6. — С. 119–129.
14. *Левандовская М. Г.* Антирусский нацизм как особая форма идеологической агрессии // Евразийский юридический журнал. — 2025. — № 4 (203). — С. 345–346.
15. *Левандовская М. Г.* Государственное наемничество как современная угроза международной безопасности // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. — 2026. — № 1. — С. 222–229.
16. *Мирошниченко Д. В.* Ситуативная общественная опасность деяния в российском уголовном праве: основы концепции // Российская юстиция. — 2025. — № 7. — С. 64–73.
17. *Молчанов Д. М.* Информационная безопасность как объект охраны от агрессивного информационного воздействия // Вектор юридической науки. — 2025. — № 5. — С. 74–83.
18. *Образжиев К. В.* Мошенничество: адресат обмана // Законность. — 2025. — № 3 (1085). — С. 21–25.
19. *Образжиев К. В.* Обманное воздействие на компьютерную систему как способ хищения // Всероссийский криминологический журнал. — 2025. — Т. 19. — № 2. — С. 160–172. — DOI: 10.17150/2500-4255.2025.19(2).160-172.
20. *Пархоменко Д. А.* Уголовно-правовое значение изменения обстановки, повлекшего утрату общественной опасности // Сибирский юридический вестник. — 2025. — № 3 (110). — С. 97–102.
21. *Пикуров Н. И.* Статья 76.1 УК подчинила функции уголовного закона функциям налогового законодательства // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. — 2025. — № 2. — С. 141–148.
22. *Понятовская Т. Г.* Аннулирование уголовно-правовых последствий преступлений и осуждения участников СВО // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. — 2025. — № 4 (108). — С. 114–123.
23. *Понятовская Т. Г.* Замена наказания в рамках главы 12 УК: доктринальная трактовка, законодательная и правоприменительная реальность // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. — 2026. — № 1. — С. 95–104.
24. *Пудовочкин Ю. Е.* Малозначительность деяния в контексте учения об общественной опасности и о составе преступления // Уголовное право. — 2025. — № 1 (173). — С. 61–83.
25. *Пудовочкин Ю. Е.* Общественная опасность преступления и ее отражение в составе преступления // Lex russica (Русский закон). — 2025. — Т. 78. — № 5. — С. 97–112.
26. *Пудовочкин Ю. Е., Бабаев М. М.* Непредсказуемость в сфере создания и применения уголовного закона: проблемы типологии и оценки // Журнал российского права. — 2025. — Т. 29. — № 2. — С. 121–136. — DOI: 10.61205/jrp.2025.2.3.
27. *Рарог А. И.* Отражение общественной опасности деяния в санкциях уголовно-правовых норм // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. — 2025. — № 1. — С. 5–12.
28. *Рарог А. И.* Противоречия в правовых позициях законодателя: способы их преодоления // Юридическая наука и практика : Вестник Нижегородской академии МВД России. — 2025. — № 3 (71). — С. 180–187.
29. *Рубцова А. С.* Неочевидные уголовно-правовые риски при уклонении от уплаты налогов // Имущественные отношения в Российской Федерации. — 2025. — № 7 (286). — С. 35–43.
30. *Русскевич Е. А.* Мошенничество или ненадлежащее исполнение договорных обязательств: применение стандарта доказывания *prima facie* как способ обеспечения стабильности экономических отношений // Уголовное право. — 2025. — № 12. — С. 50–56.
31. *Русскевич Е. А.* Цифровизация уголовного законодательства: непростые последствия простых решений // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2025. — № 5 (129). — С. 26–33.
32. *Русскевич Е. А., Ефремова М. А.* Уголовно-правовые проблемы противодействия преступности в метавселенной: современное состояние и перспективы развития // Journal of Digital Technologies and Law. — 2025. — Vol. 3. — No. 2. — P. 187–202.

33. Тимошенко Ю. А. Обстоятельства, отягчающие наказание: проблемы законодательного закрепления и применения // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. — 2026. — № 1. — С. 73–84.

Материал поступил в редакцию 16 мая 2026 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Babaev M. M., Pudovochkin Yu. E. Uголовное наказание v kriminologicheskom, politologicheskom i pravovom diskurse. — M.: Yurlitinform, 2025. — 240 s. — ISBN: 978-5-605-44200-4.
2. Bimbinov A. A. Modeli povedeniya cheloveka pri ispolzovanii mobilnykh prilozheniy i riski uголовной otvetstvennosti // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo. — 2025. — T. 16. — Vyp. 4. — S. 952–968.
3. Bimbinov A. A. Uголовно-pravovye riski ispolzovaniya prilozheniy dlya zakaza tovarov i kommercheskikh uslug // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA). — 2025. — № 5 (129). — S. 112–121.
4. Voronin V. N. Ispolzovanie iskusstvennogo intellekta pri naznachenii nakazaniya v zarubezhnykh stranakh i printsip spravedlivosti // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA). — 2025. — № 5 (129). — S. 137–147.
5. Gracheva Yu. V., Chalysheva Yu. V. Obshchestvennaya opasnost i uголовно-pravovaya otsenka falsifikatsii natsionalnoy istorii v kompyuternykh igrakh // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA). — 2025. — № 5 (129). — S. 84–92.
6. Denisova A. V. Transformatsiya rossiyskogo uголовного prava v usloviyakh spetsialnoy voennoy operatsii // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Pravo». — 2025. — № 2 (61). — S. 179–186.
7. Zvecharovskiy I. E. Materialnoe i protsessualnoe uголовное pravo: nekotorye rassoglasovannosti i puti ikh preodoleniya // Rossiyskaya yustitsiya. — 2025. — № 8. — S. 25–31.
8. Zvecharovskiy I. E. Pravovye osnovaniya neprimeneniya smertnoy kazni // Zakonnost. — 2025. — № 2 (1084). — S. 54–56.
9. Klepitskiy I. A. Kompyuternye prestupleniya: voprosy yuridicheskoy tekhniki // Vektor yuridicheskoy nauki. — 2025. — № 5. — S. 48–57.
10. Klepitskiy I. A. Predmet nepravomernogo oborota sredstv platezhey // Uголовное pravo. — 2025. — № 8. — S. 13–21.
11. Knyazkov A. A., Pukhov A. A. Tsifrovye finansovye aktivy kak predmet prestupleniya: ponyatie, vidy, osobennosti nezakonного oborota // Agrarnoe i zemelnoe pravo. — 2025. — № 3. — S. 352–355.
12. Kochoi S. M. Sovershenstvovanie praktiki primeneniya uголовного zakona posredstvom reformirovaniya UPK RF // Uголовное pravo: strategiya razvitiya v XXI veke. — 2025. — № 1. — S. 39–46.
13. Kochoi S. M. Uголовно-pravovaya norma o legalizatsii imushchestva, priobretennogo litsom v rezultate soversheniya im prestupleniya (st. 174.1 UK RF): instrument borby s prestupnostyu ili «dubina» v rukakh pravoprimenitel'ya? // Aktual'nye problemy rossiyskogo prava. — 2025. — T. 20. — № 6. — S. 119–129.
14. Levandovskaya M. G. Antirussskiy natsizm kak osobaya forma ideologicheskoy agressii // Evraziyskiy yuridicheskii zhurnal. — 2025. — № 4 (203). — S. 345–346.
15. Levandovskaya M. G. Gosudarstvennoe naemnichestvo kak sovremennaya ugroza mezhdunarodnoy bezopasnosti // Uголовное pravo: strategiya razvitiya v XXI veke. — 2026. — № 1. — S. 222–229.
16. Miroshnichenko D. V. Situativnaya obshchestvennaya opasnost deyaniya v rossiyskom uголовном prave: osnovy kontseptsii // Rossiyskaya yustitsiya. — 2025. — № 7. — S. 64–73.
17. Molchanov D. M. Informatsionnaya bezopasnost kak obekt okhrany ot agressivnogo informatsionnogo vozdeystviya // Vektor yuridicheskoy nauki. — 2025. — № 5. — S. 74–83.
18. Obrazhiev K. V. Moshennichestvo: adresat obmana // Zakonnost. — 2025. — № 3 (1085). — S. 21–25.

19. Obrazhiev K. V. Obmannoe vozdeystvie na kompyuternuyu sistemu kak sposob khishcheniya // Vserossiyskiy kriminologicheskiy zhurnal. — 2025. — T. 19. — № 2. — S. 160–172. — DOI: 10.17150/2500-4255.2025.19(2).160-172.
20. Parkhomenko D. A. Ugolovno-pravovoe znachenie izmeneniya obstanovki, povlekshego utratu obshchestvennoy opasnosti // Sibirskiy yuridicheskiy vestnik. — 2025. — № 3 (110). — S. 97–102.
21. Pikurov N. I. Statya 76.1 UK podchinila funktsii ugolovnogo zakona funktsiyam nalogovogo zakonodatelstva // Ugolovnoe pravo: strategiya razvitiya v XXI veke. — 2025. — № 2. — S. 141–148.
22. Ponyatovskaya T. G. Annulirovanie ugolovno-pravovykh posledstviy prestupleniy i osuzhdeniya uchastnikov SVO // Vestnik Universiteta prokuratury Rossiyskoy Federatsii. — 2025. — № 4 (108). — S. 114–123.
23. Ponyatovskaya T. G. Zamena nakazaniya v ramkakh glavy 12 UK: doktrinalnaya traktovka, zakonodatel'naya i pravoprimeritel'naya realnost // Ugolovnoe pravo: strategiya razvitiya v XXI veke. — 2026. — № 1. — S. 95–104.
24. Pudovochkin Yu. E. Maloznachitelnost deyaniya v kontekste ucheniya ob obshchestvennoy opasnosti i o sostave prestupleniya // Ugolovnoe pravo. — 2025. — № 1 (173). — S. 61–83.
25. Pudovochkin Yu. E. Obshchestvennaya opasnost prestupleniya i ee otrazhenie v sostave prestupleniya // Lex russica (Russkiy zakon). — 2025. — T. 78. — № 5. — S. 97–112.
26. Pudovochkin Yu. E., Babaev M. M. Nepredskazuemost v sfere sozdaniya i primeneniya ugolovnogo zakona: problemy tipologii i otsenki // Zhurnal rossiyskogo prava. — 2025. — T. 29. — № 2. — S. 121–136. — DOI: 10.61205/jrp.2025.2.3.
27. Rarog A. I. Otrazhenie obshchestvennoy opasnosti deyaniya v sanktsiyakh ugolovno-pravovykh norm // Ugolovnoe pravo: strategiya razvitiya v XXI veke. — 2025. — № 1. — S. 5–12.
28. Rarog A. I. Protivorechiya v pravovykh pozitsiyakh zakonodatel'ya: sposoby ikh preodoleniya // Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii. — 2025. — № 3 (71). — S. 180–187.
29. Rubtsova A. S. Neochevidnye ugolovno-pravovye riski pri uklonenii ot uplaty nalogov // Imushchestvennye otnosheniya v Rossiyskoy Federatsii. — 2025. — № 7 (286). — S. 35–43.
30. Russkevich E. A. Moshennichestvo ili nenadlezhashchee ispolnenie dogovornykh obyazatelstv: primeneniye standarta dokazyvaniya prima facie kak sposob obespecheniya stabilnosti ekonomicheskikh otnosheniy // Ugolovnoe pravo. — 2025. — № 12. — S. 50–56.
31. Russkevich E. A. Tsifrovizatsiya ugolovnogo zakonodatelstva: neproste posledstviya prostykh resheniy // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA). — 2025. — № 5 (129). — S. 26–33.
32. Russkevich E. A., Efremova M. A. Ugolovno-pravovye problemy protivodeystviya prestupnosti v metavselennoy: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya // Journal of Digital Technologies and Law. — 2025. — Vol. 3. — No. 2. — P. 187–202.
33. Timoshenko Yu. A. Obstoystelstva, otyagchayushchie nakazanie: problemy zakonodatelnogo zakrepleniya i primeneniya // Ugolovnoe pravo: strategiya razvitiya v XXI veke. — 2026. — № 1. — S. 73–84.