

ГРАЖДАНСКОЕ И СЕМЕЙНОЕ ПРАВО

А. В. Андриященко*

История развития организационных договоров в гражданском праве России

Аннотация. В статье анализируются зарождение и ход исторического развития организационных договоров в России. Выделяются четыре основных этапа развития организационных договоров. Первый этап совпадает с дореволюционным периодом истории России и характеризуется зарождением и широким распространением организационных договоров. Первая половина XX в. совпадает со вторым этапом развития организационных договоров, который явился стагнационным. На вторую половину XX в. приходится третий этап, ознаменовавшийся продолжением эволюции организационных договоров и характеризующийся качественным и количественным скачком в вопросе прогресса организационных договоров. Четвертый этап развития организационных договоров совпадает с современным историческим периодом. В статье определяются признаки каждого из этапов, дается характеристика возникающих из них организационных договоров. В рамках работы рассматривается роль, которую играют организационные договоры в современный период. Делается вывод о том, что организационные договоры являются способом удовлетворения организационных потребностей участников гражданского оборота, инструментом планирования субъектами гражданского права своей будущей деятельности, а также определяющим фактором развития законодательства в области организации взаимодействия участников гражданского оборота.

Ключевые слова: организационные договоры, роль организационных договоров, предварительный договор, договор простого товарищества, рамочный договор, учредительный договор, корпоративный договор, акционерное соглашение, межкредиторское соглашение, соглашение о соавторстве.

DOI: 10.17803/1994-1471.2017.82.9.126-133

В условиях современной рыночной экономики все большее распространение получают организационные договоры, которые позволяют участникам гражданского оборота осуществлять координацию деятельности друг с другом. Отправной точкой изучения организационных договоров необходимо

назвать исследование процесса зарождения и дальнейшего развития такого рода договоров в рамках истории права России. Организационный договор в том виде, в котором он существует сегодня, формировался постепенно, эволюционируя по мере развития экономических отношений в обществе.

© Андриященко А. В., 2017

* Андриященко Ангелина Валерьевна, аспирант кафедры гражданского права Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета
linsy_lapochka@mail.ru
634050, Россия, г. Томск, пер. Кононова, д. 7/1, кв. 5

Исторически организационные договоры в России начали активно развиваться в начале XII в. в связи с развитием торговых отношений между русскими и немецкими городами в Прибалтике. Такие договоры определяли порядок и условия торговли между русскими и немецкими купцами¹. Возможно, появление организационных договоров именно в этот период было связано с желанием торговых представителей установить между собой долгосрочные и взаимовыгодные отношения, поскольку постоянное заключение разовых имущественных договоров было достаточно затратным и требовало немало времени.

С XIII в. в России появляется складничество как форма объединения людей на основе соглашения, заключенного с целью совместного ведения сельского хозяйства, торговли или промысла². Такую организационно-правовую форму можно назвать предпосылкой договора простого товарищества и договоров о совместной деятельности. Подобные соглашения не были нормативно закреплены, а возникли из практики в результате развития экономических отношений для удовлетворения организационных потребностей субъектов.

Со временем от договоров простого товарищества отделились договоры, имеющие целью создание нового субъекта гражданского права — юридического лица (учредительные договоры). Таким образом, договоры о совместной деятельности можно назвать исторически первым видом организационных договоров. Толчком к их появлению послужила организационная потребность в объединении лиц, т.е. в объединении физических и (или) юридических лиц, совместно действующих ради достижения, как правило, коммерческих целей.

Во второй половине XVIII — XIX в. в России появился институт предварительного договора в виде договора запродажи, что было обусловлено усложнением совершения сделок купли-продажи недвижимости³, а также усложнением договорной процедуры в целом. Договор запродажи представлял собой предварительный договор о заключении в будущем договора купли-продажи⁴. Общих положений о предварительном договоре не имелось, хотя заключение иного рода предварительных договоров, кроме запродажи, не воспрещалось. Таким образом, в досоветский период был заложен прочный фундамент для дальнейшего развития и нормативного регулирования организационных договоров.

В советский период организационные договоры в том смысле, в котором они понимаются сейчас, не были столь распространены. В основном они заключались между хозяйствующими организациями. В связи с этим законодательное закрепление и регулирование организационных договоров в рассматриваемый период не получило должного развития. Так, Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. предусматривал несколько возможных организационных договоров: договор простого товарищества (ст. 14, 276), договор запродажи строения (ст. 182-а) и договор о заключении в будущем договора займа (ст. 218)⁵. В результате, очевидно, что в первой половине XX в. организационные договоры находились в состоянии стагнации: какого-либо качественного развития в эти годы не наблюдалось. Выработанные практикой участники гражданского оборота конструкции организационных договоров сохранились, но новые конструкции не вырабатывались ни на практике, ни в теории.

¹ Сафонова Е. Ю. Организационные договоры в России (исторический аспект) // Юридические науки. 2011. № 4. С. 11.

² Российское гражданское право : учебник : в 2 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. Т. 2 : Обязательственное право // СПС «КонсультантПлюс».

³ Серова Ю. Г. Институт запродажи в российском праве XVIII—XIX вв. : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. С. 9.

⁴ Свод законов Российской империи. СПб., 1887. Т. 10. Ч. 1.

⁵ Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. (введен в действие постановлением ВЦИК от 11.11.1922) // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 71. Ст. 904.

Ограниченность использования организационных договоров в советский период нашла свое подтверждение и в Гражданском кодексе РСФСР 1964 г. В литературе отмечают, что в Гражданском кодексе РСФСР 1964 г. можно было встретить лишь организационный договор о совместной деятельности (гл. 38)⁶. Возможность заключения подобного соглашения была жестко ограничена: граждане могли заключать договор о совместной деятельности лишь для удовлетворения своих личных бытовых нужд. Договоры о совместной деятельности между гражданами и социалистическими организациями не допускались.

Тем не менее во второй половине XX в. наметилась положительная динамика в развитии организационных договоров. Во-первых, ст. 482 Гражданского кодекса РСФСР 1964 г. впервые закрепила соглашение о соавторстве, которое позволяло его сторонам, соавторам произведения, установить порядок осуществления неимущественных и имущественных авторских прав. Закреплением этого соглашения в законе было положено начало организационным договорам об осуществлении гражданских прав.

Во-вторых, несмотря на отсутствие должного закрепления организационных договоров в Гражданском кодексе РСФСР 1964 г., некоторые организационные договоры (в основном с участием социалистических организаций) все же были достаточно распространены на практике (договоры на организацию материально-технического снабжения, годичные договоры на организацию автоперевозки грузов, договоры на организацию общественного питания и др.). Нормы о таких договорах были размещены в основном в подзаконных нормативных правовых актах.

В-третьих, именно в советский период начинают постепенно складываться долгосрочные

отношения перевозчиков грузов и грузоотправителей. Эти отношения постепенно начинают регулироваться долгосрочными договорами перевозки. Вторая половина XX в. характеризуется началом постепенного законодательного признания таких договоров. Статья 60 Устава внутреннего водного транспорта СССР⁷ закрепляет навигационный договор на перевозку грузов и буксировку плотов и судов.

В дальнейшем договоры об организации перевозок появляются и в законодательных актах, посвященных перевозкам и на иных видах транспорта. Так, Устав автомобильного транспорта РСФСР⁸ в ст. 36 предусматривал возможность заключения годового договора на перевозку грузов автомобильным транспортом. В подобных соглашениях мы видим признаки зарождающейся конструкции рамочного договора.

Данный исторический период (вторая половина XX в.) характеризуется и тем, что в 80-х гг. в советской науке гражданского права О. А. Красавчиковым формируется концепция организационных отношений, которые понимаются как «построенные на началах координации или субординации социальные связи, которые направлены на упорядочение (нормализацию) иных общественных отношений, действий их участников либо на формирование социальных образований»⁹. Организационные отношения, основанные на началах координации, по сути, являются неимущественными гражданскими отношениями, не связанными с личностью. На основе концепции О. А. Красавчикова в доктрине появляется обобщенное понятие особого рода договоров — организационных договоров, в число которых включались предварительный договор, учредительный договор, договор о простом товариществе и иные договоры, которые ранее рассматривались учеными отдельно, как не-

⁶ Гражданский кодекс РСФСР от 11.06 июня 1964 г. (утвержден Верховным Советом РСФСР 11.06.1964) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 24. Ст. 406.

⁷ Устав внутреннего водного транспорта СССР (утв. постановлением Совмина СССР от 15.10.1955 № 1801) // Свод законов СССР. М., 1985. Т. 8. Ст. 199.

⁸ Устав автомобильного транспорта РСФСР (утв. постановлением Совмина РСФСР от 08.01.1969 № 12) // Свод законов РСФСР. 1998. Т. 7. С. 39.

⁹ Красавчиков О. А. Гражданские организационно-правовые отношения // Советское гражданское право. 1966. № 10. С. 56.

взаимосвязанные правовые явления. Организационные договоры выступают регуляторами организационных отношений, основанных на началах координации. Возникающие на основании организационных договоров организационные правоотношения своим содержанием имеют организационные права и обязанности сторон (например, обязанность заключить основной договор). Изучением проблем организационных отношений и организационных договоров занимались, в частности, такие ученые, как С. Н. Братусь, А. Г. Быков, Н. В. Васева, Т. И. Илларионова, Н. И. Клейн, И. В. Федоров, В. М. Чернов.

Конститутивным признаком организационных договоров, позволяющим объединять столь разнообразными договорные конструкции в единое целое, выступает направленность организационных договоров на определение будущих взаимоотношений сторон. Так, в одном из судебных постановлений говорится о том, что организационный договор «не определяет каких-либо условий конкретного обязательства, перенося в дальнейшее будущее соглашения сторон, развивающие и конкретизирующие названный договор»¹⁰.

Спецификой обладает и предмет организационных договоров. Его можно определить как действия, направленные на организацию будущего правового взаимодействия сторон. Цель организационных договоров в целом может быть определена как создание предпосылок и условий для эффективного и оптимального взаимодействия сторон организуемого правоотношения.

К концу XX в. фаза активного развития организационных договоров продолжается. В частности, выходят на новый уровень развития договоры о совместной деятельности. Постановление Совмина СССР от 19.06.1990 № 590 «Об утверждении Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью

и Положения о ценных бумагах»¹¹ устанавливает, что учредители акционерного общества заключают между собой договор, определяющий порядок осуществления ими совместной деятельности по созданию акционерного общества и ответственность перед лицами, подписавшимися на акции, и третьими лицами (п. 38). Общества с ограниченной ответственностью создаются и действуют на основе учредительного договора и устава (п. 7). В этом постановлении нашли отражение сразу два вида договоров о совместной деятельности: договоры о создании юридических лиц и учредительный договор.

В Основах гражданского законодательства 1991 г., в которых отразились тенденции перехода России в новый исторический период, вновь появляются на законодательном уровне такие договоры, как учредительный (п. 2 ст. 13), предварительный (ст. 60), договор о совместной деятельности (ст. 122)¹². Основы не содержат каких-либо ограничений относительно субъектного состава договоров о совместной деятельности. Это дает импульс для начала активного распространения организационных договоров на практике.

В этом же законодательном акте получает свое первое закрепление в основном гражданском законе и договор об организации перевозок (ст. 101), до этого признаваемый лишь в транспортных законодательных актах. Конструкция рамочного договора, успешно используемая в транспортной сфере в виде договора об организации перевозок, начинает свое проникновение и в иные сферы гражданского оборота. Например, Положение о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)¹³ содержит нормы о договоре об открытии кредитной линии, признаваемом рядом авторов рамочным договором.

¹⁰ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 13.01.2010 по делу № А29-1803/2009 // СПС «Консультант-Плюс».

¹¹ Собрание постановлений Правительства СССР. 1990. № 15. Ст. 82.

¹² Основы гражданского законодательства СССР и союзных республик от 31.05.1991 № 2211-1 // Ведомости Совета народных депутатов и Верховного Совета СССР. 1991. № 26. Ст. 733.

¹³ Положение о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения) (утв. Банком России 31.08.1998 № 54-П) // Вестник Банка России. 1998. № 70—71.

Вновь получившие распространение в современный период организационные договоры требовали серьезного развития нормативного регулирования. Действующий Гражданский кодекс РФ¹⁴ (далее — ГК РФ) включил в себя нормы о ряде организационных договоров, имевших место в предшествующем гражданском законодательстве. Появились и новые виды организационных договоров.

Принятые в конце XX в. законы об отдельных видах юридических лиц начинают детально регламентировать договор о создании юридических лиц и учредительный договор. Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об АО)¹⁵ предусматривался договор о создании акционерного общества (п. 5 ст. 9). В Федеральном законе от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об ООО)¹⁶ были закреплены нормы об учредительном договоре, по которому учредители обязуются создать общество и определяют порядок совместной деятельности по его созданию (п. 1 ст. 12).

В 2008—2009 гг. был законодательно закреплен новый для российского законодателя вид организационного договора — корпоративный договор, согласно которому стороны обязуются осуществлять свои корпоративные права или воздерживаться от их осуществления тем или иным определенным в договоре образом. Стоит отметить, что заключение корпоративных договоров на практике началось задолго до их нормативного закрепления и основывалось на

принципе свободы договора. Однако поначалу судебные инстанции негативно отнеслись к самой возможности заключать подобные соглашения. Федеральные суды предпочитали решать споры по корпоративным договорам в строгом соответствии с законодательством, нередко ущемляя права акционеров. Ситуация изменилась, когда в Закон об АО была введена статья, предусматривающая акционерное соглашение (ст. 32.1), а Закон об ООО закрепил аналогичный по содержанию договор об осуществлении прав участников общества (п. 3 ст. 8).

На данном этапе развития организационных договоров следует подчеркнуть роль правоприменительной практики, которая вслед за доктриной гражданского права начинает оперировать понятием организационных договоров, используя его с целью разрешения правовых споров. В первое время понятие организационного договора применялось в основном по отношению к предварительным договорам¹⁷. Постепенно правоприменитель начинает признавать организационный характер и иных договоров, таких как договор простого товарищества и рамочный договор¹⁸.

В ходе масштабной реформы гражданского законодательства в 2014 г. были существенно усовершенствованы положения о корпоративных договорах. Специальные законы о юридических лицах весьма лаконично регламентировали корпоративные договоры, в то время как ст. 67.2 ГК РФ (введена Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ¹⁹) предлагает достаточно

¹⁴ Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

¹⁵ Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

¹⁶ Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

¹⁷ См., например: постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2011 по делу № А70-5494/2011; постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2010 № 09АП-25201/2010 по делу № А40-53141/10-40-453 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸ См., например: информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными», п. 9; постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2013 по делу № А58-4853/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2304.

подробную регламентацию столь востребованных в корпоративной практике договоров.

Нововведения коснулись также и специальных договорных конструкций. В науке гражданского права уже давно шла речь о необходимости регламентации в гражданском законе получающих все большую популярность генеральных, или рамочных, договоров, в которых оговариваются общие условия взаимодействия сторон, подлежащие уточнению и дополнению в дальнейшем. Конструкция рамочного договора изначально сложилась в правоприменительной практике и активно использовалась судебными инстанциями²⁰. Федеральным законом от 08.03.2015 «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации»²¹ в ГК РФ была включена ст. 429.1 о рамочном договоре. Тем же законом в ГК РФ была введена ст. 309.1, закрепившая соглашение кредиторов о порядке удовлетворения их требований к должнику.

Итак, в истории развития организационных договоров в России можно выделить четыре основных этапа. На первом этапе, совпадающем с дореволюционным периодом российской истории, сформировались договоры о совместной деятельности (особое развитие получили договоры простого товарищества) и предварительные договоры практически в том же виде, в котором мы сейчас их знаем. Второй этап развития организационных договоров, приходящийся на первую половину XX в., можно назвать стагнационным. Развитие организационных договоров находилось в состоянии застоя: не происходит ни качественного, ни количественного прироста организационных договоров. На третьем этапе развития организационных договоров (вторая половина XX в.) наметилась положительная динамика в развитии организационных договоров. Несмотря на минимальное законодательное регулирование организационных договоров, на практике и на

уровне подзаконного нормативно-правового регулирования наметилось оживление. Появляются новые разновидности организационных договоров. Начинает складываться научная теоретическая база организационных договоров. Современный период (90-е гг. XX в. — настоящее время) характеризовался широким распространением организационных договоров на практике. Вызванные организационными потребностями гражданского оборота новые виды организационных договоров находят свое непосредственное отражение в законе.

В разные периоды развития российской истории организационные договоры решали разные задачи и имели свое значение в правовой системе государства. Нашей целью является выявить роль организационных договоров на современном этапе развития государства и права России.

Во-первых, несмотря на возможность возникновения организационных правоотношений из закона, наиболее распространенным основанием возникновения, изменения и прекращения организационных правоотношений остается организационный договор. Тем самым организационные договоры обеспечивает динамику организационных правоотношений в целом.

Во-вторых, организационные договоры можно рассматривать как способ удовлетворения организационных потребностей. Организационное благо, или организованность, имеет ключевое значение для развития общества в целом, поскольку смысл создания и развития любого общества состоит в координации деятельности ее членов, обеспечения их взаимодействия между собой для получения лучшего результата, нежели тот, который может быть достигнут индивидами по отдельности. Если рассматривать такое взаимодействие индивидов как систему, то можно назвать такой эффект от организующего взаимодействия субъектов

²⁰ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2014 № Ф05-9991/2012 по делу № А40-1239/2012 ; постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2014 по делу № А56-41056/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

²¹ Федеральный закон от 08.03.2015 № 40-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1412.

результатом эмерджентности сложившейся системы²². В этом и заключается значимость организационных договоров: интерес сторон организационного договора состоит в том, чтобы, объединив свои усилия, действовать совместно ради достижения общей цели и тем самым достичь наилучшего результата.

В-третьих, организационный договор, как и любой гражданско-правовой договор, представляет собой индивидуальный регулятор организационных отношений. Условия организационного договора позволяют учесть конкретную ситуацию и согласованные требования сторон к будущей сделке. Следовательно, это позволяет организационному договору в индивидуальном порядке регулировать отношения сторон.

В-четвертых, организационный договор — это инструмент планирования сторонами своей будущей деятельности. Организационный договор закрепляет намерения сторон, тем самым, во-первых, придавая им уверенность в дальнейших действиях контрагента относительно рамок их будущих совместных действий, а во-вторых, связывая стороны организационными правами и обязанностями. Как верно отмечает И. Н. Блажевич, раньше гражданский договор лишь оформлял взаимосвязи между товаропроизводителями, но теперь «он становится одним из правовых инструментов организации рыноч-

ного хозяйства, внося в его стихийный и конкурентный механизм элементы планомерной организованности»²³.

В-пятых, организационный договор — это определяющий фактор развития законодательства в области взаимодействия участников гражданского оборота. Фактическое существование организационных отношений, их важность, а соответственно, и необходимость в упорядочении приводят к тому, что решающее место в регулировании организационных отношений занимает юридическая договорная практика. Именно организационные договоры становятся тем сосудом, который участники гражданского оборота, вырабатывая взаимно согласованные организационные условия этих договоров, наполняют содержанием. Это содержание, будучи обязательным для исполнения сторонами, и задает дальнейшие тенденции развития организационных отношений. Эти тенденции реализуются не только в практической сфере деятельности участников гражданского оборота, но во многом определяют и будущее нормативно-правовое регулирование организационных отношений. Поэтому можно утверждать, что организационные договоры, их содержание во многом закладывают фундамент будущих гражданско-правовых норм, регулирующих организационные отношения.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Блажевич И. Н. Организационная функция договора поставки как проявление защитного механизма рынка // Академический вестник. — 2008. — № 2. — С. 132—136.
2. Красавчиков О. А. Гражданские организационно-правовые отношения // Советское гражданское право. — 1966. — № 10. — С. 53—57.

²² Объединение частей в систему порождает у системы качественно новые свойства, не сводящиеся к свойствам частей, не выводимые из свойств частей, присущие только самой системе и существующие только пока система составляет одно целое. Таким образом, эмерджентность — это качество системы, присущее только ей. См.: Тарасенко Ф. П. Прикладной системный анализ : учебное пособие. М. : КноРус, 2010. С.45.

²³ Блажевич И. Н. Организационная функция договора поставки как проявление защитного механизма рынка // Академический вестник. 2008. № 2. С. 132.

3. Российское гражданское право : учебник : в 2 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. — Т. 2 : Обязательственное право // СПС «КонсультантПлюс».
4. Сафонова Е. Ю. Организационные договоры в России (исторический аспект) // Юридические науки. — 2011. — № 4. — С. 11—12.
5. Серова Ю. Г. Институт zapродажи в российском праве XVII—XIX вв. : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 2007. — 33 с.
6. Тарасенко Ф. П. Прикладной системный анализ : учебное пособие. — М. : КноРус, 2010. — 224 с.

Материал поступил в редакцию 15 февраля 2017 г.

THE HISTORY OF DEVELOPMENT OF INSTITUTIONAL INSTRUMENTS IN CIVIL LAW OF RUSSIA

ANDRYUSCHENKO Angelina Valerievna — Post-graduate of the Department of Civil Law at the Institute of Law, National Research Tomsk State University
linsy_lapochka@mail.ru
634050, Russia, Tomsk, Kononova Str., 7/1, apt. 5

Review. *The article examines the origin and course of the historical development of institutional instruments in Russia. There are four main stages of institutional instruments development. The first phase coincides with the pre-revolutionary period in Russian history and is characterized by the emergence and pervasiveness of institutional contracts. The first half of the twentieth century coincides with the second stage of development of institutional contracts, which became stagnatory. The second half of the twentieth century accounted for the third phase, marked by a continuation of the evolution of institutional contracts and characterized by a qualitative and quantitative leap in advances of institutional instruments. The fourth stage in the development of the institutional contracts coincides with the modern historical period. The article identifies the signs of each stage, describes the emerging institutional contracts therefrom. The article also deals with the role played by institutional instruments in the modern period. It is concluded that the institutional instruments are a way to meet organizational needs of parties to civil law, civil law instrument for planning its future activities, as well as determining factor in the development of legislation in the sphere of organization of interaction of parties to civil transactions.*

Keywords: *institutional instruments, the role of institutional instruments, contract, contract of simple partnership, framework contract, articles of incorporation, corporate contract, shareholders agreement, an inter-creditor agreement, agreement on co-authorship.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Blazhevich I. N. Organizacionnaja funkcija dogovora postavki kak projavlenie zashhitnogo mehanizma rynka // Akademicheskij vestnik. — 2008. — № 2. — S. 132—136.
2. Krasavchikov O. A. Grazhdanskije organizacionno-pravovye otnoshenija // Sovetskoe grazhdanskoe pravo. — 1966. — № 10. — S. 53—57.
3. Rossijskoe grazhdanskoe pravo : учебник : v 2 t. / отв. ред. Е. А. Суханов. — Т. 2 : Objazatel'stvennoe pravo // СПС «Konsul'tantPljus».
4. Safonova E. Ju. Organizacionnye dogovory v Rossii (istoricheskij aspekt) // Juridicheskie nauki. — 2011. — № 4. — S. 11—12.
5. Serova Ju. G. Institut zaprodazhi v rossijskom prave XVII—XIX vv. : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — N. Novgorod, 2007. — 33 s.
6. Tarasenko F. P. Prikladnoj sistemnyj analiz : uchebnoe posobie. — M. : KnoРус, 2010. — 224 s.