

DOI: 10.17803/1994-1471.2026.190.9.061-069

Н. В. Сомов*

Внешний бюджетный контроль за государственным долгом субъектов Российской Федерации

Аннотация. В статье проанализированы нормативное правовое регулирование и практика деятельности органов внешнего финансового (бюджетного) контроля в сфере государственного долга субъектов Российской Федерации. Сделан вывод, что внешний бюджетный контроль государственного долга может быть как предварительным, так и последующим и может осуществляться в ходе анализа проектов нормативных актов, в рамках контроля за исполнением бюджета, контроля за состоянием государственного долга субъекта Российской Федерации и при проверке главных администраторов доходов и источников финансирования дефицита бюджета субъектов Российской Федерации. Исследование актов Счетной палаты Российской Федерации и Федерального казначейства, закрепляющих составы нарушений, выявляемых в процессе государственного финансового контроля, позволило классифицировать нарушения в сфере государственного долга субъектов Российской Федерации по следующим основаниям: по стадиям исполнения бюджета, по видам долговых обязательств, по наступлению негативных последствий. Сравнение классификаторов нарушений, разработанных органами внешнего и внутреннего бюджетного контроля, дало возможность сделать вывод о различиях в подходах этих органов: контрольно-счетные органы интересуются всеми видами долговых обязательств, а внимание органа внутреннего контроля сконцентрировано на государственных ценных бумагах и гарантиях как источниках доходов бюджетов.

Ключевые слова: государственный долг; субъект Российской Федерации; государственный кредит; государственная гарантия; бюджетный кредит; контрольно-счетные органы; бюджетный контроль; долговые обязательства; нарушение бюджетного законодательства; Федеральное казначейство

Для цитирования: Сомов Н. В. Внешний бюджетный контроль за государственным долгом субъектов Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. — 2026. — Т. 21. — № 9. — С. 61–69. — DOI: 10.17803/1994-1471.2026.190.9.061-069

External Budgetary Oversight of the Public Debt of Constituent Entities of the Russian Federation

Nikolay V. Somov, Postgraduate Student, Department of Financial Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russian Federation
somov2302@me.com

Abstract. The paper analyzes the regulatory framework and the practice of external financial (budgetary) control bodies in the field of public debt of the constituent entities of the Russian Federation. The study concludes that

© Сомов Н. В., 2026

* Сомов Николай Владимирович, аспирант кафедры финансового права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Российская Федерация, 125993
somov2302@me.com

external budgetary control of public debt can be both preliminary and subsequent and can be carried out in the course of reviewing draft regulatory instruments, monitoring budget execution, assessing a constituent entity's public debt, and auditing chief administrators of budget revenues and sources of financing budget deficits of the constituent entities of the Russian Federation. An examination of the instruments of the Accounts Chamber of the Russian Federation and the Federal Treasury that establish categories of violations detected in the course of public financial control made it possible to classify violations in the sphere of a constituent entity's public debt under the following criteria: stages of budget execution, types of debt obligations, and the occurrence of adverse consequences. A comparison of the violation classifiers used by external and internal budgetary control bodies revealed differences in their approaches: audit and accounts bodies address all types of debt obligations, whereas internal control bodies focus primarily on government securities and guarantees as sources of budget revenue.

Keywords: public debt; constituent entity of the Russian Federation; government credit; state guarantee; budget credit; control and accounting bodies; budget control; debt obligations; violation of budget legislation; Federal Treasury

Cite as: Somov NV. External Budgetary Oversight of the Public Debt of Constituent Entities of the Russian Federation. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2026;21(9):61-69. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2026.190.9.061-069

Долговая политика субъекта Российской Федерации является неотъемлемой частью бюджетной политики региона в целом. При осуществлении такой политики органы власти субъекта Российской Федерации должны реализовывать множество задач, например поддерживать оптимальный уровень долга и снижать уровень долговой нагрузки, в том числе за счет замещения коммерческих кредитов бюджетными кредитами¹, обеспечивать привлечение заемных средств в случае необходимости, управлять кредитными рисками, поддерживать рейтинг долговой устойчивости субъекта Российской Федерации, обеспечивать своевременное исполнение долговых обязательств и т.д.

Представляется, что еще одной важнейшей задачей публично-правового образования в долговой сфере, позволяющей ограничивать рост долговых обязательств, является осуществление контроля за состоянием и динамикой государственного долга субъекта Российской Федерации. Контроль за долгом субъекта Федерации на практике может осуществляться различными способами, в том числе, как отмечает-

ся в экономической литературе, копирующими правила частного рынка, например посредством закрепления пределов долга и параметров его обслуживания, предоставления заимствований только на конкретные цели, запрета на осуществление высокорисковых заимствований, прямого административного контроля со стороны центральных органов власти и т.п.²

Однако перечисленные инструменты нацелены в первую очередь на управление долгом и его регулирование с экономических позиций и не затрагивают вопросы контроля соответствия проводимых операций требованиям законодательства. Ключевым органом, на который возложены полномочия по осуществлению контроля в сфере государственного внешнего и внутреннего долга, является контрольно-счетный орган субъекта Российской Федерации, который осуществляет внешний бюджетный контроль. Эта функция закреплена за указанным органом законодательно в ст. 9 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных обра-

¹ Анализ действующей практики формирования бюджетных прогнозов субъектов Российской Федерации // URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=132277-analiz_deistvuyushchei_praktiki_formirovaniya_byudzhetsykh_prognozov_subektov_rossiiskoi_federatsii (дата обращения: 29.07.2026).

² Климанов В. В., Тимушев Е. Н. Долговая устойчивость на субнациональном уровне в России: теория, состояние, рекомендации // Препринты РАНХиГС при Президенте Российской Федерации. М., 2022. № 18/22. С. 14–15. URL: <https://repec.ranepa.ru/rnp/wpaper/w20220207.pdf> (дата обращения: 27.07.2026).

зований»³ наряду с полномочиями по оценке эффективности предоставления бюджетных кредитов и законности предоставления государственных гарантий за счет средств региональных бюджетов.

В основном внимание контрольно-счетных органов сосредоточено на проверке соответствия установленных параметров долга, заимствований и гарантий требованиям бюджетного законодательства в проектах законов о бюджете⁴, а также в отчетах об исполнении бюджета⁵. Таким образом осуществляется как предварительный, так и последующий внешний бюджетный контроль.

В ходе анализа этих законопроектов подвергаются оценке объем долга региона (внешнего и внутреннего), его динамика, доля этого объема и соответствие конкретных показателей установленным в законодательстве ограничениям с учетом имеющихся соглашений с кредиторами о реструктуризации долга (в случае их наличия). Рассматриваются структура долга, суммы конкретных видов обязательств и размер процентов, их соответствие программам заимствований, уделяется внимание расходам на обслуживание долга, в том числе в части соответствия ограничениям, установленным в Бюджетном

кодексе Российской Федерации⁶. Закрепление таких предельных значений на уровне федерального законодательства характеризуется в литературе как административное воздействие на обеспечение финансовой устойчивости субъектов Российской Федерации⁷.

Оцениваются также объемы бюджетных кредитов и гарантий, выданных в определенном бюджетном году, цели их предоставления, их ставки и сроки на предмет соответствия установленным в нормах права ограничениям, в том числе соотношения с общим объемом возможных к предоставлению кредитов. Рассматриваются объемы задолженности по ранее возникшим долговым обязательствам (основной долг и проценты), их динамика (сокращение или рост), а также причины изменений объемов долга (возврат ранее выданных кредитов, досрочное погашение и т.п.).

При этом надо иметь в виду, что в отдельные периоды в связи с изменением социальной или экономической ситуации установленные БК РФ ограничения корректируются или их действие приостанавливается, как это было в период пандемии 2020–2021 гг.⁸ Анализ государственного внутреннего долга Пермского края, проведенный контрольно-счетным органом региона, по-

³ СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 903.

⁴ См., например: заключение Контрольно-счетной палаты Пермского края на проект закона Пермского края «О бюджете Пермского края на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годов» // URL: https://kspprk.ru/documents/380/zakl_35_25.pdf?view (дата обращения: 27.07.2026).

⁵ См., например: заключение Контрольно-счетной палаты Пермского края на годовой отчет об исполнении бюджета Пермского края за 2024 год // URL: https://kspprk.ru/documents/378/zakl_2024.pdf?view (дата обращения: 27.07.2026); заключение Счетной палаты Республики Саха (Якутия) на проект закона Республики Саха (Якутия) «Об утверждении отчета об исполнении государственного бюджета Республики Саха (Якутия) за 2024 год» // URL: <https://schetnaja-palata.sakha.gov.ru/expertNPA2025> (дата обращения: 25.07.2026); заключение Счетной палаты Красноярского края по результатам внешней проверки годового отчета об исполнении краевого бюджета за 2021 год // URL: <https://spkrk.ru/wp-content/uploads/2022/06/Заключениена-годовой-отчет-за-2021-год.pdf> (дата обращения: 21.07.2026).

⁶ СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

⁷ См. подробнее: Рябова Е. В. Развитие межбюджетных отношений в рамках бюджетно-налоговой политики, направленной на обеспечение финансовой устойчивости субъектов Российской Федерации // Журнал российского права. 2023. № 7. С. 75–89.

⁸ См. подробнее: Яговкина В. А. Изменения актов, регулирующих бюджетные отношения, в условиях эпидемии COVID-19 // Общественные финансы. 2020. № 2 (40). С. 66–83; Яговкина В. А. Изменения правового регулирования ограничений значений госдолга и госкредита субъектов РФ на современном этапе // Общественные финансы. 2022. № 1 (43). С. 22–31.

казал значительное превышение объема этого долга на 1 января 2021 г. (почти в 1,5 раза по сравнению с объемом, утвержденным законом о бюджете), его резкий рост за год (более чем в 2 раза), были также превышены показатели, закрепленные при реструктуризации задолженности края перед федеральным бюджетом. Однако такое превышение не повлекло применения мер ответственности, поскольку дополнительные расходы были связаны с профилактикой коронавирусной инфекции и борьбой с ней⁹.

В ходе контрольных мероприятий контрольно-счетные органы могут сделать выводы о несоответствии объемов долга показателям, запланированным ранее. Поскольку объемы долга фиксируются в законе о бюджете субъекта Российской Федерации применительно к каждому году, входящему в бюджетную «трехлетку», возможно несовпадение этих данных в процессе корректировки параметров долга при принятии нового закона о бюджете на год, который входил в плановый период и стал очередным. Например, Счетная палата Республики Саха (Якутия) в ходе анализа проекта республиканского закона «О государственном бюджете Республики Саха (Якутия) на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годов» обратила внимание органов исполнительной власти на несоответствие объема верхнего предела внутреннего долга региона по состоянию на 1 января 2027 г. и 1 января 2028 г., указанного в законопроекте о бюджете на 2026–2028 гг. и в законе о бюджете на 2025–2027 гг.¹⁰

Такое внимание к указанным вопросам обусловлено их значимостью для закона о региональном бюджете в целом, поскольку превышение показателей регионального долга может

стать причиной отмены закона о бюджете субъекта Российской Федерации. Так, был признан недействующим принятый 17 декабря 2020 г. Закон Республики Хакасия № 88-ЗРХ «О республиканском бюджете Республики Хакасия на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов»¹¹ из-за его несоответствия требованиям БК РФ. Такое решение суд принял по заявлению прокуратуры, которая указала, что в этом законе, помимо превышения пределов дефицита бюджета, утвержденный объем государственного долга превысил ограничения, предусмотренные в ст. 107 БК РФ. Республиканские органы власти возражали, пояснили, что выявленные превышения связаны с расходами на борьбу с последствиями коронавируса, следовательно, нарушения требований законодательства в данном случае нет. При этом указывалось, что отдельная бюджетная классификация на такие расходы отсутствует, а региону выделялись дополнительные средства из федерального бюджета, в том числе в виде бюджетных кредитов, что также повлияло на увеличение долга региона.

Однако суд установил, что на финансовое обеспечение мероприятий по борьбе с коронавирусом в оспариваемом акте было закреплено выделение гораздо меньшей суммы, нежели составляло превышение, целевой характер расходов подтверждался только доказательствами из документов финансового органа, то есть достаточное и полное нормативное обоснование у таких расходов отсутствовало. В итоге суд пришел к выводу, что это нарушает принципы бюджетной системы, а содержание закона не отвечает общему требованию формальной определенности и ясности. В результате закон был признан недействующим, причем в полном

⁹ Заключение Контрольно-счетной палаты Пермского края на годовой отчет об исполнении бюджета Пермского края за 2020 год // URL: https://ksppk.ru/documents/289/z27_2020.pdf?view (дата обращения: 29.07.2026).

¹⁰ Заключение на проект закона Республики Саха (Якутия) «О государственном бюджете Республики Саха (Якутия) на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годов» // URL: https://schetnaja-palata.sakha.gov.ru/predv_control2025 (дата обращения: 29.07.2026).

¹¹ Официальный интернет-портал правовой информации. 18.12.2020. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/1900202012180001> (дата обращения: 29.07.2026).

объеме, а не только в части норм, не соответствующих БК РФ¹².

Могут проводиться также мероприятия по контролю за состоянием долга субъекта Российской Федерации при осуществлении оперативного контроля за исполнением бюджета в течение определенного периода (квартал, полугодие и 9 месяцев)¹³. Так, Контрольно-счетная палата Республики Хакасия установила, что с начала 2026 г. за первые 3 месяца внутренний долг Республики увеличился более чем на 2 млрд руб. (на 7,7 %) и состоит из бюджетных и банковских кредитов. Значительно вырос объем средств на обслуживание долга по сравнению с предыдущим годом. Палата вынуждена была указать, что ограничение доли коммерческого долга было одним из основных условий списания бюджетных кредитов, в соответствии с этими требованиями объем такого долга не должен превышать 25 % от общего объема доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации (без учета безвозмездных поступлений). Доля коммерческого долга фактически не достигала отметки 25 % от доходов, но контрольно-счетный орган выразил обеспокоенность в связи с тем, что на практике поступления по определенным налогам держатся на низком уровне, что влечет риск несоблюдения указанного ограничения. В итоге субъект контроля указал финансовому органу на необходимость соблюдать ограничения, которые установлены правилами списания

задолженности региона перед федеральным центром¹⁴.

Контрольно-счетными органами осуществляются самостоятельные контрольные мероприятия по проверке состояния государственного долга субъекта Российской Федерации¹⁵. Анализ динамики госдолга региона позволяет органам внешнего бюджетного контроля приходиться к выводам о социально-экономическом развитии и финансовой устойчивости публично-правового образования и давать соответствующие рекомендации. Иногда анализ долговой политики требует кардинального, комплексного подхода к ее перестроению и актуализации.

Так, Контрольно-счетная палата Республики Хакасия в 2025 г. пришла к мнению о недостижении поставленной цели Стратегии социально-экономического развития региона по обеспечению долгосрочной устойчивости финансовой системы Республики в связи со значительным ростом объема долга за 5-летний период, а также значительным увеличением долговой нагрузки в целом и коммерческой части долга в частности (в том числе по процентным ставкам, превышающими максимально допустимые), резким ростом расходов на обслуживание долга. Было выявлено невыполнение условий соглашения о реструктуризации федеральных бюджетных кредитов, повлекшее необходимость погасить такие кредиты досрочно за счет получения для этих целей коммерческих кредитов, а значит, избыточных бюджетных расходов

¹² Решение Верховного суда Республики Хакасия от 29.03.2021 по делу № 3а-33/2021 «О признании недействующим Закона Республики Хакасия от 17.12.2020 № 88-ЗРХ “О республиканском бюджете Республики Хакасия на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов”». Решение оставлено без изменения апелляционным определением Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 30.07.2021 № 66а-697/2021 (СПС «КонсультантПлюс»).

¹³ Аналитическая записка о ходе исполнения государственного бюджета Республики Саха (Якутия) за I квартал 2025 года // URL: <https://schetnaja-palata.sakha.gov.ru/operanaliz2025> (дата обращения: 29.07.2026).

¹⁴ Заключение № 02-04/1 Контрольно-счетной палаты Республики Хакасия по результатам оперативного анализа исполнения и контроля за организацией исполнения республиканского бюджета Республики Хакасия, осуществления контроля за состоянием государственного внутреннего долга Республики Хакасия за I квартал 2026 года // URL: <https://ksp19.ru/wp-content/uploads/2026/06/Заключение-РБ-1-кв.2026.pdf> (дата обращения: 29.07.2026).

¹⁵ Например: Коллегия Счетной палаты Красноярского края рассмотрела результаты проверки состояния государственного долга региона // Счетная палата Красноярского края. URL: <https://spkrk.ru/коллегия-счетной-палаты-красноярско-115/> (дата обращения: 29.07.2026).

на обслуживание долга. В итоге был сделан вывод о недостатках планирования источников финансирования дефицита бюджета, низком качестве управления долгом, в том числе из-за неактуальной концепции такого управления, которая не подвергается корректировке много лет и не учитывает фактическую ситуацию. Было указано на отсутствие официально размещенной информации об объеме и структуре госдолга в течение нескольких лет. Все вышеперечисленные нарушения позволили контрольно-счетному органу принять рекомендации для финансового органа и направить представления по изменению Концепции управления госдолгом и включения определенных ограничений в качестве показателей в региональную государственную программу по управлению государственными финансами. В итоге финансовый орган региона привлек бюджетные кредиты на погашение коммерческих кредитов, на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов и скорректировал инструменты в основных направлениях долговой политики на будущий год¹⁶.

В ходе проверки главных администраторов также могут быть выявлены нарушения в сфере регионального долга. Например, Счетная палата Красноярского края выявила факты, способные негативно повлиять на достоверность годовой бюджетной отчетности: не были приняты меры по урегулированию (списанию) значительных сумм задолженности юридических лиц по бюджетным кредитам и государственным гарантиям¹⁷.

Предварительным можно назвать и контроль, осуществляемый в ходе анализа проектов специальных нормативных актов, касающихся государственного долга, помимо проектов зако-

нов о бюджете и его исполнении, позволяющий устранить причины, которые могут способствовать совершению нарушений в дальнейшем из-за несовершенства или пробелов законодательства. Как отмечает Р. Е. Артюхин, современные подходы к бюджетному контролю демонстрируют приоритет именно предварительного контроля как способа предотвращения нарушений¹⁸. Так, Контрольно-счетная палата Камчатского края по итогам рассмотрения проекта краевого закона, призванного регламентировать порядок предоставления государственных гарантий, выявила недостатки этого проекта и пришла к выводу, что принять акт без корректировки невозможно. Например, в законе была предусмотрена возможность предоставления гарантии без предварительного письменного согласования антимонопольного органа, что было исправлено в ходе законотворческой процедуры. Контрольно-счетный орган указал финансовому органу на необходимость учета в ведомственной структуре расходов на обслуживание государственного долга по кредитам от кредитных организаций¹⁹.

Таким образом, анализ практики деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации в сфере государственного долга публично-правовых образований субфедерального уровня показал, что внешний бюджетный контроль государственного долга может быть предварительным и последующим. Он осуществляется в ходе:

- 1) анализа проектов:
 - а) нормативных актов о бюджете;
 - б) нормативных актов об исполнении бюджета;
 - в) специальных нормативных актов в сфере государственного долга;

¹⁶ Отчет о деятельности Контрольно-счетной палаты Республики Хакасия за 2025 год // URL: <https://ksp19.ru/wp-content/uploads/2026/03/Отчет-КСП-РХ-за-2025-год.pdf> (дата обращения: 27.07.2026).

¹⁷ Заключение о результатах внешней проверки годового отчета об исполнении краевого бюджета за 2025 год // URL: <https://spkrk.ru/wp-content/uploads/2026/05/Заключение-на-ГО-за-2025-год-отправлено-28.05.2026.pdf> (дата обращения: 27.07.2026).

¹⁸ Бюджетный контроль // Энциклопедия российского финансового права / под ред. Е. Ю. Грачевой, Р. Е. Артюхина. М. : Проспект, 2024. С. 89 (автор статьи — Р. Е. Артюхин).

¹⁹ Годовой отчет о результатах деятельности Контрольно-счетной палаты Камчатского края за 2020 год // URL: https://www.ksp41.ru/deyatelnost/godovye-otchety/God_otchet_2020.pdf (дата обращения: 27.07.2026).

2) контроля за исполнением бюджета, в том числе оперативного контроля в течение определенного периода (квартал, полугодие и 9 месяцев);

3) контроля за состоянием государственного долга субъекта Российской Федерации;

4) проверки главных администраторов доходов бюджета субъекта Российской Федерации и источников финансирования дефицита бюджета.

Внимание параметрам государственного долга регионов может уделять и высший орган финансового контроля — Счетная палата Российской Федерации, в частности в ходе совместных или параллельных проверок. Например, при осуществлении параллельного контрольного мероприятия по проверке формирования государственного долга Магаданской области, Забайкальского и Хабаровского края в 2017–2020 гг. были выявлены нарушения в указанной сфере. Так, при наличии значительных объемов остатков на счетах соответствующих бюджетов регионами привлекались коммерческие кредиты. Контрольный орган считал это экономически нецелесообразным и влекущим дополнительные расходы бюджетов. Риски дополнительных расходов создаются и различными подходами к определению размера сумм на возможное исполнение государственных гарантий при отсутствии бюджетных ассигнований. Были выявлены нарушения условий соглашений о реструктуризации задолженности, превышение верхнего предела государственного внутреннего долга одного из проверяемых регионов. При этом контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации были установлены многочисленные недостатки бюджетного планирования и планирования в сфере заимствований, нарушения порядка составления и ведения кассового плана и в сфере привлечения коммерческих кредитов. Кроме того, были выявлены недочеты

как в нормативной базе, регламентирующей порядок ведения долговой книги, так и собственно в процессе ведения этого документа. Всё вышеизложенное повлекло предложения со стороны Счетной палаты Российской Федерации по совершенствованию нормативной правовой базы в сфере государственного долга субъекта федерального уровня²⁰.

В классификаторе нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), разработанном Счетной палатой Российской Федерации²¹, на положения которого в своей деятельности опираются и контрольно-счетные органы регионов, составы нарушений в сфере государственного кредита описываются достаточно детально. Эти нарушения могут относиться к стадии формирования или стадии исполнения соответствующего бюджета. Примером нарушений при формировании бюджета является несоблюдение ограничений при установлении законом о бюджете верхнего предела государственного внутреннего или внешнего долга субъекта Российской Федерации, а также требований к программе государственных гарантий регионального уровня в валюте Российской Федерации. Остальные составы относятся к стадии исполнения бюджета.

Большая доля составов приходится на нарушения относительно бюджетных кредитов. К ним относятся невозврат либо несвоевременный возврат бюджетного кредита, перечисление либо несвоевременное перечисление платы за пользование такими денежными средствами, нарушение порядка и условий их предоставления, использования и возврата или соглашения о предоставлении, а также нецелевое использование кредита. Все эти нарушения предполагают привлечение к ответственности в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях²², а также применение мер принуждения в соот-

²⁰ Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации. Госдолг регионов. 2021. № 10 // URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/ae4/sjs9cx3h9znxni837maj6at95tmhtup.pdf> (дата обращения: 27.07.2026).

²¹ СГА 101. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля). Общие правила проведения контрольного мероприятия (утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 07.09.2017 № 9ПК) // СПС «КонсультантПлюс».

²² СЗ РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

ветствии с гл. 30 БК РФ. Последний из указанных составов предполагает также уголовную ответственность²³.

В классификаторе предусмотрено в качестве нарушения, влекущего привлечение к административной ответственности, нарушение сроков обслуживания и погашения долга, остальные составы в соответствии с цитируемым документом не предполагают особых мер наказания или принуждения.

Помимо нарушений, связанных с бюджетным кредитом, можно выделить нарушения в сфере государственных заимствований в целом (несоблюдение порядка осуществления государственных или муниципальных заимствований), а также отдельных их видов: рассмотренных выше бюджетных кредитов, государственных ценных бумаг (несоблюдение требований к выпуску и ограничений к предельному объему размещения таких бумаг), государственных гарантий (несоблюдение требований к программе государственных гарантий в валюте Российской Федерации и предоставление и исполнение гарантий с нарушением установленного порядка и условий).

Нарушения различных процедурных или процессуальных требований можно выделить в особую группу. К ним относятся, например, уже упомянутое несоблюдение требований к программе государственных гарантий или порядка ведения государственной долговой книги, несоблюдение ограничений в части объема государственного долга, объема расходов на его обслуживание.

Таким образом, нарушения в сфере государственного долга субъекта Российской Федерации можно разделить на следующие группы:

- 1) по стадиям исполнения бюджета:
 - а) допускаемые в ходе формирования проекта бюджета;
 - б) допускаемые в ходе исполнения бюджета;
- 2) по видам долговых обязательств:
 - а) касающиеся государственных заимствований в целом;

б) касающиеся отдельных видов государственных заимствований:

- бюджетных кредитов;
- государственных ценных бумаг;
- государственных гарантий;

3) по наступлению негативных последствий:

- а) влекущие применение мер ответственности или принуждения;
- б) не влекущие таковых.

При этом можно отметить, что в аналогичном документе²⁴, применяемом Федеральным казначейством как органом внутреннего бюджетного контроля, нарушения в сфере государственного долга делятся на две большие группы: нарушения при администрировании доходов от размещения и погашения государственных ценных бумаг, номинальная стоимость которых указана в валюте Российской Федерации, и от предоставления государственных и муниципальных гарантий. Таким образом, если орган внешнего бюджетного контроля интересуют все виды долговых обязательств, то с точки зрения формулировок документа Казначейства орган внутреннего контроля сосредоточен только на ценных бумагах и гарантиях, причем рассматривается их влияние на формирование доходов соответствующего бюджета. Вероятно, такой акцент на администрировании доходов объясняется характером деятельности Казначейства в процессе исполнения бюджета и его статусом органа внутреннего финансового контроля.

Следует обратить внимание, что обе названные группы нарушений детализируются и охватывают несколько составов, но если нарушения в сфере гарантий касаются исключительно указанного вида обязательств, то составы нарушений при администрировании доходов от размещения и погашения государственных ценных бумаг затрагивают не только ценные бумаги, но и широкий спектр иных вопросов, например нарушение сроков обслуживания и погашения государственного долга, порядка ведения госу-

²³ Уголовный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

²⁴ Классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере (утв. Казначейством России 19.12.2017) // СПС «Консультант-Плюс».

дарственной долговой книги, несоблюдение предельного объема долга.

Таким образом, анализ позволил выявить различия в подходах органов внешнего и внутреннего бюджетного контроля в сфере государственного долга субъектов Российской Федерации, а также выделить направления деятельности контрольно-счетных органов, в рамках которых может осуществляться внешний бюджетный контроль государственного долга: анализ проектов нормативных актов, контроль за

исполнением бюджета, контроль за состоянием государственного долга субъекта Российской Федерации, проверка главных администраторов доходов и источников финансирования дефицита бюджета субъектов Российской Федерации. На основе исследования акта Счетной палаты Российской Федерации предложена группировка нарушений в сфере государственного долга субъекта Российской Федерации по стадиям исполнения бюджета, видам долговых обязательств и наступлению негативных последствий.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Климанов В. В., Тимушев Е. Н. Долговая устойчивость на субнациональном уровне в России: теория, состояние, рекомендации // Препринты РАНХиГС при Президенте Российской Федерации. № 18/22. — М., 2022. — 29 с.
2. Рябова Е. В. Развитие межбюджетных отношений в рамках бюджетно-налоговой политики, направленной на обеспечение финансовой устойчивости субъектов Российской Федерации // Журнал российского права. — 2023. — № 7. — С. 75–89.
3. Энциклопедия российского финансового права / под ред. Е. Ю. Грачевой, Р. Е. Артюхина. — М.: Проспект, 2024. — 924 с.
4. Яговкина В. А. Изменения актов, регулирующих бюджетные отношения, в условиях эпидемии COVID-19 // Общественные финансы. — 2020. — № 2 (40). — С. 66–83.
5. Яговкина В. А. Изменения правового регулирования ограничений значений госдолга и госкредита субъектов РФ на современном этапе // Общественные финансы. — 2022. — № 1 (43). — С. 22–31.

Материал поступил в редакцию 5 августа 2026 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Klimanov V. V., Timushev E. N. Dolgovaya ustoychivost na subnatsionalnom urovne v Rossii: teoriya, sostoyanie, rekomendatsii // Preprinty RANKhiGS pri Prezidente Rossiyskoy Federatsii. № 18/22. — M., 2022. — 29 s.
2. Ryabova E. V. Razvitie mezhbyudzhethnykh otnosheniy v ramkakh byudzhethno-nalogovoy politiki, napravlennoy na obespechenie finansovoy ustoychivosti subektov Rossiyskoy Federatsii // Zhurnal rossiyskogo prava. — 2023. — № 7. — S. 75–89.
3. Entsiklopediya rossiyskogo finansovogo prava / pod red. E. Yu. Grachevoy, R. E. Artyukhina. — M.: Prospekt, 2024. — 924 s.
4. Yagovkina V. A. Izmeneniya aktov, reguliruyushchikh byudzhethnye otnosheniya, v usloviyakh epidemii COVID-19 // Obshchestvennye finansy. — 2020. — № 2 (40). — S. 66–83.
5. Yagovkina V. A. Izmeneniya pravovogo regulirovaniya ogranicheniy znacheniy gosdolga i goskredita subektov RF na sovremennom etape // Obshchestvennye finansy. — 2022. — № 1 (43). — S. 22–31.