

К. А. Михайличенко*

Государственная регистрация профсоюза: взгляд Международной организации труда и российская практика

Аннотация. В предлагаемой вниманию читателя статье анализируются теоретические и практические проблемы, связанные с государственной регистрацией профсоюзов в России. В статье исследуется вопрос о том, какое значение имеет институт государственной регистрации профсоюзов в России, как его рассматривают международные органы и как соотносится российская практика с международными трудовыми стандартами. Поскольку существует довольно разнообразная судебная практика по рассматриваемому вопросу, он является весьма актуальным. В статье рассматриваются: правовая природа государственной регистрации; конвенции Международной организации труда и трактовки Комитета по свободе объединения по данному вопросу; полемика ученых по поводу значения государственной регистрации для правового статуса профсоюзов; порядок государственной регистрации. Также в статье уделено внимание анализу наиболее противоречивых вопросов, встающих в российских судах при рассмотрении дел об отказе в государственной регистрации профсоюзов. Кроме этого, автор анализирует взгляд Международной организации труда на российскую практику, связанную с отказом в государственной регистрации профсоюзов. Вопросы, касающиеся правовой природы государственной регистрации профсоюзов, должны стать предметом серьезного и детального исследования в науке трудового права, результаты которого следует в дальнейшем использовать при совершенствовании профсоюзного законодательства и практики его применения.

Ключевые слова: профессиональные союзы, государственная регистрация, работники, Международная организация труда, Комитет по свободе объединения, свобода объединения.

DOI 10.17803/1994-1471.2017.83.10.123-130

ПОНЯТИЕ И РОЛЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СОЮЗА

В юридической литературе¹ выделяются две категории наиболее незащищенных граждан в товарно-денежных отношениях: это частные

лица в сфере наемного труда и потребители в гражданско-правовых сделках. Несмотря на то что природа объединений работников иная, чем у обществ защиты прав потребителей, их сближает то, что оба эти образования

¹ Яковлев В. Ф. Избранные труды. М. : Статут, 2012. Т. 2 : Гражданское право: история и современность. Кн. 1. С. 76.

© Михайличенко К. А., 2017

* Михайличенко Ксения Алексеевна, аспирантка Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

ksenia.trudprava@gmail.com

109542, Россия, г. Москва, ул. Хлобыстова, д. 10, корп. 2

создаются специально для осуществления коллективного механизма защиты; для лиц в сфере наемного труда таким объединением является профессиональный союз. Один из основоположников теории трудового права, профессор Л. С. Таль, указывал, что «профсоюз является специальным субъектом публичного представительства, действуя в профессиональных интересах своих членов, он имеет возможность определять и предпринимать все, что требуется в общем интересе в пределах законной компетенции»². Советский исследователь В. М. Догадов рассматривал профсоюз в качестве органа классового представительства, как правомочную организацию всего рабочего класса, призванную защищать интересы трудящихся³. Я. А. Канторович подчеркивал, что профсоюз имеет самостоятельную роль в системе возможных инструментов защиты интересов работников⁴. Многие современные авторы согласны с такой позицией, например, С. Ю. Чуча обращает внимание на то, что в нынешней правовой реальности профсоюз является единственной общественной структурой, которая призвана защищать права работников и обеспечивать их право на самозащиту⁵. А. М. Лушников и М. В. Лушникова также отмечают, что работники сейчас нуждаются в таком органе, как профсоюз, особенно в случае нестабильной и кризисной ситуации в российской экономике, когда самостоятельно работникам обратиться в судебные органы затруднительно, так как это требует профессионального подхода и весьма дорогостояще⁶.

Одним из ключевых вопросов для обеспечения возможности функционирования профсоюза является порядок его создания, в частности государственной регистрации. В литературе часто отмечают, что трудовое законодательство иногда рассматривается как препятствие в регулировании труда и экономического роста, поскольку навязывает чрезмерные ограничения⁷. Однако ослабление этих ограничений в части профсоюзного законодательства должно сделать доступным создание и деятельность профсоюзов. Именно поэтому в ст. 8 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»⁸ (далее — Закон о профсоюзах) установлено, что государственная регистрация профсоюза осуществляется в уведомительном порядке. Таким образом, законодатель исключил зависимость между созданием профсоюза и государственным одобрением на такое действие.

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРОФСОЮЗА

В статье 2 Конвенции № 87 Международной организации труда (далее — МОТ) «Относительно свободы ассоциаций и защиты права на организацию»⁹ прямо указывается, что трудящиеся и предприниматели, без какого бы то ни было различия, имеют право создавать по своему выбору организации без предварительного на то разрешения. Стоит обратить особое внимание на то, что Конвенции МОТ в сфере

² Таль Л. С. Очерки промышленного рабочего права. 2-е изд., доп. М. : Моск. науч. изд-во, 1918. С. 72.

³ Догадов В. М. Очерки трудового права. Л., 1927. С. 126.

⁴ Канторович Я. А. Коллективный договор. Л., 1924. С. 176—190.

⁵ Чуча С. Ю. Социальное партнерство в сфере труда: становление и перспективы развития правового регулирования в Российской Федерации. Омск, 2005. С. 46—51.

⁶ Лушников А. М., Лушникова М. В. Курс трудового права : учебник. М., 2004. Т. 1. С. 335—337.

⁷ Дмитриева И. К. О реформировании трудового законодательства // Материалы IV Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения». Секция трудового права и права социального обеспечения : сб. тезисов / отв. ред. К. Н. Гусов, сост. О. А. Шевченко. М. : Издательский центр МГЮА имени О.Е. Кутафина, 2012. С. 53.

⁸ Федеральный закон от 12.01.1996 № 10-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» // Российская газета. 20.01.1996.

⁹ Конвенция № 87 Международной организации труда «Относительно свободы ассоциаций и защиты права на организацию» (принята в г. Сан-Франциско 09.07.1948 на 31-й сессии Генеральной конференции МОТ) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XIX. М., 1960. С. 278—284.

права на свободу объединения эффективно применяются в совокупности с деятельностью Комитета по свободе объединения (далее — КСО), который является трехсторонним органом, созданным в 1951 г. Административным советом МОТ. Данный орган занимается рассмотрением жалоб, представленных в соответствии со специальной процедурой, а также дает рекомендации Административному совету МОТ. Необходимо подчеркнуть, что опыт, накопленный более чем за 60 лет существования КСО в ходе рассмотрения им более 3 000 дел, дал возможность выработать комплекс принципов в области свободы объединения и коллективных переговоров, основанный на положениях Устава МОТ и соответствующих конвенций, рекомендаций и резолюций. Этот комплекс принципов систематизируется в периодически переиздаваемых сборниках решений, принятых КСО, и пользуется признанным авторитетом как на международном, так и на национальном уровнях (далее — Сборник решений)¹⁰. В части вопросов о регистрации профсоюзов КСО сделал следующие важные выводы, отразив их в Сборнике решений. Во-первых, Комитет выделил обстоятельства и условия, применяемые при регистрации, создающие серьезные препятствия для создания профсоюза и, по сути, ведущие к отказу в праве на создание организации без предварительного разрешения. К таким факторам относятся сложная и длительная процедура регистрации, а также наличие у компетентных административных органов государственной регистрации полномочий, трактуемых довольно широко¹¹. Например, административные органы не должны иметь возможности отказывать в регистрации организациям только потому, что они считают, что могут выйти за рамки обычной профсоюзной деятельности или что они не смогут осуществлять свои функции¹².

Что касается срока осуществления регистрации, то, по мнению КСО, он должен составлять не больше месяца¹³. Во-вторых, КСО указал на причины, по которым отказ в регистрации является законным. Это случаи, когда создание профсоюза может вызвать серьезную угрозу общественной безопасности или общественному порядку. Более того, такой отказ должен применяться только под надзором компетентных судебных органов, при наличии серьезных деяний и их полной доказанности¹⁴. В-третьих, был особо выделен аспект, касающийся профсоюзной подчиненности, а именно, что обязанность профсоюза получить согласие центральной профсоюзной организации как условие регистрации должна быть отменена¹⁵.

РОССИЙСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРОФСОЮЗА

Формально российское законодательство соответствует вышеназванным положениям в части государственной регистрации профсоюзов. Профсоюзы, их объединения (ассоциации), первичные профсоюзные организации вправе не регистрироваться, но в этом случае они не приобретают прав юридического лица, но, что важно, являются полноценными представителями работников и пользуются правами, гарантированными Законом о профсоюзах (ст. 8). Следовательно, для реализации своих основных полномочий по представительству и защите интересов работников профсоюзы не нуждаются в обязательной регистрации в качестве юридического лица, в том числе это касается права на ведение коллективных переговоров и заключение коллективных договоров и соглашений. Однако на практике работодатели часто отказывают незарегистрированным профсоюзам в проведении коллективных переговоров и заключении коллективного догово-

¹⁰ Лютов Н. Л. Российское трудовое законодательство и международные трудовые стандарты: соответствие и перспективы совершенствования : научно-практ. пособие. М. : Центр социально-трудовых прав, 2012. С. 67.

¹¹ Сборник решений, принятых Комитетом по свободе объединения Административного Совета МОТ, и выработанных им принципов. 5-е изд. Международное бюро труда. Женева, 2016. П. 296.

¹² Сборник решений, принятых Комитетом по свободе объединения... П. 297.

¹³ Сборник решений, принятых Комитетом по свободе объединения... П. 308.

¹⁴ Сборник решений, принятых Комитетом по свободе объединения... П. 298.

¹⁵ Сборник решений, принятых Комитетом по свободе объединения... П. 299.

ра, ссылаясь на отсутствие правоспособности профсоюза. В частности, эту позицию отстаивают некоторые авторы, например, В. Екабсон¹⁶ считает, что стороной коллективного договора, противостоящей работодателю, может быть только субъект права, способный нести ответственность, а таковым является только профсоюз, зарегистрированный как юридическое лицо. Автор обосновывает свою позицию тем, что правоспособность возникает у субъекта после внесения его в Единый государственный реестр юридических лиц. Исходя из данной концепции, работодатель должен иметь право отказаться от заключения договора с представителем работников, не зарегистрированным в качестве юридического лица, так как такого субъекта будет невозможно привлечь к ответственности за несоблюдение коллективного договора.

Большинство авторов не согласятся с вышеназванной позицией. Как отмечает Т. В. Сойфер¹⁷, профсоюз вступает с работодателем в отношения именно в качестве субъекта трудового права, а получение такого статуса не зависит от наличия или отсутствия государственной регистрации и статуса юридического лица. На наш взгляд, данный вывод обосновывается тем, что профсоюз является субъектом, который участвует в отношениях, непосредственно связанных с трудовыми, к каковым ст. 1 Трудового кодекса РФ относит социальное партнерство, ведение коллективных переговоров, заключение коллективных договоров и соглашений. Трудовое законодательство наделяет профсоюз правом на участие в данных видах отношений с момента его создания, поэтому необходимо обратить внимание на то, что моменты создания профсоюза и приобретения им прав юридического лица разграничиваются во времени. Профсоюз как общественное объединение считается созданным с момента принятия учредителями (съездом, конференцией, собранием)

решения о его создании, утверждения устава и избрания руководящих и контрольно-ревизионных органов¹⁸, таким образом, он становится субъектом трудового права. Права юридического лица профсоюз приобретает с момента его государственной регистрации в установленном законом порядке (ст. 8 Закона о профсоюзах). В этом заключается одна из основных особенностей правового статуса профсоюза как субъекта трудового права.

Однако для незарегистрированного в качестве юридического лица профсоюза на практике будут действовать некоторые ограничения, например, только зарегистрированный в качестве юридического лица профсоюз может открыть счет в банке. Однако этот аспект не является серьезной проблемой, так как профсоюз может принять решение о финансовом обслуживании в территориальной организации профсоюза. Вместе с тем можно согласиться с мнением авторов¹⁹, которые отмечают, что профсоюзу все же целесообразно регистрироваться в качестве юридического лица, если он хочет иметь возможность реализовывать в полной мере свои имущественные права: открыть расчетный счет в банке; иметь право заключать сделки; приобретать имущество и распоряжаться им. Участие в имущественных отношениях во многом способствует созданию оптимальных условий для выполнения профсоюзами своих основных общественно-полезных функций в сфере социального партнерства. Также некоторые авторы отмечают²⁰, что регистрация профсоюза в качестве юридического лица делает его более открытым перед всеми субъектами, с которыми он взаимодействует: самими работниками, работодателем, государственными органами. Главным образом это связано с тем, что в этом случае сведения о профсоюзе вносятся в Единый государственный реестр юридических лиц, основные данные из которого имеются в публичном доступе.

¹⁶ Екабсон В. Последствия социального партнерства // ЭЖ-Юрист. 2013. № 26. С. 9.

¹⁷ Сойфер Т. В. Профессиональные союзы как субъекты гражданского права // Кадровик. Трудовое право для кадровика. 2011. № 8. С. 70.

¹⁸ Федеральный закон от 19 мая 1995 № 82-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «Об общественных объединениях». Ст. 18 // Российская газета. 25.05.1995.

¹⁹ Рыжов Д. Не пора ли создавать профсоюз? // Практический бухгалтерский учет. 2011. № 6. С. 40.

²⁰ Коршунова Т. Ю. Комментарий к Федеральному закону «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (постатейный). М. : Юстицинформ, 2002. С. 38.

Порядок государственной регистрации устанавливается ст. 8 Закона о профсоюзах, а также в ст. 13.1 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»²¹. В данных актах указан срок подачи документов для государственной регистрации после создания организации. Профсоюзы должны подать необходимые для регистрации документы в течение месяца со дня их образования в регистрирующий орган, функции которого на сегодняшний день исполняет Министерство юстиции РФ (абз. 4 ч. 1 ст. 8 Закона о профсоюзах). Однако согласно ч. 4 ст. 13.1 Федерального закона «О некоммерческих организациях» для всех остальных некоммерческих организаций срок предоставления документов составляет три месяца со дня принятия решения о создании организации. Как справедливо отмечают некоторые авторы, создание некоммерческой организации не в форме профсоюза чаще всего не встречает противодействия со стороны других лиц, тогда как созданию профсоюзов и их структур зачастую противодействуют работодатели, в том числе ими могут совершаться действия, препятствующие профсоюзу в короткий срок после создания подготовить и подать документы для государственной регистрации²². В связи с этим представляется необоснованной норма о сокращенном сроке подачи документов для регистрации профсоюза как юридического лица по сравнению с общей для некоммерческих организаций процедурой их регистрации в качестве юридических лиц.

ОТКАЗ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРОФСОЮЗА

Одним из важнейших вопросов, касающихся государственной регистрации профсоюза, является проблема отказа в государственной регистрации и оспаривание такого решения.

Согласно ст. 8 Закона о профсоюзах федеральный орган государственной регистрации, его территориальные органы в субъектах Российской Федерации, уполномоченный регистрирующий орган не вправе контролировать деятельность профсоюзов, их объединений (ассоциаций), первичных профсоюзных организаций, а также отказывать им в регистрации. Однако в приказе Минюста России от 30.12.2011 № 455 «Об утверждении Административного регламента предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по принятию решения о государственной регистрации некоммерческих организаций»²³ указан ряд оснований, по которым орган юстиции может принять решение об отказе в регистрации общественного объединения, к которым, в том числе, относится профсоюз. В частности, указаны следующие основания: устав общественного объединения противоречит Конституции РФ и законодательству РФ; необходимые для государственной регистрации документы, предусмотренные законодательством, представлены не полностью, либо оформлены в ненадлежащем порядке, либо представлены в ненадлежащий орган; выступившее в качестве учредителя лицо не может быть учредителем; ранее зарегистрированное общественное объединение с тем же наименованием осуществляет свою деятельность в пределах той же территории; в представленных на государственную регистрацию учредительных документах содержится недостоверная информация; наименование общественного объединения оскорбляет нравственность, национальные и религиозные чувства граждан. Следовательно, у регистрирующего органа есть право отказать в регистрации профсоюза, однако отказ должен основываться сугубо на формальных критериях. Чаще всего орган юстиции отказывает в государственной регистрации по

²¹ Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О некоммерческих организациях» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2017) // Российская газета. 24.01.1996.

²² Межотраслевая координация правового регулирования труда в корпоративных организациях : монография / С. А. Егоров, А. С. Игнатенко, А. Б. Козырева [и др.] ; под ред. Н. Л. Лютова. М. : Буки Веди, 2016. С. 123.

²³ Приказ Минюста России от 30.12.2011 № 455 (ред. от 31.05.2016) «Об утверждении Административного регламента предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по принятию решения о государственной регистрации некоммерческих организаций» (зарегистрирован в Минюсте России 02.02.2012 № 23117) // Российская газета. 16.03.2012.

критерию несоответствия устава профсоюза законодательству, фактически проводя правовой анализ положений устава, не учитывая один из основополагающих принципов функционирования профсоюзов — принцип независимости (ст. 5 Закона о профсоюзах).

Вопрос о том, возможен ли вообще отказ в государственной регистрации профсоюза, давно обсуждается в литературе и рассматривается в судебной практике. Одним из знаковых кейсов по данному вопросу является дело 1999 г. об обжаловании отказа в регистрации профсоюза безработных, работников частных предприятий и надомников Кузбасса. Признавая отказ в регистрации профсоюза незаконным, суд исходил из наличия в ст. 8 Закона о профсоюзах общего запрета на отказ в регистрации профсоюзов²⁴. В данном деле суд сделал два ключевых вывода: во-первых, органам юстиции запрещено осуществлять какой-либо контроль за деятельностью профсоюзов и отказывать им в регистрации, а во-вторых, если деятельность профсоюза противоречит законодательству, то она может быть приостановлена или запрещена только соответствующим судом Российской Федерации. Данный вывод, как представляется, полностью соответствует заключениям КСО МОТ.

Согласно п. 2 ст. 8 Закона о профсоюзах предусмотрено право на обжалование отказа в государственной регистрации или уклонения от нее профсоюзами, их объединениями, первичными профсоюзными организациями. Однако перед судами встает вопрос о надлежащем субъекте обжалования отказа. На наш взгляд, из вышеназванной нормы прямо следует, что незарегистрированный профсоюз имеет право обжаловать отказ в государственной регистрации. Однако суды не всегда признают такое право. Между тем, если профсоюз не является юридическим лицом, у него есть право на обращение в суд, и отсутствие статуса

юридического лица не влияет на возможность обратиться за судебной защитой²⁵. Данный вывод можно сделать из ст. 37 Гражданского процессуального кодекса РФ²⁶, согласно которой организации обладают гражданской процессуальной дееспособностью. Профсоюз становится организацией, как было указано выше, с момента принятия учредителями решения о создании профсоюза, следовательно, с этого момента он приобретает гражданскую процессуальную дееспособность.

ПОЗИЦИЯ МОТ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОБЛЕМ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРОФСОЮЗОВ В РОССИИ

Проблемы, связанные с распространенностью незаконных отказов в регистрации профсоюзов в России рассматривались международными органами, в частности, КСО Административного совета МОТ. Этот вопрос был одним из рассмотренных в рамках жалобы Конфедерации труда России в КСО МОТ по делу № 2244²⁷. Во всех случаях, приведенных в жалобе, причины отказа, на которые ссылались органы юстиции, относились либо к представлению неполного пакета документов, необходимых для регистрации, либо к тому, что внутренняя структура профсоюзов отличается от структуры, установленной ст. 3 Закона о профсоюзах. По мнению КСО, данные аргументы государственного органа не могут служить основанием для отказа в государственной регистрации, так как при отсутствии всех необходимых документов органы Министерства юстиции должны рекомендовать заявителю устранить выявленные нарушения в определенный срок, после чего профсоюз должен быть зарегистрирован. Именно такой подход следует смыслу Конвенции МОТ № 87. Что же касается внутренней структуры профсоюза, то самостоятельное определение профсоюзом

²⁴ См.: Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал 1999 г., утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 05.04.2000 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁵ См., например: апелляционное определение Саратовского областного суда от 17.09.2015 по делу № 33-6066 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁶ Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Российская газета. 20.11.2002.

²⁷ Доклад Комитета по свободе объединения по делу № 2244 от 11.12.2002 // URL: <http://trudprava.ru/expert/research/unionsurv/880>.

своей структуры является проявлением принципа независимости профсоюза и не может препятствовать его регистрации (ст. 5 Закона о профсоюзах).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из вышеизложенного, можно сделать ряд выводов. Во-первых, полагаем, что для использования своих прав в полной мере профсоюзу целесообразно получить статус юридического лица. Такой статус предостав-

ляет профсоюзу ряд имущественных прав, а также возможность беспрепятственно реализовывать право на представительство своих членов. Во-вторых, необходимо распространить на профсоюзы общий для всех некоммерческих организаций трехмесячный срок для регистрации. В-третьих, в Законе о профсоюзах целесообразно прямо указать, что незарегистрированный в качестве юридического лица профсоюз имеет право на обращение в суд, в том числе по делам об оспаривании отказа в государственной регистрации.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Дмитриева И. К. О реформировании трудового законодательства // Материалы IV Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения». Секция трудового права и права социального обеспечения : сб. тезисов / отв. ред. К. Н. Гусов, сост. О. А. Шевченко. — М. : Издательский центр МГЮА имени О. Е. Кутафина, 2012. — С. 48—59.
2. Догаров В. М. Очерки трудового права. — Л., 1927. — 163 с.
3. Екабсон В. Последствия социального партнерства // ЭЖ-Юрист. — 2013. — № 26. — С. 9.
4. Канторович Я. А. Коллективный договор. — Л., 1924. — 190 с.
5. Коршунова Т. Ю. Комментарий к Федеральному закону «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (постатейный). — М. : Юстицинформ, 2002. — 128 с.
6. Лушников А. М., Лушникова М. В. Курс трудового права : учебник. — М., 2004. — Т. 1. — 879 с.
7. Лютов Н. Л. Российское трудовое законодательство и международные трудовые стандарты: соответствие и перспективы совершенствования : научно-практ. пособие. — М. : Центр социально-трудовых прав, 2012. — 128 с.
8. Межотраслевая координация правового регулирования труда в корпоративных организациях : монография / С. А. Егоров, А. С. Игнатенко, А. Б. Козырева [и др.] ; под ред. Н. Л. Лютова. — М. : Буки Веди, 2016. — 196 с.
9. Рыжов Д. Не пора ли создавать профсоюз? // Практический бухгалтерский учет. — 2011. — № 6. — С. 39—42.
10. Сойфер Т. Профессиональные союзы как субъекты гражданского права // Кадровик. Трудовое право для кадровика. — 2011. — № 8. — С. 68—75.
11. Таль Л. С. Очерки промышленного рабочего права. — 2-е изд., доп. — М. : Моск. науч. изд-во, 1918. — 229 с.
12. Чуча С. Ю. Социальное партнерство в сфере труда: становление и перспективы развития правового регулирования в Российской Федерации. — Омск, 2005. — 376 с.
13. Яковлев В. Ф. Избранные труды. — М. : Статут, 2012. — Т. 2 : Гражданское право: история и современность. — Кн. 1. — 976 с.

Материал поступил в редакцию 7 июля 2017 г.

STATE REGISTRATION OF TRADE UNIONS: INTERNATIONAL LABOUR ORGANIZATION OUTLOOK AND RUSSIAN PRACTICE

MIKHAILICHENKO Ksenia Alexeevna — Postgraduate of the National Research University "Higher School of Economics"
ksenia.trudprava@gmail.com
109542, Russia, Moscow, Khlobystova Str., 10, bld. 2, apt. 79.

Abstract. The article analyzes theoretical and practical issues related to the State registration of trade unions in Russia. The article dwells upon the importance of the institution of the State registration of trade unions in Rus-

sia, the way it is regarded by the international bodies and how the Russian practice correlates to the international labour standards. Since there is quite a varied litigation on the subject, it is very relevant. This article discusses: the legal nature of State registration; Convention of the International Labour Organization and the interpretation of the Committee on freedom of Association on this issue; scientific debates about the meaning of State registration for legal status of trade unions; the order of State registration. This article also pays attention to the analysis of the most controversial issues arising in the Russian courts in cases of refusal in State registration of trade unions. In addition, the author analyses the opinion of the International Labour Organization to the Russian practice of refusal in State registration of trade unions. The issues concerning the legal nature of State registration of trade unions should be the subject of serious and detailed research in the science of labour law, the results of which should be used to improve trade union legislation and practice of its application in the future.

Keywords: trade unions, State registration, workers, International Labour Organization, the Committee on Freedom of Association, freedom of association.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Dmitrieva I. K. O reformirovanii trudovogo zakonodatel'stva // Materialy IV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Kutafinskie chtenija». Sekcija trudovogo prava i prava social'nogo obespechenija : sb. tezisov / otv. red. K. N. Gusov, sost. O. A. Shevchenko. — M. : Izdatel'skij centr MGJuA imeni O. E. Kutafina, 2012. — С. 48—59.
2. Dogadov V. M. Oчерки трудового права. — L., 1927. — 163 с.
3. Ekabson V. Posledstvija social'nogo partnerstva // JeZh-Jurist. — 2013. — № 26. — С. 9.
4. Kantorovich Ja. A. Kollektivnyj dogovor. — L., 1924. — 190 с.
5. Korshunova T. Ju. Kommentarij k Federal'nomu zakonu «O professional'nyh sojuzah, ih pravah i garantijah dejatel'nosti» (postatejnyj). — M. : Justicinform, 2002. — 128 с.
6. Lushnikov A. M., Lushnikova M. V. Kurs trudovogo prava : uchebnik. — M., 2004. — Т. 1. — 879 с.
7. Ljutov N. L. Rossijskoe trudovoe zakonodatel'stvo i mezhdunarodnye trudovye standarty: sootvetstvie i perspektivy sovershenstvovanija : nauchno-prakt posobie. — M. : Centr social'no-trudovyh prav, 2012. — 128 с.
8. Mezhotraslevaja koordinacija pravovogo regulirovanija truda v korporativnyh organizacijah : monografija / S. A. Egorov, A. S. Ignatenko, A. B. Kozyreva [i dr.] ; pod red. N. L. Ljutova. — M. : Buki Vedi, 2016. — 196 с.
9. Ryzhov D. Ne pora li sozdavat' profsojuz? // Prakticheskij buhgalterskij uchet. — 2011. — № 6. — С. 39—42.
10. Sojfer T. Professional'nye sojuzy kak sub#ekty grazhdanskogo prava // Kadrovik. Trudovoe pravo dlja kadrovika. — 2011. — № 8. — С. 68—75.
11. Tal' L. S. Oчерки промышленного рабочего права. — 2-е изд., доп. — M. : Mosk. nauch. izd-vo, 1918. — 229 с.
12. Chucha S. Ju. Social'noe partnerstvo v sfere truda: stanovlenie i perspektivy razvitija pravovogo regulirovanija v Rossijskoj Federacii. — Omsk, 2005. — 376 с.
13. Jakovlev V. F. Izbrannye trudy. — M. : Statut, 2012. — Т. 2 : Grazhdanskoe pravo: istorija i sovremennost'. — Kn. 1. — 976 с.