

ОРГАНИЗАЦИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Н. И. Безрукавая*

Проблемы правового регулирования участия прокурора в рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях

Аннотация. В статье освещены проблемы правовой регламентации основных вопросов участия прокурора в рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях. Действующий АПК РФ имеет ряд недостатков, касающихся определения роли и статуса прокурора в процессе рассмотрения и пересмотра административно-деликтных дел, что нередко создает трудности для правоприменителей. Главы АПК РФ, непосредственно касающиеся рассмотрения и пересмотра дел об административных правонарушениях, вовсе не упоминают об участии в деле прокурора. Имеющиеся пробелы и несовершенства частично устранены актами Верховного Суда РФ и упраздненного Высшего Арбитражного Суда РФ. По многим спорным вопросам назрела необходимость совершенствования законодательства. Автором сформулированы конкретные предложения по изменению норм закона, которые позволят преодолеть существующие проблемы правового регулирования исследуемой сферы правоотношений.

Ключевые слова: прокурор, арбитражный суд, арбитражный процесс, дела об административных правонарушениях, участие в рассмотрении дела.

DOI: 10.17803/1994-1471.2017.83.10.189-196

Производство по делам об административных правонарушениях, пересмотр актов органов административной юрисдикции, в том числе арбитражными судами, в настоящее время представляет собой обширную сферу правоотношений. Вместе с тем участие прокурора в рассмотрении дел об ад-

министративных правонарушениях судебными и несудебными органами является недостаточно исследованной темой в юридической науке.

В соответствии с нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях¹ (далее — КоАП РФ) прокурор выступает в качестве одного из ключевых субъектов, реализующих

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

© Безрукавая Н. И., 2017

* Безрукавая Надежда Ивановна, аспирантка Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры РФ, старший помощник Острогожского межрайонного прокурора Воронежской области, юрист 2 класса
bezrukavayan@mail.ru
397854, Россия, Воронежская область, г. Острогожск, ул. Комсомольская, д. 73

государственные функции по привлечению к административной ответственности физических и юридических лиц. Закон предоставляет прокурорам широкий круг полномочий в указанной сфере, позволяя возбуждать дело об административном правонарушении, проводить административное расследование, участвовать в рассмотрении дел, оспаривать принятое решение.

Федеральным законом от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»² (далее — Закон о прокуратуре) и КоАП РФ на прокуроров возложена функция по осуществлению надзора за соблюдением Конституции РФ и исполнением действующих на территории РФ законов при производстве по делам об административных правонарушениях, за исключением дел, находящихся в производстве суда.

Согласно п. 2 ст. 1 Закона о прокуратуре прокурор возбуждает дела об административных правонарушениях и проводит административное расследование в соответствии с полномочиями, установленными КоАП РФ и другими федеральными законами.

Как установлено ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ, при осуществлении надзора прокурор вправе возбудить дело о любом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации.

Действенным механизмом защиты прав участников производства по делам об административных правонарушениях является также закрепленное ст. 25.11 КоАП РФ полномочие прокурора по принесению протеста на постановление по делу об административном правонарушении независимо от участия в деле.

Указанные нормы наделяют прокурора правами, не присущими ни одному из иных органов административной юрисдикции.

Об активной реализации прокурорами названных полномочий свидетельствуют статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры РФ. Так, например, в 2012 г. по постановлениям прокуроров к административной ответственности

привлечено 301 682 лица, в 2013 г. — 287 117, в 2014 г. — 284 355, в 2015 г. — 301 864, в 2016 г. — 278 937 лиц³.

Непосредственное рассмотрение дел об административных правонарушениях представляет собой отдельную сферу правоотношений со своими субъектами, объектами и содержанием, что позволяет говорить об участии прокурора в процессе как об одном из ненадзорных направлений деятельности.

Часть 2 ст. 25.11 КоАП РФ предусматривает, что прокурор извещается о месте и времени рассмотрения дел, возбужденных по его инициативе, а также дел о деликтах, совершенных несовершеннолетними.

Об участии прокурора в рассмотрении судами дел об административных правонарушениях косвенно упоминает ст. 35 Закона о прокуратуре, закрепляющая полномочие прокурора по участию в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством РФ и другими федеральными законами.

Прокурор в соответствии с процессуальным законодательством РФ вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства (ч. 3 ст. 35 Закона о прокуратуре). Полномочия прокурора, участвующего в судебном рассмотрении дел, определяются процессуальным законодательством РФ (ч. 4 ст. 35 Закона о прокуратуре).

Нельзя не отметить несовершенство норм анализируемой статьи Закона о прокуратуре: не конкретизировано, в порядке какого судопроизводства прокурор обращается в суд с заявлением, каким именно «процессуальным законодательством» регламентированы его полномочия. При этом ни КоАП РФ, ни Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее — АПК РФ) не допускают возможности вступления прокурора в процесс рассмотрения судом дела на любой стадии.

Поскольку специальным процессуальным законодательством (гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным,

² СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

³ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за 2012—2015 гг. // URL: <http://genproc.gov.ru/stat/data/> (дата обращения: 18.03.2017).

административным процессуальным, уголовно-процессуальным, законодательством об административных правонарушениях) более детально урегулирован порядок рассмотрения судами дел, включая вопросы участия в нем прокурора, в данном случае, на наш взгляд, следовало бы использовать бланкетную норму, позволяющую избежать указанных выше коллизий.

С учетом изложенного представляется удачной следующая редакция ч. 3 ст. 35 Закона о прокуратуре:

«В случаях, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства, прокурор вправе обратиться в суд или вступить в дело в порядке уголовного, гражданского, арбитражного, административного судопроизводства, а также в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях».

Как свидетельствуют статистические данные, количество рассматриваемых судами дел об административных правонарушениях, в том числе дел о пересмотре соответствующих постановлений и решений, ежегодно возрастает. Так, судами общей юрисдикции в 2011 г. было рассмотрено 5 295 961 дело, в 2012 г. — 5 731 547, в 2013 г. — 5 808 980, в 2014 г. — 6 461 545, в 2015 г. — 6 620 039 дел⁴. Федеральные арбитражные суды рассмотрели в 2011 г. 42 836 дел об административных правонарушениях, в 2012 г. — 44 131, в 2013 г. — 50 518⁵, в 2014 г. — 58 072, в 2015 г. — 57 195 дел⁶. Таким образом, в период с 2011 по 2015 г. число дел об административных правонарушениях, рассмотренных судами общей юрисдикции, увеличилось на 25 %, а рассмотренных арбитражными судами — на 33,5 %.

Также наблюдаются стабильно высокий уровень и непрерывный рост числа рассмотренных судами жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях. Суда-

ми общей юрисдикции в 2011 г. рассмотрено 351 886 таких дел, а в 2015 г. — уже 521 693 дел, или на 44,2 % больше. Арбитражными судами, в свою очередь, рассмотрено на 53 % больше дел об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности, вынесенных несудебными органами (45 920 дел в 2011 г. и 70 269 дел в 2015 г.)⁷.

К сожалению, ни статистические данные о деятельности федеральных арбитражных судов, ни статистика Генеральной прокуратуры РФ не содержат сведений о количестве и результатах рассмотрения возбужденных прокурорами дел об административных правонарушениях, подведомственных арбитражным судам. Однако имеющаяся судебная практика свидетельствует об их широкой распространенности.

Количество дел об административных правонарушениях (включая дела по жалобам на соответствующие постановления), рассматриваемых арбитражными судами, в последнее время имеет устойчивую тенденцию к росту, что обусловлено в первую очередь расширением компетенции арбитражных судов в сфере административной юрисдикции: анализ изменений абз. 4 и 5 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ свидетельствует о том, что за период с 2003 по 2017 г. количество составов административных правонарушений, дела о которых подлежат рассмотрению арбитражными судами, увеличилось примерно в 4 раза.

Кроме того, по данным Федеральной налоговой службы РФ, количество юридических лиц, сведения о которых содержатся в Едином государственном реестре юридических лиц, по состоянию на 01.03.2017, составляет 4 508 978, тогда как по состоянию на 01.01.2003 этот показатель равнялся 1 351 328; также существенным является увеличение количества зарегистрированных индивидуальных предпринимателей — с 2 340 409 в 2005 г. до 3 761 259 к 01.03.2017⁸.

⁴ Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 18.03.2017).

⁵ Данные судебной статистики федеральных арбитражных судов Российской Федерации // URL: http://www.arbitr.ru/_upimg/A6F775B86ED9602087DC9D8795AB33D3_12.pdf (дата обращения: 15.03.2017).

⁶ Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

⁷ Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

⁸ Статистика по государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в целом по Российской Федерации.

Поскольку сегодня основная часть юридических лиц — это коммерческие организации, то и увеличение количества субъектов предпринимательской деятельности соответствующим образом влияет на количество совершаемых такими субъектами административных правонарушений и на долю обжалуемых ими постановлений и решений по делам об административных правонарушениях.

К подведомственности арбитражных судов абз. 4 и 5 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ отнесен значительный круг дел, при этом в абз. 4 (порядка 60 составов) перечислены правонарушения, рассматриваемые арбитражным судом только в случае их совершения субъектами предпринимательской деятельности, а абз. 5 определяет административные деликты, рассматриваемые исключительно арбитражным судом (около 25 составов).

К ведению арбитражных судов ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ также относит рассмотрение многочисленных жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, связанных с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Как устанавливает п. 3 ч. 1 ст. 27 АПК РФ, арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, включая подведомственные им дела об административных правонарушениях.

Определение понятия административного судопроизводства и корректность данной формулировки в АПК РФ может служить предметом отдельного научного исследования. Стоит, однако, отметить, что в данном случае под «административными» делами законодателем понимаются в том числе рассматриваемые судами дела об административных правонарушениях. Вопрос об отнесении тех или иных дел

к категории административных долгое время оставался, а, по мнению некоторых ученых, до настоящего времени остается спорным. Согласимся с позицией А. Ю. Винокурова о том, что процедура рассмотрения судами дел об административных правонарушениях не имеет отношения к понятию «административное судопроизводство». отождествлять ее с гражданским судопроизводством также неверно, поскольку основанием для рассмотрения собственно гражданских дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах являются иски и заявления, в то время как основанием для рассмотрения судами дел об административных правонарушениях в рассматриваемом нами случае является вынесенное уполномоченным на то прокурором (его заместителем) постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении⁹.

Определяя в ст. 52 АПК РФ основы участия прокурора в арбитражном процессе, АПК РФ тем не менее не содержит права прокурора на обращение в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности.

Так, ч. 2 ст. 202 АПК РФ четко установлено, что производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается судьями арбитражных судов на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях.

Попытку сгладить сложившуюся коллизию в нормах КоАП РФ и АПК РФ предпринял Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ, который в п. 15 своего постановления от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»¹⁰ ориентирует арбитражные суды принимать к рассмотрению заявления прокурора с прилагаемыми к ним постановлениями о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, допуская при этом обращения с заявлениями, в том числе и со стороны

⁹ Прокурорский надзор : учебник / под общ. ред. Ю. Е. Винокурова. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Высшее образование, 2005. С. 345.

¹⁰ Вестник Высшего Арбитражного Суда. 2003. № 3.

прокуроров (заместителей прокуроров) городов и районов. Неправомерность данного положения постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ подтверждается ч. 2 ст. 52 АПК РФ, согласно которой правом на обращение в арбитражные суды субъекта РФ обладают Генеральный прокурор РФ и его заместители, а также прокуроры субъекта РФ и приравненные к ним прокуроры и их заместители¹¹.

Обоснованным представляется мнение Ю. Е. Винокурова о том, что этот вопрос нужно разрешать только путем внесения корректив в ст. 202 АПК РФ, поскольку постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ не могут подменять собой нормы законов¹².

Поскольку, как сказано выше, АПК РФ не отнес прокурора к лицам, которые вправе обратиться в суд с заявлением о привлечении к административной ответственности, то и в гл. 25 АПК РФ об участии прокурора в процессе также не упоминается. Однако представляется, что его роль и функции как участника производства по делам об административных правонарушениях должны быть тождественны закрепленным в КоАП РФ.

Среди правонарушений, по которым производство может быть возбуждено только прокурором (ст. 28.4 КоАП РФ), к подведомственности арбитражных судов относятся дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.24 КоАП РФ, ч. 1—4.1, 6 и 7 ст. 14.13 КоАП РФ, ч. 1 ст. 15.10 КоАП РФ.

Учитывая, что прокурором могут быть возбуждены также любые другие дела, отнесенные к компетенции арбитражных судов ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, возможность его участия в процессе представляется очевидной.

При рассмотрении таких дел прокурор выступает как административный орган и пользуется предоставленными правами и обязанностями, следовательно, прокурором должны быть соблюдены все требования, предъявляемые к порядку подачи и содержанию заявления о привлечении к административной ответственности, закрепленные в ст. 203—204 АПК РФ.

Об этом прямо сказано в упомянутом п. 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.01.2003 № 2.

Так, производство по делу о привлечении к административной ответственности возбуждается судом на основании заявления прокурора, отвечающего требованиям ст. 204 АПК РФ. К заявлению должно быть приложено постановление прокурора (вместо протокола об административном правонарушении), вынесенное в соответствии с ч. 2 ст. 28.4 КоАП РФ, а также иные документы, предусмотренные ч. 2 ст. 204 АПК РФ. При рассмотрении этих дел судам необходимо исходить из того, что в данном случае в арбитражном процессе прокурор пользуется правами и несет обязанности органа, которые предусмотрены гл. 25 и иными нормами АПК РФ.

Как отмечалось, с заявлениями по таким делам вправе обратиться прокурор либо заместитель прокурора района, а также вышестоящий прокурор, возбудивший дело, а не только прокурор субъекта Российской Федерации и его заместитель, как в исковом производстве. Суд возбуждает дело не на основании постановления, как в суде общей юрисдикции, а в порядке ст. 202 АПК РФ на основании заявления, дублирующего по содержанию постановления о возбуждении дела, с соблюдением требований ст. 125, 126 АПК РФ.

На сегодняшний день судебная практика складывается однозначно: суды рассматривают заявления прокуроров о привлечении к административной ответственности, что еще раз свидетельствует о необходимости внесения соответствующих изменений в ст. 52 и 202 АПК РФ.

Арбитражному суду также подведомственно рассмотрение дел об оспаривании решений административных органов о привлечении юридических лиц и предпринимателей к административной ответственности, производство по которым, согласно ст. 207 АПК РФ, возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также на основании заявлений потерпевших. В порядке ст. 207 АПК РФ также рассматриваются жалобы на постановления о прекращении производства по делу.

¹¹ Прокурорский надзор : учебник. С. 349.

¹² Указ. соч. С. 350.

До определенного времени суды отказывали прокурорам в принятии заявлений в порядке ст. 207 АПК РФ¹³, несмотря на разъяснения Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ в постановлении от 20.07.2004 № 2343/04¹⁴, согласно которым возможность оспаривания прокурором не вступивших в законную силу постановлений административных органов по делам об административных правонарушениях является одной из особенностей производства, о которых говорится в ст. 207 АПК РФ.

Окончательно указанная проблема была разрешена Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ в постановлении от 23.03.2012 № 15¹⁵. Так, абз. 2 п. 1 данного постановления определено, что с учетом ч. 1 ст. 202 и ч. 1 ст. 207 АПК РФ, поскольку гл. 25 Кодекса не установлено иное, полномочия прокурора на участие в делах об административных правонарушениях определяются в соответствии с КоАП РФ.

В свою очередь, ч. 1 ст. 30.10 КоАП РФ закрепляет возможность оспаривания прокурором не вступивших в законную силу постановлений административных органов по делам об административных правонарушениях в порядке и сроки, которые установлены ст. 30.1—30.3 названного Кодекса.

Несмотря на то что право прокурора на обращение в суд постановление Высшего Арбитражного Суда РФ связывает с положениями ст. 30.10 КоАП РФ, согласно которой прокурор вправе приносить протесты на не вступившие в законную силу постановления, как правило, прокуроры обращаются в арбитражный суд

вовсе не с протестами, а с заявлениями. Объясняется это тем, что по АПК РФ основанием для возбуждения производства является подача заявления, но не протеста. Таким образом, ст. 30.1 КоАП РФ понимается одновременно с двух разных точек зрения. В части, касающейся права прокурора на обращение в суд, мы признаем, что эта норма имеет приоритет перед АПК РФ, а в части формы обращения в суд мы исходим из того, что АПК РФ имеет приоритет над данной нормой. Подобный подход нельзя назвать последовательным¹⁶.

Существуют, однако, мнения, что у прокурора отсутствует право на обжалование в арбитражный суд решений административных органов о привлечении юридических лиц и предпринимателей к административной ответственности.

Так, критикуя положения постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.03.2012 № 15, С. А. Халатов указывает, что предусмотренное ст. 30.10 КоАП РФ право прокурора на принесение протеста на не вступившие в законную силу постановления и последующие решения вышестоящих инстанций противоречит ч. 2 ст. 207 АПК РФ и ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ, отдающих приоритет в правовом регулировании данного вопроса арбитражному процессуальному законодательству¹⁷.

Тем не менее сегодня судебная практика пришла к выводу о наличии соответствующего права прокурора. Исходя из этого, суды принимают и рассматривают заявления в порядке ст. 207 АПК РФ, поданные прокурорами¹⁸.

¹³ См., например: постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.05.2007 № 45/07 по делу № А06-2565у-4/06 ; постановление ФАС Волго-Вятского округа от 26.10.2009 по делу № А11-3810/2009 ; постановление ФАС Дальневосточного округа от 08.11.2010 № Ф03-7532/2010 по делу № А24-2353/2010.

¹⁴ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.07.2004 № 2343/04 по делу № А79-4505/03-СК1-4264 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. № 12.

¹⁵ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2012. № 5.

¹⁶ Станкевич А. Прокурор в арбитраже // ЭЖ-Юрист. 2008. № 17.

¹⁷ Халатов С. А. Отдельные замечания к постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» // Закон. 2012. № 7. С. 66—76.

¹⁸ См., например: постановление ФАС Поволжского округа от 24.09.2013 по делу № А57-24950/2012 ; постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2013 по делу № А42-4952/2012 ; постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2016 № 16АП-1765/2016 по делу № А63-14246/2015.

В отдельных судебных актах также отмечается, что, поскольку прокурор является заинтересованным лицом в административном производстве, он, в соответствии с положениями КоАП РФ и АПК РФ, вправе подать апелляционную жалобу и в тех случаях, когда не был привлечен к участию в деле судом первой инстанции, рассматривающим жалобу на постановление о привлечении к административной ответственности¹⁹.

Иными словами, при наличии оснований прокурор вправе обжаловать решение органа административной юрисдикции о привлечении к административной ответственности в арбитражный суд, при этом он фактически выступает в качестве процессуального истца, обратившегося в суд в защиту прав юридического лица либо индивидуального предпринимателя, либо в случае несогласия с постановлением о прекращении производства по делу. Он пользуется правами и обязанностями заявителя, на него распространяются требования закона о сроках обжалования незаконного постановления, судебного акта²⁰.

АПК РФ, в отличие от Закона о прокуратуре, предусматривает не безусловную возможность вступления прокурора в процесс на любой стадии, а лишь по делам, упомянутым в ч. 1 ст. 52 АПК РФ, к числу которых дела об административных правонарушениях не относятся.

Таким образом, на сегодняшний день АПК РФ ни в ст. 52, ни в гл. 25 не закрепляет правовой статус прокурора как участника производства по делам об административных правонарушениях в арбитражных судах, что, несомненно, является недостатком правового регулирования.

Принимая во внимание изложенное, необходимо, на наш взгляд, дополнить ст. 52 п. 5 ч. 1 следующими словами: «с заявлениями о привлечении к административной ответственности».

А часть 2 ст. 52 АПК РФ предлагается дополнить абзацем:

«С заявлением о привлечении к административной ответственности в арбитражный суд субъекта Российской Федерации обращает-

ся соответствующий прокурор района или его заместитель и приравненные к ним прокуроры или их заместители».

Учитывая, что прокурор является одним из ключевых участников процесса, инициирующим производство по делам об административных правонарушениях в судах, ч. 2 ст. 202 АПК РФ, на наш взгляд, следует изложить в следующей редакции:

«2. Производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается на основании заявлений прокурора, органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях (постановления о возбуждении дела об административном правонарушении) (далее в параграфе 1 главы 25 настоящего Кодекса — административные органы) и обратившихся с требованием о привлечении к административной ответственности указанных в части 1 настоящей статьи лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность».

Статья 207 АПК РФ, в свете сказанного выше, также нуждается в переработке. Следовало бы включить прокурора в число субъектов, наделенных правом на обжалование решений административных органов по делам об административных правонарушениях, изложив ч. 2 ст. 207 АПК РФ так:

«2. Производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, на основании заявлений потерпевших, а также на основании заявления прокурора».

Подводя итог сказанному, можно сделать вывод о назревшей необходимости совершенствования правовых норм, регулирующих вопросы участия прокурора в рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях.

¹⁹ См., например: постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2016 № 16АП-1989/2016 по делу № А18-18/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁰ Русских И. Ю., Пушкина Т. Н. Участие прокурора в арбитражном процессе // Вестник Удмуртского университета. 2014. Вып. 3. С. 189.

тивных правонарушениях, что, несомненно, реализация им полномочий в административно-положительно повлияло бы на эффективность но-юрисдикционном процессе в целом.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Прокурорский надзор : учебник / под общ. ред. Ю. Е. Винокурова. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Высшее образование, 2005. — 460 с.
2. Русских И. Ю., Пушкина Т. Н. Участие прокурора в арбитражном процессе // Вестник Удмуртского университета. — 2014. — Вып. 3. — С. 183—190.
3. Станкевич А. Прокурор в арбитраже // ЭЖ-Юрист. — № 17. — 2008.
4. Халатов С. А. Отдельные замечания к постановлению Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» // Закон. — 2012. — № 7. — С. 66—76.

Материал поступил в редакцию 1 марта 2017 г.

PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF THE PROSECUTOR'S PARTICIPATION IN CONSIDERING ARBITRATION CASES ON ADMINISTRATIVE OFFENCES

BEZRUKAVAYA Nadezhda Ivanovna — Postgraduate in Saint Petersburg Law Institute (branch) of the Academy of the General Procuracy of the Russian Federation, Senior Assistant Ostrogozhskoye interdistrict Prosecutor of the Voronezh region, 2 class lawyer
bezrukavayan@mail.ru
397854, Russia, Voronezh region, Ostrogozhsk, Komsomolskaya Str., 73, apt. 11

Abstract. *This article highlights the problems of legal regulation of fundamental issues of Prosecutor's participation in considering arbitration cases on administrative offences. The Arbitration Procedure Code of the Russian Federation as at present in force has a number of shortcomings regarding the definition of the role and status of the public prosecutor in the process of reviewing and revising the administrative cases, which often creates difficulties for enforcer. The chapters of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, directly related to the review and revision of the cases on administrative offences, do not mention the participation of the Prosecutor in the case. The gaps and imperfections have been partially eliminated by acts of the Supreme Court of the Russian Federation and by the abolished Supreme Commercial Court of the Russian Federation. On many contentious issues, there is a need to improve the legislation. The author formulates specific proposals for changing the law, which would overcome the problems of legal regulation of the studied spheres of relations.*

Keywords: *the prosecutor, commercial court, the arbitral process, cases on administrative offences, the involvement in the case.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Prokurorskiy nadzor : uchebnik / pod obshh. red. Ju. E. Vinokurova. — 6-e izd., pererab. i dop. — M. : Vysshee obrazovanie, 2005. — 460 s.
2. Russkih I. Ju., Pushkina T. N. Uchastie prokurora v arbitrazhnom processe // Vestnik Udmurtskogo universiteta. — 2014. — Vyp. 3. — S. 183—190.
3. Stankevich A. Prokuror v arbitrazhe // JeZh-Jurist. — № 17. — 2008.
4. Halatov S. A. Otdel'nye zamechanija k postanovleniju Plenuma VAS RF ot 23.03.2012 № 15 «O nekotoryh voprosah uchastija prokurora v arbitrazhnom processe» // Zakon. — 2012. — № 7. — S. 66—76.