

Национальный элемент в содержании культурно-воспитательной функции государства

Аннотация. Настоящая статья посвящена основным проблемам, связанным с раскрытием содержания культурно-воспитательной функции государства, в отношении которого автор приходит к выводу о присутствии ему национального элемента. В статье анализируется взаимосвязь содержания исследуемой функции и направлений культурной политики современной России, обосновывается вывод о признании в качестве одного из приоритетных направлений культурно-воспитательной функции государства деятельности по формированию российской национальной идентичности. Приведены основные подходы к вопросу о нахождении баланса между деятельностью государства по формированию российской национальной идентичности и задачами по сохранению национальной самобытности и интересов всех культур и этносов, представленных в государстве. Сформулированы выводы о возможности развития и укрепления внутрироссийских культурных и образовательных связей с учетом межнациональных и межэтнических интересов.

Ключевые слова: культурно-воспитательная функция, функция государства, культурная политика, содержание функции, национальная идентичность.

DOI: 10.17803/1994-1471.2017.84.11.055-061

Культурно-воспитательная функция в той или иной степени осуществляется всеми государствами, но ее содержание отличается от задач и целей, стоящих перед конкретным государством. Долгое время одной из главных проблем было понимание культуры как сферы неполитической и, как следствие, второстепенной для развития общества и государства. Однако в современных условиях социально-экономического развития культура рассматривается как один из ключевых фундаментальных элементов, в связи с чем анализ содержания культурно-воспитательной функции имеет большую научно-теоретическую и практическую ценность.

Содержание функций является показателем, демонстрирующим деятельность госу-

дарства и его органов на конкретном этапе развития общества и государства. В последнее время наряду с классическим учением о классовом и социальном содержании функции государства научный интерес представляет тезис о национальном содержании функций государства, которое направлено на сохранение и развитие национальной культуры, языка, самобытности, традиций, самого существования и воспроизводства народа, населяющего данное государство.

В научной литературе сложилось устойчивое мнение, что «глубинным основанием субъектности страны и нации служит национальная идентичность»¹. В исследованиях О. Д. Мачкариной также в качестве связующей силы культуры указана национальная общность людей.

¹ Чекменева Т. Г. Кризис национальной идентичности в постсоветской России и пути его преодоления // Вестник Воронежского государственного университета. 2010. № 10. Т. 6. С. 705.

© Горбатовская Е. С., 2017

* Горбатовская Елена Сергеевна, аспирантка кафедры теории государства и права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
ejlena@inbox.ru
140011, Россия, г. Москва, ул. Шоссейная, д. 42

Национальное качество, по мнению ученого, это «внутренняя, фундаментальная характеристика культуры, ее конкретно-историческая определенность»².

По справедливому утверждению В. С. Комаровского, «Россия — это государство-цивилизация, подобно Китаю и Индии... Россия — страна с тысячелетней историей, традицией и обычаями, образом жизни и ментальностью, заданными в том числе ее географией, природой и историей, особенностями национально-го характера и уклада жизни. Соответственно, Россия не может быть ни Западом, ни Востоком, копируя модели той или другой стороны. У России свой путь»³.

Согласно данным социологических исследований, в настоящее время примерно 47 % российского населения также убеждены в том, что западный путь развития не подходит для российского общества⁴.

В. Г. Спирин так пишет о российской самобытности и российском духе: «Российский дух адекватен условиям бытия людей, обитающих на равнинных суровых просторах России. Только такой дух и обеспечивает жизнь народа. Это дух соборности (общинности) и человечности, правды и чести, равенства и справедливости, неизбывной тяги к социальности. У россиян на первом плане духовность личности и общинность, духовная наполненность патриотизма. Нравственность — основополагающая черта российского духа»⁵.

Ментальные основы российской национальной культуры непосредственным образом влияют на российскую правовую систему, правосознание населения и существующую правовую действительность.

В Основах культурной политики культура⁶ возведена в ранг национальных приорите-

тов, признана гарантом сохранения единого культурного пространства и территориальной целостности России. Сохранение российской культурной самобытности и создание условий для равной доступности культурных благ, развития и реализации культурного и духовного потенциала каждой личности обозначены в качестве основных стратегических целей федеральной целевой программы «Культура России (2012—2018 годы)»⁷.

В ходе подготовки к проведению Года культуры в России В. В. Путин подчеркнул: «Культура, по сути, это свод нравственных, моральных, этических ценностей, составляющих основу национальной самобытности, один из ключевых символов российской государственности и исторической преемственности, то, что объединяет нас с другими странами и народами мира»⁸.

Благодаря культуре и культурным традициям происходит трансляция последующим поколениям моральных, этических, гуманистических и правовых ценностей, составляющих суть национальной самобытности. Предназначение культуры состоит в воспитании у человека и общества чувства патриотизма, национальной самоидентификации, укреплении авторитета страны в международном сообществе.

С учетом изложенного считаем, что деятельность по формированию российской национальной идентичности может быть среди приоритетных направлений культурно-воспитательной функции Российского государства.

В то же самое время нельзя забывать, что Российская Федерация является многонациональным государством. Согласно действующему законодательству культурная деятельность является неотъемлемым правом каждого гражданина независимо от национального и социального происхождения, языка, пола,

² Мачкарин О. Д. Проблема национального и общечеловеческого в трудах В. С. Соловьева и Н. А. Бердяева // Вестник Мурманского государственного технического университета. 2008. № 1. Т. 11. С. 25.

³ Комаровский В. С. Формирование национально-государственной идентичности России: вызовы и риски // Власть. 2015. № 3. С. 22.

⁴ Готово ли российское общество к модернизации? Аналитический доклад / Российская Академия наук, Институт социологии. М., 2010. С. 161.

⁵ Спирин В. Г. Российский дух // Самиздат. URL: <http://samlib.ru/> (дата обращения: 07.04.2017).

⁶ Указ Президента РФ от 24.12.2014 № 808 // СЗ РФ. 2014. № 52 (ч. I). Ст. 7753.

⁷ СЗ РФ. 2012. № 10. Ст. 1255.

⁸ Заседание Совета по культуре и искусству 02.10.2013 // Официальный сайт Администрации Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/news/19353> (дата обращения: 27.06.2017).

политических, религиозных и иных убеждений, места жительства, имущественного положения, образования, профессии или других обстоятельств (ст. 19, 28, 44 Конституции РФ⁹). Права, установленные Конституцией РФ, признаны во всем мире, включая право свободно участвовать в культурной жизни, защиту авторского права, пользование результатами научного прогресса (ст. 27 Всеобщей декларации прав человека; ст. 15 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах).

Основы законодательства Российской Федерации о культуре (ст. 20, 21)¹⁰ закрепляют гарантии прав этнических общностей на культурно-национальную автономию, что включает в себя право на сохранение и развитие своей культурно-национальной самобытности, защиту, восстановление и сохранение исконной культурно-исторической среды обитания, право на свободную реализацию своей культурной самобытности посредством создания на основании волеизъявления населения или по инициативе отдельных граждан национальных культурных центров, национальных обществ и землячеств.

По данным Всероссийской переписи населения 2010 г., сформированным на основе самоопределения граждан, на территории Российской Федерации проживают представители 193 национальностей, действуют 277 языков и диалектов¹¹.

Таким образом, существующая объективная действительность обуславливает необходимость нахождения баланса между задачами по государственному национальному единению, но и сохранению национальной самобытности и интересов всех культур и этносов, представленных в государстве. Данный вопрос, безусловно, является дискуссионным, междисциплинарным и исследуется учеными

в области политологии, культурологии, права и др.

В рамках VI отчетно-выборного съезда Ассамблеи народов России 08.07.2013 Президент РФ В. В. Путин подчеркнул, что «государство уделяет приоритетное внимание вопросам сохранения единства нашего многонационального народа, его богатейшего духовного наследия, самобытных традиций и культур»¹².

Объединять Россию, по мнению О. Б. Орловой, «может только двойная или двухуровневая идентичность, закрепленная в сознании всех российских народов. Первый уровень — этническая идентичность (аварец, русский, татарин). И одновременно — второй уровень — государственная, общероссийская идентичность. Каждый человек одновременно и представитель своей этнической общности, и представитель страны»¹³.

Культурные связи в Российской Федерации как многонациональном и многоконфессиональном государстве не могут не отражать его федеративного устройства, признавая равное достоинство культур всех населяющих его народов. Государственная политика имеет своей целью поддержание баланса по согласованию интересов центра и регионов, но без угрозы нарушения суверенитета и государственной целостности Российской Федерации.

Действующая Конституция РФ, а также принятые федеральные законы, государственные концепции, стратегии и доктрины закрепляют принципы мультикультурализма. В Российской Федерации запрещена пропаганда расового, национального и языкового превосходства, для меньшинств (например, для малочисленных народов Севера) предусмотрены ряд особых прав.

Важным шагом в решении вопросов сохранения и развития культур и культурных традиций народов Российской Федерации, укрепле-

⁹ СЗ РФ. 2013. № 31. Ст. 4398.

¹⁰ Российская газета. 17.11.1992. № 248.

¹¹ Итоги всероссийской переписи населения // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 27.06.2016).

¹² Из приветствия Президента РФ В. В. Путина VI отчетно-выборному Съезду Ассамблеи народов России 08.07.2013 // Официальный сайт Ассамблеи народов России. URL: <http://ассамблеянародов.рф> (дата обращения: 27.06.2017).

¹³ Орлова И. Б. Мультикультурализм в Европе и России: теория и практика // Официальный сайт движения послов мира «Федерация за общий мир». URL: <http://eurasia.upf.org> (дата обращения: 27.06.2016).

ния их духовной общности; обеспечения прав коренных малочисленных народов и национальных меньшинств стало принятие в 2012 г. Стратегии государственной национальной политики на период до 2025 года¹⁴.

Во исполнение положений законодательства созданы и функционируют государственные институты, специально занимающиеся проблемами межэтнических и межконфессиональных отношений (соответствующие парламентские комитеты, подразделения Общественной палаты, органы при Президенте и Правительстве РФ). С 1998 г. функционирует также Ассамблея народов России.

Вместе с тем следует согласиться с мнением В. В. Наумкина о том, что «с помощью мультикультурализма не удастся разрешить все национальные проблемы, хотя включение некоторых положений этой теории, например в сферу миграционной политики или же в систему образования, будет способствовать выработке более приемлемой внутренней политики России, направленной на предотвращение потенциальных конфликтов на этнической и религиозной почве и полезное орудие модернизации России»¹⁵.

Примером тому может служить картина, которую мы наблюдаем последние несколько лет в Германии и иных европейских странах. Европейский опыт показал слабые стороны политики мультикультурализма, невозможность данной концепции справиться с возросшими миграционными процессами и внутренними межкультурными противоречиями, которые несут в себе не только угрозу утраты национальной самобытности, но и ставят вопрос существования самого государства.

Л. В. Поляков также утверждает: «Мультикультурализм представляет собой комплекс разнообразных процессов развития, в ходе которых раскрываются многие культуры в про-

тивовес единой национальной культуре, что ставит под сомнение существование национальной идентичности»¹⁶.

Более категоричной позиции придерживается Т. Н. Суконкина, согласно мнению которой «мультикультурализму должна быть положена преграда. В практике принятия чужих культур существует реальная опасность релятивизма и “размывания” национальной идентичности. Толерантности должны быть поставлены жесткие пределы»¹⁷.

Состояние культурно-воспитательной сферы современного Российского государства характеризуется такими проблемами, как размывание традиционных российских духовно-нравственных ценностей, ослабление единства многонационального народа Российской Федерации путем внешней культурной и информационной экспансии, пропаганда насилия, расовой, национальной и религиозной нетерпимости, попытки фальсификации российской и мировой истории и др. Смеем предположить, что к угрозам в сфере культуры можно отнести противоправные посягательства на объекты культуры, попытки пересмотра взглядов на историю России, ее роль и место в мировой истории, пропаганду насилия, расовой, национальной и религиозной нетерпимости.

Л. Е. Востряков задается вопросом: «Так в какой же модели культурной политики нуждается сегодня Россия?»¹⁸ Согласно мнению ученого, «если обратиться к российской действительности, то здесь стоит отказаться от антагонизма между различными концепциями, попытаться преодолеть или уменьшить противоречия известных подходов путем совмещения политического курса и социальных программ, относящихся к разным концепциям культурной политики, поскольку они обслуживают различные по экономическим возможностям регионы».

¹⁴ Указ Президента РФ от 19.12.2012 № 1666 // СЗ РФ. 2012. № 52. Ст. 7477.

¹⁵ Наумкин В. Многообразие против единства? Применим ли в России канадский опыт мультикультурализма // Официальный сайт Совета по внешней и оборонной политике. URL: <http://svop.ru> (дата обращения: 27.06.2017).

¹⁶ Поляков Л. В. Интервью «Актуальным комментариям» // Актуальные комментарии. URL: actualcomment.ru (дата обращения: 27.06.2017).

¹⁷ Суконкина Т. Н. Формирование мультикультурного общества в регионе // Регионология. 2010. № 2. С. 265—274.

¹⁸ Востряков Л. Е. Культурная политика: основные концепции и модели // URL: <http://www.culture29.ru>. (дата обращения: 27.06.2016).

С учетом негативного опыта европейских стран в проведении политики мультикультурализма научные исследования последних лет характеризуются разработкой новых концепций, способных нивелировать негативные стороны политики мультикультурализма.

Для успешного функционирования мультикультурной системы, по мнению ученых, важно придерживаться правила, согласно которому самоидентификация в рамках определенной этнической культуры не должна нарушать права других этносов и законы государства в целом. В этом случае мультикультурализм сможет способствовать развитию и закреплению общенациональной идеи. В частности, в качестве наилучшего решения для России некоторыми учеными предлагается «культурный синкретизм», понимаемый как интегративное многообразие, позволяющее сохранять культурные различия, обеспечить общие институты культурной политики, открытые «пограничные» межкультурные зоны для межкультурных переходов¹⁹.

Нам более близка позиция В. Малахова, утверждающего, что «культурное разнообразие означает не только этническое разнообразие, но и разнообразие жизненных стилей, культурных ориентаций и культурных тенденций²⁰. Культурный плюрализм состоит не в параллельном существовании автономных «идентичностей», а в их взаимодействии, что предполагает как взаимное проникновение, так и взаимную трансформацию.

Из изложенного следует, что деятельность по формированию национальной идентично-

сти не может осуществляться абстрагировано от поиска и построения оптимальных форм межнациональных и межконфессиональных отношений, ориентации принимающего населения на толерантное взаимодействие с представителями иных этносов и культур. Важнейшими факторами, объединяющими разные этнокультурные группы, выступают общий государственный язык и владение общей культурой всем многонациональным населением государства.

Указанные приоритеты политики Российского государства нашли свое отражение и в Федеральном законе от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», а также Стратегии национальной безопасности Российской Федерации²².

В таком контексте полагаем, что национальное содержание культурно-воспитательной функции Российского государства выражается в формировании российской идентичности на основе системы традиционных ценностей, развитии и укреплении внутрисоветских культурных и образовательных связей, при этом неразделимо связанных с гармонизацией межнациональных и межэтнических отношений.

С учетом обозначенных тенденций и проблем представляется возможным утверждать о целесообразности реализации культурно-воспитательной функции государства на основе подхода, учитывающего существующую практику мультикультурализма, но ориентированного на формирование и сохранение общегосударственной идентичности и единой нации.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Востряков Л. Е.* Культурная политика: основные концепции и модели // URL: <http://www.culture29.ru> (дата обращения: 27.06.2016).
2. *Гасанова Н. К.* Мультикультуризм в культурной политике. — М. : Этносоциум, 2014. — 222 с.

¹⁹ *Гасанова Н. К.* Мультикультуризм в культурной политике. М. : Международный издательский центр «Этносоциум», 2014.

²⁰ *Малахов В.* Зачем России мультикультурализм? // Официальный сайт Центра стратегических исследований Приволжского федерального округа. Группа «Русский Архипелаг». URL: <http://www.antropotok.archipelag.ru> (дата обращения: 27.06.2017).

²¹ СЗ РФ. 2014. № 26 (Ч. I). Ст. 3378.

²² Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 // СЗ РФ. 2016. № 1 (ч. II). Ст. 212.

3. Готово ли российское общество к модернизации : аналитический доклад / Российская Академия наук, Институт социологии. — М., 2010. — 179 с.
4. Комаровский В. С. Формирование национально-государственной идентичности России: вызовы и риски // Власть. — 2015. — № 3. — С. 20—27.
5. Малахов В. Зачем России мультикультурализм? // Официальный сайт Центра стратегических исследований Приволжского федерального округа. Группа «Русский Архипелаг». URL: <http://www.antropotok.archipelag.ru> (дата обращения: 27.06.2017).
6. Мачкарин О. Д. Проблема национального и общечеловеческого в трудах В. С. Соловьева и Н. А. Бердяева // Вестник Мурманского государственного технического университета. — 2008 — № 1. — Т. 11. — С. 24—33.
7. Наумкин В. Многообразие против единства? Применим ли в России канадский опыт мультикультурализма // Официальный сайт Совета по внешней и оборонной политике. URL: <http://svop.ru> (дата обращения: 27.06.2017).
8. Орлова И. Б. Мультикультурализм в Европе и России: теория и практика // Официальный сайт движения послов мира «Федерация за общий мир». URL: <http://eurasia.upf.org> (дата обращения: 27.06.2016).
9. Поляков Л. В. Интервью «Актуальным комментариям» // Актуальные комментарии. URL: actualcomment.ru (дата обращения: 27.06.2017).
10. Спирин В. Г. Российский дух // Самиздат. URL: <http://samlib.ru/> (дата обращения: 07.04.2017).
11. Суконкина Т. Н. Формирование мультикультурного общества в регионе // Регионоведение. — 2010 — № 2. — С. 265—274.
12. Чекменева Т. Г. Кризис национальной идентичности в постсоветской России и пути его преодоления // Вестник Воронежского государственного университета. — 2010. — № 10. — Т. 6. — С. 705—712.

Материал поступил в редакцию 27 июня 2017 г.

A NATIONAL ELEMENT IN THE CONTENT OF A CULTURAL AND EDUCATIONAL FUNCTION OF THE STATE

GORBATOVSKAYA Elena Sergeevna — Postgraduate Student of the Department of the Theory of the State and Law at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
 ejlena@inbox.ru
 140011, Russia, Moscow, ul. Shosseynaya, 42

Abstract. *This article deals with the main problems relating to the disclosure of the content of the cultural and educational function of the State in respect of which the author concludes that the national element is inherent to it. The paper examines the interrelation between the content of the function in question and directions in the cultural policy of modern Russia and justifies the conclusion that the cultural and educational function of the State is recognized as one of the priority activities aimed at developing the Russian national identity. The author describes the main approaches to the question of finding a balance between the activities of the State in shaping the Russian national identity, the tasks to preserve national identity and interests of all cultures and ethnic groups represented in State. Conclusions were drawn on the possibility of developing and strengthening domestic cultural and educational links taking into account inter-ethnic and ethnic interests.*

Keywords: *cultural and educational function, function of the State, cultural policy, content of the function, national identity.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Vostrjakov L. E. Kul'turnaja politika: osnovnye koncepcii i modeli // URL: <http://www.culture29.ru> (data obrashhenija: 27.06.2016).
2. Gasanova N. K. Mul'tikul'turizm v kul'turnoj politike. — М. : Jetnosocium, 2014. — 222 s.
3. Gotovo li rossijskoe obshhestvo k modernizacii : analiticheskij doklad / Rossijskaja Akademija nauk, Institut sociologii. — М., 2010. — 179 s.

4. *Komarovskij V. S.* Formirovanie nacional'no-gosudarstvennoj identichnosti Rossii: vyzovy i riski // *Vlast'*. — 2015. — № 3. — S. 20—27.
5. *Malahov V.* Zachem Rossii mul'tikul'turalizm? // Oficial'nyj sayt Centra strategicheskikh issledovanij Privolzhskogo federal'nogo okruga. Gruppy «Russkij Arhipelag». URL: <http://www.antropotok.archipelag.ru> (data obrashhenija: 27.06.2017).
6. *Machkarina O. D.* Problema nacional'nogo i obshhechelovecheskogo v trudah V. S. Solov'eva i N. A. Berdjaeva // *Vestnik Murmanskogo gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta*. — 2008 — № 1. — T. 11. — S. 24—33.
7. *Naumkin V.* Mnogoobrazie protiv edinstva? Primenim li v Rossii kanadskij opyt mul'tikul'turalizma // Oficial'nyj sayt Soveta po vneshnej i oboronnoj politike. URL: <http://svop.ru> (data obrashhenija: 27.06.2017).
8. *Orlova I. B.* Mul'tikul'turalizm v Evrope i Rossii: teorija i praktika // Oficial'nyj sayt dvizenija poslov mira «Federacija za obshhij mir». URL: <http://eurasia.upf.org> (data obrashhenija 27.06.2016).
9. *Poljakov L. V.* Interv'ju «Aktual'nym kommentarijam» // Aktual'nye kommentarii. URL: actualcomment.ru (data obrashhenija: 27.06.2017).
10. *Spirin V. G.* Rossijskij duh // *Samizdat*. URL: <http://samlib.ru/> (data obrashhenija: 07.04.2017).
11. *Sukonkina T. N.* Formirovanie mul'tikul'turnogo obshhestva v regione // *Regionologija*. — 2010 — № 2. — S. 265—274.
12. *Chekmeneva T. G.* Krizis nacional'noj identichnosti v postsovetsoj Rossii i puti ego preodolenija // *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta*. — 2010. — № 10. — T. 6. — S. 705—712.