

БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА И БАНКОВСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

М. В. Ефимова*

Сравнительный анализ порядка исполнения аккредитива по Гражданскому кодексу РФ и UCP-600

Аннотация. В статье представлен сравнительный анализ порядка исполнения аккредитива по российскому законодательству и Унифицированным правилам и обычаям для документарных аккредитивов. В результате проведенного исследования автор приходит к выводу, что несмотря на изменение § 3 гл. 46 ГК РФ о расчетах аккредитивами Федеральным законом от 26 июля 2017 г. № 212-ФЗ, остались серьезные расхождения в правовом регулировании, в том числе в части порядка и принципов исполнения аккредитива. Российскому праву не знаком институт отсрочки исполнения аккредитива, UCP-600 не знает исполнения аккредитива посредством «иных действий». В свою очередь, российскому праву не знакомо понятие «негоциации» аккредитива. Правовой особенностью аккредитива по UCP-600 по сравнению с ГК РФ является предусмотренная Международной торговой палатой возможность представления документов, соответствующих условиям аккредитива, не только в банк-эмитент или исполняющий банк, но и в подтверждающий банк. В ГК РФ отсутствуют принятые в международной банковской практике принципы проверки банками представленных им документов: разумной тщательности и строгого соответствия представленных документов условиям аккредитива.

Ключевые слова: ГК РФ, расчеты аккредитивами, расчеты трансграничными аккредитивами, сравнительный анализ, UCP-600, исполнение аккредитива, принципы исполнения аккредитива.

DOI: 10.17803/1994-1471.2017.85.12.063-067

В результате принятия Федерального закона от 26 июля 2017 г. № 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 212-ФЗ) были внесены серьезные изменения в § 3 гл. 46 ГК РФ о расчетах аккредитивами. Целью указанных изменений была унификация российского законодательства и международной банковской практики, опубликованной Меж-

дународной торговой палатой (МТП) в виде Унифицированных правил и обычаев для документарных аккредитивов (редакция 2007 г., публикация МТП № 600) (далее — UCP-600).

Представляется возможным рассмотреть, решена ли задача унификации российского законодательства о расчетах аккредитивов и международной банковской практики, учитывая, что в процессе расчетов кредитные организации должны действовать по единым правилам и стандартам.

© Ефимова М. В., 2017

* Ефимова Мария Всеволодовна, студентка Института магистратуры Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
mashaefik@yandex.ru
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Указанная проблема рассматривается только в контексте исполнения аккредитива.

Из пункта 1 ст. 867 ГК РФ следует, что объектом обязательства банка-эмитента является действие по совершению в пользу бенефициара платежа или акцепта и платежа переводного векселя либо совершения иных действий по исполнению аккредитива по представлении получателем средств, предусмотренных аккредитивом документов и в соответствии с условиями аккредитива.

Из статьи 2 УСП-600 следует иное содержание объекта обязательства банка-эмитента. Ею предусматривается, что «выполнить обязательство» означает:

- заплатить по предъявлению, если аккредитив исполняется путем платежа по предъявлении (п. «а»);
- принять на себя обязательство отсроченного платежа и заплатить по наступлении срока, если аккредитив исполняется путем отсроченного платежа (п. «в»);
- акцептовать переводной вексель («тратту»), выписанный бенефициаром, и заплатить по наступлении срока, если аккредитив исполняется путем акцепта (п. «с»).

Таким образом, могут быть установлены следующие различия между содержанием объекта обязательства банка-эмитента по российскому праву и УСП-600. Во-первых, российскому праву незнаком институт отсрочки исполнения аккредитива, хотя он может применяться в силу общегражданских норм. Во-вторых, УСП-600 не знает исполнения аккредитива посредством «иных действий», которые в законе не раскрыты.

Однако в целом, представляется, объект обязательства банка-эмитента по российскому праву и УСП-600 составляют одни и те же действия. Если аккредитив подтвержден, то подтверждающий банк также обязан исполнить аккредитив в соответствии с его содержанием. Содержание аккредитивного обязательства включает только обязательство банка-эмитента (подтверждающего банка) перед бенефициаром, поскольку оно является односторонне обязывающим. Например, у бенефициара отсутствует обязанность представлять документы, соответствующие условиям аккредитива. Его невозможно заставить сделать надлежащее представление, допустим, в судебном порядке. Однако в противном слу-

чае он не получит исполнение по аккредитиву. Бенефициар не обязан также давать согласие на изменение безотзывного аккредитива в соответствии с п. 2 ст. 869 ГК РФ в редакции Закона № 212-ФЗ. Это не случайно, поскольку бенефициар является кредитором и не имеет обязанностей.

Следовательно, в дальнейшем рассмотрению подлежат только обязанности банка-эмитента.

Статьей 7 УСП-600 предусмотрено, что, если предусмотренные аккредитивом документы представлены исполняющему банку или банку-эмитенту и составляют надлежащее представление, банк-эмитент должен выполнить обязательство, если аккредитив подлежит исполнению путем:

- «I. платежа по предъявлению, отсроченного платежа или акцепта в банке-эмитенте;
- II. платежа по предъявлению в исполняющем банке, и этот исполняющий банк не осуществляет платеж;
- III. отсроченного платежа в исполняющем банке, и этот исполняющий банк не принимает на себя обязательство отсроченного платежа или, приняв на себя обязательство отсроченного платежа, не осуществляет платеж по наступлении срока;
- IV. акцепта в исполняющем банке, и этот исполняющий банк не акцептует выписанную на него тратту или, акцептовав выписанную на него тратту, не осуществляет платеж по наступлении срока;
- V. негоциации в исполняющем банке, и этот исполняющий банк не осуществляет неготацию».

Содержание обязательства подтверждающего банка раскрыто в ст. 8 УСП-600. Ею установлено, что, если предусмотренные аккредитивом документы представлены подтверждающему банку или любому другому исполняющему банку и составляют надлежащее представление, подтверждающий банк должен:

- «i. выполнить обязательство, если аккредитив подлежит исполнению путем:
 - a. платежа по предъявлению, отсроченного платежа или акцепта в подтверждающем банке;
 - b. платежа по предъявлению в другом исполняющем банке, и этот исполняющий банк не осуществляет платеж;

- с. отсроченного платежа в другом исполняющем банке, и этот исполняющий банк не принимает на себя обязательство отсроченного платежа или, приняв на себя обязательство отсроченного платежа, не осуществляет платеж по наступлении срока;
- d. акцепта в другом исполняющем банке, и этот исполняющий банк не акцептует выписанную на него тратту или, акцептовав выписанную на него тратту, не осуществляет платеж по наступлении срока;
- e. неогоциации в другом исполняющем банке, и этот исполняющий банк не неогоцирует;
 - ii. неогоцировать без оборота, если аккредитив подлежит исполнению путем неогоциации в подтверждающем банке».

Из процитированных норм вытекают следующие выводы:

1. По российскому праву ни банк-эмитент, ни подтверждающий банк не принимают на себя обязательство «неогоцировать» аккредитив.

UCP-600 предоставляет подтверждающему банку возможность неогоцировать аккредитив в любом случае, а обязанность банка-эмитента неогоцировать аккредитив возникает только в случае, когда неогоциацию по каким-либо причинам отказывается совершать исполняющий банк.

В соответствии со ст. 2 UCP-600 «Неогоциация означает покупку исполняющим банком тратт (выписанных на банк иной, чем исполняющий банк) и (или) документов, составляющих надлежащее представление, путем предоставления аванса либо согласия предоставить аванс бенефициару не позднее банковского дня, в который исполняющему банку причитается возмещение».

Поскольку российскому законодательству не знаком термин «неогоциация», в ст. 867 ГК РФ он был заменен на «иные действия по исполнению аккредитива».

Порядок проверки документов, представленных получателем средств в надлежащий банк по российскому законодательству определяется одной статьей — ст. 871 ГК РФ в редакции Закона № 212-ФЗ.

Процедура проверки трансграничного аккредитива регулируется ст. 14—33 UCP-600. Таким образом, значительная часть норм указанных международных правил посвящена именно исполнению аккредитива. Кроме того,

в развитие указанных правил МТП подготовила и утвердила Международную стандартную банковскую практику проверки документов в соответствии с UCP-600 (редакция 2013 г., публикация ICC № 745R).

Таким образом, исполнение трансграничного аккредитива урегулировано подробным образом, более тщательно и конкретно, чем в российском законодательстве.

Сравнительный анализ правил проверки банками документов, представленных бенефициаром, выявил следующие концептуальные отличия, на которые необходимо обратить внимание.

В соответствии с п. 2 ст. 871 ГК РФ документы, соответствующие условиям аккредитива, должны быть представлены получателем средств, либо в исполняющий банк, либо в банк-эмитент, которые должны проверить их с точки зрения соответствия условиям аккредитива в срок, не превышающий пяти рабочих дней со дня их получения, и принимают решение о выплате или об отказе от выплаты.

В соответствии с п. «а» ст. 6 UCP-600 «аккредитив должен предусматривать банк, в котором он подлежит исполнению, или то, что он подлежит исполнению в любом банке. Аккредитив, предусматривающий исполнение в исполняющем банке, также подлежит исполнению в банке-эмитенте».

Из статьи 8 UCP-600 также следует, что аккредитив может подлежать исполнению в подтверждающем банке.

Возможность представления документов в подтверждающий банк косвенно вытекает из редакции п. 6 ст. 871 ГК РФ, где предусмотрено, что «документы, принятые подтверждающим банком, представляются им в банк-эмитент». Однако ввиду нечеткости редакции предыдущего предложения, где речь идет о передаче документов исполняющим банком, непонятно, имеется в виду непосредственное получение подтверждающим банком документов от бенефициара либо по цепочке — от исполняющего банка.

В любом случае получение документов подтверждающим банком и исполнение им аккредитива прямо ГК РФ не предусмотрены.

Отсюда следует, что правовой особенностью аккредитива по UCP-600 по сравнению с ГК РФ является предусмотренная МТП возможность представления документов, соот-

ветствующих условиям аккредитива, не только в банк-эмитент или исполняющий банк, но и в подтверждающий банк.

2. В пункте 4 ст. 871 ГК РФ закреплен принцип проверки представленных бенефициаром документов по внешним признакам.

К сожалению, в ст. 871 ГК РФ не нашли воплощения иные принятые в международной банковской практике принципы проверки банками представленных им документов:

- разумной тщательности,
- строгого соответствия представленных документов условиям аккредитива¹.

Принцип разумной тщательности, например, сформулирован в UCP-600 следующим образом. В соответствии с п. «d» ст. 14 UCP-600 «данные в документе при рассмотрении их в контексте аккредитива, самого документа и международной стандартной банковской практики не обязательно должны быть идентичными, но и не должны противоречить данным в этом же документе, в любом другом предусмотренном документе или в аккредитиве». Аналогичное правило применительно к копии транспортного документа содержится в ст. A6 (b) ISBP 745R.

Принцип разумной тщательности означает, что банки должны истолковывать представленные документы с точки зрения их соответствия условиям аккредитива таким образом, чтобы, во-первых, не пропускать противоречий в содержании документов, во-вторых, не принуждать бенефициара составлять документы, которые «слово в слово» повторяют условия аккредитива. Этот принцип проверки документов обязывает банк толковать содержание представленных документов разумным образом, как это должен делать грамотный профессионал.

Принцип строгого соответствия, применяемый при анализе банком документов, представленных бенефициаром, например воплощен в п. «а» ст. 14 UCP-600. В нем указано, что «исполняющий банк, действующий в соответствии с полномочиями на исполнение, подтверждающий банк, если таковой имеется, и банк-эмитент должны проверить представ-

ление, чтобы определить исключительно на основании документов, составляют ли они по своим внешним признакам надлежащее представление».

Этот принцип означает, что банки должны строго придерживаться условий аккредитива, с которыми необходимо сравнить содержание представленных бенефициаром документов, без права заменить один документ другим, равноценным по правовой цели и значению. Это правило применяется даже в тех случаях, когда приказодателем была допущена ошибка при составлении перечня документов, подлежащих представлению бенефициаром.

Кроме того, в UCP-600 сформулирован так называемый принцип «игнорирования недокumentарного условия». Так, в соответствии с п. «h» ст. 14 UCP-600, «если аккредитив содержит какое-либо условие без указания документа, которым должно подтверждаться выполнение этого условия, банки будут считать такое условие не написанным и не будут принимать его во внимание».

Указанный принцип также отсутствует в российском законодательстве.

Из пункта 2 ст. 871 ГК РФ следует, что в результате проверки документов, представленных получателем средств, исполняющий банк должен либо произвести исполнение, либо сообщить об отказе.

К сожалению, в российском законодательстве отсутствуют иные последствия проведенной банком проверки поступивших документов, которые предусмотрены в UCP-600.

Так, в соответствии с п. «b» ст. 16 UCP-600 «если банк-эмитент устанавливает, что представление не является надлежащим, он может, по своему собственному усмотрению, обратиться к приказодателю за его согласием принять документы с расхождениями».

Приказодатель может дать указание банку-эмитенту, а банк-эмитент — исполняющему банку о принятии документов с расхождениями и об исполнении аккредитива.

ГК РФ не содержит правил, регулирующих юридическую судьбу документов, не соответствующих условиям аккредитива. Эти правила

¹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй, постатейный. 5-е изд., испр. и доп. с использованием судебно-арбитражной практики / отв. ред. О. Н. Садиков. М.: Контракт; Инфра-М., 2006.

сформулированы в ст. 16 UCP-600 достаточно подробно (пп. «iii» п. «с» ст. 16 UCP-600).

Таким образом, в отличие от российского законодательства, трансграничный аккредитив, регулируемый UCP-600, содержит подробный регламент проверки банками документов, представленных бенефициаром с целью получения исполнения по аккредитиву. В UCP-600 содержатся принципы проверки документов,

имеется подробная Международная стандартная банковская практика проверки документов в соответствии с UCP-600 (редакция 2013 г., публикация ICC № 745R).

К сожалению, в российском законодательстве указанные разработки отсутствуют, что является его недостатком и потенциально может приводить к спорам в области расчетов аккредитивами.

БИБЛИОГРАФИЯ

Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй, постатейный. — 5-е изд., испр. и доп. с использованием судебно-арбитражной практики / отв. ред. О. Н. Садиков. — М. : Контракт ; Инфра-М, 2006.

Материал поступил в редакцию 27 июля 2017 г.

A COMPARATIVE ANALYSIS OF THE LETTER OF CREDIT EXECUTION UNDER THE CIVIL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION AND UCP-600

EFIMOVA Maria Vsevolodovna — Master's Degree Student at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

mashaefik@yandex.ru

125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

Abstract. *The article provides a comparative analysis of the letter of credit execution under Russian law and Uniform Customs and Practice for Documentary Credits. All things considered, the author concludes that, despite amendments to Paragraph 3 Chapter 46 of the Civil Code of the RF concerning the letters of credit execution, after the adoption of the Federal Law of 26 July 2017 № 212-FZ, serious discrepancies in the legal regulation remain, inter alia, in the area of the order and principles of the letter of credit execution. Russian law does not provide for the deferred execution of the letter of credit, under UCP-600 the letter of credit cannot be executed through "other actions." In turn, Russian law does not contain provisions concerning the concept of "negotiation" of the letter of credit. A legal peculiarity of the letter of credit under the UCP-600 as compared with the Civil Code of the RF is the opportunity set forth in the ICC to submit documents in accordance with the terms of the letter of credit not only to the issuing bank or performing bank but also to the confirming bank. The Civil Code of the Russian Federation does not contain any principles of bank verification of documents submitted to banks adopted in international banking practice: 1) due diligence, and 2) strict conformity of the documents submitted with the terms of the letter of credit.*

Keywords: *Civil Code of the Russian Federation, settlements in letters of credit, settlements in cross-border letters of credit, comparative analysis, UCP-600, execution of the letter of credit, principles of execution of the letter of credit.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй, постатейный. — 5-е изд., испр. и доп. с использованием судебно-арбитражной практики / отв. ред. О. Н. Садиков. — М. : Контракт ; Инфра-М, 2006.