

О свойствах судебных решений в уголовном процессе

Аннотация. В статье рассматриваются свойства судебных решений в уголовном судопроизводстве как актов судебной власти, отражающих ее основные признаки. Делается вывод о том, что такими свойствами являются самостоятельный и независимый характер, ситуационность, целенаправленность, объективность, обязательность, регулятивный характер, правоприменительный характер. Судебные решения, принимаемые в ходе уголовного судопроизводства, в их совокупности, должны отвечать требованиям полноты судебной власти — приниматься в условиях, когда суд в ходе рассмотрения уголовного дела либо разрешения определенного вопроса не ограничен в процессуальной активности и возможности осуществлять познавательную деятельность в полном объеме, не связан позицией сторон по уголовному делу, имеет надлежащий процессуальный инструментарий для осуществления судебного контроля на всех этапах производства по уголовному делу.

Судебные решения в уголовном судопроизводстве выступают средствами реализации функций суда на различных стадиях процесса, в сконцентрированном виде отражают весь процесс уголовного судопроизводства, раскрывают логическую деятельность суда по установлению обстоятельств дела и их юридической оценке.

Судебные решения обеспечивают достижение задач уголовного судопроизводства в каждом конкретном деле, упорядочивая правоотношения, возникающие между участниками процесса, способствуя защите прав и законных интересов личности и публичных интересов при производстве по уголовным делам.

Ключевые слова: судебное решение, уголовный процесс, процессуальный акт, индивидуальное правовое регулирование, акт судебной власти, правоприменение, процессуальная форма, назначение уголовного судопроизводства, независимость суда, объективность судебной власти.

DOI: 10.17803/1994-1471.2017.85.12.135-140

Судебные решения в уголовном процессе представляют собой принятые в порядке и формах, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, акты правоприменения, содержащие властные волеизъявления суда, направленные на защиту в конкретном уголовном деле прав и законных интересов личности, общества, государства. Судебное решение может быть рассмотрено как основанный на законе акт судебной власти, в котором указывается предписание по принудительному применению правовых норм, разрешаю-

© Беляев М. В., 2017

* Беляев Максим Владимирович, кандидат юридических наук, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Казанского филиала Российского государственного университета правосудия, заместитель Председателя Верховного суда Республики Татарстан
2216406@mail.ru
420088, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. 2-я Азинская, д. 7а

щее конкретный вопрос, имеющий правовой характер. П. А. Лупинская писала о том, что в процессуальных решениях «не только даются ответы на вопросы, касающиеся наличия или отсутствия юридически значимых обстоятельств, при которых могут быть совершены определенные правовые действия, но и указывается решение о самом действии», а «процессуально-правовые решения содержат ответы на вопросы “что установлено” и “как действовать для достижения поставленной цели”»¹.

Следует согласиться с теми авторами, которые полагают, что в судебном решении содержатся два важнейших начала — констатационное (декларативное), подразумевающее «содержание в судебном решении подтверждения наличия или отсутствия материального правоотношения», и императивное (провозглашаемое от имени государства предписание суда относительно прав и обязанностей конкретных лиц)².

Судебное решение, выраженное в соответствующем процессуальном акте, является средством реализации функций суда в уголовном судопроизводстве. Так, например, судебное решение, в котором дано разрешение на производство обыска в жилом помещении, позволяет принудительным образом ограничить конституционное право конкретного гражданина (граждан) на неприкосновенность жилища, непосредственно разрешает юридическую ситуацию относительно возможности обыска в строго определенном жилом помещении, является средством реализации судебного контроля за досудебным производством в уголовном деле.

С. К. Загайнова совершенно справедливо отметила, что формирование независимой судебной власти обусловило новую роль, которую выполняют судебные акты в правовом государстве³. Л. А. Воскобитова рассматривает

судебные акты в качестве элемента механизма реализации судебной власти посредством судопроизводства⁴.

И. Я. Фойницкий, анализируя феномен судебной власти, выделял такие ее признаки, как внешняя самостоятельность («отправление судебных функций независимо от каких бы то ни было посторонних ведомств или лиц, согласно закону и истинным интересам правосудия»); применение и толкование закона к отдельным случаям действительной жизни; отсутствие нормотворчества (судебное толкование «сводится к решению двух вопросов: существует ли известная норма, обнимает ли она данный вопрос или случай, решению подлежащий»); применение закона «в границах конкретно определенного дела», подлежащего разрешению; равенство судов в толковании права — в одинаковом объеме и одинаковой юридической силе (окончательные решения каждой судебной инстанции имеют одинаковую силу); «пополнение процессуальных норм» (применение их по аналогии); реализация задачи охраны прав государства, общества и личности («ограждения прав, законом дарованных, против всех нарушителей их»); полнота судебной власти (возможность осуществления судебной деятельности, действительного производства судебных действий и осуществления судебных решений «независимо от прочих властей»); внутренняя самостоятельность («плод твердого убеждения и высокой безупречной нравственности»)⁵.

Л. А. Воскобитова, исследуя судебную власть, выделила две группы ее свойств — общие свойства власти, специфичным образом проявляющиеся в судебной власти, и специальные свойства судебной власти. К общим были отнесены: социальный характер власти (она реализуется через взаимодействие людей); структура властеотношений (субъект власти, подвластные структуры и содержание властного отношения между ними); осознан-

¹ Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: их виды, содержание и формы. М., 1976. С. 12—13.

² Хахалева Е. А. Обоснованность решения суда общей юрисдикции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. С. 13—14.

³ Загайнова С. К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 4.

⁴ Воскобитова Л. А. Теоретические основы судебной власти. М., 2017. С. 177—180.

⁵ Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. 1. С. 158—195.

ность и целенаправленность (направлена на разрешение правового конфликта с целью защиты в каждом конкретном деле нарушенного права и его восстановления); волевой характер (выражается в принятии волевого акта — судебного решения по рассматриваемому вопросу); объективность (соответствие судебного акта нормам права, обоснование его этими нормами, максимальный учет мнения сторон при вынесении решения, отражение в решении доводов и аргументов сторон, их последовательный анализ, обоснованная и мотивированная оценка и мотивированное изложение принятого решения); легитимность (рационально-правовая оценка ее субъектами процесса и сообществом и их эмоциональное отношение к ней); регулирующее и организующее предназначение (оказывает регулирующее воздействие на правоотношения путем уточнения и конкретизации содержания и смысла правовых норм); принудительный характер (конкретность и персонафицированность применяемого принуждения).

В качестве специальных свойств судебной власти были выделены особая предметная область (ее составляют три вида правовых конфликтов — материально-правовые или процессуально-правовые конфликты, разрешение которых отнесено к компетенции суда в силу прямого указания закона; конфликты, которые могут быть разрешены судом по волеизъявлению сторон; конфликты правового характера, не имеющие прямого регулирования в законе); ситуационный характер (судебной властью в полном объеме своих полномочий она становится только после того, как состоится соответствующий единичный и ситуативный процессуальный акт обращения к ней за разрешением конкретного правового конфликта); нормативно-правовой характер (действует только в сфере права, имеет юрисдикционный характер, осуществляется только посредством судопроизводства)⁶.

Вынесение судебного решения органом, являющимся непосредственным носителем самостоятельной и независимой судебной власти, позволяет сделать вывод о том, что судебное решение как акт реализации судом своих полномочий должно отражать основные свойства судебной власти.

При сопоставлении вышеуказанных свойств с судебными решениями, выносимыми судом в уголовном судопроизводстве (с точки зрения правового регулирования порядка их вынесения, структуры и содержания, а также фактического содержания проанализированных конкретных уголовно-процессуальных решений, вынесенных судом) представляется возможным выделить следующие признаки судебных решений, отражающих основные свойства судебной власти:

1. Самостоятельный и независимый характер судебных решений. Этот признак судебных решений может рассматриваться с нескольких позиций:

- 1) решения принимаются в условиях, исключающих воздействие на суд со стороны любых участников судопроизводства и иных лиц;
- 2) судьи, выносящие решения, независимы, подчиняются только закону, руководствуются внутренним убеждением, основанным на анализе всей совокупности обстоятельств дела, законе и совести (ст. 8.1, ст. 17 УПК РФ);
- 3) суды при принятии решений независимы от вышестоящих судов в толковании права — решения каждой судебной инстанции имеют одинаковую силу. Суд вышестоящей инстанции может отменить судебное решение, принятое нижестоящим судом в строго установленном порядке и при наличии конкретных оснований, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 4 ст. 389.19 УПК РФ при отмене судебного решения и передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство суд апелляционной инстанции не вправе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения; достоверности или недостоверности того или иного доказательства; преимуществах одних доказательств перед другими; виде и размере наказания.

Л. А. Воскобитова совершенно обоснованно пишет о том, что самостоятельность и независимость судебной власти предопределяет их процессуальную особенность — ни одно из судебных решений «не требует процессуального утверждения, согласования или санкционирования» со стороны каких бы то ни было органов государственной власти⁷.

⁶ Воскобитова Л. А. Указ. соч. С. 90—138.

⁷ Указ. соч. С. 179.

2. Ситуационность. Судебные решения выносятся по вопросам, разрешающим конкретный правовой конфликт на основании процессуального акта обращения уполномоченного на то участника уголовного судопроизводства. Ситуационный характер судебных решений имеет два аспекта:

- 1) суд не может разрешить конфликт и принять решение по своей инициативе вне обращения компетентных лиц. Так, например, суд не может разрешить вопрос о законности отказа в возбуждении конкретного уголовного дела и вынести по данному вопросу постановление, если с жалобой на отказ в возбуждении уголовного дела не обратился кто-либо из заинтересованных лиц, например пострадавшее лицо, обратившееся с заявлением в органы следствия;
- 2) суд выносит решение в рамках конкретного дела, подлежащего разрешению, не вторгаясь в иные правовые конфликты.

Так, например, суд не может при вынесении приговора предрешить вопрос о виновности иного лица, уголовное дело в отношении которого не было им рассмотрено по существу.

3. Целенаправленность. Судебное решение представляет собой волевой осознанный акт, выносимый для разрешения конкретного правового конфликта и направленный на защиту в каждом конкретном уголовном деле прав и законных интересов личности, общества, государства. С. К. Загайнова совершенно справедливо отметила, что в судебных актах реализуется цель судебной власти — обеспечение и реализация прав и свобод граждан и организаций⁸. Так, вынося решение о применении в качестве меры пресечения заключения обвиняемого под стражу в соответствии со ст. 108 и 109 УПК РФ, суд разрешает вопрос о том, являются ли приоритетными в каждом конкретном деле с учетом его фактических обстоятельств публичные интересы, заключающиеся в создании надлежащих условий расследования и разрешения данного дела (включая явку обвиняемого), либо право обвиняемого на личную свободу и презумпция невиновности.

4. Объективность. Данный признак судебного решения может быть рассмотрен в нескольких смыслах:

- 1) судебное решение принимается не субъективно-произвольно, а в рамках правовых норм, определяющих порядок его принятия, форму и содержание (процессуальный аспект), а также правовых предписаний, обозначающих границы усмотрения суда при принятии решения (материальный аспект);
- 2) судебное решение выносится с учетом позиций сторон, в нем отражаются доводы и аргументы сторон, их последовательный анализ, обоснованная оценка;
- 3) судебное решение носит мотивированный характер, который отражает ход и результаты эпистемологической деятельности суда в ходе его принятия.

Так, например, порядок вынесения постановления суда о применении принудительных мер медицинского характера строго определен законом, в этом решении анализируются позиции и доводы сторон, при вынесении данного решения учитываются интересы сторон, а также публичный интерес, заключающийся в необходимости лечения лица, представляющего опасность для себя и окружающих и совершившего общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом; постановление суда о применении принудительных мер медицинского характера должно быть мотивировано.

5. Принудительность. Судебное решение носит обязательный характер и подлежит безусловному исполнению лицами, которым оно адресовано. Исполнение решения обеспечивается принудительным образом. Так, например, для исполнения итоговых судебных решений, разрешающих уголовное дело по существу, уголовно-процессуальный закон предусматривает специальную процедуру, определяющую порядок вступления их в законную силу, и процедуру рассмотрения вопросов, возникающих в ходе их исполнения (гл. 46 и 47 УПК РФ).

6. Регулятивный характер. Судебное решение оказывает регулирующее воздействие на возникающие в каждом конкретном деле

⁸ Загайнова С. К. Указ. соч. С. 9.

уголовно-процессуальные правоотношения путем уточнения и конкретизации содержания и смысла правовых норм применительно к его участникам, может определять дальнейшее движение уголовного дела. Так, например, решение суда апелляционной инстанции об отмене решения суда первой инстанции и передаче его на рассмотрение в суд первой инстанции определяет дальнейшее движение данного решения и означает трансформацию статуса осужденного в статус подсудимого по уголовному делу.

7. Правоприменительный характер. Судебные решения являются актами правоприменения, результатом толкования права. Уголовно-процессуальные нормы также могут быть применены по аналогии, это предполагает, что имеющиеся процессуальные нормы интерпретируются определенным образом и применяются для регулирования сходных общественных отношений.

8. Судебные решения, принимаемые в ходе уголовного судопроизводства, в их совокупности, должны отвечать требованиям полноты судебной власти. И. Я. Фойницкий писал о том, что в руках судебной власти должны быть сосредоточены все мероприятия, «обеспечивающие возможность судебного разбирательства и действительное осуществление судебных решений», высказываясь за то, что предварительное следствие не может быть от суда совершенно независимым⁹. Это свойство судебных решений — обеспечивать полноту судебной власти в уголовном судопроизводстве — представляется нам чрезвычайно важным. Судебные решения должны приниматься судом в условиях, когда он в ходе рассмотрения уголовного дела либо разрешения определенного вопроса не ограничен в процессуаль-

ной активности и возможности осуществлять познавательную деятельность в полном объеме, не связан позицией сторон по уголовному делу, имеет надлежащий процессуальный инструментарий для осуществления судебного контроля на всех этапах производства по уголовному делу.

Отражение в судебных решениях основных свойств судебной власти приводит к выводу о том, что выше определенные признаки уголовно-процессуальных решений могут быть общими для всех судебных решений, принимаемых также в ходе гражданского, административного, конституционного и других видов судопроизводства. Это обусловлено в первую очередь единством судебной власти.

С. К. Загайнова, анализируя институт судебных актов, также пришла к выводу о его межотраслевом характере¹⁰. Однако правовое регулирование порядка принятия судебных решений в публичных отраслях права, и в первую очередь в уголовно-процессуальном праве, существенным образом отличается от аналогичных процессов, регламентированных нормами частного права. Это касается и содержания судебных решений, круга вопросов, по которым они могут быть вынесены, процедуры, предшествующей принятию решения, порядка принятия самого решения и других значимых обстоятельств.

Решения, принимаемые судом в уголовном судопроизводстве, выступают средствами реализации функций суда на различных стадиях процесса, в сконцентрированном виде отражают весь процесс уголовного судопроизводства, деятельность всех его участников, раскрывают логическую деятельность суда по установлению обстоятельств дела и их юридической оценке.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Воскобитова Л. А. Теоретические основы судебной власти. — М. : Норма, 2017. — 287 с.
2. Загайнова С. К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Екатеринбург, 2008. — 50 с.
3. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: их виды, содержание и формы. — М. : Юридическая литература, 1976. — 166 с.

⁹ Фойницкий И. Я. Указ. соч. С. 189.

¹⁰ Загайнова С. К. Указ. соч. С. 10.

4. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. — СПб. : Альфа, 1996. — Т. 1. — 552 с.
5. Хахалева Е. А. Обоснованность решения суда общей юрисдикции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Краснодар, 2005. — 26 с.

Материал поступил в редакцию 18 сентября 2017 г.

PROTECTION OF COURT HOLDINGS IN CRIMINAL PROCEDURE

BELYAEV Maksim Vladimirovich — PhD in Law, Professor of the Department of Criminal and Legal Studies, Kazan Branch of the Russian State University of Justice, Deputy Chairman of the Supreme Court of the Republic of Tatarstan

2216406@mail.ru

420088, Russia, Republic of Tatarstan, Kazan, ul. 2-ya Azinskaya, d. 7a

Abstract. *The article discusses the features of court holdings in criminal proceedings as acts of the judiciary reflecting its basic features. It is concluded that such properties possess separate and independent nature, situation orientation, focus, integrity, commitment, regulatory nature, enforcement nature. Court decisions rendered in criminal proceedings, all together, shall meet the requirements of the completeness of the judiciary. In other words, they shall be made in such a way that the court during the hearing of a criminal case or consideration of a case is not limited in its procedural activity and possibility to study the matter in full. Besides, it shall not be bound by the position of the parties in a criminal case, has an appropriate procedure for the judicial control at all stages of criminal proceedings.*

Court holdings in criminal procedure act as the means of realization of its functions at different stages of the trial. In the concentrated form, they reflect the entire criminal proceedings and reveal the logical operations of the court on establishment of the facts of the case and their legal assessment.

Court holdings provide the achievement of the objectives of the criminal proceedings in each individual case, organizing the legal relationship arising between actors contributing to the protection of the rights and lawful interests of individuals and public interests in criminal proceedings.

Keywords: *court holding, criminal procedure, procedural act, individual legal regulation, act of the judiciary, law enforcement, procedural form, designation of criminal proceedings, court independence, impartiality of the judiciary.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Voskobitova L. A. Teoreticheskie osnovy sudebnoj vlasti. — M. : Norma, 2017. — 287 s.
2. Zagajnova S. K. Sudebnye akty v grazhdanskom i arbitrazhnom processe: teoreticheskie i prikladnye problemy : avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. — Ekaterinburg, 2008. — 50 s.
3. Lupinskaja P. A. Reshenija v ugovnom sudoproizvodstve: ih vidy, sodержanie i formy. — M. : Juridicheskaja literatura, 1976. — 166 s.
4. Fojnickij I. Ja. Kurs ugovnogo sudoproizvodstva. — SPb. : Al'fa, 1996. — Т. 1. — 552 s.
5. Hahaleva E. A. Obosnovannost' reshenija suda obshhej jurisdikcii : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — Krasnodar, 2005. — 26 s.