

## Баланс интересов в алиментных правоотношениях

**Аннотация.** В данной статье предпринята попытка рассмотреть алиментные правоотношения через призму баланса интересов. Выделены особенности баланса интересов в семейных правоотношениях, прежде всего связанные с принципом необходимости обеспечения интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи. Сделан вывод о том, что под балансом интересов следует понимать такое состояние семейного правоотношения, в котором права и обязанности сторон соразмерны и защищены права и законные интересы несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи. Баланс интересов в алиментных правоотношениях рассмотрен на трех уровнях: законодательном, правоприменительном и индивидуальном (уровне соглашений субъектов семейного права), а также на трех этапах существования алиментного правоотношения: формализации алиментного обязательства, его исполнения, а также изменения и прекращения. На стадии формализации в целях обеспечения баланса интересов необходимо прежде всего установить надлежащих субъектов и размер алиментных обязательств. При этом злоупотребления могут быть с обеих сторон; слабая сторона правоотношения также может злоупотреблять своим правом на получение алиментов. Обеспечение баланса интересов на стадии исполнения алиментных обязательств направлено прежде всего на сохранение достойного уровня жизни для всех участников алиментных правоотношений. При изменении и прекращении алиментных обязательств важную роль играет ситуационный метод регулирования семейных отношений, в частности при изменении размера подлежащих уплате алиментов. Значительную роль в обеспечении баланса интересов в алиментных отношениях играют разъяснения Конституционного Суда РФ.

**Ключевые слова:** баланс интересов, алиментные обязательства, интерес, принцип обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи, соглашение об уплате алиментов, ситуационный метод, злоупотребление правом, Концепция развития семейного законодательства, защита прав и законных интересов третьих лиц, изменение размера алиментов.

**DOI: 10.17803/1994-1471.2018.86.1.077-087**

**П**онятие «баланс интересов» нередко используется в правовой науке<sup>1</sup>, однако общепринятое его понимание пока не утвердилось. Считаем, что **под балансом интересов следует понимать такое состояние правоотношения, в котором права и обязанности**

---

<sup>1</sup> См., например: Зинковский М. А. Договор поставки товара от производителя в торговые сети: баланс интересов сторон // *Налоги (газета)*. 2009. № 9 (611). С. 20—23; Шичанин А. В., Гривков О. Д. Залог как способ обеспечения обязательств и баланс интересов участников гражданских правоотношений // *Адвокат*. 2004. № 9. С. 37—38.

---

© Пьянкова А. Ф., 2018

\* Пьянкова Анастасия Федоровна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права Пермского государственного научного исследовательского университета (ПГНИУ)  
pyankova-af@yandex.ru  
614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, д. 15

**сторон соразмерны и стороны имеют равные возможности для реализации своих законных интересов<sup>2</sup>.**

Данное понятие выработано в рамках цивилистической науки. Специальных исследований баланса интересов в семейных отношениях до настоящего времени не проводилось. Между тем семейное право, по меткому замечанию Т. В. Шершень, «не является в чистом виде частным правом, поскольку частные и публичные интересы и регулируемые им отношения нередко оказываются переплетенными и взаимообусловленными. Сложный дуалистический характер правового воздействия на семейные правоотношения обусловлен необходимостью защиты законных интересов членов семьи, в первую очередь несовершеннолетних и нетрудоспособных лиц»<sup>3</sup>. Поэтому цивилистическое определение баланса интересов должно быть скорректировано с учетом специфики семейного права.

Конституционный Суд РФ, рассматривая дела, вытекающие из семейных правоотношений, весьма часто апеллирует к понятию баланса интересов. Так, в определении от 17.01.2012 № 122-О-О<sup>4</sup> Суд подчеркнул, что «в основе правового регулирования отношений, возникающих в связи с принудительным исполнением родителями обязанности содержать своих несовершеннолетних детей, лежит требование о необходимости обеспечения баланса интересов обеих сторон алиментных отношений». Европейский Суд по правам человека по каждому делу отыскивает «справедливый баланс» между интересами. Так, по делу «Рытченко против Российской Федерации»<sup>5</sup> ЕСПЧ со ссылкой на ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод указал, что необходимо соблюдать стро-

гий баланс между интересами ребенка и интересами родителей. В процессе соотнесения этих интересов *приоритет имеют интересы ребенка*, которые в зависимости от их характера и значения могут *перевешивать интересы родителей*. В частности, родитель может быть лишен прав, предоставляемых ст. 8 Конвенции, в случае наличия угрозы здоровью и развитию ребенка.

Для анализа баланса интересов в рамках семейных отношений необходимо обратиться к понятию «интерес» в семейном праве. А. Г. Малинова обращает внимание на то, что в семье «отражаются и особым образом преломляются характерные для данного общества способы согласования интересов различных индивидов друг с другом, а также с интересами общества в целом. Не случайно в СК РФ понятие интереса имеет наибольшую частоту употребления (74 случая на 170 статей, тогда как в ГК РФ — 167 случаев на 1224 статьи)»<sup>6</sup>. Она также полагает, что «для семейного права характерна тесная взаимосвязь сугубо личных, частных и таких публичных интересов, как: воспроизводство человека... воспроизводство системы семейных и родственных связей, обеспечение культурной преемственности и др... Перспективы развития семейного права связаны с гармоничным согласованием личных (частных) интересов участников семейных отношений и институционально-семейных публичных интересов».

Интересно обратиться к мнению О. Ю. Ильиной. Она считает, что в семейных отношениях баланс интересов неприемлем: должна идти речь не о балансе, который, по мнению данного автора, представляет собой «равновесие», а о «гармонизации», которая «предполагает приведение в состояние соответствия, слаженности.

<sup>2</sup> Об этом подробнее см.: Пьянкова А. Ф. Концепция баланса интересов и ее место в гражданском праве России // Вестник ПГУ. Юридические науки. 2014. № 2. С. 117—130.

<sup>3</sup> Шершень Т. В. Частные и публичные начала в правовом регулировании алиментных обязательств // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2010. № 4. С. 167.

<sup>4</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> Постановление от 20.01.2011 по делу «Рытченко (Rytchenko) против Российской Федерации» (жалоба № 22266/04) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> Малинова А. Г. Категория «интерес» в семейном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. С. 3.

Именно согласованность, соразмерность, а не равновесие в сочетании частных и публичных интересов является особенностью семейного права, обеспечивающей эффективность применения семейно-правовых норм»<sup>7</sup>.

Позволим себе не согласиться с мнением уважаемого специалиста в области семейного права. Баланс необязательно предполагает равновесие — наоборот, при его нахождении учитывается, в частности, наличие слабой стороны правоотношения. Кроме того, если определять баланс интересов через равновесие, это также, на наш взгляд, будет соответствовать специфике семейного права. Так, В. А. Мальцев, доказывая, что в наибольшей степени для определения баланса интересов подходит феномен «равновесие», отмечает, что при этом, «во-первых, учтены интересы всех субъектов этих правоотношений, во-вторых, интересы одних субъектов не противопоставляются интересам других субъектов и, в-третьих, эти интересы *уравновешены путем выделения среди них приоритетных*»<sup>8</sup> (курсив наш. — А. П.).

Исходя из изложенного, представляется возможным сформулировать следующее определение баланса интересов применительно к семейным отношениям: **под балансом интересов следует понимать такое состояние семейного правоотношения, в котором права и обязанности сторон соразмерны и защищены права и законные интересы несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи.**

Баланс интересов обеспечивается на трех уровнях:

**1. Законодательный.** В нормативном материале заложен определенный баланс интересов посредством предоставления слабой стороне

дополнительных прав или возложения на другую сторону дополнительных обязанностей, посредством выбора приоритетного интереса. Например, иски о расторжении брака могут предъявляться в суд по месту жительства истца в случаях, если при нем находится несовершеннолетний или по состоянию здоровья выезд истца к месту жительства ответчика представляется для него затруднительным (п. 4 ст. 29 ГПК РФ<sup>9</sup>).

**2. Правоприменительный.** При наличии пробелов в законодательстве судебные и иные правоприменительные органы (органы опеки и попечительства) отыскивают баланс интересов в конкретном правоотношении. Более того, специфика семейных отношений обуславливает такой метод их регулирования, как ситуационный: во многих нормах семейного права содержатся понятия, которые нуждаются в конкретизации при применении этих норм (например, недостойное поведение супруга, непродолжительность пребывания в браке, уклонение от выполнения родительских обязанностей, злоупотребление родительскими правами, жестокое обращение с детьми, материальное положение и др.). Раскрытие содержания этих понятий применительно к конкретной ситуации позволяет обеспечить баланс интересов конкретных, «живых» субъектов семейных отношений, а не абстрактных, которых имеет в виду законодатель.

**3. Индивидуальный.** Современное семейное право характеризуется усилением роли диспозитивного начала, предоставлением сторонам права заключать разнообразные соглашения. В рамках данных соглашений стороны могут установить индивидуальный баланс интересов. В то же время у данного диспозитивного начала

---

<sup>7</sup> Ильина О. Ю. Частные и публичные интересы в семейном праве Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 11.

<sup>8</sup> Мальцев В. А. Баланс интересов в сфере обеспечения безопасности: понятие и механизм государственно-правового регулирования // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 18. С. 6.

В. А. Мальцев указывает при этом: «Определение понятия “баланс” через “соотношение показателей” не означает их равновесия и может даже иллюстрировать отсутствие или нарушение баланса как такового. К тому же “соотношение показателей” может иметь место в любых процессах (и юридических, и общефилософских), но это соотношение не всегда подразумевает баланс».

<sup>9</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Российская газета. № 220. 20.11.2002.

довольно строгие границы: так, брачный договор может быть признан недействительным, если его условия ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение (п. 2 ст. 44 СК РФ); недействительным может быть признано и соглашение об уплате алиментов, если оно существенным образом нарушает интересы несовершеннолетнего ребенка или совершеннолетнего недееспособного члена семьи. Поэтому в семейном праве такое основное начало, как обеспечение приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи, находится выше, чем диспозитивность.

В алиментных правоотношениях, в которых всегда присутствует слабая сторона — получатель алиментов (несовершеннолетний либо нетрудоспособный, либо нуждающийся), важность обеспечения баланса интересов нельзя переоценить.

Рассмотрим, как обеспечивается баланс интересов на каждой стадии алиментного правоотношения: на этапе формализации алиментного обязательства (конкретизации алиментных прав и обязанностей, а также форм их осуществления и исполнения)<sup>10</sup>, его принудительного исполнения, изменения и прекращения алиментного обязательства.

Этап **формализации алиментного обязательства** является во многом ключевым для установления баланса интересов. К основным средствам формализации алиментного обязательства относятся соглашение об уплате алиментов и судебное решение. К факультативным средствам, к которым могут прибегнуть не все субъекты алиментных отношений, следует причислить судебный приказ (ст. 122 ГПК РФ), мировое соглашение (ст. 39 ГПК РФ), брачный договор, включающий условие о взаимном содержании между супругами (ст. 42 СК РФ), соглашение об участии в несении дополнительных расходов (ст. 86, 88

СК РФ), соглашение о порядке выплаты и размере средств на содержание (ст. 24 СК РФ) и др.<sup>11</sup>

Следует заметить, что алиментное обязательство возникает вследствие строго определенных в законе юридических фактов, то есть уже на данном этапе законодатель выделил лиц, чей интерес в получении содержания он готов защищать особыми средствами. Так, по-прежнему спорным является вопрос о том, необходимо ли обязать родителей предоставлять содержание своим совершеннолетним детям, обучающимся в высшем учебном заведении по очной форме обучения. Кроме того, в отношении субъектов алиментных обязанностей второй очереди (братья, сестры, дедушки, бабушки, внуки, внучки, отчимы, мачехи, пасынки, падчерицы, фактические воспитанники) необходимо доказать, что потенциальный алиментополучатель не может получить содержание от субъектов алиментных обязанностей первой очереди. К числу правовых пробелов, которые предлагают устранить авторы Концепции совершенствования семейного законодательства, относится невозможность отца получать средства на содержание от супруги (бывшей жены), обладающей необходимыми для этого средствами, в течение трех лет со дня рождения общего ребенка, если ребенок находится на иждивении отца (п. 2 ст. 89 СК РФ)<sup>12</sup>. Несмотря на то что маленький ребенок в абсолютном большинстве случаев остается с матерью, случаются и обратные ситуации, и невозможность отца получить средства на собственное содержание влечет за собой дискриминацию по половому признаку и безусловное нарушение баланса интересов.

Основанием возникновения обязанности по содержанию несовершеннолетнего ребенка является установленный факт материнства/отцовства (а не само по себе биологическое родство). В связи с этим, как справедливо отметил КС РФ,

<sup>10</sup> См.: Ксенофонтова Д. С. Правовые гарантии в сфере алиментирования : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2015. С. 146.

<sup>11</sup> См.: Ксенофонтова Д. С. Указ. соч. С. 147—148.

<sup>12</sup> Здесь и далее цит. по: Концепция совершенствования семейного законодательства // URL: <http://nra-russia.ru/glavnaya/roditelskaya-ekspertiza/obshhestvennaya-ekspertiza-obsuzhdeniya-i-slushaniya-zakonotvorchestvo/koncepciya-sovershenstvovaniya-semeynogo-zakonodatelstva.html> (дата обращения: 27.10.2016).

«усилия матери, предпринимаемые с целью получения средств на содержание несовершеннолетнего ребенка, — до удовлетворения иска об установлении отцовства и взыскании алиментов, адресованного лицу, не имеющему родительских обязанностей, — сами по себе не дают оснований для взыскания с такого лица алиментов за прошедший период в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд за алиментами в соответствии с оспариваемыми положениями п. 2 ст. 107 СК РФ»<sup>13</sup>.

При формализации алиментного обязательства происходит установление размера алиментных платежей. Согласно СК РФ они выплачиваются в твердой денежной сумме в отношении всех алиментополучателей, за исключением несовершеннолетних детей, которым алименты выплачиваются в процентном отношении к заработку или иному доходу плательщика алиментов (п. 1 ст. 81 СК РФ).

Между тем установленные законом доли были определены еще в советское время, без какого-либо экономического обоснования. В связи с этим данная норма во многих жизненных ситуациях не способна обеспечить баланс интересов сторон алиментного правоотношения. Концепция совершенствования семейного законодательства предлагает в связи с этим две меры: с одной стороны, установление минимального размера алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей, так как нередко размер алиментов составляет столь незначительную сумму, что она не может обеспечить содержание ребенка; с другой стороны, в качестве гарантии от злоупотребления правом на взыскание алиментов дифференцировать ставки по размерам алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей, предусмотрев регрессивную шкалу взыскания алиментов в зависимости от дохода алиментоплательщика.

На сегодняшний день установление алиментов в долях к заработку является гарантией прав слабой стороны алиментного обязательства —

несовершеннолетнего ребенка — и должно учитываться и при заключении алиментного соглашения. Так, в соответствии с п. 2 ст. 103 СК РФ размер алиментов, устанавливаемый по соглашению об уплате алиментов на несовершеннолетних детей, не может быть ниже размера алиментов, которые они могли бы получить при взыскании алиментов в судебном порядке. Несоблюдение данного правила влечет недействительность соглашения об уплате алиментов (ст. 102 СК РФ). Вышеуказанные новеллы законодательства могли бы помочь в данном случае, так как обеспечить баланс интересов мог бы и нотариус, проверяя соответствие соглашения закону.

Следует учитывать, что и в отношении несовершеннолетних детей в некоторых случаях возможно взыскание алиментов в твердой денежной сумме. Открытый перечень обстоятельств, подлежащих учету при определении судом конкретного размера таких сумм, направлен, по мнению Конституционного Суда РФ, на максимально возможное сохранение ребенку прежнего уровня его обеспечения при условии соблюдения баланса интересов несовершеннолетних детей и их родителей в рамках алиментных отношений<sup>14</sup>.

Формализация алиментного обязательства на основании соглашения об уплате алиментов имеет свои особенности. Как справедливо указывает Е. А. Усачева, предмет является существенным условием соглашения об уплате алиментов (как и любого гражданско-правового соглашения). При этом определение предмета включает в себя «размер, способ и порядок уплаты алиментов. Условие о размере алиментов фиксируется путем указания на конкретную сумму, подлежащую уплате, либо на оценку стоимости передаваемого по соглашению имущества; на способ уплаты — путем определения периодичности выплат и вида имущества, посредством которого осуществляются платежи (денежные средства или иное имущество); на порядок уплаты — установлением формы, даты и места платежа»<sup>15</sup>.

---

<sup>13</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 05.04.2016 № 704-О // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>14</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2013 № 2078-О // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>15</sup> Усачева Е. А. Соглашение об уплате алиментов: существенные условия договора и реквизиты исполнительного документа // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 5. С. 82.

Правовой гарантией для получателя алиментов, позволяющей обеспечить баланс интересов, выступает право на признание недействительным алиментного соглашения, существенно нарушающего интересы несовершеннолетних или нетрудоспособных членов семьи (ст. 102 СК РФ). Для несовершеннолетних получателей также предусмотрена особая гарантия: размер алиментов не может быть ниже установленно-го законом (п. 2 ст. 103 СК РФ). В этом случае обеспечить права получателя должен нотариус.

В то же время представляется, что у нотариуса нет достаточных возможностей по проверке доходов плательщика алиментов. Так, в отличие от суда, он не наделен полномочиями по направлению запросов в соответствующие организации, Пенсионный фонд РФ и т.д. Однако для получателей остается судебный порядок оспаривания таких соглашений, о котором было сказано выше.

Таким образом, на стадии формализации алиментного обязательства в целях обеспечения баланса интересов необходимо прежде всего установить надлежащих субъектов и размер алиментных обязательств. Как видим, злоупотребления могут быть с обеих сторон; слабая сторона правоотношения также может злоупотреблять своим правом на получение алиментов.

На стадии **исполнения алиментного обязательства** могут возникнуть ситуации, изменяющие установленный на предыдущем этапе баланс интересов.

Если алиментное обязательство не исполняется добровольно, законодателем предусмотрен ряд возможностей, упрощающих положение получателя алиментов как слабой стороны правоотношения:

- придание соглашению об уплате алиментов силы исполнительного листа (п. 2 ст. 100 СК РФ);
- обращение непосредственно в администрацию организации по месту работы лица,

обязанного уплачивать алименты, с соглашением об уплате алиментов или с исполнительным листом, минуя службу судебных приставов (ст. 109 СК РФ);

- недопустимость зачета и обратного взыскания алиментов (ст. 116 СК РФ) и др.

Более того, в отношении алиментов на несовершеннолетних детей у управомоченного лица (точнее, у его законного представителя) фактически отсутствует диспозитивность в реализации своего права на алименты. Так, по справедливому замечанию Д. С. Ксенофонтовой, «установление органом опеки и попечительства факта предъявления или непредъявления законным представителем ребенка требования об уплате алиментов (п. 3 ст. 80 СК РФ) подтверждает недопустимость отказа от права на содержание, поскольку имеется возможность “принудительного” осуществления алиментного права»<sup>16</sup>.

На обеспечение баланса интересов, по мнению КС РФ, направлен и Перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей<sup>17</sup>: «С учетом необходимости обеспечения баланса интересов обеих сторон алиментных отношений алименты подлежат удержанию из доходов, полученных их плательщиком, только по тем заключенным в соответствии с гражданским законодательством договорам, заключая которые лицо реализует принадлежащие каждому право на свободное использование своих способностей и имущества для не запрещенной законом экономической деятельности, а также право на труд»<sup>18</sup>.

По мнению судов, положения абз. 2 п. 2 ст. 107 СК РФ, предусматривающие возможность взыскания алиментов за прошедший период, также направлены на обеспечение баланса интересов несовершеннолетних детей и их родителей в рамках алиментных отношений<sup>19</sup>.

Обеспечивать баланс интересов в случае принудительного исполнения алиментных

<sup>16</sup> Ксенофонтова Д. С. Указ. соч. С. 173.

<sup>17</sup> Постановление Правительства РФ от 18.07.1996 № 841 // Российская газета. № 144. 01.08.1996.

<sup>18</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 17.01.2012 № 122-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>19</sup> Определение Московского городского суда от 09.12.2013 № 4г/7-10297/13 // СПС «КонсультантПлюс».

обязанностей призваны подразделения Федеральной службы судебных приставов. К сожалению, данные правоприменительные органы не всегда выполняют данную задачу. Так, по одному из дел суд указал, что судебным приставом-исполнителем был установлен размер удержаний в максимальном размере (70 %) без какого-либо обоснования, при этом в исполнительном производстве отсутствуют сведения о размере заработка должника на момент вынесения постановления, о наличии иных доходов или обязательств, которые имеют значение при определении размера удержания. В связи с этим суд сделал вывод о том, что судебным приставом-исполнителем при определении размера удержаний не учтена необходимость обеспечения баланса интересов несовершеннолетнего ребенка и его отца в рамках алиментных отношений<sup>20</sup>.

Как неоднократно указывал КС РФ, по смыслу ч. 2 ст. 99 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об исполнительном производстве»<sup>21</sup> во взаимосвязи с его ст. 4, конкретный размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного документа подлежит исчислению с учетом всех обстоятельств дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства, как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи и с учетом соблюдения баланса интересов должника и взыскателя<sup>22</sup>.

Этот случай из практики еще раз показывает необходимость обеспечения именно баланса интересов в рамках алиментных правоотношений, а не просто защиты интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи.

Кроме того, в качестве гарантии для получателя алиментов законом предусмотрена ин-

дексация их размера. Использование величины прожиточного минимума для целей индексации размера алиментов с учетом требования п. 2 ст. 83 СК РФ направлено «на обеспечение баланса интересов несовершеннолетних детей и их родителей в рамках алиментных отношений, сохранение как получателю, так и плательщику алиментов необходимого уровня жизни»<sup>23</sup>.

Таким образом, обеспечение баланса интересов на стадии исполнения алиментных обязательств направлено прежде всего на сохранение достойного уровня жизни для всех участников алиментных правоотношений.

В то же время применительно к алиментным обязательствам родителей и несовершеннолетних детей с родителей могут быть взысканы алименты даже в случае отсутствия у них какого-либо дохода. Алиментная обязанность здесь носит безусловный характер. Данное положение, полагаем, соответствует балансу интересов в этих отношениях, так как родители, дав жизнь ребенку, несут за него ответственность, и риск отсутствия у родителя дохода, очевидно, должен нести родитель, который может устроиться на работу, а не несовершеннолетний ребенок, который на этот факт никак повлиять не может. В то же время должны, по-видимому, учитываться ситуации отсутствия дохода по уважительным причинам (тяжелая болезнь, инвалидность и т.п.).

Несмотря на то что субъектами алиментных обязательств являются лишь плательщик и получатель алиментов, судам зачастую приходится обеспечивать баланс интересов в данных правоотношениях с учетом интересов третьих лиц. Как показывает практика, нередко соглашения об уплате алиментов расцениваются как мнимые сделки.

Так, по одному из дел суд указал: «Несмотря на установленную СК РФ обязанность родителей содержать своих детей, реализация

---

<sup>20</sup> Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 11.11.2015 по делу № 33А-9953/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>21</sup> Российская газета. № 223. 06.10.2007.

<sup>22</sup> См., например: определение Конституционного Суда РФ от 13.10.2009 № 1325-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>23</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 20.03.2014 № 634-О // СПС «КонсультантПлюс».

гражданами обязанности по уплате алиментов должна осуществляться с соблюдением баланса интересов иных взыскателей, в том числе не влечь за собой необоснованного уменьшения размера сумм, выплачиваемых должником по решению суда.

Само по себе названное соглашение об уплате алиментов является правом сторон, однако создание по нему условий о взыскании значительных сумм якобы образовавшегося долга по алиментам за 20 месяцев — очевидно является мнимой сделкой, поскольку из обстоятельств дела следует, что стороны по-прежнему проживают по одному адресу... при расторжении брака вопрос об алиментах судом не решался, следовательно, стороны либо не имели об этом спора, либо пришли к иному соглашению, которое сами и исполняли. При таких обстоятельствах отсутствовала действительная воля сторон на установление условия в соглашении об обязанности Л. Е. А. выплачивать Л. Н. А. денежные средства на содержание детей за прошедшие 20 месяцев ... — сделка об этом совершена лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, а с целью неисполнения судебного решения в пользу другого лица»<sup>24</sup>.

В практике арбитражных судов возник ряд вопросов, связанных с включением в реестр требований кредиторов задолженности по алиментам, взыскиваемых на основании соглашения об уплате алиментов. Так, в рамках дела о банкротстве индивидуального предпринимателя<sup>25</sup> оспаривалось соглашение об уплате алиментов на несовершеннолетнего ребенка в размере 80 % дохода должника.

Согласно п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 3.1 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”» под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с семейным законодательством<sup>26</sup>. Поэтому соглашение об уплате алиментов вполне может быть оспорено как подозрительная сделка на основании ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>27</sup> (далее — Закон о банкротстве). При этом задача оспаривания упрощается, как правило, тем, что стороны соглашения являются заинтересованными лицами, так как входят в одну группу лиц (п. 7 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»<sup>28</sup>, п. 1 ст. 19 Закона о банкротстве). В то же время цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

В данном деле суд согласился с доводами конкурсного управляющего о том, что при совершении оспариваемой сделки допущено злоупотребление правом, а именно: имело место недобросовестное поведение, направленное на искусственное увеличение кредиторской задолженности, и приобретение права преоб-

<sup>24</sup> Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 12.05.2016 по делу № 33-3796/2016. Аналогичная судебная практика: определение Приморского краевого суда от 03.06.2015 по делу № 33-4530/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>25</sup> Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.10.2014 по делу № А79-2594/2013 ; постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2014 по делу № А79-2594/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

Аналогичная судебная практика: постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2013 по делу № А03-15005/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>26</sup> Вестник ВАС РФ. 2011. № 3.

<sup>27</sup> Российская газета. № 144. 03.07.2015.

<sup>28</sup> Российская газета. № 162. 27.07.2006.



ладающего контроля за процедурой банкротства, что повлекло нарушение баланса интересов должника и иных кредиторов. Однако суд признал сделку недействительной лишь в части, превышающей 25 % доходов должника, ссылаясь на положения ст. 38 Конституции РФ, а также на то, что действующее семейное законодательство не устанавливает запрет на заключение соглашения об алиментах при наличии признаков неплатежеспособности, наличия кредиторской задолженности, не ставит в зависимость заключение соглашения от указанных обстоятельств.

Таким образом, судами был обеспечен баланс интересов всех заинтересованных сторон: с одной стороны, защищен интерес конкурсных кредиторов в недопущении недобросовестного увеличения конкурсной массы, с другой — интерес несовершеннолетнего в получении содержания, который должен обеспечиваться независимо от несостоятельности плательщика алиментов. Не случайно поэтому в рамках банкротства требования о взыскании алиментов удовлетворяются в первую очередь (ст. 213.27 Закона о банкротстве). Получается, что один из основополагающих принципов семейного права — принцип приоритетной защиты несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи (п. 3 ст. 1 СК РФ) — действует и за рамками отрасли семейного права.

В процессе исполнения алиментного обязательства размер алиментов может пересматриваться, в частности, в связи с изменением материального или семейного положения сторон (ст. 119 СК РФ). Здесь в силу вступает ситуационный метод регулирования семейных отношений. Вместе с тем не всегда это происходит законно. Например, по одному из дел требование о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя в части установления размера взыскания 50 % от сумм ежемесячного дохода заявителя удовлетворено, так как размер ежемесячного дохода лица после удержания из него налогов, сборов и иных

обязательных платежей во всяком положении дела не может быть ниже существующего прожиточного минимума.

Вместе с тем Конституционный Суд РФ в определении от 17.01.2012 № 14-О-О указал, что возможна ситуация, когда пенсия является для должника-гражданина единственным источником существования. В таком случае необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и должника-гражданина требует защиты прав последнего путем не только соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни<sup>29</sup>.

В другом деле, отказывая Л. в удовлетворении требования об увеличении размера алиментов до 15 000 вместо 6 000 руб. в месяц, суд исходил из того, что увеличение размера взыскиваемых алиментов повлечет существенное нарушение прав и интересов А., поскольку алиментные платежи в отсутствие у него заработка будут значительно превышать установленный для трудоспособного населения Московской области прожиточный минимум. Исходя из равенства прав и обязанностей родителей в отношении несовершеннолетних детей и в целях соблюдения разумного баланса интересов сторон суд посчитал необоснованным возложение лишь на ответчика обязанности практически полного содержания детей при недоказанности отсутствия у матери детей возможности участвовать в их содержании. При этом установленный размер алиментов на содержание несовершеннолетних детей суд с учетом фактических обстоятельств дела признал достаточным<sup>30</sup>.

Исследование теоретических и практических аспектов избранной темы показало, что обеспечение баланса интересов объективно необходимо в семейных и, в частности, алиментных

---

<sup>29</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>30</sup> Определение Верховного Суда РФ от 25.06.2013 № 4-КГ13-16 // СПС «КонсультантПлюс».

отношениях. Баланс интересов должен обеспечиваться всеми органами и на всех стадиях правоотношения. Значительную роль здесь играют руководящие разъяснения Конституционного

Суда РФ, который почти в каждом деле напоминает правоприменителям о необходимости обеспечения баланса интересов субъектов семейных отношений.

### БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Зинковский М. А.* Договор поставки товара от производителя в торговые сети: баланс интересов сторон // *Налоги (газета)*. — 2009. — № 9 (611). — С. 20—23.
2. *Ильина О. Ю.* Частные и публичные интересы в семейном праве Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2006. — 42 с.
3. *Ксенофонтова Д. С.* Правовые гарантии в сфере алиментирования : дис. ... канд. юрид. наук. — Казань, 2015. — 229 с.
4. *Малинова А. Г.* Категория «интерес» в семейном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2003. — 27 с.
5. *Мальцев В. А.* Баланс интересов в сфере обеспечения безопасности: понятие и механизм государственно-правового регулирования // *Конституционное и муниципальное право*. — 2007. — № 18. — С. 6—9.
6. *Пьянкова А. Ф.* Концепция баланса интересов и ее место в гражданском праве России // *Вестник ПГУ. Юридические науки*. — 2014. — № 2. — С. 117—130.
7. *Усачева Е. А.* Соглашение об уплате алиментов: существенные условия договора и реквизиты исполнительного документа // *Актуальные проблемы российского права*. — 2015. — № 5. — С. 82—87.
8. *Шершень Т. В.* Частные и публичные начала в правовом регулировании алиментных обязательств // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. — 2010. — № 4. — С. 166—174.
9. *Шичанин А. В., Гривков О. Д.* Залог как способ обеспечения обязательств и баланс интересов участников гражданских правоотношений // *Адвокат*. — 2004. — № 9. — С. 37—38.

*Материал поступил в редакцию 6 мая 2017 г.*

### THE BALANCE OF INTERESTS IN ALIMONY LEGAL RELATIONS

**PYANKOVA Anastasia Fedorovna** – PhD in Law, Associate Professor of the Department of Civil Law at the Perm State Scientific Research University (PSSRU)  
 pyankova-af@yandex.ru  
 614990, Russia, Perm, ul. Bukireva, d. 15

**Abstract.** *This article attempts to consider an alimony relationship in the context of the balance of interests. The paper highlights peculiarities of the balance of interests in family legal relations, primarily in the legal relations related to the principle of ensuring the interests of minors and disabled family members. It is concluded that the balance of interests should be understood as the family legal relation where the rights and obligations of the parties are proportionate and the rights and legitimate interests of minors and disabled family members are properly protected. The balance of interests in alimony legal relations is considered at three levels: Legislative, law enforcement and individual (the level of agreements between the subjects of family Law), – and at three stages of the alimony legal relation: formalization of alimony obligation, fulfillment of alimony obligation, and changes and termination of the obligation. At the stage of the alimony obligation formalization, in order to ensure the balance of interests it is necessary, first, to establish the appropriate subjects of alimony obligations and their*

*scope. However, both parties can be involved in abuses; the weaker side of the legal relation may also abuse its right to alimony. Ensuring the balance of interests at the stage of fulfillment of alimony obligations is primarily aimed at maintaining a decent standard of living for all participants of alimony legal relations. When alimony obligations are modified or terminated, a situational method of the family relations regulation plays an important role, in particular, if the amount of alimony payable is changed. The RF Constitutional Court clarifications play a significant role in ensuring the balance of interests in alimony relations.*

**Keywords:** *balance of interests, alimony obligations, interest, principle of priority protection of rights and interests of minors and disabled family members, alimony payment agreement, situational method, abuse of right, Concept of the Development of Family Legislation, protection of rights and legitimate interests of third parties, alimony amount change.*

### REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Zinkovskij M. A. Dogovor postavki tovara ot proizvoditelya v trgovoye seti: balans interesov storon // Nalogi (gazeta). — 2009. — № 9 (611). — S. 20—23.
2. Il'ina O. Yu. Chastnye i publichnye interesy v semejnom prave Rossijskoj Federacii : avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. — M., 2006. — 42 s.
3. Ksenofontova D. S. Pravovye garantii v sfere alimentirovaniya : dis. ... kand. jurid. nauk. — Kazan', 2015. — 229 s.
4. Malinova A. G. Kategoriya «interes» v semejnom prave : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — Ekaterinburg, 2003. — 27 s.
5. Mal'cev V. A. Balans interesov v sfere obespecheniya bezopasnosti: ponyatie i mexanizm gosudarstvenno-pravovogo regulirovaniya // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. — 2007. — № 18. — S. 6—9.
6. P'yankova A. F. Konceptiya balansa interesov i ee mesto v grazhdanskom prave Rossii // Vestnik PGU. Yuridicheskie nauki. — 2014. — № 2. — S. 117—130.
7. Usacheva E. A. Soglasenie ob uplate alimentov: sushhestvennye usloviya dogovora i rekvizity ispolnitel'nogo dokumenta // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2015. — № 5. — S. 82—87.
8. Shershen' T. V. Chastnye i publichnye nachala v pravovom regulirovanii alimentnyx obyazatel'stv // Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki. — 2010. — № 4. — S. 166—174.
9. Shichanin A. V., Grivkov O. D. Zalog kak sposob obespecheniya obyazatel'stv i balans interesov uchastnikov grazhdanskih pravootnoshenij // Advokat. — 2004. — № 9. — S. 37—38.