

ГРАЖДАНСКОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

В. В. Котлярова*

О реализации обеспечительной меры в виде приостановления взыскания по оспариваемому исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке в арбитражном процессе

***Аннотация.** Статья посвящена применению обеспечительной меры в виде приостановления взыскания по оспариваемому исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке. Автор выявляет дискуссионные вопросы ее применения по отдельным категориям дел на основе материалов судебной практики: неоднозначность понимания участниками арбитражного процесса, заявляющими соответствующие ходатайства, вопроса о разграничении и взаимосвязи разных видов обеспечительных мер; неправильная трактовка правовых норм, выражающаяся в ошибке слияния двух самостоятельных обеспечительных мер в одну, и другие проблемы. Неоднородность судебной практики свидетельствует о необходимости выработки единообразного подхода к решению спорных вопросов. Представляется, что разработка проекта нового единого Кодекса гражданского судопроизводства, а также разъяснений Пленума Верховного Суда РФ внесли бы ясность в решение рассмотренных проблем.*

***Ключевые слова:** обеспечительные меры, исполнительный документ, приостановление взыскания, судебная практика.*

DOI: 10.17803/1994-1471.2018.86.1.088-094

© Котлярова В. В., 2018

* Котлярова Вера Викторовна, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права юридического факультета Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева
vera-er@mail.ru
443011, Россия, г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1, юридический факультет

Известно, что обеспечительные меры характеризуются целевой направленностью защиты прав и законных интересов заявителя. Субъективные права ответной стороны защищаются посредством применения такого процессуального инструментария, как встречное обеспечение. Арбитражным процессуальным законодательством предусмотрен неисчерпывающий перечень обеспечительных мер, в результате применения которых достигаются цели указанного правового института. Из общего многообразия обеспечительных мер, предусмотренных АПК РФ и другими нормативными правовыми актами, практический интерес, по нашему мнению, представляет исследование вопросов приостановления взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке (п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ).

Отметим, что подобная обеспечительная мера предусмотрена также гражданским процессуальным законодательством в виде «приостановления взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке» (п. 5 ч. 1 ст. 140 ГПК РФ). Тем не менее арбитражная судебная практика по применению указанной меры значительно богаче и многообразнее.

Рассматриваемая обеспечительная мера принимается судом при оспаривании исполнительных документов, перечисленных в ст. 12 Федерального закона от 02.12.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹. Исключением из этого перечня является выдаваемый судом исполнительный лист, в отношении которого законом предусмотрена специальная процедура приостановления исполнительного производства (ст. 327 АПК РФ). Поэтому приостановление

взыскания в качестве обеспечительной меры по исполнительному листу не допускается, что подтверждается судебной практикой². Это связано с тем, что институт обеспечительных мер и институт приостановления исполнительного производства отличны друг от друга и урегулированы разными правовыми нормами³.

В случаях, предусмотренных АПК РФ и Федеральным законом «Об исполнительном производстве», арбитражный суд одновременно с применением обеспечительных мер вправе также приостановить исполнительное производство⁴.

Применение названной меры по делам искового производства теоретически вполне возможно. Так, в юридической литературе отдельными авторами высказывается мнение, что принятие данной меры возможно при рассмотрении исков о признании не подлежащими исполнению документов, по которым взыскание производится в бесспорном порядке, когда суды вправе приостановить по нему взыскание. Такая форма судебной защиты характерна, например, для прав, вытекающих из векселя. При этом исковое требование лица должно основываться на протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом.

Истец может также обратиться в арбитражный суд с иском о признании не подлежащим исполнению инкассового поручения, по которому взыскание должно быть произведено банком или иным кредитным учреждением в бесспорном порядке. В данном случае оспариваемым документом является инкассовое поручение налогового органа на списание со счета налогоплательщика в бесспорном порядке начисленных по результатам проверки (в том числе камеральной) сумм недоимок и пени за

¹ СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

² См.: определение ВАС РФ от 12.04.2010 № ВАС-3342/10 по делу № А45-4700/2009 // СПС «КонсультантПлюс»; постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2012 по делу № А72-1164/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 09.03.2005 по делу № Ф04-5886/2004 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер». П. 18 // Вестник ВАС РФ. 2006. № 12.

различные налоговые правонарушения (ст. 46 НК РФ). В рамках рассмотрения указанных дел искового производства истцом может быть заявлено ходатайство о приостановлении взыскания по оспариваемому инкассовому поручению⁵.

Анализ судебной практики показывает, что случаи предъявления исков подобного рода вместе с ходатайством о применении обеспечительной меры, предусмотренной п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ, встречаются крайне редко⁶.

Стоит отметить, что в случае предъявления исков о признании инкассовых поручений не подлежащими исполнению арбитражный суд вправе принять обеспечительную меру в виде запрета государственным органам производить бесспорное списание денежных средств. При этом согласно разъяснениям ныне упраздненного Высшего Арбитражного Суда РФ, бесспорному списанию могут подвергнуться не только не возвращенные в установленный срок бюджетные средства и проценты за пользование ими, но и пени за несвоевременный их возврат⁷.

Применение рассматриваемой обеспечительной меры возможно и по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Налоговые споры представляют собой наиболее распространенную сферу ее реализации. Статьей 46 НК РФ предусмотрено право налоговых органов на списание сумм недоимки, пеней и штрафов с расчетного счета налогоплательщика путем выставления инкассового поручения в безакцептном порядке, а ст. 47 НК РФ — право налогового органа на обращение взыскания на иное имущество также в безакцептном порядке. Способом защиты от

такого взыскания является ходатайство налогоплательщика о применении обеспечительных мер в виде приостановления взыскания в безакцептном порядке по оспариваемым инкассовым поручениям и решениям налогового органа о взыскании задолженности по налогам и сборам. Взыскание приостанавливается судами по инкассовым поручениям в отношении безналичных денежных средств (ст. 46 НК РФ), а также по решению налогового органа в отношении иного имущества (ст. 47 НК РФ)⁸.

Вместе с тем необходимо отметить отсутствие единообразия судебной практики по применению меры, установленной п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ, по рассматриваемой категории дел. Вся сложность состоит в неоднозначности понимания судами, налоговыми органами и налогоплательщиками, заявляющими соответствующие ходатайства, вопроса разграничения и взаимосвязи обеспечительных мер, предусмотренных п. 2 и 5 ч. 1 ст. 91, а также ч. 3 ст. 199 АПК РФ.

Так, судебная практика содержит массу примеров, когда арбитражный суд удовлетворяет ходатайства о применении обеспечительной меры в виде «запрета налоговому органу совершать действия, направленные на бесспорное взыскание сумм налога и пени». По нашему мнению, подобная формулировка свидетельствует о неправильной трактовке участниками арбитражного процесса норм законодательства, а именно об ошибке слияния двух самостоятельных обеспечительных мер, предусмотренных п. 2 и 5 ст. 91 АПК РФ. Хотя в силу ст. 91 АПК РФ арбитражным судам предоставлено право применять и другие меры, не перечис-

⁵ Шамшури́н Л. Л. К вопросу об обеспечении иска в состязательном процессе и о некоторых проблемах применения обеспечительных мер при осуществлении правосудия в сфере гражданской юрисдикции // *Налоги (газета)*. 2009. № 19.

⁶ Постановление ФАС Поволжского округа от 29.01.1999 № А55-118/98-31 // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации». П. 11 // *Вестник ВАС РФ*. 2006. № 8.

⁸ См.: *Кинбурская В. А.* Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах. М.: Юстицинформ, 2013. С. 115; *Булатова Т. Л.* Соотношение безакцептного и бесспорного списания денежных средств с банковских счетов // *Предпринимательское право*. 2007. № 3. С. 24—29; *Щукин А. И.* Обеспечительные меры в арбитражном суде кассационной инстанции: теоретические и практические аспекты // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2005. № 8. С. 21—25.

ленные в указанной статье, следует отметить наличие немалого количества судебных актов, по которым заявляются ходатайства о принятии подобной меры в виде «запрета взыскания»⁹. Такая формулировка представляется сомнительной, поскольку запрет ответчику и другим лицам совершать определенные действия (п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ) и приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу (п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ) являются разными обеспечительными мерами, каждая из которых может применяться самостоятельно или в совокупности, и слияние их в одну меру обеспечения иска некорректно.

Анализ судебной практики по делам, возникающим из административных правоотношений, показал также, что при оспаривании актов налоговых органов заявитель ходатайствует перед судом о принятии такой меры, как приостановление действия оспариваемого инкассового поручения или решения. Действительно, в соответствии с ч. 3 ст. 199 АПК РФ по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения. Стоит отметить, что в настоящее время в науке арбитражного процессуального права и в судебной практике превалирует точка зрения об отнесении меры, предусмотренной ч. 3 ст. 199 АПК РФ, к обеспечительным мерам специфического характера¹⁰.

Как правильно в свое время указал ВАС РФ, приостановление действия ненормативного правового акта, решения есть отнюдь не признание его недействующим, а запрет исполнения действий, предусмотренных этим актом¹¹. Закон предоставляет право заявителю ходатайствовать не только о приостановлении действия оспариваемого акта или решения (ч. 3 ст. 199 АПК РФ), но и о приостановлении взыскания по оспариваемому заявителем исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке (п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ). Стоит отметить, что вторая обеспечительная мера может вытекать из первой, так как приостановлению взыскания по обжалуемому акту может предшествовать приостановление его действия. Какая из двух обеспечительных мер будет применена судом, зависит от волеизъявления заявителя. В современной арбитражной правоприменительной практике превалирует тенденция выбора заявителем и принятия судом обеспечительной меры, предусмотренной ч. 3 ст. 199 АПК РФ, но с дополнительной ссылкой в судебном акте на п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ¹². Подобный факт, по нашему мнению, свидетельствует о непонимании необходимости разграничения двух указанных мер обеспечения, что порождает неоднозначную и весьма сомнительную судебную практику.

⁹ См.: постановление ФАС Поволжского округа от 15.02.2006 по делу № А57-24993/05-25 // СПС «КонсультантПлюс»; постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2014 по делу № А08-5979/2013 // СПС «КонсультантПлюс»; постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2011 по делу № А64-6392/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ См.: *Шерстюк В. М.* Арбитражный процесс в вопросах и ответах. Комментарии, рекомендации, предложения по применению АПК РФ. М.: Городец, 2010. С. 112; определение Конституционного Суда РФ от 06.11.2003 № 390-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Совета администрации Красноярского края о проверке конституционности части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник КС РФ. 2004. № 1.

¹¹ См.: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». П. 4 // Вестник ВАС РФ. 2004. № 10.

¹² См.: постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 24.05.2005 по делу № Ф04-2499/2005 // СПС «КонсультантПлюс»; постановление ФАС Поволжского округа от 11.08.2011 по делу № А12-2531/2011 // СПС «КонсультантПлюс»; постановление ФАС Поволжского округа от 10.03.2010 по делу № А65-11398/2008 // СПС «КонсультантПлюс».

Ввиду неоднородности подходов арбитражных судов к вопросу разграничения обеспечительных мер, предусмотренных ч. 2 и 5 п. 1 ст. 91, ч. 3 ст. 199 АПК РФ, представляется очевидной назревшая необходимость разработки новых разъяснений Пленумом Верховного Суда РФ или введения специальных норм, регулирующих порядок принятия вышеуказанных мер, в целях единообразного толкования и применения законодательства РФ.

В судебной практике по делам о несостоятельности (банкротстве) также можно встретить примеры применения обеспечительной меры в виде приостановления взыскания по оспариваемому истцом исполнительному документу. Как правило, арбитражные суды удовлетворяют ходатайства о приостановлении взыскания по исполнительным документам, например инкассовым поручениям, так как в противном случае бесспорное списание денежных средств со счетов организации-банкрота может повлечь существенное ограничение ее имущественных возможностей, привести не только к невозможности исполнения текущих обязательств, но и к ущемлению прав и законных интересов кредиторов¹³. Вместе с тем по данной категории дел прослеживается та же тенденция, что и по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений: удовлетворение судом ходатайств о принятии обеспечительной меры, сформулированной заявителем как «приостановление действия исполнитель-

ного документа» (инкассового поручения) со ссылкой на п. 5 ч. 1 ст. 91 и ч. 3 ст. 199 АПК РФ¹⁴.

Следует отметить, что по делам о несостоятельности (банкротстве) довольно часто встречаются случаи, когда заявители, видимо из-за правовой неграмотности, просят суд принять обеспечительные меры в виде «приостановления действия исполнительного листа», «приостановления действия исполнительного производства», «приостановления действий судебного пристава по взысканию денежных средств». Налицо явная контаминация двух разных правовых институтов: института обеспечения иска и института исполнительного производства. Очевидно, что в приведенных примерах арбитражные суды обоснованно отказывают в удовлетворении подобных ходатайств. Обеспечительные меры, заявленные в рамках дела о банкротстве до введения предусмотренных законом о банкротстве процедур в отношении должника, не могут препятствовать исполнению иных судебных актов, фактически приостанавливая их способом, не предусмотренным законом¹⁵.

Неоднородность судебной практики свидетельствует о необходимости выработки единообразного подхода к решению спорных вопросов. Представляется, что разработка проекта нового единого Кодекса гражданского судопроизводства, а также разъяснений Пленума Верховного Суда РФ внесла бы ясность в решение рассмотренных проблем.

¹³ См.: Эрлих М. Е. К вопросу о цели института несостоятельности (банкротства) // Предпринимательское право. 2010. № 3. С. 7—11 ; Слепченко Е. В. Производство по делам о банкротстве: новеллы законодательства о банкротстве // Известия вузов. Правоведение. 2009. № 4. С. 152—165 ; постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2010 по делу № А12-13357/2010 // СПС «КонсультантПлюс» ; постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2010 по делу № А12-25267/2009 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ См.: постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2010 по делу № А12-13356/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2011 по делу № А56-38001/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Булатова Т. Л. Соотношение безакцептного и бесспорного списания денежных средств с банковских счетов // Предпринимательское право. — 2007. — № 3. — С. 24—29.
2. Кинсбургская В. А. Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах. — М. : Юстицинформ, 2013. — 204 с.
3. Слепченко Е. В. Производство по делам о банкротстве: новеллы законодательства о банкротстве // Известия вузов. Правоведение. — 2009. — № 4. — С. 152—165.
4. Шамшуринов Л. Л. К вопросу об обеспечении иска в состязательном процессе и о некоторых проблемах применения обеспечительных мер при осуществлении правосудия в сфере гражданской юрисдикции // Налоги (газета). — 2009. — № 19.
5. Шерстюк В. М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах. Комментарии, рекомендации, предложения по применению АПК РФ. — М. : Городец, 2010. — 368 с.
6. Щукин А. И. Обеспечительные меры в арбитражном суде кассационной инстанции: теоретические и практические аспекты // Арбитражный и гражданский процесс. — 2005. — № 8. — С. 21—25.
7. Эрлих М. Е. К вопросу о цели института несостоятельности (банкротства) // Предпринимательское право. — 2010. — № 3. — С. 7—11.

Материал поступил в редакцию 10 апреля 2017 г.

IMPLEMENTATION OF AN INTERIM MEASURE IN THE FORM OF SUSPENSION OF ENFORCEMENT OF A CONTESTED ENFORCEMENT ORDER OR OTHER INSTRUMENT WHEN ITS ENFORCEMENT IS CARRIED OUT IN AN UNCONTESTED MANNER (WITHOUT ACCEPTANCE) IN ARBITRATION PROCESS

KOTLYAROVA Vera Viktorovna – PhD in Law, Senior Lecturer at the Department of Civil Procedure and Business Law of the Faculty of Law at the Samara National Research University named after academician S.P. Korolev
vera-er@mail.ru
443011, Russia, Samara, ul. Akademika Pavlova, d. 1

Abstract. *The paper is devoted to the study of application of an interim measure in the form of suspension of enforcement of a contested enforcement order or other instrument when its enforcement is carried out in an uncontested manner (without acceptance) in arbitration process. The author reveals controversial issues of its application in accordance with separate categories of cases on the basis of jurisprudence: ambiguity in the understanding of arbitration process on behalf of the parties filing motions, the issue concerning distinction and interconnection of different types of interim measures, misinterpretation of legal norms resulting in the error of merging of two independent interim measures into one, etc. Heterogeneity of jurisprudence indicates the need to develop a uniform approach to resolving controversial issues. The author believes that elaboration of the draft Unified Code of Civil Procedure, as well as clarifications of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation would clarify the problems in question.*

Keywords: *interim measures, enforcement instrument, withholding of a penalty, jurisprudence.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Bulatova T. L.* Sootnoshenie bezakceptnogo i besspornogo spisaniya denezhnyx sredstv s bankovskix schetov // *Predprinimatel'skoe pravo*. — 2007. — № 3. — S. 24—29.
2. *Kinsburskaya V. A.* Otvetstvennost' za narushenie zakonodatel'stva o nalogax i sborax. — M. : Yusticinform, 2013. — 204 s.
3. *Slepchenko E. V.* Proizvodstvo po delam o bankrotstve: novelty zakonodatel'stva o bankrotstve // *Izvestiya vuzov. Pravovedenie*. — 2009. — № 4. — S. 152—165.
4. *Shamshurin L. L.* K voprosu ob obespechenii iska v sostyazatel'nom processe i o nekotoryx problemax primeneniya obespechitel'nyx mer pri osushhestvlenii pravosudiya v sfere grazhdanskoj yurisdikcii // *Nalogi (gazeta)*. — 2009. — № 19.
5. *Sherstyuk V. M.* Arbitrazhnyj process v voprosax i otvetax. Kommentarii, rekomendacii, predlozheniya po primeneniyu APK RF. — M. : Gorodec, 2010. — 368 s.
6. *Shhukin A. I.* Obespechitel'nye mery v arbitrazhnom sude kassacionnoj instancii: teoreticheskie i prakticheskie aspekty // *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process*. — 2005. — № 8. — S. 21—25.
7. *E'rlix M. E.* K voprosu o celi instituta nesostoyatel'nosti (bankrotstva) // *Predprinimatel'skoe pravo*. — 2010. — № 3. — S. 7—11.