

## Перспективы развития спортивной медиации как института разрешения конфликтов (споров) в Российской Федерации

**Аннотация.** Актуальность выбранной темы обусловлена необходимостью внедрения неюрисдикционных методов разбирательства в гражданско-правовых спорах, трудовых спорах, позволяющих достичь разрешения спора на принципах добровольности и добросовестности, без угрозы применения принудительного исполнения. Цель исследования состоит в анализе проблем и перспектив института спортивной медиации при разбирательстве спортивных споров. Для достижения указанной цели автором поставлены задачи по исследованию понятия «спортивные споры», исследованию деятельности комитетов по разрешению споров при спортивных федерациях, возможности применения к такой деятельности понятия «медиация» в толковании действующего Закона о медиации.

Методологическую основу исследования составили общенаучный метод познания действительности — диалектический, а также специальные и частноправовые методы изучения правовых явлений: системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-юридический и др. В работе были исследованы труды таких специалистов в области спортивного права, как: С. В. Алексеев, А. М. Бриллиантова, Ф. де Вегер, Ю. В. Зайцев, С. А. Ищенко, В. В. Кузин, И. С. Кузнецов, М. Е. Кутепов, М. А. Лебедева, Е. В. Орлова, Е. В. Погосян, М. А. Прокопец, Д. И. Рогачев, В. В. Чубаров.

В результате исследования современных работ в области спортивного права было установлено, что институт спортивной медиации в настоящее время рассматривается в основном на примерах деятельности комитетов по разрешению споров при спортивных федерациях. По мнению автора, данный подход является неверным, поскольку эти комитеты находятся в отношениях подчиненности к спортивным федерациям, которые, в свою очередь, выступают в качестве работодателей для многих участников спортивных споров. Поэтому такие комитеты нельзя назвать независимыми от сторон спора, что противоречит требованиям, предъявляемым Законом о медиации к медиаторам. В качестве решения автором предлагается создание независимой палаты по разрешению спортивных споров, в чью компетенцию входила бы только медиативная деятельность, без принятия обязательных к исполнению решений.

**Ключевые слова:** спортивные споры, спортивные федерации, медиация, независимость медиатора.

---

© Круглов В. В., 2018

\* Круглов Владимир Викторович, аспирант кафедры гражданско-правовых дисциплин Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова  
vladimirkrugloff@yandex.ru  
117997, Россия, г. Москва, Стремянный пер., д. 36

DOI: 10.17803/1994-1471.2018.86.1.095-102

**Н**а современном этапе развития спорт представляет собой обширную и устойчивую сферу деятельности самых различных субъектов, не ограниченных только кругом спортсменов, тренеров и болельщиков. В эту сферу деятельности включены отношения как непосредственно спортивного, так и экономического и даже политического характера, что наглядно подтверждают последние события в спортивном мире. В настоящее время спорт — это вполне самостоятельная сфера общественной деятельности, субъекты которой связаны совокупностью общественных отношений, регулирование которых возможно только посредством такого проверенного веками инструмента, как право. Данное обстоятельство позволило некоторым специалистам в области права утверждать о возникновении целой самостоятельной отрасли права — спортивного права<sup>1</sup>, одним из предназначений которого является разрешение специальной категории правоотношений — спортивных споров<sup>2</sup>. Разумеется, спортивное право охватывает и другие аспекты общественных отношений, связанных со спортом. Это регулирование и взаимоотношений субъектов спортивной деятельности — спортсменов, тренеров, федераций, спортивных арбитров и пр., и отношений, возникающих при организации и проведении спортивных соревнований, и многое

другое. Некоторые из этих взаимоотношений носят не только сугубо спортивный, но и экономический характер, поскольку спортивная деятельность, особенно профессиональная, в настоящее время в полной мере может быть приравнена к экономической деятельности таких субъектов, как профессиональные спортсмены, спортивные организации, клубы и т.д. Это также деятельность по производству спортивного оборудования, рекламная деятельность, и т.п.

В связи с этим отдельные споры, возникающие в спортивной деятельности, могут разрешаться в рамках существующих традиционных судебных органов — как общей юрисдикции, так и арбитражных судов, если спор затрагивает вопросы хозяйственной деятельности спортивных субъектов. Поэтому участие арбитражных судов в рассмотрении споров в области спортивной деятельности вполне объяснимо<sup>3</sup>. В то же время надо отметить, что в научной литературе все больше внимания уделяется возможности разрешения спортивных споров посредством обращения в различные негосударственные юрисдикционные органы, специализированные спортивные третейские суды<sup>4</sup> как международного (ICAS — Международный арбитражный совет по спорту, CAS — Спортивный арбитражный суд г. Лозанна (Швейцария)<sup>5</sup>, так и национального уровня (спортивный арбитраж при

<sup>1</sup> См., например: *Алексеев С. В.* Спортивное право России : учебник для вузов / под ред. д-ра юрид. наук, проф. П. В. Крашенинникова. Изд. 4-е, перераб. и доп. М., 2013. С. 131—142, 190—202 ; *Кузнецов И. С.* Спортивное право России как отрасль российского законодательства // Спорт: экономика, право, управление. 2004. № 4. С. 2 ; *Орлова Е. В.* Спорт как объект правового регулирования в России // Спорт: экономика, право, управление. 2006. № 3. С. 16.

<sup>2</sup> См., например: *Алексеев С. В.* Спортивное право: понятие и характеристика спортивных споров // Судья. 2014. № 2. С. 9—15.

<sup>3</sup> См.: *Погосян Е. В.* Спортивные споры: понятие и классификация // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 8. С. 33—36.

<sup>4</sup> См., например: *Бриллиантова А. М., Кузин В. В., Кутепов М. Е.* Международный спортивный арбитраж. М. : СпортАкадемПресс, 2002. С. 9 ; *Чубаров В. В.* К теории и практике спортивного арбитража // Основные проблемы частного права : сборник статей к юбилею д-ра юрид. наук, проф. Александра Львовича Маковского / под ред. В. В. Витрянского, Е. А. Суханова. М. : Статут, 2010. 575 с.

<sup>5</sup> См.: *Ищенко С. А.* Правовая характеристика и система спортивных арбитражных судов (CAS) в международном спортивном движении // Государство и право. 2002. № 12. С. 78.

Торгово-промышленной палате РФ, Олимпийском комитете России)<sup>6</sup>.

Как отмечают многие исследователи, цель создания этих сначала международных, а затем и национальных спортивных арбитражей заключалась в формировании особой системы негосударственных специализированных органов, в компетенцию которых входило бы разрешение спортивных споров или служение в качестве органа медиации между спортивными федерациями, ассоциациями, клубами, спортсменами и другими субъектами, осуществляющими свою деятельность в сфере спорта<sup>7</sup>.

При этом, по достаточно обоснованному мнению некоторых авторов, подобные «квазисудебные» органы как международных, так и национальных спортивных федераций нельзя отнести к органам медиации. Дело в том, что деятельность последних, согласно определению понятия «медиация», данному в Федеральном законе от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»<sup>8</sup> (далее — Закон о медиации), «направлена на достижение сторонами медиативного соглашения, при этом медиатор не выносит решения, в отличие от юрисдикционных (квазисудебных) органов, в которых результатом рассмотрения спора является решение». Кроме того, как отмечают данные авторы, «медиативное соглашение исполняется на основе принципов добровольности и добросовестности сторон, а решение

юрисдикционных (квазисудебных) органов исполняется под угрозой применения спортивных санкций»<sup>9</sup>.

Как представляется, данные выводы в полной мере можно отнести к деятельности российских спортивных арбитражей, которые, с точки зрения отечественного законодателя, являются третейскими судами и деятельность которых осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»<sup>10</sup>. В соответствии с данным Законом, решения спортивных арбитражей подкрепляются силой государственного принуждения, поскольку они могут быть основанием для последующего исполнительного производства.

Что же касается упомянутых «спортивных санкций», то их правовая природа не вполне очевидна. Определенные ограничения на участников спортивной деятельности могут быть наложены на основании решения как обычных судебных инстанций, так и указанных выше «квазисудебных» инстанций международных спортивных федераций, в то время как общероссийские и региональные спортивные федерации, в соответствии со ст. 16 и 16.1 Федерального закона от 04.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (далее — Закон о физкультуре и спорте)<sup>11</sup>, вообще не наделены полномочиями по наложению каких-либо «санкций» ни на спортсменов, ни на лиц, обеспечивающих спортивную деятельность.

<sup>6</sup> См. подробнее: *Погосян Е. В.* Формы разрешения спортивных споров : монография. М. : Волтерс Клувер, 2011. 160 с.

<sup>7</sup> См.: *Прокопец М. А., Рогачев Д. И., Вегер Ф. де.* Разрешение футбольных споров. Анализ практики Палаты по разрешению споров ФИФА, РФС и Спортивного арбитражного суда (г. Лозанна). М. : Статут, 2012. С. 9 ; *Рогачев Д. И.* О национальном спортивном третейском суде России // Суд. 2010. № 4 (70). С. 53 ; *Бриллиантова А. М.* Спортивный арбитраж как способ рассмотрения споров в области спорта (сравнительно-правовой аспект) // Теория и практика физической культуры. 2004. № 6. С. 19 ; *Лебедева М. А.* К вопросу о правовой природе органов международных и общероссийских спортивных федераций, рассматривающих индивидуальные трудовые споры с участием спортсменов // Трудовое право в России и за рубежом. 2014. № 2. С. 48.

<sup>8</sup> СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.

<sup>9</sup> *Зайцев Ю. В., Рогачев Д. И.* Трудовые будни в мире спорта : Особенности регулирования труда спортсменов и тренеров. М. : Статут, 2012. С. 157.

<sup>10</sup> СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3019.

<sup>11</sup> СЗ РФ. 2007. № 50. Ст. 6242.

В то же время понятие «спортивные санкции» можно встретить в регламентах спортивных федераций, посвященных деятельности специальных комитетов по разрешению спортивных споров<sup>12</sup>. Но при этом по-настоящему принудительное исполнение данных санкций, особенно касающееся штрафных взысканий, возможно лишь путем обращения в соответствующий государственный суд, поскольку отечественные спортивные федерации не наделены полномочиями по принудительному исполнению своих решений.

Аналогичным образом изложена позиция законодателя и для исполнения решений органов медиации в п. 4 ст. 12 Закона о медиации, где отмечено, что защита прав в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения медиативного решения осуществляется в порядке, установленном гражданским законодательством. Эти способы перечислены в ст. 12 ГК РФ, причем все они (за исключением самозащиты права) предполагают обращение в суд в порядке искового производства (п. 1 ст. 11 ГК РФ). Медиативное соглашение, утвержденное судом в качестве мирового соглашения, в случае отказа какой-либо из сторон от добровольного его исполнения подлежит принудительному исполнению на основании исполнительного листа.

В данной ситуации, как представляется, необходимо разграничивать деятельность спортивной федерации по наложению дисциплинарных взысканий, связанных с нарушениями требований этих самых федераций, норм спортивного права, что относится скорее к ее административной функции как органа управления, и деятельность по разрешению споров, не связанных с нарушением требований, но вытекающих из гражданских, трудовых отношений, возникающих между различными субъектами спортивной деятельности. Именно здесь возможно наличие примирительных процедур, ведущих к изменению, возникновению или пре-

ращению гражданско-правовых или трудовых отношений. Тем не менее, чтобы признать эти процедуры медиативными, стоит обратиться к практике деятельности комитетов по разрешению споров при спортивных федерациях, а также уставным документам таких федераций.

Например, в Российском футбольном союзе (РФС) действует постоянная Палата по разрешению споров. Согласно информации на сайте РФС она является органом по разрешению споров, осуществляет досудебное (внесудебное) урегулирование споров, участниками которых являются клубы, игроки, тренеры, агенты футболистов и иные субъекты футбола, а также применяет дисциплинарные санкции за нарушения Регламента по статусу и переходам (трансферу) футболистов, а также иных регламентов (положений), в случае прямого на то указания в них<sup>13</sup>.

Очевидно, что к полномочиям Палаты отнесены как деятельность по урегулированию споров, не связанных с какими-либо нарушениями норм и правил спортивной деятельности, так и дисциплинарная деятельность по наложению санкций за различные нарушения норм спортивного права.

Приведем решения, принятые Палатой по разрешению споров РФС. Например, решение от 28 июня 2016 г., которым было частично удовлетворено заявление футболиста-профессионала Е. А. Селезнёва в отношении НАО «ФК «Кубань»» (Краснодар). Поскольку данный спор не был связан с дисциплинарными нарушениями, по результатам медиативных процедур было принято решения о частичном удовлетворении требований футболиста. Аналогичным образом был разрешен спор о выплате футболисту-профессионалу И. И. Жураховскому компенсации (подъемных) со стороны НАО «ФК «Кубань»» (Краснодар). Палатой было принято также решение удовлетворить заявление футболиста-профессионала К. С. Базелюка о применении санкций в виде штрафа в отношении НАО «ФК «Ку-

<sup>12</sup> См., например: Регламент РФС по разрешению споров. П. 4 ст. 49 // [http://www.rfs.ru/res/docs/regulations/Регламент%20РФС%20по%20разрешению%20споров%20\(редакция%20на%2024%20сентября%202016%20года\).doc](http://www.rfs.ru/res/docs/regulations/Регламент%20РФС%20по%20разрешению%20споров%20(редакция%20на%2024%20сентября%202016%20года).doc).

<sup>13</sup> Сайт РФС. Страница Палаты по разрешению споров. URL: <http://www.rfs.ru/rfs/comitees/jurisdictional/palata/>.

бань"» (Краснодар) в связи с неисполнением решения Палаты от 14 апреля 2016 г. частично<sup>14</sup>.

Эти решения носили, как представляется, сугубо характер трудовых правоотношений, поскольку принимались Палатой с учетом мнения и обоснованности позиций обеих сторон спортивного спора относительно трудовых отношений спортсменов и их клубов. Переход же этих решений в дисциплинарную плоскость связан с неисполнением сторонами ранее принятых решений Палаты.

Данное обстоятельство позволяет утверждать о недостаточной возможности применения медиативных процедур именно в том понимании, как они определены в Законе о медиации, к разрешению спортивных споров посредством участия органов спортивных федераций, которые скорее относятся к «ведомственным» органам, разбирающими споры между своими «внутренними субъектами», что затрудняет их назвать не зависящими от сторон посредниками — медиаторами. Здесь стоит также обратить внимание и на положение п. 6 ст. 15 Закона о медиации, согласно которому медиатор не может быть представителем какой-либо из сторон, то есть, строго говоря, медиатор — это независимое физическое лицо, привлекаемое сторонами в качестве посредника в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора. Как видно из данного определения, одно из основных требований к медиатору — независимость.

С учетом того, что спортивные федерации, а также спортсмены и тренеры находятся в отношениях соподчиненности, это означает, что палата по разрешению споров не отвечает одному из основных требований, предъявляемых к медиатору: он априори не может быть независимым от «работодателя» — спортивной федерации.

Кроме того, вся процедура, проведенная комитетом по разрешению спортивного спора, не несет правовых последствий, аналогичных процедуре медиации. Например, на такую процедуру не распространяются условия о конфи-

денциальности, закрепленные в ст. 5 Закона о медиации, если иное не предусмотрено в соглашениях, заключенных между участниками спора. Так, сторона, обратившаяся в суд, вправе будет использовать в ходе судебного разбирательства всю информацию, ставшую ей известной в ходе разрешения спора при посредстве комитета по разрешению споров (что, в свою очередь, не допускается для сведений, полученных в ходе медиации).

Таким образом, комитет по разрешению споров при спортивной федерации не может выполнять функции медиатора, а результаты его действий не несут правовых последствий, аналогичных последствиям медиации.

Связано это с тем, что решение такого комитета является обязательным для участников спортивного спора, ведь они находятся в отношениях соподчиненности со спортивной федерацией, определяющей условия их спортивной деятельности, обладающей правом наложения дисциплинарного взыскания. То есть не соблюдается главный принцип медиации — независимость сторон спора от медиатора.

Данное обстоятельство позволяет утверждать, что сегодня нет действительной возможности для медиативных процедур в рамках существующих органов спортивных федераций.

Е. В. Погосян в качестве альтернативных способов разрешения спортивных споров, не связанных с юрисдикционными органами как государства, так и спортивных федераций, приводит примеры специальных палат по разрешению спортивных споров в Великобритании и Австралии<sup>15</sup>. В Великобритании такая палата создана спортивными федерациями этой страны, но не подчиняется им. В компетенцию данной палаты входит досудебное урегулирование, то есть предоставление сторонам спора прийти к обоюдному соглашению до передачи дела на рассмотрение юрисдикционной инстанции, государственной или спортивной. Принятое в результате решение не носит обязательного характера и не исключает возможности дальнейшего обращения в суд или иной компетентный ор-

<sup>14</sup> Итоги работы Палаты по разрешению споров // URL: [http://www.rfs.ru/main/news/rfs\\_news/84374.html](http://www.rfs.ru/main/news/rfs_news/84374.html).

<sup>15</sup> Погосян Е. В. Формы разрешения спортивных споров : монография. М. : Волтерс Клувер, 2011. С. 18.

ган. Тем не менее данная процедура применима только в случае обоюдного желания сторон прийти к согласию посредством медиативных процедур. Представляется, что данный зарубежный опыт вполне применим и в отечественном спортивном праве.

Вывод, полученный в результате исследования отечественного и зарубежного опыта разрешения различных спортивных споров, состоит в том, что процедура медиации при разрешении спортивных споров возможна только в том случае, если в качестве медиатора выступает лицо, с которым стороны такого спора не находятся в отношениях соподчиненности, иных отношениях трудового или сходного характера. Это не позволяет рассматривать специальные органы по разрешению споров, созданные при спортивных федерациях, в качестве медиатора в спортивных спорах.

Для действительного эффективного внедрения процедуры медиации при разрешении спортивных споров представляется заслуживающим внедрения опыт ряда зарубежных стран,

где были созданы специальные палаты по урегулированию спортивных споров путем медиации, то есть без принятия обязательных для исполнения решений, что по-прежнему отнесено к «административной» компетенции спортивных федераций. Данные палаты являются независимыми и не подчиняются спортивным федерациям, что позволяет сохранить главный принцип медиации — независимость сторон спора от медиатора, равно как и независимость самого медиатора от спорящих сторон.

Представляется, что создание такой палаты, в состав которой входили бы специалисты в области спортивного права, а также иных отношений, возникающих в сфере спортивной деятельности, но не являющиеся функционерами спортивных федераций, позволило бы создать такую структуру, которая бы пользовалась доверием со стороны потенциальных участников спортивных споров, содействующим добровольности обращения в такой орган и добросовестности в исполнении достигнутых соглашений по сути спора.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Алексеев С. В.* Спортивное право России : учебник для вузов / под ред. д-ра юрид. наук, проф. П. В. Крашенинникова. — Изд. 4-е, перераб. и доп. — М., 2013. — 695 с.
2. *Алексеев С. В.* Спортивное право: понятие и характеристика спортивных споров // Судья. — 2014. — № 2. — С. 9—15.
3. *Бриллиантова А. М.* Спортивный арбитраж как способ рассмотрения споров в области спорта (сравнительно-правовой аспект) // Теория и практика физической культуры. — 2004. — № 6. — С. 21—25.
4. *Бриллиантова А. М., Кузин В. В., Кутепов М. Е.* Международный спортивный арбитраж. — М. : СпортАкадемПресс, 2002. — 452 с.
5. *Зайцев Ю. В., Рогачев Д. И.* Трудовые будни в мире спорта : Особенности регулирования труда спортсменов и тренеров. — М. : Статут, 2012. — 182 с.
6. *Ищенко С. А.* Правовая характеристика и система спортивных арбитражных судов (САС) в международном спортивном движении // Государство и право. — 2002. — № 12. — С. 78—80.
7. *Кузнецов И. С.* Спортивное право России как отрасль российского законодательства // Спорт: экономика, право, управление. — 2004. — № 4. — С. 2—5.
8. *Лебедева М. А.* К вопросу о правовой природе органов международных и общероссийских спортивных федераций, рассматривающих индивидуальные трудовые споры с участием спортсменов // Трудовое право в России и за рубежом. — 2014. — № 2. — С. 48—53.
9. *Орлова Е. В.* Спорт как объект правового регулирования в России // Спорт: экономика, право, управление. — 2006. — № 3. — С. 16—20.
10. *Погосян Е. В.* Спортивные споры: понятие и классификация // Арбитражный и гражданский процесс. — 2009. — № 8. — С. 33—36.

11. *Погосян Е. В.* Формы разрешения спортивных споров : монография. — М. : Волтерс Клувер, 2011. — 160 с.
12. *Прокопец М. А., Рогачев Д. И., Вегер Ф. де.* Разрешение футбольных споров. Анализ практики Палаты по разрешению споров ФИФА, РФС и Спортивного арбитражного суда (г. Лозанна). — М. : Статут, 2012. — 488 с.
13. *Рогачев Д. И.* О национальном спортивном третейском суде России // Суд. — 2010. — № 4 (70). — С. 53—56.
14. *Чубаров В. В.* К теории и практике спортивного арбитража // Основные проблемы частного права : сборник статей к юбилею д-ра юрид. наук, проф. Александра Львовича Маковского / под ред. В. В. Витрянского, Е. А. Суханова. — М. : Статут, 2010. — 575 с.

*Материал поступил в редакцию 27 марта 2017 г.*

### **PROSPECTS OF SPORTS MEDIATION DEVELOPMENT AS THE INSTITUTION OF CONFLICT RESOLUTION (DISPUTE RESOLUTION) IN THE RUSSIAN FEDERATION**

**KRUGLOV Vladimir Vladimirovich** – Postgraduate Student of the Department of Civil Law Disciplines at the Plekhanov Russian Economic University  
VladimirKrugloff@yandex.ru  
117997, Russia, Moscow, per. Stremyanniy, d. 36

**Abstract.** *The relevance of the subject in question is predetermined by the necessity to introduce extra-judicial methods of dispute resolution in civil cases and labor disputes that allow to resolve the dispute in compliance with the principles of voluntariness and good faith without the threat of court enforcement. The purpose of the research is to analyze the problems and prospects of the institute of sports mediation in resolving sports disputes. To achieve this goal, the author sets objectives aimed at examination of “sports disputes,” the study of the activities of the committees for dispute resolution within the framework of sports federations, the possibility of applying the notion of “mediation” in interpretation of the Law on Mediation.*

*A methodological basis of the study is formed by a dialectical method, i.e. the scientific method of cognition of reality, and special and particular legal methods of studying legal phenomena: Systematic-structured method, comparative and legal method, formal and legal method, etc.*

*The study scrutinizes the works of such experts in the field of sports law as: Alekseev S.V., Brilliantova A.M., Veger F. de., Zaitsev Yu.V., Ishchenko S.A., Cusin V.V., Kuznetsov I.S., Kutepov M.E., Lebedev M.A., Orlov E.V., Poghosyan E.V., Prokopets M.A., Rogachev D.I., Chubarov V.V.*

*As a result of examination of modern works in the field of sports law it is concluded that the institute of sports mediation at present is considered mainly on examples of activities of committees for dispute resolution in sports federations. In the author’s opinion, this approach is incorrect, as the committees are subordinate to sports federations which, in turn, act as employers for many participants of sports disputes. Therefore, such committees can not be called independent from the parties to the dispute, which is contrary to the requirements applied to mediators under the Law on Mediation. To resolve the problem, the author proposes the creation of an independent chamber for the resolution of sports disputes. The jurisdiction of the Chamber would cover mediation only, rather than issuing binding and mandatory decisions.*

**Keywords:** *sports disputes, sports federations, mediation, independent mediator.*

## REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Alekseev S. V.* Sportivnoe pravo Rossii : uchebnik dlya vuzov / pod red. d-ra jurid. nauk, prof. P. V. Krasheninnikova. — Izd. 4-e, pererab. i dop. — M., 2013. — 695 s.
2. *Alekseev S. V.* Sportivnoe pravo: ponyatie i charakteristika sportivnyx sporov // Sud'ya. — 2014. — № 2. — S. 9—15.
3. *Brilliantova A. M.* Sportivnyj arbitrazh kak sposob rassmotreniya sporov v oblasti sporta (sravnitel'no-pravovoj aspekt) // Teoriya i praktika fizicheskoy kul'tury. — 2004. — № 6. — S. 21—25.
4. *Brilliantova A. M., Kuzin V. V., Kutepov M. E.* Mezhdunarodnyj sportivnyj arbitrazh. — M. : SportAkademPress, 2002. — 452 s.
5. *Zajcev Yu. V., Rogachev D. I.* Trudovye budni v mire sporta : Osobennosti regulirovaniya truda sportsmenov i trenerov. — M. : Statut, 2012. — 182 s.
6. *Ishhenko S. A.* Pravovaya charakteristika i sistema sportivnyx arbitrazhnyx sudov (SAS) v mezhdunarodnom sportivnom dvizhenii // Gosudarstvo i pravo. — 2002. — № 12. — S. 78—80.
7. *Kuznecov I. S.* Sportivnoe pravo Rossii kak otrasl' rossijskogo zakonodatel'stva // Sport: e'konomika, pravo, upravlenie. — 2004. — № 4. — S. 2—5.
8. *Lebedeva M. A.* K voprosu o pravovoj prirode organov mezhdunarodnyx i obshherossijskix sportivnyx federacij, rassmatrivayushix individual'nye trudovye spory s uchastiem sportsmenov // Trudovoe pravo v Rossii i za rubezhom. — 2014. — № 2. — S. 48—53.
9. *Orlova E. V.* Sport kak ob'ekt pravovogo regulirovaniya v Rossii // Sport: e'konomika, pravo, upravlenie. — 2006. — № 3. — S. 16—20.
10. *Pogosyan E. V.* Sportivnye spory: ponyatie i klassifikaciya // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. — 2009. — № 8. — S. 33—36.
11. *Pogosyan E. V.* Formy razresheniya sportivnyx sporov : monografiya. — M. : Volters Kluver, 2011. — 160 s.
12. *Prokopec M. A., Rogachev D. I., Veger F. de.* Razreshenie futbol'nyx sporov. Analiz praktiki Palaty po razresheniyu sporov FIFA, RFS i Sportivnogo arbitrazhnogo suda (g. Lozanna). — M. : Statut, 2012. — 488 s.
13. *Rogachev D. I.* O nacional'nom sportivnom tretejskom sude Rossii // Sud. — 2010. — № 4 (70). — S. 53—56.
14. *Chubarov V. V.* K teorii i praktike sportivnogo arbitrazha // Osnovnye problemy chastnogo prava : sbornik statej k yubileyu d-ra jurid. nauk, prof. Aleksandra L'vovicha Makovskogo / pod red. V. V. Vitryanskogo, E. A. Suxanova. — M. : Statut, 2010. — 575 s.