

В. Г. Гюлумян*

О проблеме научного поиска сущности юридического лица

Аннотация. В статье отмечается сложившийся в современной российской цивилистике скептический взгляд на правовое значение проблемы сущности юридического лица и научные перспективы его решения. Констатируется широкое распространение формальных теорий юридического лица, игнорирующих данный вопрос. Рассматриваются основные вехи истории философско-правовой мысли о сущности юридического лица. Обращается внимание на доминирующее значение в дореволюционной правовой науке теорий олицетворения и реального субъекта. Противоположные результаты данных теорий с позиции общепринятых норм научного исследования определяются как допустимые и оцениваются как положительно решающие проблему сущности юридического лица. При этом отмечается незавершенность данного поиска в отечественной юридической науке. Проблемные аспекты поиска сущности юридического лица связываются с определением области и пределов применения той или иной теории, расстановкой приоритетов между ними или выбором определенной доктрины как философской основы толкования и применения законодательства. Делается вывод о том, что дальнейшие исследования сущности юридического лица могут идти в направлении решения указанных вопросов.

Ключевые слова: юридическое лицо, сущность юридического лица, теории юридического лица, теория олицетворения, теория реального субъекта, юридическая конструкция, юридическая наука, научное исследование, история правовой мысли, философия права.

DOI: 10.17803/1994-1471.2018.88.3.109-119

Вопрос о сущности юридического лица образует центральную проблематику многих теорий юридического лица. Споры о нем продолжаются не первый век¹ и пери-

одически то возгораются, то затухают. Как отмечает М. И. Кулагин, в зарубежной литературе на протяжении нескольких десятилетий не появлялось существенно новой теории о сущ-

¹ См.: Герваген Л. Л. Развитие учения о юридическом лице. СПб., 1888. С. 1 ; Красавчиков О. А. Категории науки гражданского права. Избранные труды : в 2 т. М., 2005. Т. 2. С. 242 ; Морандьер Л. Ж. Гражданское право Франции : в 3 кн. / пер. с французского Е. А. Флейшиц. М., 1958. Кн. 1. С. 230 ; Ушницкий Р. Р. Сущность юридического лица и основания его уголовно-правовой ответственности // Теоретико-прикладные аспекты формирования института уголовного преследования юридических лиц : материалы Всероссийской научно-практической конференции / науч. ред. Е. А. Дорожинская. Новосибирск, 2015. С. 225.

² Кулагин М. И. Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо. М., 1987. С. 5.

© Гюлумян В. Г., 2018

* Гюлумян Владимир Григорьевич, кандидат юридических наук, ведущий советник Управления конституционных основ публичного права Секретариата Конституционного Суда РФ
gyulumian@mail.ru
190000, Россия, г. Санкт-Петербург, Сенатская пл., д. 1

ности и природе юридического лица². В современной отечественной юридической литературе вопрос о сущности юридического лица не остается без внимания³, однако в то же время нельзя сказать, что он вызывает какой-либо оживленный интерес. Скорее можно отметить сложившийся в современной российской цивилистике скептический взгляд о его значении и перспективах решения.

Многие современные российские исследователи рассматривают юридическое лицо с формально-юридических позиций и определяют его как особую правовую форму, существующую в правовой реальности⁴. Соответственно, внимание преимущественно уделяется анализу законоположений о юридических лицах. Такой

подход связан с описанием и констатацией формальных признаков названного феномена и не предполагает исследование вопроса о его сущности, который имеет философское значение⁵. Высказываются также мнения о недостаточности инструментария науки гражданского права для его решения⁶. В то же время многочисленные теории юридического лица оцениваются как не решившие проблему сущности юридического лица⁷; констатируется отсутствие среди ученых согласия относительно признания определенной теории юридического лица в качестве наиболее приемлемо объясняющей природу юридического лица⁸.

Это означает, что и результаты философско-правовых исследований определяются как

³ См.: *Архипов С. И.* Субъект права (теоретическое исследование). СПб., 2004. С. 335—362 ; *Богданов Е. В.* Проблема сущности юридического лица // Современное право. 2011. № 11. С. 89—94 ; *Донченко Ю. В.* Юридические лица: сущность, признаки, классификация // Чтения памяти профессора Евгения Петровича Сычевского : сб. докладов / отв. ред. А. И. Донченко. Вып. 5. Ч. 1. Благовещенск, 2005. С. 206—215 ; *Козлова Н. В.* Понятие и сущность юридического лица: очерк истории и теории : учебное пособие. М., 2003 ; *Маньковский И. А.* Теории сущности юридического лица: история развития и современные научные подходы // Российский юридический журнал. 2010. № 4. С. 117—126 ; *Сойфер Т. В.* К вопросу о сущности некоммерческого юридического лица // Актуальные проблемы российского права. 2011. № 3. С. 79—91.

⁴ См.: *Архипов С. И.* Указ. соч. С. 296—312, 349—362 ; *Кирсанов А. Н.* Очерк о сравнительно-правовом исследовании природы юридических лиц. М., 2011. С. 22—23 ; *Маньковский И. А.* Указ. соч. С. 117—126 ; *Новокрещенов Д. Н.* К вопросу о вине юридического лица // Сибирский юридический вестник. 2009. № 1. С. 70 ; *Хабриева Т. Я.* Современные подходы к классификации юридических лиц : К 90-летию юбилею В. Е. Чиркина // Журнал российского права. 2014. № 10. С. 5—16 ; Юридические лица в гражданском праве. Юридические лица в российском гражданском праве (коммерческие и некоммерческие организации): организационно-правовые формы / отв. ред. В. Н. Литовкин, О. В. Гутников. М. : ИЗИСП при Правительстве РФ, 2014. С. 1, 7 ; Юридические лица в российском гражданском праве. Общие положения о юридических лицах / отв. ред. А. В. Габов, О. В. Гутников, С. А. Синицын. М., 2015. Т. 1 ; *Яковлев В. Ф., Талапина Э. В.* Юридические лица и субъекты публичного права: в поисках правового баланса // Журнал российского права. 2016. № 8. С. 125—140.

⁵ Л. Л. Герваген называл сущность юридического лица его «философской подкладкой» (см.: *Герваген Л. Л.* Указ. соч. С. 2).

⁶ Отдельные исследователи это прямо признают. См.: *Гражданское право России: Общая часть : курс лекций / под общ. ред. О. Н. Садикова.* М., 2001. С. 167.

⁷ См., например: *Богданов Е. В.* Проблема сущности юридического лица // Современное право. 2011. № 11. С. 89.

⁸ Указанное обстоятельство отмечается во многих современных работах, посвященных данной теме. См., например: *Александрова Н. В.* Современные научные концепции о природе юридического лица // Вестник российского университета кооперации. 2013. № 2. С. 40 ; *Макаренко О. В.* Юридическое лицо как правовая категория // Бизнес в законе. 2009. № 5. С. 42 ; *Суханов Е. А.* Сравнительное корпоративное право. М., 2014. С. 10.

неудовлетворительные. Отсюда нередко звучат призывы вовсе прекратить этот поиск⁹. Приведенные позиции, фактически утверждающие бессмысленность научного поиска сущности юридического лица, ориентируют на прекращение исследований в данном направлении. Тем самым они образуют передний рубеж доктринальной защиты фундамента современной законодательной модели юридического лица и основанных на ней формальных теорий юридического лица. Однако эти позиции представляются опровержимыми, поскольку в них не учитываются специфика и значение научного познания, а также обстоятельства научного поиска относительно рассматриваемого вопроса.

Научное познание является сложным, разнонаправленным и циклическим процессом поиска истины. Его результаты, имеющие, как правило, промежуточное значение, выражаются в форме конкурирующих и нередко противопоставляемых друг другу подходов и теорий. При этом важными задачами научного познания, последовательно решаемыми на его соответствующих этапах, являются генерирование гипотез, концепций и учений, их теоретическая и практическая апробация, кристаллизация конкурирующих теорий, выделение доминирующих подходов и достижение в научном сообществе признания или консенсуса относительно определенного решения (решений) научной проблемы. По такому же пути шло исследование выявленного в общественных отношениях

и первоначально получившего фрагментарное признание в римском праве феномена юридического лица и его сущности¹⁰.

Начало данного поиска, по мнению авторитетного немецкого исследователя природы юридического лица О. Гирке, связано с деятельностью глоссаторов (XI—XIII вв.), впервые поставивших на основе интерпретации текстов римского права вопросы о понятии корпорации и ее сущности (*Das deutsche Genossenschaftsrecht*, III. 1881)¹¹, и канонистов (современников глоссаторов), разработавших каноническое понятие установления (учреждения) и рассматривающих церковь как лицо¹². Представления о юридическом лице получили свое развитие в учении папы Иннокентия IV, который рассматривал корпорацию как в действительности не существующее абстрактное понятие, призываемое к жизни благодаря фикции, не имеющее своей воли и неспособное действовать самостоятельно¹³. Такое понимание юридического лица, основанное на аристотелевской логике в его средневековой интерпретации (схоластика), подкрепленное авторитетным статусом его автора, оказало значительное влияние как на современников, так и на последующие поколения юристов.

Вместе с тем широкое распространение на практике получили взгляды легистов (постглоссаторов) во главе с Бартолом, которые подходили к применению фикции не столь строго и сдержанно, как канонисты, и считали возможным с ее помощью представить юридическое

⁹ См.: Алпатов А. А. Проблемы правовой интерпретации сущности юридического лица // Современное право. 2011. № 3. С. 21—22 ; Козлова Н. В. Правосубъектность юридического лица. М., 2005. С. 3 ; Серова О. А. Теоретико-методологические и практические проблемы классификации юридических лиц современного гражданского права России : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 12.

¹⁰ Суворов Н. С. О юридических лицах по римскому праву. М., 2000. С. 29—30.

¹¹ См.: Герваген Л. Л. Указ. соч. С. 16.

Для глоссаторов корпорация — это союз, признанный государством как субъект права. При этом субъектом права для них является совокупность лиц (членов корпорации), а не корпорация как лицо (см.: Герваген Л. Л. Указ. соч. С. 17—18).

¹² См.: Герваген Л. Л. Указ. соч. С. 18.

Канонисты еще не проводили четкой границы между корпорацией и учреждением и рассматривали церковь (учреждение) как разновидность корпорации. Однако в отличие от глоссаторов, они отделяли правовое понятие лица от реального понятия о человеке и в связи с этим присваивали церкви характер личности (см.: Герваген Л. Л. Указ. соч. С. 19).

¹³ См.: Герваген Л. Л. Указ. соч. С. 19—21.

лицо в качестве живого союзного лица, имеющего волю и способного действовать¹⁴. Тем самым легисты фактически подменили строгий логический прием предположения (фикции) фантазерством, закрепив с тех пор за фикцией дурную славу утверждений, выдающих очевидную ложь за истину. Сомнительность учения легистов была видна и с позиции научного метода тех лет, однако оно более соответствовало широко распространенным и легко воспринимаемым мифологизированным и мистическим представлениям современников и краткосрочным интересам властных элит, чем более строгая теория канонистов. Этот случай является поучительным примером того, что признание той или иной юридической теории законодателем или правоприменителем не может служить единственным критерием его истинности.

Следует также учесть, что нередко научные открытия адресованы будущим поколениям и могут стать плацдармом для дальнейшего развития научной мысли даже спустя много веков. Подтверждением тому стала уникальная история научной мысли о юридическом лице, в которой одна из самых известных теорий юридического лица — теория олицетворения Савиньи, разработанная в первой половине XIX в. и сохраняющая свое научное значение вот уже два столетия, — имела одним из своих идейных источников учение папы Иннокентия IV, представленное в середине XIII в.¹⁵ И то, что до Савиньи на протяжении ряда столетий наука не предлагала заметно новых взглядов и цельных теорий юридического лица, вряд ли могло означать, что вопросы о его природе и сущности были неактуальны, неразрешимы или бессмысленны. Скорее всего, правоведы не смогли предложить приемлемых решений этих вопросов и переложили это бремя на плечи следующих поколений исследователей. И если бы ученые неизменно придерживались скептических позиций, то научная мысль о юридическом лице не продвинулась бы и в наши дни сколько-нибудь заметно. Между тем теорией олицетворения был запущен плодотворный процесс исследований

и генерирования новых учений о юридическом лице как в развитие, так и в противопоставление учению Савиньи. Любопытно, что всего за несколько десятков лет научное поле изучения феномена юридического лица оказалось почти полностью занятым.

Теория олицетворения получила свое развитие в работах Пухты (теория общей цели), Унгера (идеального единства, отвлеченного от субстрата юридического лица), Бирлинга (теория множества) и др. Были разработаны принципиально новые теории, обосновывающие в противоположность теории олицетворения естественную, а не искусственную природу юридического лица — теории реального субъекта, авторами которых были Безелер, Блюнчли (органическая теория), Сальковский (теория союзного лица), Цительман (теория объективной воли), Леонгард (теория состояния), Лассон (философская теория), Гирке (теория союзной личности) и др. Стали появляться теории, отрицательно характеризующие значение юридических лиц для правопорядка (негативные теории): теория общих прав (Больце), теория интереса (Иеринг), теория должностного имущества (Гельдер, Биндер); а также теории, признающие юридическое лицо как правовую форму, прилагаемую к тем или иным социальным явлениям (формальные теории): теория общих интересов (Карлова, Морандьер), теория бесхозного имущества (Белау), теория целевого имущества (Бринц), коллективной собственности (Планиоль), теория бессубъектных прав (Виндшейд), пользовательская теория (Беккер), теория пункта приложения прав (Рюмелин), теория конструкции (Вольф) и др.

Отечественная юридическая наука обратилась к исследованию феномена юридического лица, когда многие теории юридического лица уже сложились в европейской науке. Фактически российским исследователям оставалось только вступить в научную дискуссию и на национальной почве продолжить ее. В русской дореволюционной литературе своих сторонников в лице виднейших правоведов обрели теории олицетворения (Е. В. Васьковский,

¹⁴ См.: Герваген Л. Л. Указ. соч. С. 21—24.

¹⁵ Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. М., 1995. С. 89.

А. М. Гуляев, С. А. Муромцев, Г. Ф. Шершеневич), реального субъекта (Д. И. Мейер, И. А. Покровский, В. И. Синайский, Н. С. Суворов), негативные (Н. М. Коркунов) и формальные теории (Ю. С. Гамбаров, Л. Н. Дювернуа, В. Б. Ельяшевич). Данные теории прошли теоретическую апробацию в научных дискуссиях и в российской науке. В результате в качестве основных учений о юридическом лице научным сообществом в этот период были восприняты теории олицетворения и реального субъекта. При этом некоторые авторы указывали в качестве доминирующей теории теорию олицетворения¹⁶, хотя в правоприменительной практике предпочтения могли быть и на стороне теории реального субъекта¹⁷. Несколько позднее оба этих подхода, хорошо обоснованных в дореволюционной юридической науке, были реализованы в Гражданском кодексе РСФСР 1922 г.¹⁸ Как указывал Б. В. Попов, для решения проблемы дееспособности юридического лица данный Кодекс допускает применение двух теорий: теории фикции и теории реальности юридического лица¹⁹.

В то же время обе теории юридического лица значительно расходятся по вопросу о его сущности. Означает ли это, что данный вопрос не был решен в дореволюционной правовой науке? Думается, что такое предположение является неверным и может быть связано с непониманием норм научного исследования,

которые все же допускают истинность противоречащих, но дополняющих друг друга при применении теорий и основанных на них законоположений. Кроме того, как справедливо отмечает Т. В. Сойфер, отдельные теории могут оказаться преобладающими на каком-то конкретном этапе, в определенном государстве или правовой системе²⁰. Такие достижения также являются положительными и свидетельствуют о решении проблемы. Кроме того, необходимо учесть, что данный научный поиск был прерван революционными преобразованиями в стране и не исключено, что при обычных условиях его продолжение могло привести к более точным результатам.

В советский период своего развития отечественная правовая наука была проникнута критическим отношением к буржуазным теориям юридического лица и пошла по пути исследования названного феномена и его сущности в условиях социалистического строительства. В течение нескольких десятилетий было разработано множество марксистских теорий юридического лица: государства (С. И. Аскназий), администрации (Н. Г. Александров), комплексного лица (С. Ф. Кечекьян), директора (Ю. К. Толстой), коллектива (А. В. Венедиктов, С. Н. Братусь), социальной реальности (Б. Б. Черепяхин), комплексная теория (В. П. Грибанов), негативная теория, отрицающая значение юридическо-

¹⁶ См.: Дювернуа Н. Л. Чтения по гражданскому праву. М., 2004. Т. 1. С. 248; Герваген Л. Л. Указ. соч. С. 27; Шершеневич Г. Ф. Указ. соч. С. 89, 91.

¹⁷ Окружной суд (суд первой инстанции в системе общих судов после судебной реформы 1864 г.) отказал юридическому лицу (торговому товариществу) в признании за ним права бедности на суд (права на освобождение от судебной пошлины ввиду отсутствия имущества и средств) из-за отсутствия сведений о составе товарищества и имущественном положении входящих в его состав лиц. Однако судебная палата (апелляционный суд) посчитала, что юридическое лицо есть простая совокупность физических лиц, как производный организм, живущий своей жизнью, отличной от жизни входящих в него лиц, и что само его существование не всегда зависит от составляющих его лиц, которые могут меняться без ущерба для функционирования юридического лица, причем и бедность юридического лица не связана с имущественным положением его членов (см.: Садовский В. С. Право бедности на суд юридического лица // Журнал Министерства юстиции. 1916. № 7. С. 140—160).

¹⁸ Постановление ВЦИК от 11 ноября 1922 г. «О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР» // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 71. Ст. 904.

¹⁹ Попов Б. В. Юридические лица по Гражданскому кодексу и интересы госпромышленности // Вестник советской юстиции. 1925. № 6. С. 255—256.

²⁰ Сойфер Т. В. Указ. соч. С. 79.

го лица для советского хозяйственного права (В. В. Лаптев) и др.

В научных дискуссиях в качестве основных конкурирующих теорий выделились теории коллектива и социальной реальности. На определенном этапе научного процесса ученые допускали возможность примирения этих двух противопоставляемых друг другу теорий. Как отмечал О. А. Красавчиков, противоположность теории социальной реальности и теории коллектива значительно преувеличена; а сторонникам той или иной точки зрения достаточно сделать по одному шагу друг к другу, чтобы дискуссия по проблеме сущности юридического лица была завершена²¹. Однако доминирующей все же была признана более соответствующая идеологическому догмату Советского государства теория коллектива. В научном же отношении, на наш взгляд, эта теория в отдельных своих положениях была значительным шагом назад, возвращающим мысль в Средневековье, где еще не было оформлено четкое понимание разницы между общностью и корпорацией. Кроме того, сторонники этой теории, подобно Бартолу, слишком вольно обращались с фикцией: в силу фикции коллектив признавался лицом, лицо приобретало волеспособность, а общая цель и интересы направляли поведение органов юридического лица²².

К сожалению, качественно иная и логически выверенная теория социальной реальности Б. Б. Черепахиной, решающая проблему сущности юридического лица без обращения к фикции²³, не получила должного признания. Возможно, этому помешали коренные изменения в общественно-политическом строе страны, которыми вновь был прерван обычный ход научной дискуссии по рассматриваемому вопросу. Кроме того, здесь мы снова сталкиваемся с примером того, как признание у современников может получить не самая лучшая по критерию

научной обоснованности теория. В то же время прогрессивное развитие науки всегда определяется такими теориями, фактически обращенными в будущее.

Таким образом, утверждение о неразрешимости вопроса о сущности юридического лица опровергается историей научной мысли по данному вопросу и правильным пониманием норм научного исследования и его результатов.

Вместе с тем описанные результаты были достигнуты в рамках философско-правовых исследований, а обычный анализ позитивного права, в том числе его систематическое толкование, имеют герменевтические цели и сущностные аспекты правовых феноменов не раскрывают, принимая их как нормативную данность. Соответственно, необходимо определиться с тем, следует ли относить к предмету отраслевых наук вопросы философского значения, в частности, к предмету науки гражданского права вопрос о сущности юридического лица. Положительный ответ здесь очевиден. В противном случае утрачивается значение научного познания, а отраслевые ученые превращаются в плетущихся за законодательством и правоприменительной практикой комментаторов и этим мало чем отличаются от юристов-практиков. Как справедливо отмечал Н. М. Коркунов, философское изучение права нельзя отделять в особую науку; а приемы философского и положительного изучения права должны быть соединены как составные элементы одного научного исследования²⁴. Кроме того, как свидетельствует история цивилистической науки, философские вопросы, в том числе вопрос о сущности юридического лица, всегда были в центре исследований виднейших ученых.

Современное же состояние осмысления феномена юридического лица в цивилистических исследованиях, как уже было отмечено, преимущественно связано с формальным подхо-

²¹ Красавчиков О. А. Указ. соч. С. 246.

²² Братусь С. Н. Юридические лица в советском гражданском праве (понятие, виды, государственные юридические лица). М., 1947. С. 64—66.

²³ Черепахин Б. Б. Труды по гражданскому праву. М., 2001. С. 296—306, С. 468—477.

²⁴ Коркунов Н. М. Сборник статей 1877—1897 : Общие вопросы права. История права. Государственное право. Международное право. СПб., 1898. С. 50.

дом, в рамках которого юридическое лицо определяется в качестве юридической конструкции, существующей в правовой действительности, а вопрос о сущности юридического лица обычно не ставится. Такая тенденция принципиально отличается от научных процессов, имевших место как в дореволюционный период, когда доминировали теории олицетворения и реального субъекта, так и в советский период, когда установилось бесспорное господство марксистских теорий реального субъекта. При этом значительная часть отечественных авторов определяет свои позиции по отношению к юридическому лицу, как правило, в общих чертах без привязки к той или иной формальной теории. Лишь в отдельных случаях в позициях ученых прослеживается приверженность к определенным теориям из данной группы. Так, во взглядах крупнейшего цивилиста современности Е. А. Суханова прослеживается приверженность к теории целевого имущества²⁵. Однако данная теория, в действительности имеющая в своей основе гипотезу существования бессубъектных прав и предположение о возможности замены физического лица как субъекта права целевым имуществом как центром привязки таких прав, является внутренне противоречивой. Она не выдержала критики с самого начала ее представления Бринцем²⁶. По меньшей мере, ее основные тезисы остаются недоказанными, а редкие сторонники скорее делают попытки пропаганды и адаптации положений данной доктрины в действующем законодательстве, нежели пытаются найти логические решения для их обоснования.

В то же время нельзя не отметить серьезные попытки, предпринятые отдельными современными отечественными исследователями, по разработке новых теорий юридического лица, затрагивающих вопросы о сущности дан-

ного явления. В частности, следует обратить внимание на значительные усилия, приложенные в указанном направлении В. Н. Козловой²⁷ и С. И. Архиповым²⁸. Однако результаты исследований у обоих авторов фактически сводятся к признанию юридического лица (как, впрочем, и физического лица) в качестве юридической конструкции, определяемой позитивным правом (законом); а его сущность отождествляется с правовой формой, называемой искусственным субъектом (В. Н. Козлова) либо синтезом правовых свойств правовой личности человека (С. И. Архипов). При этом носителем прав и истинной волееспособной личностью, по сути, объявляется признанная законом юридическая оболочка; а сущность юридического лица сводится к его форме. Основанием для таких выводов стало глубокое и детальное изучение названными авторами трудов многих исследователей для учета каждого из учений, а также применение комплексной (интегральной) методологии познания правовых феноменов. Вместе с тем такой юридический конструктивизм вполне коррелирует с формальными теориями юридического лица первой половины XX в., основанными на позитивистском понимании права (например, с теорией конструкции Вольфа²⁹ и теорией нормативного порядка Кельзена³⁰); а также опирается на материальный фундамент бурно изменяющихся после развала социалистической системы хозяйствования экономических отношений, нуждающихся в разнообразных юридических формах, в том числе конструкции юридического лица. Однако в данных учениях доктринальные положения смоделированы творчески на основе, хотя и отрицаемого, но систематически применяемого приема фикции. При этом теория олицетворения и теория реального субъекта отвергаются как не дав-

²⁵ Суханов Е. А. Сравнительное корпоративное право. М., 2014. С. 10—25.

²⁶ Герваген Л. Л. Указ. соч. С. 56—57.

²⁷ Козлова Н. В. Понятие и сущность юридического лица: очерк истории и теории : учебное пособие. М., 2003 ; Она же. Правосубъектность юридического лица. М., 2005.

²⁸ Архипов С. И. Указ. соч.

²⁹ См. интерпретацию учения Г. Вольфа по: Братусь Н. С. Указ. соч. С. 96—98.

³⁰ Чистое учение о праве Ганса Кельзена / отв. ред. В. Н. Кудрявцев и Н. Н. Разумович. М., 1988. С. 43—66.

шие удовлетворительных объяснений природы юридического лица.

Как было показано ранее, теория олицетворения и теория реального субъекта, хотя и по-разному, но решают вопрос о сущности юридического лица. При этом результаты исследований были весьма успешны и не утратили своей значимости. Соответственно, проблема может быть связана с определением области и пределов применения той или иной теории, приоритетности между ними или выбором определенного

решения. Эти вопросы остались без ответа ввиду неоднократного прерывания данного научного поиска в условиях кристаллизации основных конкурирующих теорий юридического лица. Следовательно, дальнейшие исследования сущности юридического лица с учетом того огромного задела, который был сделан в этом вопросе российскими правоведом разньх времен, может идти именно о продолжении прерванных научных поисков сущности юридического лица в направлении решения указанных вопросов.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Александрова Н. В.* Современные научные концепции о природе юридического лица // Вестник Российского университета кооперации. — 2013. — № 2. — С. 40—43.
2. *Алпатов А. А.* Проблемы правовой интерпретации сущности юридического лица // Современное право. — 2011. — № 3. — С. 16—22.
3. *Архипов С. И.* Субъект права (теоретическое исследование). — СПб. : Юридический центр-Пресс, 2004. — 469 с.
4. *Богданов Е. В.* Проблема сущности юридического лица // Современное право. — 2011. — № 11. — С. 89—94.
5. *Братусь С. Н.* Юридические лица в советском гражданском праве (понятие, виды, государственные юридические лица). — М. : Юриздат, 1947. — 364 с.
6. *Герваген Л. Л.* Развитие учения о юридическом лице. — СПб. : Типография И. Н. Скороходова, 1888. — 107 с.
7. Гражданское право России. Общая часть : курс лекций / под общ. ред. О. Н. Садикова. — М., 2001. — 776 с.
8. *Донченко Ю. В.* Юридические лица: сущность, признаки, классификация // Чтения памяти профессора Евгения Петровича Сычевского : сб. докладов / отв. ред. А. И. Донченко. — Вып. 5. — Ч. 1. — Благовещенск : БГПУ, 2005. — С. 206—215.
9. *Дювернуа Л. Н.* Чтения по гражданскому праву. — М. : Зерцало, 2004. — Т. 1. — 568 с.
10. *Ельашевич Б. В.* Юридическое лицо, его происхождение и функции в римском частном праве. — СПб. : Типолитография Шредера, 1910. — 482 с.
11. *Кирсанов А. Н.* Очерк о сравнительно-правовом исследовании природы юридических лиц. — М. : РУДН, 2011. — 245 с.
12. *Козлова Н. В.* Понятие и сущность юридического лица: очерк истории и теории : учебное пособие. — М. : Статут, 2003. — 318 с.
13. *Козлова Н. В.* Правосубъектность юридического лица. — М. : Статут, 2005. — 220 с.
14. *Козлова Н. В.* Правосубъектность юридического лица по российскому гражданскому праву : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2004. — 50 с.
15. *Коркунов Н. М.* Сборник статей 1877—1897. Общие вопросы права. История права. Государственное право. Международное право. — СПб. : юр. кн. магазин Н. К. Мартынова, 1898. — 573 с.
16. *Красавчиков О. А.* Категории науки гражданского права. Избранные труды : в 2 т. — М. : Статут, 2005. — Т. 2. — 494 с.
17. *Кулагин М. И.* Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо. — М. : Наука, 1987. — 176 с.

18. Макаренко О. В. Юридическое лицо как правовая категория // Бизнес в законе. — 2009. — № 5. — С. 42—45.
19. Маньковский И. А. Теории сущности юридического лица: история развития и современные научные подходы // Российский юридический журнал. — 2010. — № 4. — С. 117—126.
20. Морандьер Л. Ж. Гражданское право Франции : в 3 кн. / пер. с фр. Е. А. Флейшиц. — М. : Изд-во иностранной литературы, 1958. — Кн. 1. — 742 с.
21. Новокрещенев Д. Н. К вопросу о вине юридического лица // Сибирский юридический вестник. — 2009. — № 1. — С. 70—73.
22. Попов Б. В. Юридические лица по Гражданскому кодексу и интересы госпромышленности // Вестник советской юстиции. — 1925. — № 6. — С. 255—256.
23. Садовский В. С. Право бедности на суд юридического лица // Журнал Министерства юстиции. — 1916. — № 7. — С. 140—160.
24. Серова О. А. Теоретико-методологические и практические проблемы классификации юридических лиц современного гражданского права России : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2011. — 67 с.
25. Сойфер Т. В. К вопросу о сущности некоммерческого юридического лица // Актуальные проблемы российского права. — 2011. — № 3. — С. 79—91.
26. Суворов Н. С. Об юридических лицах по римскому праву. — М. : Статут, 2000. — 299 с.
27. Суханов Е. А. Сравнительное корпоративное право. — М. : Статут, 2014. — 456 с.
28. Ушницкий Р. Р. Сущность юридического лица и основания его уголовно-правовой ответственности // Теоретико-прикладные аспекты формирования института уголовного преследования юридических лиц : материалы Всерос. науч.-практ. конф. / науч. ред. Е. А. Дорожинская. — Новосибирск : СибАГС, 2015. — С. 225—233.
29. Хабриева Т. Я. Современные подходы к классификации юридических лиц : К 90-летию юбилею В. Е. Чиркина // Журнал российского права. — 2014. — № 10. — С. 5—16.
30. Черепахин Б. Б. Труды по гражданскому праву. — М. : Статут, 2001. — 479 с.
31. Чистое учение о праве Ганса Кельзена / отв. ред. В. Н. Кудрявцев, Н. Н. Разумович. — М. : ИНИОН, 1988. — 212 с.
32. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. — М. : Спарк, 1995. — 556 с.
33. Юридические лица в гражданском праве. Юридические лица в российском гражданском праве (коммерческие и некоммерческие организации): организационно-правовые формы / отв. ред. В. Н. Литовкин, О. В. Гутников. — М. : ИЗИСП при Правительстве РФ, 2014. — 1024 с.
34. Юридические лица в российском гражданском праве. Общие положения о юридических лицах / отв. ред. А. В. Габов, О. В. Гутников, С. А. Сеницын. — М. : Инфра-М, 2015. — Т. 1. — 384 с.
35. Яковлев В. Ф., Талапина Э. В. Юридические лица и субъекты публичного права: в поисках правового баланса // Журнал российского права. — 2016. — № 8. — С. 125—140.

Материал поступил в редакцию 20 июля 2017 г.

PROBLEM OF SCIENTIFIC SEARCH FOR THE ESSENCE OF A LEGAL ENTITY

GYULUMYAN Vladimir Grigorievich — PhD in Law, Leading Adviser of the Department of Constitutional Fundamentals of Public Law of the Secretariat of the Constitutional Court of the Russian Federation
gyulumian@mail.ru
190000, Russia, St. Petersburg, pl. Senatskaya, d. 1

Abstract. *The article notes the skeptical view developed in modern Russian civil law about the legal significance of the problem of the essence of a legal entity and the scientific prospects for its solution. The widespread dissemination of formal theories of a legal entity that ignore this issue is stated. The main milestones of the history of philosophical and legal thought on the essence of a legal entity are considered. Attention is drawn to the dominant role in the prerevolutionary legal science of the theories of personification and the real subject. The opposite results of these theories from the standpoint of generally accepted norms of scientific research are defined as permissible; they are evaluated as positively solving the problem of the essence of a legal entity. At the same time, incompleteness of this search in the domestic legal science is noted. The problematic aspects of the search for the essence of a legal entity are associated with the definition of the scope and limits of the application of a particular theory, the prioritization between them or the choice of a certain doctrine as a philosophical basis for the interpretation and application of legislation. It is concluded that further research on the nature of the legal entity can be conducted resolving these issues.*

Keywords: *legal person, essence of a legal entity, theories of a legal person, theory of personification, theory of the real subject, legal construction, legal science, scientific research, history of legal thought, philosophy of law.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Aleksandrova N. V. Sovremennye nauchnye koncepcii o prirode yuridicheskogo lica // Vestnik rossijskogo universiteta kooperacii. — 2013. — № 2. — S. 40—43.
2. Alpatov A. A. Problemy pravovoj interpretacii sushhnosti yuridicheskogo lica // Sovremennoe pravo. — 2011. — № 3. — S. 16—22.
3. Arxipov S. I. Sub'ekt prava (teoreticheskoe issledovanie). — SPb. : Yuridicheskij centr Press, 2004. — 469 s.
4. Bogdanov E. V. Problema sushhnosti yuridicheskogo lica // Sovremennoe pravo. — 2011. — № 11. — S. 89—94.
5. Bratus' S. N. Yuridicheskie lica v sovetskom grazhdanskom prave (ponyatie, vidy, gosudarstvennye yuridicheskie lica). — M. : Yurizdat, 1947. — 364 s.
6. Gervagen L. L. Razvitie ucheniya o yuridicheskom lice. — SPb. : Tipografiya I. N. Skorokhodova, 1888. — 107 s.
7. Grazhdanskoe pravo Rossii. Obshhaya chast' : kurs lekcij / pod obshh. red. O. N. Sadikova. — M., 2001. — 776 s.
8. Donchenko Yu. V. Yuridicheskie lica: sushhnost', priznaki, klassifikaciya // Chteniya pamyati professora Evgeniya Petrovicha Sychevskogo : sb. dokladov / otv. red. A. I. Donchenko. — Vyp. 5. — Ch. 1. — Blagoveshhensk : BGPU, 2005. — C. 206—215.
9. Dyubernua L. N. Chteniya po grazhdanskomu pravu. — M. : Zercalo, 2004. — T. 1. — 568 s.
10. El'yashevich B. V. Yuridicheskoe lico, ego proisozhdenie i funkcii v rimskom chastnom prave. — SPb. : Tipolitografiya Shredera, 1910. — 482 s.
11. Kirsanov A. N. Ocherk o sravnitel'no-pravovom issledovanii prirody yuridicheskix lic. — M. : RUDN, 2011. — 245 s.

12. Kozlova N. V. Ponyatie i sushhnost' yuridicheskogo lica: ocherk istorii i teorii : uchebnoe posobie. — M. : Statut, 2003. — 318 s.
13. Kozlova N. V. Pravosub'ektnost' yuridicheskogo lica. — M. : Statut, 2005. — 220 s.
14. Kozlova N. V. Pravosub'ektnost' yuridicheskogo lica po rossijskomu grazhdanskomu pravu : avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2004. — 50 s.
15. Korkunov N. M. Sbornik statej 1877—1897. Obshhie voprosy prava. Istoriya prava. Gosudarstvennoe pravo. Mezhdunarodnoe pravo. — SPb. : yur. kn. magazin N. K. Martynova, 1898. — 573 s.
16. Krasavchikov O. A. Kategorii nauki grazhdanskogo prava. Izbrannye trudy : v 2 t. — M. : Statut, 2005. — T. 2. — 494 s.
17. Kulagin M. I. Gosudarstvenno-monopolisticheskij kapitalizm i yuridicheskoe lico. — M. : Nauka, 1987. — 176 s.
18. Makarenko O. V. Yuridicheskoe lico kak pravovaya kategoriya // Biznes v zakone. — 2009. — № 5. — S. 42—45.
19. Man'kovskij I. A. Teorii sushhnosti yuridicheskogo lica: istoriya razvitiya i sovremennye nauchnye podxody // Rossijskij yuridicheskij zhurnal. — 2010. — № 4. — S. 117—126.
20. Morand'er L. Zh. Grazhdanskoe pravo Francii : v 3 kn. / per. s fr. E. A. Flejshic. — M. : Izd-vo inostrannoj literatury, 1958. — Kn. 1. — 742 s.
21. Novokreshhenov D. N. K voprosu o vine yuridicheskogo lica // Sibirskij yuridicheskij vestnik. — 2009. — № 1. — S. 70—73.
22. Popov B. V. Yuridicheskie lica po Grazhdanskomu kodeksu i interesy gospromyshlennosti // Vestnik sovetskoj yusticii. — 1925. — № 6. — S. 255—256.
23. Sadovskij V. S. Pravo bednosti na sud yuridicheskogo lica // Zhurnal ministerstva yusticii. — 1916. — № 7. — S. 140—160.
24. Serova O. A. Teoretiko-metodologicheskie i prakticheskie problemy klassifikacii yuridicheskix lic sovremennogo grazhdanskogo prava Rossii : avtoref. dis. ... d-ra. yurid. nauk. — M., 2011. — 67 s.
25. Soffer T. V. K voprosu o sushhnosti nekommercheskogo yuridicheskogo lica // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2011. — № 3. — S. 79—91.
26. Suvorov N. S. Ob yuridicheskix licax po rimskomu pravu. — M. : Statut, 2000. — 299 s.
27. Suxanov E. A. Sravnitel'noe korporativnoe pravo. — M. : Statut, 2014. — 456 s.
28. Ushnickij R. R. Sushhnost' yuridicheskogo lica i osnovaniya ego ugovovno-pravovoj otvetstvennosti // Teoretiko-prikladnye aspekty formirovaniya instituta ugovovnogo presledovaniya yuridicheskix lic : materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. / nauch. red. E. A. Dorozhinskaya. — Novosibirsk : SibAGS, 2015. — С. 225—233.
29. Xabrieва T. Ya. Sovremennye podxody k klassifikacii yuridicheskix lic : K 90-letnemu yubileyu V. E. Chirkina // Zhurnal rossijskogo prava. — 2014. — № 10. — S. 5—16.
30. Cherepaxin B. B. Trudy po grazhdanskomu pravu. — M. : Statut, 2001. — 479 s.
31. Chistoe uchenie o prave Gansa Kel'zena / otv. red. V. N. Kudryavcev, N. N. Razumovich. — M. : INION, 1988. — 212 s.
32. Shershenevich G. F. Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava. — M. : Spark, 1995. — 556 s.
33. Yuridicheskie lica v grazhdanskom prave. Yuridicheskie lica v rossijskom grazhdanskom prave (kommercheskie i nekommercheskie organizacii): organizacionno-pravovye formy / otv. red. V. N. Litovkin, O. V. Gutnikov. — M. : IZiSP pri Pravitel'stve RF, 2014. — 1024 s.
34. Yuridicheskie lica v rossijskom grazhdanskom prave. Obshhie polozheniya o yuridicheskix licax / otv. red. A. V. Gabov, O. V. Gutnikov, S. A. Sinicyn. — M. : Infra-M, 2015. — T. 1. — 384 s.
35. Yakovlev V. F., Talapina E' V. Yuridicheskie lica i sub'ekty publicnogo prava: v poiskax pravovogo balansa // Zhurnal rossijskogo prava. — 2016. — № 8. — S. 125—140.