

# КРИМИНАЛИСТИКА И КРИМИНОЛОГИЯ. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Е. Р. Россинская\*

## Теоретические и организационно-технологические проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы производства судебных экспертиз новых родов и видов судебных экспертиз. Автор описывает современные варианты подготовки судебных экспертов в рамках единой специальности по Федеральному государственному образовательному стандарту высшего образования (ФГОС ВО) 40.05.03 «Судебная экспертиза» и путем профессиональной переподготовки. Анализируется процесс возникновения, формирования и развития новых классов, родов и видов судебных экспертиз, который идет по двум магистральным направлениям. Во-первых, это процесс укрупнения из вида (подвида) — в род; из рода — в класс. Во-вторых, это процесс разделения из класса — в роды и виды, когда возникает необходимость решения комплекса качественно новых общих экспертных задач и появляются в связи с этим новые объекты исследования. Рассмотрены ключевые проблемы для данных ситуаций, связанные с выбором методов экспертного исследования, определением общей и специальной компетенции экспертов, подготовкой экспертных кадров. Предложена дорожная карта для оптимизации производства вышеописанных родов (видов) судебных экспертиз.

**Ключевые слова:** судебная экспертиза, судебная экспертология, компетенция эксперта, классификация судебных экспертиз, род (вид) судебной экспертизы.

**DOI: 10.17803/1994-1471.2018.88.3.146-154**

Специальные знания, востребованные в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве, могут относиться к любой сфере человеческой деятельности. Поэтому судебные экспертизы, являющиеся основной процессуальной формой

их применения, также весьма многообразны. В общей теории судебной экспертологии судебные экспертизы принято подразделять на классы, роды и виды. В настоящее время основаниями подразделения судебных экспертиз в судебной экспертологии на роды и виды

---

© Россинская Е. Р., 2018

\* Россинская Елена Рафаиловна, доктор юридических наук, профессор, директор Института судебных экспертиз, заведующий кафедрой судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), заслуженный деятель науки РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ  
elena.rossinskaya@gmail.com  
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

являются характер исследуемых объектов в совокупности с решаемыми задачами, которые определяют необходимые специальные знания. В классы же объединяются роды судебных экспертиз, относящиеся к одной или близким отраслям специальных знаний, которые к тому же используют сходный инструментарий<sup>1</sup>.

Группировка судебных экспертиз по классам используется при составлении программ подготовки и переподготовки судебных экспертов, поскольку на основе этих классов происходит выбор направлений специализации в рамках единой специальности по Федеральному государственному образовательному стандарту высшего образования (ФГОС ВО) 40.05.03 «Судебная экспертиза».

Для определения компетенции государственных судебных экспертов в каждом ведомстве, где в соответствии с федеральным законом<sup>2</sup> производятся судебные экспертизы, имеются собственные перечни родов (видов) судебной экспертизы и, соответственно, перечни экспертных специальностей<sup>3</sup>.

Анализ этих документов путем сравнения перечней родов и видов судебных экспертиз, на основании которых выдаются квалификационные свидетельства государственным судебным экспертам различных ведомств, показывает, что даже названия экспертиз, разрешающих одни и те же задачи, сильно разнятся. Сравните, например, финансово-экономическую (приказ Минюста России) и финансово-кредитную (приказ МВД России) экспертизы; фоноскопическую (приказ МВД России), фонографическую (приказ

ФСБ России) экспертизы и исследование голоса и звучащей речи (приказ Минюста России).

Но проблема не только в этом. При всем многообразии родов и видов судебных экспертиз, производимых государственными судебно-экспертными учреждениями, качество производства которых подтверждается регулярной аттестацией экспертов, вне этого перечня (независимо от названий) остается множество родов и видов судебных экспертиз. Следует отметить, что добровольная сертификация негосударственных судебных экспертов, осуществляемая судебно-экспертными учреждениями Минюста России и некоммерческим партнерством «Палата судебных экспертов имени Ю. Г. Корухова», производится в соответствии с классификатором Минюста России.

Основные образовательные программы обучения судебных экспертов по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза» ФГОС ВО 3+ включают пять специализаций по наиболее распространенным классам и родам судебных экспертиз:

- 1) кариминалистические экспертизы, в том числе трасологические, баллистические, дактилоскопические, холодного оружия, портретные, почерковедческие судебно-технические документов;
- 2) инженерно-технические экспертизы, в том числе пожарно-технические, взрывотехнические, автотехнические, компьютерно-технические;
- 3) экспертизы веществ, материалов и изделий, в том числе металлов, сплавов и изделий из них, наркотических средств, психотропных,

<sup>1</sup> Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М. Теория судебной экспертизы (судебная экспертология) / под ред. Е. Р. Россинской. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2016. С. 167—168.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изм. и доп.).

<sup>3</sup> См.: приказ Минюста России от 27 декабря 2012 г. № 237 «Об утверждении перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (в ред. приказа Минюста России от 29.10.2013 № 199) ; приказ МВД России от 09.01.2013 № 2 (ред. от 09.01.2017) «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России» (вместе с Положением об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной под-

сильнодействующих и ядовитых веществ, нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов, полимерных материалов и изделий из них, волокнистых материалов и изделий из них, лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий, некоторых других;

- 4) экономические экспертизы, в том числе судебно-бухгалтерская, финансово-экономическая, налоговая, оценочная;
- 5) речеведческие экспертизы, в том числе автороведческая, лингвистическая, фоноскопическая, почерковедческая<sup>4</sup>.

Однако вышеуказанные перечни и направления подготовки судебных экспертов не могут отвечать современным реалиям очередного этапа научно-технической революции в России в конце XX — первой четверти XXI в., поскольку наряду с неоспоримыми достижениями технологизация и информатизация принесли с собой целый ряд сложных негативных явлений, связанных с противоправным использованием этих новаций. Криминальные структуры в полной мере приняли на вооружение современные технологии для совершения «высокотехнологичных» преступлений и обеспечения своей «традиционной» преступной деятельности, создания систем конспирации и скрытой связи, для оказания активного противодействия правосудию. Происходит слияние уголовной и экономической преступности, отмечаются интеллектуализация преступной деятельности, ее ужесточение, проникновение во многие жизненно важные сферы общества и государства, попытки установить контроль над

финансово-промышленными группами, отдельными предприятиями. В условиях глобализации в рамках единой стратегии противодействия преступности необходима разработка современных криминалистических и экспертных технологий обеспечения этого противодействия<sup>5</sup>.

Вместе с тем объективизация процесса рассмотрения уголовных, гражданских дел, в том числе арбитражных споров, административного судопроизводства, обуславливает необходимость использования в этой сфере передовых научных достижений, т.е. развития новых родов и видов судебных экспертиз<sup>6</sup>. Процесс возникновения, формирования и развития новых классов, родов и видов судебных экспертиз идет по двум магистральным направлениям, для каждого из которых характерны свои особенности, проблемы и трудности.

Во-первых, это процесс укрупнения из вида (подвида) — в род; из рода — в класс, который связан:

- с появлением нового вида экспертизы внутри уже существующего за счет актуализации ранее существующих или видоизменения (модификации) объектов, которые ранее редко исследовались, например трасологическая экспертиза изделий массового производства, причем трасологические экспертизы в настоящее время столь многообразны, что вполне могут претендовать на отдельный класс экспертиз<sup>7</sup>;
- появлением нового вида экспертизы при модификации или возникновении новых

готовки в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации, Положением о Центральной экспертно-квалификационной комиссии Министерства внутренних дел Российской Федерации) ; приказ МЧС России от 19.08.2005 № 640 «Об утверждении Инструкции по организации и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях и экспертных подразделениях федеральной противопожарной службы» ; приказ ФСБ России от 31.01.2002 № 60 «Об утверждении Положения об экспертных подразделениях в органах федеральной службы безопасности».

<sup>4</sup> Судебная экспертология: история и современность (научная школа, экспертная практика, компетентностный подход) : монография / под ред. Е. Р. Россинской, Е. И. Галяшиной. М. : Проспект, 2017. С. 42—48.

<sup>5</sup> Россинская Е. Р. Некоторые направления развития криминалистики сквозь призму современных технологий // Актуальные проблемы криминалистической тактики : материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 28 марта 2014 г.). М., 2014. С. 231—239.

<sup>6</sup> Россинская Е. Р. Генезис и проблемы развития новых родов и видов судебных экспертиз // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 3. С. 114—123.

<sup>7</sup> Майлис Н. П. Трасология и трасологическая экспертиза : курс лекций. М., 2015. С. 25.

- объектов, например, развитие вида трасологической экспертизы сигнальных устройств нового поколения<sup>8</sup>;
- расширением возможностей экспертизы за счет интеграции научного знания, внедрения новых методов исследования, формирования качественно новых экспертных технологий, например, использование методов анализа изображений, основанных на информационных компьютерных технологиях, существенным образом видоизменило дактилоскопическую экспертизу<sup>9</sup>;
  - появлением новых объектов, видоизменением существующих, что приводит к укрупнению рода экспертизы и выделению его в отдельный класс, например, судебной компьютерно-технической экспертизы<sup>10</sup>.

Во-вторых, это процесс разделения из класса — в роды и виды, когда возникает необходимость решения комплекса качественно новых общих экспертных задач и появляются в связи с этим новые объекты исследования. В этом случае на ранних стадиях формирования класса экспертизы родовое деление, если оно есть, может осуществляться по отраслям знания. Постепенно, по мере развития рода экспертизы, выделяются специфические объекты исследования — вещественные доказательства, формулируются специфические, свойственные только данной экспертной деятельности задачи, разрабатывается инструментарий. По мере развития видовое деление осуществляется уже по исследуемым объектам. По такому сценарию развивались, например, судебно-

экологические экспертизы, которые возникли сначала как класс<sup>11</sup>, а затем появилось родовое деление<sup>12</sup>.

Проблемы, возникающие при расширении круга экспертных задач за счет появления новых методов исследования и совершенствования экспертных технологий при исследовании традиционных или новых объектов уже существующих родов и видов экспертиз разрешаются путем:

- разработки типовых вопросов, выносимых на разрешение эксперта в соответствии с новыми типовыми экспертными задачами;
- постановки экспертных экспериментов, корректировки существующих и разработки новых типовых экспертных методик;
- апробации новых экспертных методик.

Далее необходимы уточнение экспертных компетенций для решения новых задач и исследования новых объектов, а также уточнение терминологического аппарата.

При появлении качественно новых классов и родов судебных экспертиз возникающие проблемы гораздо сложнее и объемнее.

Во-первых, как уже указывалось, поначалу эти экспертизы, как правило, производятся лицами, весьма далекими от судопроизводства, которые при этом руководствуются не экспертными технологиями, а исключительно сведениями из «большой науки». Анализ процесса формирования новых родов и видов судебных экспертиз показывает, что сначала экспертиза полностью отвечает какой-либо науке или отрасли знания и целиком основывается на ней.

<sup>8</sup> Меланич Е. В. Криминалистическое исследование сигнальных устройств в уголовном и гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

<sup>9</sup> Корноухов В. Е., Ярослав Ю. Ю., Яровенко Т. В. Дактилоскопическая экспертиза: современное состояние и перспективы развития. М., 2011. С. 56—57.

<sup>10</sup> Судебно-экспертная деятельность: правовое, теоретическое и организационное обеспечение : учебник для аспирантуры по специальности 12.00.12 «Криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность» / под ред. Е. Р. Россинской, Е. И. Галяшиной. М. : Норма ; Инфра-М, 2017. С. 165—169.

<sup>11</sup> Россинская Е. Р. Формирование и развитие судебно-экологической экспертизы как нового класса судебных экспертиз // Актуальные проблемы судебно-экологической экспертизы : материалы Международного семинара экспертов СЭУ Министерств юстиции государств — членов ЕврАзЭС, 17—20 октября 2011 г. М., 2011. С. 14—25.

<sup>12</sup> Приказ Минюста России от 27 декабря 2012 г. № 237.

При этом судебно-экспертная специфика еще отсутствует. При возникновении нового рода или вида экспертизы первоначально возникает представление, что специальных знаний, взятых из «большой» науки, вполне достаточно для выполнения экспертных задач. Более того, лица, привлекаемые в качестве экспертов, не видят зачастую различий между судебно-экспертной и научной деятельностью.

Следует подчеркнуть, что судебно-экспертное исследование по своей гносеологической сущности является разновидностью процесса познания объективной действительности, осуществляемого путем применения методов различных наук. Хотя внешне оно зачастую сходно с научным исследованием, но отличается от него рядом особенностей, присущих практической деятельности, которая в области судебной экспертизы является научно обоснованной, использующей положения ряда наук, в том числе правовых, естественных, технических и гуманитарных. Но эти положения, научные методы и средства используются в деятельности судебных экспертов и экспертных учреждений не для открытия новых законов и закономерностей природы и общества, не для установления научных фактов, не для создания теории и проверки научных гипотез, а для решения практических задач судопроизводства.

Другая проблема, не менее серьезная, заключается в том, что ученые и специалисты, привлекаемые для производства новых видов судебных экспертиз, не знают азов материального и процессуального права, не всегда осознают юридические последствия данных ими заключений для участников судопроизводства, иными словами, не понимают, «как слово их отзовется». Зачастую такие специалисты, как это, например, происходит в судебной оценочной экспертизе, допускают выход за пределы своей компетенции — берутся за решение вопросов, являющихся прерогативой правоприменителя, или вопросов, для ответов на которые вообще не требуется специальных знаний<sup>13</sup>.

Вообще из истории развития всех судебных экспертиз можно вывести закономерность, заключающуюся в том, что пока экспертиза только формируется и родового деления нет, она именуется по названию той науки, откуда черпается основная часть специальных знаний. Производят эти экспертизы сначала, как правило, негосударственные судебные эксперты — сотрудники различных научно-исследовательских и иных организаций, преподаватели вузов и др. По мере развития имеем уже устоявшееся наименование родов или видов судебной экспертизы по исследуемым объектам в совокупности с решаемыми задачами, количество экспертных исследований существенно возрастает. Экспертизы начинают производиться в государственных судебно-экспертных учреждениях.

Новые роды или виды судебных экспертиз, как правило, не входят в ведомственные перечни, их предмет, объекты, задачи плохо структурированы или вообще не определены в литературе, что обуславливает сложности при назначении подобных судебных экспертиз (неоднозначность определения компетенции эксперта, трудности при постановке вопросов и пр.), а также при оценке и использовании в доказывании экспертных выводов.

Условно «новые» судебные экспертизы, не входящие в ведомственные перечни или не определяемые ФГОС ВО 40.05.03 «Судебная экспертиза», можно разделить на три группы.

Роды экспертиз, входящие в класс судебных экспертиз, предмет, задачи и объекты которых в целом сформулированы, имеют методические подходы к технологии производства подобных экспертиз, однако в классификаторах они обозначены как в целом класс без родового (видового) деления. В этой связи аттестация или сертификация экспертов осуществляется по одной экспертной специальности, хотя экспертные задачи и объекты исследования абсолютно разные, и их исследование требует различной подготовки. Классическим примером являются

<sup>13</sup> *Россинская Е. Р.* Гносеологические и деятельностные экспертные ошибки при использовании в производстве судебных экспертиз современных технологий // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 3. С. 19.

строительно-технические экспертизы, специальность экспертов 16.1 «Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки»<sup>14</sup>.

В то же время, как совершенно верно указывает в своих трудах А. Ю. Бутырин, объекты строительно-технической экспертизы подразделяются на большие группы по функциональному назначению<sup>15</sup>, но, несмотря на разнообразие объектов, экспертная специальность одна. Очевидно, что в силу разнообразия объектов и экспертных задач невозможно подготовить специалиста, на высоком уровне выполняющего исследование всего этого круга объектов. Не случайно в базовом для этой экспертной специальности Национальном исследовательском Московском государственном строительном университете (НИУ МГСУ) лицензированы 24 специальности подготовки специалистов (инженеров), 12 направлений подготовки бакалавров, 5 направлений подготовки магистров по всем областям основной строительной деятельности и инфраструктуры отрасли.

К второй группе можно отнести судебные экспертизы, вообще отсутствующие в перечнях, хотя в научной литературе они описаны. Это, например, электротехническая экспертиза, которая производится в целях изучения работы электросетей и электрооборудования, причин возникновения в них аварийных режимов, работы аппаратов защиты электросетей и проч. Объектами электротехнической экспертизы являются электрооборудование, электроприборы, их части, фрагменты электропроводов и кабелей, устройства электрозащиты (плавкие предохранители, автоматические выключатели и проч.), электрокоммутирующие устройства и т.п. Частично задачи этого рода экспертиз могут разрешаться в ходе других инженерно-технических экспертиз (пожарно-технической, автотехнической, строительно-технической). Но

существует целый ряд задач, которые находятся за пределами вышеуказанных экспертиз.

Для решения некоторых задач электротехнической экспертизы можно приспособить методические подходы, связанные, например, с исследованием электроустановок на пожаре, но при этом необходимо учитывать, с какой целью разрабатывались методики, как моделировались процессы.

К этой же группе можно отнести экспертизы, решающие нетипичные для данных объектов задачи. Например, по делу о хищении газа из трубопровода путем врезки и подключения самодельных горелок для определения объемов похищенного газа эксперт использовал методику, разработанную И. Д. Чешко по установлению температуры и времени нагрева металла по составу окалина и цветам побежалости<sup>16</sup>. Но данная методика металловедческой экспертизы была разработана для построения изотерм нагрева при пожаре, причем для железа или стали марки «Сталь-3» и не подходит к случаю, когда горелки то включались, то выключались, да к тому же были изготовлены из легированной стали.

К третьей группе следует отнести классы и роды экспертиз, вообще не входящие в перечни, но часто назначаемые и решающие весьма важные вопросы. К таким судебным экспертизам относятся инженерно-технологические, инженерно-транспортные, сельскохозяйственные, ветеринарные и многие другие.

Так, судебные инженерно-технологические экспертизы в государственных экспертных учреждениях России пока не производятся. Основная их часть выполняется специалистами государственных и негосударственных неэкспертных промышленных и сельскохозяйственных производств или частными экспертами. Назначение этих экспертиз связано с авариями на производстве, нарушениями правил техники безопасности и охраны труда, нарушениями

<sup>14</sup> Приказ Минюста России от 27 декабря 2012 г. № 237.

<sup>15</sup> См.: Бутырин А. Ю. Теория и практика судебной строительно-технической экспертизы. М., 2006. С. 107—159; Бутырин А. Ю., Орлов Ю. К. Строительно-техническая экспертиза в современном судопроизводстве. М., 2010. С. 82—119.

<sup>16</sup> Чешко И. Д., Плотников В. Г. Анализ экспертных версий возникновения пожара. СПб., 2010. Т. 1. С. 120—

технологии производства продукции, которые приводят к снижению качества последней, и пр.

Мы предприняли попытку разработать дорожную карту для оптимизации производства вышеописанных родов (видов) судебных экспертиз.

### ДОРОЖНАЯ КАРТА

1. По вышеуказанным направлениям в соответствии с рекомендациями судебной экспертологии необходимо сначала провести анализ и обобщение судебной экспертной практики, а затем для каждого рода (вида) экспертиз определить предмет судебной экспертизы, осуществить типизацию экспертных задач; классификацию основных объектов экспертного исследования, систематизацию экспертных технологий, разработать основы частных судебно-экспертных теорий, что позволит отнести данные экспертизы к определенным родам (видам).
2. Разработка Национальных стандартов РФ «Термины и определения» для этих родов (видов) экспертиз.
3. Осуществление подготовки лиц, привлекаемых для производства этих судебных экспертиз по программам дополнительного образования, включающим основы теории права, материального и процессуального права, криминалистики, судебной экспертологии, участия специалиста в процессуальных действиях.
4. Формирование экспертных компетенций сначала для класса (рода), затем деление на виды по мере разработки методических подходов родов, видов экспертиз, а также создание программ подготовки экспертов.

### БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Бутырин А. Ю.* Теория и практика судебной строительно-технической экспертизы. — М. : Городец, 2006. — 224 с.
2. *Бутырин А. Ю., Орлов Ю. К.* Строительно-техническая экспертиза в современном судопроизводстве. — М. : РФЦСЭ, 2011. — 428 с.
3. *Майлис Н. П.* Трасология и трасологическая экспертиза : курс лекций. — М. : Российский государственный университет правосудия, 2015. — 274 с.
4. *Меланич Е. В.* Криминалистическое исследование сигнальных устройств в уголовном и гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2007.
5. *Корноухов В. Е., Ярослав Ю. Ю., Яровенко Т. В.* Дактилоскопическая экспертиза: современное состояние и перспективы развития. — М. : Норма, 2011. — 320 с.
6. *Россинская Е. Р.* Генезис и проблемы развития новых родов и видов судебных экспертиз // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2014. — № 3. — С. 114—123.
7. *Россинская Е. Р.* Гносеологические и деятельностные экспертные ошибки при использовании в производстве судебных экспертиз современных технологий // Вестник Московского университета МВД России. — 2015. — № 3. — С. 18—22.
8. *Россинская Е. Р.* Некоторые направления развития криминалистики сквозь призму современных технологий // Актуальные проблемы криминалистической тактики : материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 28 марта 2014 г.). — М., 2014. — С. 231—239.
9. *Россинская Е. Р.* Формирование и развитие судебно-экологической экспертизы как нового класса судебных экспертиз // Актуальные проблемы судебно-экологической экспертизы : материалы Международного семинара экспертов СЭУ Министерств юстиции государств — членов ЕврАзЭС, 17—20 октября 2011 г. — М., 2011. — С. 14—25.
10. *Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М.* Теория судебной экспертизы (судебная экспертология) / под ред. Е. Р. Россинской. — 2-е изд., перераб. и доп. — М., 2016. — 368 с.

11. Судебная экспертология: история и современность (научная школа, экспертная практика, компетентный подход) : монография / под ред. Е. Р. Россинской, Е. И. Галяшиной. — М. : Проспект, 2017. — 272 с.
12. Судебно-экспертная деятельность: правовое, теоретическое и организационное обеспечение : учебник для аспирантуры по специальности 12.00.12 «Криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность» / под ред. Е. Р. Россинской, Е. И. Галяшиной. — М. : Норма ; Инфра-М, 2017. — 400 с.
13. Чешко И. Д., Плотников В. Г. Анализ экспертных версий возникновения пожара. — СПб., 2010. — Т. 1. — 456 с.

Материал поступил в редакцию 15 августа 2017 г.

### THEORETICAL AND ORGANIZATIONAL TECHNOLOGICAL ISSUES OF NEW KINDS (TYPES) OF FORENSIC EXAMINATIONS

**ROSSINSKAYA Elena Rafailovna** — Director of the Institute of Forensic Expertise, Head of the Department of Forensic Expertise, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Doctor of Law, Professor, Honoured Worker of Science of the Russian Federation, Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation  
elena.rossinskaya@gmail.com  
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

**Abstract.** *The article deals with the problems of the production of forensic examinations of new types and kinds of forensic examinations. The author describes modern options for training forensic experts within the framework of a single qualification under the Federal State Educational Standard of Higher Education (FGOS VO) 40.05.03 — “Forensic Examination” through professional retraining. The process of formation and development of new classes, types and kinds of forensic examination that takes two main directions is analyzed. Firstly, it is the process of enlargement from the type (subtype) to the kind, from the kind to the class. Secondly, it is the process of separation from the class — into kinds and types, when it becomes necessary to solve a complex of qualitatively new common expert tasks, and new research objects appear in connection with this. The key problems for these situations connected with the choice of methods of expert research, the determination of the general and special competence of experts, the training of expert staff are considered. A road map is proposed to optimize the production of the foregoing kinds (types) of forensic examinations.*

**Keywords:** *forensic expertise, forensic expertology, expert competence, classification of forensic examinations, kind (type) of forensic expertise.*

### REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Butyrin A. Yu. Teoriya i praktika sudebnoj stroitel'no-texnicheskoj e'kspertizy. — М. : Goroddec, 2006. — 224 s.
2. Butyrin A. Yu., Orlov Yu. K. Stroitel'no-texnicheskaya e'kspertiza v sovremennom sudoproizvodstve. — М. : RFCSE', 2011. — 428 s.
3. Majlis N. P. Trasologiya i trasologicheskaya e'kspertiza : kurs lekcij. — М. : Rossijskij gosudarstvennyj universitet pravosudiya, 2015. — 274 s.
4. Melanich E. V. Kriminalisticheskoe issledovanie signal'nyx ustrojstv v ugovnom i grazhdanskom sudoproizvodstve : dis. ... kand. jurid. nauk. — М., 2007.

5. Kornouhov V. E., Yaroslav Yu. Yu., Yarovenko T. V. Daktiloskopicheskaya e'kspertiza: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya. — M. : Norma, 2011. — 320 s.
6. Rossinskaya E. R. Genezis i problemy razvitiya novyx rodov i vidov sudebnyx e'kspertiz // Vestnik Universiteta imeni O. E. Kutafina (MGYuA). — 2014. — № 3. — S. 114—123.
7. Rossinskaya E. R. Gnoseologicheskie i deyatel'nostnye e'kspertnye oshibki pri ispol'zovanii v proizvodstve sudebnyx e'kspertiz sovremennyx texnologij // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. — 2015. — № 3. — S. 18—22.
8. Rossinskaya E. R. Nekotorye napravleniya razvitiya kriminalistiki skvoz' prizmu sovremennyx texnologij // Aktual'nye problemy kriminalisticheskoy taktiki : materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (Moskva, 28 marta 2014 g.). — M., 2014. — S. 231—239.
9. Rossinskaya E. R. Formirovanie i razvitie sudebno-e'kologicheskoy e'kspertizy kak novogo klassa sudebnyx e'kspertiz // Aktual'nye problemy sudebno-e'kologicheskoy e'kspertizy : materialy Mezhdunarodnogo seminaru e'kspertov SE'U Ministerstv yusticii gosudarstv — chlenov EvrAzE'S, 17—20 oktyabrya 2011 g. — M., 2011. — S. 14—25.
10. Rossinskaya E. R., Galyashina E. I., Zinin A. M. Teoriya sudebnoj e'kspertizy (sudebnaya e'kspertologiya) / pod red. E. R. Rossinskoj. — 2-e izd., pererab. i dop. — M., 2016. — 368 s.
11. Sudebnaya e'kspertologiya: istoriya i sovremennost' (nauchnaya shkola, e'kspertnaya praktika, kompetentnostnyj podxod) : monografiya / pod red. E. R. Rossinskoj, E. I. Galyashinoj. — M. : Prospekt, 2017. — 272 s.
12. Sudebno-e'kspertnaya deyatel'nost': pravovoe, teoreticheskoe i organizacionnoe obespechenie : uchebnik dlya aspirantury po special'nosti 12.00.12 «Kriminalistika, sudebno-e'kspertnaya deyatel'nost', operativno-rozysknaya deyatel'nost'» / pod red. E. R. Rossinskoj, E. I. Galyashinoj. — M. : Norma ; Infra-M, 2017. — 400 s.
13. Cheshko I. D., Plotnikov V. G. Analiz e'kspertnyx versij vznikoveniya pozhara. — SPb., 2010. — T. 1. — 456 s.