

Формирование и систематизация семейно-правовых обязательств мужчины по оплате текущих материальных расходов в мусульманском праве VIII—X вв.: характеристика и особенности

Аннотация. В статье речь пойдет о нафаке — материальном обязательстве мужчины в мусульманском семейном праве VIII—X вв. и его формировании в Арабском халифате: правовой природе этого института, защищающего права женщин в мусульманском семейном праве, правовых гарантиях на получение женщиной этого права и его отличие от махра — предбрачного дара, отдаваемого мужчиной женщине перед вступлением в брак. Нафака подразделялась на несколько видов, одним из основных и ключевых являлась нафака по обеспечению жены и определенного круга лиц. Также в работе проиллюстрированы различные виды нафаки и их правовая природа, изучены подходы различных мазхабов (богословско-правовых школ) к кругу лиц, которым причиталась нафака. Кроме того, в статье показан порядок назначения нафаки и правовой механизм по изъятию нафаки в случае ее неуплаты.

Ключевые слова: фикх, нафака, адат, махрам, нахииза, махр, мазхаб, идда, право на жилье, постоянный брак, временный брак.

DOI: 10.17803/1994-1471.2018.89.4.011-020

Тема обязательств мужа по оплате текущих материальных расходов имеет большое значение для реального понимания прав и обязанностей супругов в мусульманском семейном праве раннего Средневековья. Данная тема актуальна и важна в силу недостаточной изученности и ее окруженности всевозможными стереотипами.

Следует отметить, что развитие мусульманского права можно подразделить на два периода:

- 1) период развития мусульманского права (фикх) в качестве казуального (начало VII — середина VIII в.). Этот период характеризуется тем, что пророк Мухаммад и позднее четыре халифа (Абу Бакр, Омар, Осман, Али) в период «хулафа ар-рашидин» («праведного халифата») и судьи (кадии) принимали решения по тем или иным правовым вопросам на основании личного мнения (рай), при отсутствии систематизации мусульманского права (фикха);

© Дадашев М. Б., 2018

* Дадашев Муса Бахтияр-оглы, аспирант Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

dmusa91@gmail.com

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

2) период доктринального развития мусульманского права (VIII—X вв.), в рамках которого развивались пять суннитских мазхабов (богословско-правовых школ): ханафитский, ханбалитский, маликитский, шафиитский и захиритский, а также были заложены основы шиитского джафаритского мазхаба. Этот период также характеризуется систематизацией высказываний пророка и его сподвижников, что выразилось в составлении основных суннитских источников высказываний пророка Мухаммада и его сподвижников, таких как, например, Сахих аль-Бухари, Сахих аль-Муслим.

В рамках мусульманского семейного права правоведами Арабского халифата были систематизированы и сформулированы две финансово-экономические обязанности: *махр* и *нафака*. Махр — предбрачный дар в виде денежной суммы или иного движимого или недвижимого имущества, преподносимый женщине перед вступлением в брак. Нафака — обязанность мужа по материальному обеспечению и возмещению текущих материальных расходов жены в процессе брачного сожития и остальных лиц, подпадавших под категорию лиц, которым причиталась нафака.

В научной литературе существует мнение, согласно которому нафака — лишь материальное содержание женщины¹. Следует отметить, что понятие «нафака» имеет гораздо более широкое значение, и данная обязанность распространялась не только на жену, но и на определенный круг родственников и на прочих лиц, которым причиталась нафака. В переводе с арабского языка нафака обозначала расход, пожертвование, расходы на питание². Кроме того, в понятие «нафака» входили и алименты на ребенка. Как во время супружеского сожития, так и в случае развода супругов в отношении

лиц мужского пола отец был обязан давать нафаку до достижения возраста, когда они сами станут трудоспособными. В отношении девочек это правило действовало вплоть до их замужества.

Основы систематизации данного института были заложены в VIII—X вв. мусульманскими богословско-правовыми школами. Однако систематизация данного института продолжалась и впоследствии, а также продолжается и сегодня, с учетом современных реалий. Нафака в более широком смысле слова — обязанность мужа по обеспечению текущих материальных расходов не только своей супруги, но и своих нетрудоспособных родителей и родственников.

В целом нафаку можно подразделить на несколько видов:

- 1) нафака по содержанию семьи и родственников;
- 2) нафака в отношении рабов и наложниц;
- 3) нафака в отношении животных;
- 4) нафака в отношении строений и т.п.

Что касается жены, детей и родителей, то в данном случае имелось единодушное мнение по поводу выплаты им нафаки. Однако в отношении остальных родственников в данном вопросе мусульманские мазхабы в VIII—X вв. и позднее не имели единой точки зрения. Так, например, правоведа-маликиты ограничивали круг для получения нафаки женой, детьми и родителями³. Правоведа-шафииты считали, что в эту категорию входят бабушка, дедушка и внуки⁴. Шииты-джафариты придерживались тождественного с шафиитами мнения⁵. Правоведа-ханафиты считали, что в круг тех, кому полагалась нафака, входили все, кто являлся махрамом⁶. Правоведа-ханбалиты, а также правоведа-зейдиты считали, что на нафаку имели право все те, кто обладал правом на получение доли наследства, в частности и дед по линии матери, и все те

¹ Иванова Д. Р., Нуриев Б. Д. Институт брака в исламском праве раннего Средневековья. Уфа : РИЦ БашГУ, 2014. С. 69.

² Mutçali S. Arapça-Türkçe Sözlük. Dağarcık Yayınları. İstanbul, 1995. S. 812.

³ Celal Erbay Evlilik ve ve Hısımlık Nafakası. İstanbul, 1998. S. 121.

⁴ Vehbe Zuhayli İslam fikhi ensiklopedisi (çeviren NurettinYıldız). İstanbul, 2012. 10 cilt. S. 80.

⁵ Vehbe Zuhayli İslam fikhi ensiklopedisi (çeviren NurettinYıldız).

⁶ Махрам — это круг близких родственников, на которых мужчина не имел права жениться.

близкие родственники, кто не обладал правом на наследство (за исключением потомков детей по линии матери и отца, не входящих в круг лиц, которые не получали нафаку)⁷, также должны получать нафаку в случае их нетрудоспособности. По мнению правоведов-захиритов, в круг получавших нафаку, входили жены, родители, дети, бабушки и дедушки по линии отца, а также все, кто являлся махрамом для мужчины, а также все те, кто мог бы получить право на наследство⁸.

Говоря о материальном обеспечении рабов и наложниц, следует сказать, что ислам — одно из первых религиозных учений, призывавших к полной ликвидации рабства как социально-экономического явления. В Арабском халифате периода Омейядов и позднее Аббасидов рабство не было распространенным явлением в силу этой этической установки. В случае же, если хозяин не хотел отпускать раба, он был обязан максимально облегчить положение человека, находящегося в таком социальном положении. С религиозно-этической точки зрения считалось крайне нежелательным уничижительно обращаться с рабами, называть их «мой раб», «моя рабыня»⁹. Следует отметить, что запрещалось обращать в рабство мусульман и вообще кого-либо, помимо случая пленения во время военных действий, но раб, принявший ислам, не становился автоматически свободным. В случае, если в плен попадала супружеская пара, то пару запрещалось разлучать, но в случае, если женщина попадала в плен одна, мусульманское право считало брак женщины автоматически расторгнутым. Как уже отмечалось, мусульманское право рассматривало рабство как негативное социальное явление. Однако здесь возникает вполне логичный вопрос о причинах его наличия, несмотря на общую этическую установку о неприятии рабства как явления. Причины этого следующие:

1) отсутствие налаженной уголовно-исполнительной системы. В рабство могли быть

обращены плененные во время военных действий, в случае если за них отказались платить выкуп. Следует отметить, что в Арабском халифате отсутствовали систематизированная уголовно-исполнительная система и, как следствие, налаженная тюремная система. По этой причине институт рабства сохранялся, однако, как это уже было указано, рабы в мусульманском праве имели совсем иной правовой статус, чем в других правовых системах;

2) обеспечительная мера в целях пресечения угрозы государственной безопасности. Стоит отметить, что освобождение всех пленных и их концентрация где-либо теоретически могли создать угрозу безопасности государства. Именно по этой причине было необходимо наделить военнопленных правовым статусом рабов, не позволяя им компактно проживать на какой-либо территории. Однако при этом рабы не были полностью лишены как правоспособности, так и дееспособности.

В качестве фактора, облегчающего жизнь раба, также была нафака, установленная в отношении него, существовала обязанность хозяина раба по ее уплате. Следует отметить, что такое правовое положение рабов в рассматриваемую эпоху сильно отличалось от их положения в предшествующие эпохи арабийского общества в целом с доминирующим правовым обычаем (адатом). Положение рабов, установленное мусульманским правом, также сильно отличалось от правового положения рабов греческих полисов, Древнего Рима, восточных деспотий, а также Ахеменидского и Сасанидского Ирана. Правовое положение рабов в мусульманском праве сильно отличалось от положения рабов Нового времени в США, Латинской Америке и других колониях разных европейских государств, где рабы не имели практически никаких прав. Аналогичным образом и в России, начиная с введения Соборного Уложения 1649 г. и заканчивая

⁷ Celal Erbay Evlilik ve ve Hısımlık Nafakası. S. 121.

⁸ Celal Erbay Evlilik ve ve Hısımlık Nafakası. S. 283.

⁹ Имам Мухаммад бин Исма'ил Абу'Абдуллах аль-Джу'фи аль Бухари. Сахих аль Бухари / пер.: Абдулла Владимир Нирша. М. : Умма, 2004. С. 262.

правлением Николая I, допускалась практика продажи крестьян поодиночке. Следует отметить, что отсутствовали и четко регламентированные права и обязанности между крепостным и помещиком, что приводило к частым злоупотреблениям¹⁰. Характеризуя крепостническое законодательство XVII—XVIII вв., В. О. Ключевский писал следующее: «Закон все более обезличивал крепостного, стирая с него последние признаки правоспособного лица»¹¹.

Таким образом, объективно установление такого правового положения рабов в Арабском халифате было прогрессивным явлением в деле модернизации общества и вело к последующей маргинализации рабства как социального явления, а в некоторых случаях — и к его полной отмене, как в Фатимидском халифате (969—1171 гг.) при фатимидском халифе аль-Хакиме (996—1021 гг.). Общим принципом в отношении рабов был следующий коранический аят (стих): «Делайте добро (будьте справедливы) в отношении тех, которыми владеют ваши правы руки (т.е. в отношении рабов)»¹². В VIII—X вв. и позднее, мусульманские правоведы имели единодушное мнение по поводу того, что хозяин обязан обеспечить рабов той пищей, которой он обладал, а также той одеждой, которой он обладал¹³. Этот принцип основывался на высказывании пророка Мухаммада, в котором он прямо запрещал поручать рабам ту работу, которую они были не в состоянии выполнить¹⁴. Исходя из коранического аята и высказывания пророка Мухаммада, запрещалось давать рабам те поручения, которые они были не в состоянии выполнить.

К этому времени мусульманские правоведы высказывали единодушное мнение, согласно которому раб был обязан обладать нафакой в виде расходов на одежду, питание, здоровье и др. Размер нафаки рабов и наложниц определялся в зависимости от социально-экономических условий местности проживания¹⁵. В случае, если раб работал где-либо, с хозяина снималась обязанность по его содержанию в виде нафаки. В случае же, если хозяин отказывался от своих обязанностей по выплате нафаки и одновременно не позволял рабу работать где-либо, последний имел право обратиться в суд, если он просил хозяина о предоставлении ему возможности работать где-либо. Если условие о заблаговременном предупреждении хозяина было выполнено, суд удовлетворял иск раба в отношении хозяина, и из имущества хозяина ему выделялась нафака¹⁶. В случае, если раб освобождался хозяином и у раба не было родственников, нуждающихся в нафаке, нафака передавалась в пользу государства.

По единодушному мнению всех суннитских мазхабов и шиитского джафаритского мазхаба, нафака была обязанностью мужа (при постоянном браке). Расходы и обязанности выражались и в обеспечении в первую очередь жильем, одеждой, питанием, косметикой и, с точки зрения правоведов-ханафитов, всем необходимым в быту.

Следует отметить, что право на нафаку у женщины сохранялось независимо от того, работала она или нет. Также это право не зависело от того, мусульманка она или одна из представительниц «Ахли Китаба»¹⁷, с последними правоведы-ханафиты позволяли заключать брак, как и правоведы-

¹⁰ Ключевский В. О. Курс русской истории. М., 1987. Т. 3. С. 167.

¹¹ Ключевский В. О. Курс русской истории. М., 1988. Т. 4. С. 295.

¹² Порохова В. М. Коран: перевод смыслов и комментарии Иман Валерии Пороховой. 8-е изд. М.: Рипол Классик, 2005. С. 113.

¹³ Bilmen O. N. Hukuku İslamiye ve İstilahat-ı Fikhiye Kamusu. İstanbul, 1988. 2 cilt. S. 508.

¹⁴ Sahih Bukhari // URL: <https://www.sunnah.com/bukhari/49> (дата обращения: 12 июня 2017 г.); Sunan abi Davud // URL: <https://www.sunnah.com/abudawud/43> (дата обращения: 12 июня 2017 г.).

¹⁵ Erbay C. Diyanet İslam Ansiklopedisi. İstanbul: Vakfi Yayimlari, 1988. 32 cilt. S. 284; Bilmen O. N. Hukuku İslamiye ve İstilahat-ı Fikhiye Kamusu. 2 cilt. S. 508.

¹⁶ Erbay C. Diyanet İslam Ansiklopedisi. 32 cilt. S. 284.

¹⁷ «Люди Писания», по мнению шиитов-джафаритов, включают иудеев, христиан всех конфессий, а также зороастрийцев.

ды-шафииты, хотя и считали это нежелательным (макрух). При этом заработанные средства женщина имела право по собственному усмотрению дать или не дать на семейные нужды.

Говоря о размере нафаки, следует отметить, что существовали единодушное мнение представителей разных мазхабов и общий принцип. Данный принцип сводился к тому, что размер нафаки должен был быть не ниже того, который был у женщины в добрачный период в случае, если ее обеспечивал опекун, или в случае, если она имела собственный заработок. Однако мнения некоторых представителей мусульманских мазхабов делали этот принцип некатегоричным и, по сути, размывали его. Обобщая, можно сказать: мусульманские мазхабы сходились на том, что размер нафаки определяется в зависимости:

- 1) от уровня материального благосостояния мужчины. Такого мнения придерживался верховный багдадский кадий (судья) Абу Юсуф и знаменитый ханафитский правовед IX в. Мухаммад аш Шейбани. Однако уже в Новое время ханафитский османский богослов-правовед XVIII в. Мухаммад Амин ибн Умар ад-Димашки (1784—1836 гг.), известный как ибн Абидин, считал, что в случае, если материальный достаток мужа ниже, чем у жены, он должен давать нафаку в том объеме, в каком он может. Однако, если уровень его материального достатка повысится, впоследствии он должен выплатить всю надлежащую разницу до самого последнего момента. Такого же мнения придерживались и шафииты. Шафииты в качестве критерия уровня материального благосостояния мужчины выдвигали возможный объем обеспечения как питанием, так и одеждой;
- 2) материального благосостояния обоих супругов. Из этого принципа исходили правоведы-маликиты и правоведы-ханбалиты. В случае, если у лиц, вступающих в брак, был одинаковый уровень благосостояния, устанавливалась нафака, адекватная для лиц с высоким материальным достатком. Такое же правило действовало и в отношении лиц с невысоким уровнем достатка;

- 3) адата (правового обычая). По мнению ханбалитов и маликитов, адат применялся в случае, если у одного из лиц, вступающих в брак, был высокий уровень материального благосостояния, а у другого — нет. В этом случае высчитывался средний арифметический результат, который и становился размером нафаки.

Что касается подхода шиитов-джафаритов, то шиитские имамы также не выдвигали четких правовых критериев для определения размера нафаки. В целом позиция представителей джафаритского мазхаба также сводилась к тому, что размер нафаки определяется в зависимости от уровня материального благосостояния мужчины. Стоит отметить, что на сегодняшний день большинство правоведов шиитов-джафаритов в качестве критерия для определения размера нафаки исходят из социально-экономических условий местности проживания супругов, что в какой-то степени совпадает с ханбалитским и маликитским подходом.

Об отсчете начала выплаты нафаки представители разных правовых школ не имели единого мнения. Мнения разных богословов-правоведов сводились к следующим позициям:

- началом отсчета обязанности по выплате нафаки следует считать вступление в интимную связь. Предложение жены на вступление в интимную связь также считалось началом отсчета обязанности по выплате нафаки;
- началом отсчета по выплате нафаки следует считать время заселения жены в дом мужа. Обязанность по выплате сохраняется даже в случае, если муж по каким-либо обстоятельствам не поселил жену в своем доме. Жена могла быть лишена нафаки в случае, если она:
 - проявляла непокорность;
 - совершала побег;
 - отказалась вступить в интимную связь без уважительной причины;
 - совершала вероотступничество;
 - доказанного факта прелюбодеяния (аз-зина)¹⁸;

¹⁸ Согласно мусульманскому уголовному праву, прелюбодеянием (аз-зина) считается любой внебрачный половой акт. Для доказательства факта прелюбодеяния требовались показания четырех свидетелей

— по мнению многих богословов-правоведов VIII—X вв., в случае невозвратного развода (после третьего развода).

Следует сказать о том, что в арабском языке в отношении непокорных жен использовался термин «нашиза» (от арабского *нушуз* — непослушность, непокорность). Этот же термин применялся и в отношении жен, совершивших побег. Однако позднее у представителей разных мусульманских богословско-правовых школ не было единого мнения относительно определения этого термина. Так, представители ханафитского мазхаба считали, что нашизой следует считать жену, выходящую из дома без разрешения мужа. Остальные суннитские богословско-правовые школы выдвигали в качестве признака нашизы (непокорности) и отказ жены вступить в интимные отношения с мужем без уважительной на то причины.

Говоря о подходе шиитских имамов и джафаритского мазхаба в целом к вопросу нафаки, следует отметить, что в джафаритском мазхабе вопрос выплаты нафаки зависел от вида заключаемого брака. Нафака в отношении жены существовала только в постоянном браке. Во временном браке обязанность нафаки в отношении временной жены отсутствовала, если данная обязанность не закреплялась в брачном договоре. Однако данная обязанность распространялась на детей, рожденных от этого брака.

Следует подчеркнуть, что во времена шиитских имамов нафака как семейно-правовой институт не была ими систематизирована, и регулирование этого вопроса в джафаритском мазхабе в период жизни шиитских имамов носило в целом казуальный характер. Позднее, уже в современную эпоху, шиитские богословы-правоведы более детально регламентировали этот институт. Так, например, современный выдающийся джафаритский богослов и правовед Насер Макарем Ширази считает, что в перечень нафаки входят не только определенный минимум в виде одежды, жилья и питания, но также и лекарственные средства, оплата визитов к врачу и пр.¹⁹ Соглашаясь с этим мнением, другой современный шиитский богослов и правовед — Али аль-Систани считает, что в нафаку входит не только оплата лечения у врача, но и оплата дороги в случае, если медицинское учреждение находится в отдаленной местности²⁰.

Казуальность в этом вопросе в джафаритском фикхе (праве) можно объяснить следующими причинами:

— наличие политико-правового учения шиизма, согласно которому только 12 «пречистых имамов» имеют право на халифат и на право вынесения тех или иных правовых заключений. В случае большого сокрытия последнего — 12-го имама²¹, по мнению джафаритов-усулитов, данное право переходит

(либо четырех мужчин, либо двух мужчин и четырех женщин), видевших непосредственно соединение половых органов мужчины и женщины. Например, в случае простого возложения рядом, а также в случае, если мужчина и женщина, например, находились под одеялом, такие действия не квалифицировались в мусульманском уголовном праве как прелюбодеяние.

¹⁹ Макарема Ширази. Разъяснение шариатских положений / пер. с перс. Айрата Баешева. М. : имам Али ибн Аби Талиб (Да будет мир с ним), 2010. С. 408.

²⁰ Ayətullah-Uzma Seyid Əli Hüseyni Sistani İzahlı şəriət məsələləri. Bakı : MSH-poliqraf, 2013. S. 309.

²¹ Шииты имеют религиозное убеждение, согласно которому последний — 12-й имам — Мухаммад ибн Хасан, известный также под прозвищем «аль-Махди», был сокрыт в IX в. для того, чтобы избежать убийства, организованного аббасидским халифом. Как считают шииты, имам поддерживал связь с общиной через своих 4 представителей, и через них имам решал как правовые, так и религиозные вопросы мусульман-шиитов. Этот период, по мнению шиитов, был периодом малого сокрытия, а после смерти этих 4 представителей наступило время большого сокрытия, характеризующееся ожиданием прихода имама. Согласно религиозному убеждению шиитов, аль-Махди жив и сегодня, но находится в сокрытии и выйдет из сокрытия в определенный час по указанию Всевышнего для того, чтобы завершить историю и подготовить приход Судного дня. Мусульмане-сунниты также убеждены в приходе аль-Махди, но, как они считают, эта личность только родится ближе к концу света, притом эта личность ими не конкретизируется.

к компетентным богословам-правоведам. По мнению же джафаритов-ахбаритов, такое не требуется и следует обратиться к дословному пониманию коранических аятов (стихов) и хадисов (высказываний пророка Мухаммада и 12 имамов) без применения иджтихада (т.е. возможности изучения коранических аятов и хадисов, а также вынесения богословом-правоведем тех или иных богословско-правовых заключений);

- убеждение джафаритов-усулитов, которые позднее стали составлять большинство среди шиитов-джафаритов, согласно которому врата иджтихада открыты вплоть до Судного дня, в отличие от богословов-правоведов суннитского толка, считающих, что врата иджтихада закрылись в X в.

Говоря о праве на жилье, следует отметить, что оно признавалось единодушно представителями всех богословско-правовых школ в исламе. Однако что касается реализации этого права женщиной, то здесь имелись разные мнения. Так, например, правоведы-ханафиты считали, что муж обязан обеспечить жену отдельным жильем. Такого же мнения придерживались правоведы-ханбалиты. Если у мужчины были и другие жены, то в таком случае без согласия жены муж не имел права заселять туда других жен и детей от них. Это же правило распространялось также и на родственников мужа. Правоведы-маликиты брали в качестве критерия уровень материального достатка жены и считали, что в случае низкого материального достатка она не имеет права отказаться от проживания в доме родителей мужа. Однако в этом случае ей должна быть выделена отдельная комната.

Правоведы-шафииты брали за основу как общественное положение жены, так и условия добрачной жизни. Позднее известный арабский правовед и богослов XIII—XIV вв. ибн Таймийа считал, что в случае, если муж не имел возможность обеспечить жену жильем, она должна была «проявить терпение» и не имела права требовать от него отдельного жилья. Однако такое мнение не было укорененным,

распространенным и «магистральным» среди мусульманских правоведов. Шиитские имамы и, позднее, правоведы джафаритского мазхаба придерживались мнения, сходного с мнением правоведов-ханафитов и правоведов-ханбалитов в случае, если брак был постоянным. Если брак был временным, муж не имел обязанности по обеспечению жены жильем. Также в случае, если дом принадлежал жене, но она была не согласна на проживание мужа в этом доме, она лишалась права на нафаку. Если жена соглашалась жить в доме мужа, муж обязан был выплачивать ей нафаку. Следует отметить, что права на жилье женщина не лишалась и в случае невозвратного развода (после третьего развода) во время идды (выжидательного срока), однако в случае доказанного факта прелюбодеяния (аз-зина) и вероотступничества женщина лишалась права на нафаку во время развода в период выжидательного срока.

По единодушному мнению правоведов того времени, в нафаку входили обязанность мужа по погребению жены и связанные с ним финансовые расходы.

Что касается случаев невыплаты нафаки мужем, то на это существовали две причины:

- 1) *злостное уклонение от обязанности по выплате нафаки*. Жена имела право с разрешения кадия (судьи) брать из имущества мужа необходимую для себя сумму. Это право было основано на случае, широко известном в мусульманском семейном праве как «Хинда». История заключалась в том, что жена Абу Суфьяна ибн Харба, правителя Мекки — Хинд бинт Утба пожаловалась пророку Мухаммаду на то, что ее муж не выделяет ей средств к существованию из-за своей природной скупости. В итоге пророк вынес решение в пользу Хинд, что выражалось в возможности ею изымать из имущества Абу Суфьяна необходимые средства для существования²². Для подачи иска о невыплате нафаки жена была обязана представить двух свидетелей, которые подтверждали факт невыплаты нафаки мужем. Если жена подава-

²² Köseoğlu Z. İslam aile hukunda kocanın nafaka yükümlülüğü. Yüksek lisans tezi. Samsun : Ondokuzmayis üniversitesi, 2010. S. 17.

ла иск на мужа из-за невыплаты им нафаки, кадий (судья) принимал решение о выплате задолженности. В случае невыполнения судебного решения муж помещался в тюрьму, а его имущество выставлялось на продажу с целью погашения долгов по выплате нафаки. Кроме того, проводилось расследование с целью подтверждения достоверности бедности мужа. Обязанность по взысканию долгов по нафаке в Арабском халифате возлагалась как на полицию (*шурта*), так и на наместника халифа (*эмира*) в той или иной области;

- 2) *отсутствие мужа*. В случае длительного отсутствия мужа кадий после поданного женой иска имел право возложить обязанность по выплате нафаки на родственников мужа, и впоследствии муж становился должником по выплате нафаки. Однако в отсутствие судебного решения жена не имела права брать долг у кого-либо. В случае возникновения такой ситуации с мужа снималась ответственность по выплате этих долгов, а обязанность по этим долгам возлагалась на жену.

Говоря о последствиях невыплаты нафаки, следует отметить, что в зависимости от позиции той или иной богословско-правовой школы возможны были два варианта:

- развод. Он происходил в случае, если мужчина был неспособен доказать свою платежеспособность. Для доказательства неплатежеспособности мужа женщина должна была представить двух свидетелей, которые могли бы засвидетельствовать факт неплатежеспособности мужа. Такого мнения придерживались правоведы-шафииты. Такую же возможность оговаривали и правоведы-ханбалиты. В случае доказательства этого факта кадий разводил супругов;
- *отсутствие каких-либо правовых последствий в виде развода или помещения в тюрьму*. Такого мнения придерживались правоведы-ханафиты. Однако при этом они также оговаривали право жены на развод.

Что касается заработка жены, то если она работала где-либо, она не была обязана выделять

какие-либо средства на семейные нужды. Таким образом, по единодушному мнению практически всех мусульманских правоведов VIII—X вв., все бремя по материальному обеспечению как жены, так и детей целиком и полностью ложилось на мужа.

Анализируя институт нафаки, следует отметить, что данная система в сравнении с другими правовыми системами отличалась детальной разработанностью. Такая разработанность была неизвестна в греческих городах-государствах (полисах), в римском праве, а также в ранне-средневековом праве целого ряда европейских стран, как, например, в Салической Правде, Рипуарской Правде и пр., а также в период позднего Средневековья, в Новое и даже в Новейшее время (XX—XXI вв.). Систематизации материально-экономических прав не было в семейном законодательстве Киевской Руси, а также различных княжеств в период феодальной раздробленности, где источниками права выступали либо Русская Правда, каноническое право Русской православной церкви либо Судные грамоты (в Новгороде и Пскове). Также данная систематизация отсутствовала и в период единого Русского централизованного государства, во время которого были приняты Судебники 1497 и 1550 гг. Говоря о религиозно-правовых системах, следует отметить, что такая же систематизация материальной обязанности мужа отсутствовала как в иудейском религиозном праве, так и в каноническом праве православных и католической церковью. Таким образом, здесь можно выявить несколько тенденций, имевших место в мусульманском семейном праве как на заре его существования, так и в период его систематизации мусульманскими правоведом в VIII—X вв.:

- модернизационный характер, который способствовал ломке архаичного уклада разных народов, включенных в состав Арабского халифата;
- институализация материально-экономических прав женщин;
- защита и правовая гарантия прав женщин в вопросах материального обеспечения.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Иванова Д. Р., Нуриев Б. Д. Институт брака в исламском праве раннего Средневековья. — Уфа : РИЦ БашГУ, 2014.
2. Имам Мухаммад бин Исма'ил Абу 'Абдуллах аль-Джу'фи аль-Бухари. Сахих аль-Бухари / пер.: Абдулла Владимир Нирша. — М. : Умма, 2004.
3. Ключевский В. О. Курс русской истории. — М., 1987 ; 1988. — Т. 3 ; 4.
4. Макарем Ширази. Разъяснение шариатских положений / пер. с перс. Айрата Баешева. — М. : имам Али ибн Аби Талиб (Да будет мир с ним), 2010.
5. Порохова В. М. Коран: перевод смыслов и комментарии Иман Валерии Пороховой. — 8-е изд. — М. : Рипол Классик, 2005.
6. Ayatullah-Uzma Seyid Əli Hüseyni Sistani. İzahlı şəriət məsələləri. — Bakı : MSH-poliqraf, 2013.
7. Bilmen O. N. Hukuku İslamiye ve İstilahat-ı Fıkhiye Kamusu. — İstanbul, 1988. — 2 cilt.
8. Erbay C. Diyanet İslam Ansiklopedisi. — İstanbul : Vakfi Yayimlari, 1988. — 32 cilt.
9. Erbay C. Evlilik ve ve Hısımlık Nafakası. — İstanbul, 1998.
10. Köseoğlu Z. İslam aile hukunda kocanın nafaka yükümlülüğü. Yüksek lisans tezi. — Samsun : Ondokuzmayis üniversitesi, 2010.
11. Mutçalı S. Arapça-Türkçe Sözlük, Dağarcık Yayınları. — İstanbul, 1995.
12. Sahih Bukhari // URL: <https://www.sunnah.com/bukhari/49> (дата обращения: 12 июня 2017 г.).
13. Sunan abi Davud // URL: <https://www.sunnah.com/abudawud/43> (дата обращения: 12 июня 2017 г.).
14. Zuhayli V. İslam fikhî ensiklopedisi (çeviren Nurettin Yıldız). — İstanbul, 2012. — 10 cilt.

Материал поступил в редакцию 16 июня 2017 г.

FORMATION AND SYSTEMATIZATION OF THE MAN'S FAMILY OBLIGATIONS TO REPAY CURRENT FINANCIAL EXPENSES IN ISLAMIC LAW IN VIII-X CENTURIES: DESCRIPTION AND PECULIARITIES

DADASHEV Musa Bakhtiyar-ogly — Postgraduate Student of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
dmusa91@gmail.com
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

Abstract. The article focuses on *nafaka*, i.e. a financial obligation of men in Muslim Family Law of the VIII-X centuries, and its formation in the Arab Caliphate. The article discloses the legal nature of the institution that protects the rights of women in Muslim Family Law, scrutinizes legal safeguards for the woman to be vested with this right and compares it with the *mahr* — a premarital gift given by a man to a woman before marriage. *Nafaka* was divided into several types, and one of the main and key ones was *nafaka* aimed at maintaining the wife and a certain group of people. Also, the article illustrates different types of *nafaka* and their legal nature, studies approaches of various *madhhabs* (theological-legal schools) with regard to a range of people entitled to *nafaka*. In addition, the article shows the procedure for *nafaka* assignment and the legal mechanism for the *nafaka* forfeiture if the payer fails to pay.

Keywords: *Fiqh, nafaka, adat, Mahram, Nashisa, Mahr, mazhab, iddah, right to housing, permanent marriage, temporary marriage.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Ivanova D. R., Nuriev B. D.* Institut braka v islamskom prave rannego Srednevekov`ya. — Ufa : RICz BashGU, 2014.
2. *Imam Muxammad bin Isma'il Abu 'Abdullax al'-Dzhu'fi al'Buxari.* Saxix al` Buxari / per.: Abdulla Vladimir Nirsha. — M. : Umma, 2004.
3. *Klyuchevskij V. O.* Kurs russskoj istorii. — M., 1987 ; 1988. — T. 3 ; 4.
4. *Makarem Shirazi.* Raz``yasnenie shariatskix polozhenij / per. s pers. Ajrata Baesheva. — M. : Imam Ali ibn Abi Talib (Da budet mir s nim), 2010.
5. *Poroxova V. M.* Koran: perevod smy`slov i kommentarii Iman Valerii Poroxovoj. — 8-e izd. — M. : Ripol Klassik, 2005.