

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС

Н. А. Кулаков*

Институт административной ответственности как способ защиты права на вознаграждение за служебные произведения

Аннотация. Статья посвящена исследованию института административной ответственности как способа защиты права на вознаграждение за служебное произведение. В статье анализируются правовые основы административной ответственности за правонарушения в области авторских прав и нарушение права на вознаграждение, как один из вариантов данного правонарушения. По итогам проведенного исследования автор приходит к выводу, что нарушение права на вознаграждение за служебное произведение необходимо обособить в отдельную норму законодательства об административной ответственности, а также наделять правом рассмотрения дел по данному административному правонарушению Федеральную инспекцию труда. Целесообразно также закрепить за указанным органом проверку соблюдения права на вознаграждение в качестве направления контрольно-надзорной деятельности.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность; интеллектуальные права; авторские права; исключительное право; служебное произведение; право на вознаграждение; административное принуждение; административная ответственность; административное наказание; трудовые правоотношения.

DOI: 10.17803/1994-1471.2018.89.4.048-053

В условиях перехода к информационному обществу все в большей степени возрастает роль правовой защиты интеллектуальных прав. В последнее десятилетие в нашем государстве наблюдается существенный рост внимания к данной области общественных отношений. В этот период произошли

важнейшие для российского права интеллектуальной собственности события: от принятия и вступления в силу четвертой части ГК РФ до появления в судебной системе специализированного Суда по интеллектуальным правам. Возросло внимание к указанной проблематике и в среде ученых-юристов¹. В настоящее время

¹ См., например: Городов О. А. Право промышленной собственности : учебник. М., 2011. 942 с. ; Новоселова Л. А., Рожкова М. А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования :

© Кулаков Н. А., 2018

* Кулаков Николай Андреевич, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры административной деятельности ОВД Санкт-Петербургского университета МВД России
2-kvadrat@mail.ru
196247, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Кубинская, д. 58, кв. 55

не вызывает сомнений тезис о том, что стимулирование творческой деятельности, а также эффективная правовая охрана интеллектуальной собственности — один из важнейших факторов инновационного экономического и культурного развития государства.

В соответствии со ст. 1226 ГК РФ интеллектуальные права делятся на три вида:

- исключительное право, являющееся имущественным правом; личные неимущественные права (например, право авторства, право на имя и др.);
- иные права.

Особой категорией являются так называемые иные права, которые возникают в случаях, прямо предусмотренных гражданским законодательством. К их числу, в частности, относится право автора на вознаграждение за служебное произведение.

В соответствии со ст. 1295 ГК РФ служебным признается произведение, созданное в пределах трудовых обязанностей работника. По общему правилу исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю. Если работодатель в течение трех лет не приступит к использованию произведения, то исключительное право переходит к автору. В случае же использования произведения работодателем у автора возникает право на вознаграждение. Размер такого вознаграждения определяется гражданско-правовым договором между работодателем и автором служебного произведения, а в случае спора — судом. Обратим внимание также на то, что право на вознаграждение за служебное произведение неотчуждаемо.

Право на вознаграждение за служебное произведение, как представляется, является важным фактором стимулирования творческой

активности работников. Находясь в трудовых отношениях и добросовестно выполняя необходимый минимум своих трудовых обязанностей, работники получают фиксированную оплату труда в соответствии с трудовым договором и трудовым законодательством. В такой ситуации для работников отсутствуют стимулы прилагать больше творческих усилий к выполнению своих трудовых обязанностей. Право на вознаграждение за служебное произведение как раз и является одним из способов стимулирования работников в этом смысле. «Уязвимость» права на вознаграждение и его систематические нарушения со стороны работодателей влекут снижение количества и качества служебных произведений и в целом негативно сказываются на инновационной политике государства. В связи с этим возрастает актуальность модернизации правовых механизмов, направленных на защиту права на вознаграждение за служебное произведение.

При этом очевидно, что работник в рамках трудовых правоотношений во многом зависит от работодателя. Работник, чье право на вознаграждение нарушено, как правило, не предпринимает мер по защите своего права, так как опасается осложнения личных и трудовых отношений с работодателем. Отмеченный фактор снижает потенциал гражданско-правовых способов защиты права на вознаграждение за создание служебного произведения. Об этом же свидетельствуют материалы судебной практики, в ходе исследования которых нами не выявлено гражданско-правовых дел по факту нарушения права на вознаграждение за служебное произведение, истцом по которым выступал бы работник, находящийся в трудовых отношениях с работодателем-ответчиком².

монография. М., 2014. 128 с. ; Савельева М. В. Эффективность и совершенствование административно-правовой защиты интеллектуальных прав // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : сборник статей по материалам ежегодной Всероссийской научно-практической конференции (Сорокинские чтения), посвященной 70-летию д-ра юрид. наук, проф., заслуженного деятеля науки РФ, заслуженного юриста РФ Ю. Е. Аврутина. 24 марта 2017 г. СПб., 2017. С. 137.

² Исследование проводилось методом свободной выборки судебных решений судов общей юрисдикции Северо-Западного, Уральского и Центрального федеральных округов России. Всего рассмотрено более 200 решений по делам о защите авторских и смежных прав за 2011—2016 гг. (см.: сайт поиска судебных решений. URL: <http://www.gcourts.ru/> (дата обращения: 05.04.2017)).

При этом можно привести примеры материалов дел, где в качестве истца выступают авторы служебных объектов интеллектуальной собственности, трудовые отношения которых с работодателем на момент подачи иска были прекращены. В большинстве проанализированных случаев иски были удовлетворены³.

Данный факт свидетельствует о том, что нарушения прав авторов на вознаграждение за служебные произведения в российской правовой практике имеют место. О масштабах таких нарушений без дополнительного исследования судить сложно. Вместе с тем убеждены, что принятие дополнительных мер, направленных на общую превенцию такого рода правонарушений на законодательном и подзаконном уровне не будет лишним.

В этой связи возрастает роль института административной ответственности как одного из способов защиты интеллектуальных прав. В настоящее время все более актуальным становится тезис, сформулированный в свое время И. А. Близнецом: «В отрыве от норм других отраслей гражданско-правовые механизмы не в состоянии обеспечить необходимую правовую основу для решения многообразных проблем в области интеллектуальной собственности»⁴.

Преимуществами административной ответственности по сравнению с иными способами защиты интеллектуальных прав являются, в частности, оперативность и относительно простая процессуальная форма. Результаты производства по делу об административном правонарушении впоследствии могут быть использованы в качестве доказательственной базы при подаче иска в целях защиты интеллектуальных прав в гражданско-правовом порядке. Данная позиция нами неоднократно аргументировалась в рамках предыдущих исследований.

Действующее законодательство об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за наруше-

ние авторских прав (ст. 7.12 КоАП РФ). Объективную сторону рассматриваемого состава административного правонарушения можно условно разделить на две части: нарушения, связанные с незаконным использованием экземпляров произведений и фонограмм; иные нарушения авторских и смежных прав.

К числу «иных нарушений» авторских прав как раз и следует отнести нарушение права на вознаграждение за создание служебного произведения. Субъектом данного правонарушения является работодатель (должностное или юридическое лицо). При этом анализируемый состав административного правонарушения предполагает наличие такого обязательного признака субъективной стороны правонарушения, как цель в виде извлечения дохода.

В настоящее время потенциал института административной ответственности как способа защиты права на вознаграждение за служебное произведение не используется в достаточной степени. Анализ правоприменительной практики показывает, что ст. 7.12 КоАП РФ по факту нарушений прав на вознаграждение за служебное произведение не применяется. Такая ситуация, как представляется, обусловлена двумя факторами:

- во-первых, формулировка диспозиции правовой нормы, изложенной в ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ, прямо не указывает на нарушение права на вознаграждение как на способ совершения данного административного правонарушения. Используемое в конструкции правовой нормы словосочетание «иные нарушения» авторских прав не акцентирует внимание заинтересованных сторон (работодателя, работника-автора, правоприменителя) на том, что невыплата авторского вознаграждения есть административное правонарушение. Убеждены, что большинство работодателей, нарушая право на вознаграждение за создание служебного про-

³ См., например: решение Дзержинского городского суда Нижегородской области от 06.10.2011 по гражданскому делу № 3-637/2011 ; решение Краснотурьинского городского суда Свердловской области от 03.02.2012 по гражданскому делу № 2- 975/2011.

⁴ Близнец И. А. Право интеллектуальной собственности: теоретико-правовое исследование : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. С. 6.

изведения, даже не рассматривают свои действия с точки зрения законодательства об административных правонарушениях;

— во-вторых, государственные органы, уполномоченные в соответствии с КоАП РФ составлять протоколы об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ (а следовательно, выявлять и пресекать данные правонарушения), не осуществляют государственный надзор за соблюдением права на вознаграждение. К числу таких органов относятся МВД России, ФТС России, Федеральная служба по надзору в сфере связи информационных технологий и массовых коммуникаций (далее — Роскомнадзор). Перечисленные органы выявляют признаки анализируемого состава правонарушения в процессе реализации своих основных направлений деятельности. МВД России и ФТС России в подавляющем большинстве случаев составляют протоколы по ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ в связи с выявлением контрафактных экземпляров произведений и фонограмм. Роскомнадзор уполномочен составлять протоколы по ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ исключительно по факту нарушения авторских и смежных прав в сфере массовых коммуникаций.

Как следствие, самостоятельное выявление признаков административных правонарушений, связанных с нарушением права авторов на вознаграждение за служебное произведение, правоохранительными органами затруднено. Поводом для возбуждения административного производства в таких условиях может послужить лишь заявление потерпевшей стороны. Однако, как было отмечено выше, вероятность подачи такого заявления работником в отношении работодателя крайне невелика.

Выход из сложившейся ситуации видится в следующем. Прежде всего целесообразно выделить нарушение авторского права на вознаграждение за служебное произведение в отдельную правовую норму. Такой подход,

по нашему мнению, придаст импульс практике применения мер административной ответственности за нарушение права на вознаграждение и будет иметь важное превентивное значение. При этом в диспозицию новой правовой нормы не следует включать обязательный признак субъективной стороны в виде цели извлечения дохода (так как законодатель это сделал в ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ). В случае нарушения права на вознаграждение за служебное произведение такая цель очевидна и должна презюмироваться. Не выплачивая вознаграждение автору, работодатель оставляет денежные средства на своем балансе, извлекая таким образом доход. Вместе с тем процесс доказывания наличия такой цели является затруднительным для правоприменителя.

В целом считаем, что работодатель должен нести административную ответственность за нарушение права на вознаграждение независимо от формы вины (в том числе и по неосторожности) и наличия цели в виде извлечения дохода. Административная ответственность, на наш взгляд, должна наступать за факт использования служебного произведения без выплаты вознаграждения автору.

Закрепив административную ответственность за нарушение права на вознаграждение в самостоятельной правовой норме, законодатель должен определить орган государственной власти, в компетенцию которого войдет рассмотрение соответствующей категории дел об административных правонарушениях. Рассмотрение таких дел следует отнести к компетенции федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственный надзор за соблюдением трудового законодательства (Федеральной инспекции труда). Право на вознаграждение за создание служебного произведения, хотя и является авторским правом, но все же тесно связано с трудовыми правоотношениями. Федеральная инспекция труда в рамках контрольно-надзорных функций осуществляет плановые и, при наличии оснований, внеплановые проверки ра-

⁵ См., например: постановление Правительства РФ от 01.09.2012 № 875 «Об утверждении Положения о федеральном государственном надзоре за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» // СЗ РФ. 2012. № 37. Ст. 4995.

ботодателей на предмет соблюдения трудового законодательства. В связи с этим, на наш взгляд, данное ведомство обладает наибольшими организационно-правовыми возможностями для проверки соблюдения работодателями права работников на вознаграждение за создание служебного произведения. Целесообразно также внести изменения в подзаконные нормативные правовые акты и закрепить за Федеральной инспекцией труда проверку соблюдения права на вознаграждение в качестве направления контрольно-надзорной деятельности⁵.

Подводя итог, отметим, что в соответствии с гражданским законодательством право на вознаграждение предусмотрено и за иные (помимо произведений литературы, науки и искусства) служебные результаты интеллектуальной деятельности. Так, в ГК РФ упоминаются:

- исполнение как объект смежных прав, созданное в порядке выполнения служебного задания (ст. 1320 ГК РФ);
- служебные изобретение, полезная модель и промышленный образец (ст. 1370 ГК РФ);
- служебное селекционное произведение (ст. 1430 ГК РФ);
- служебная топология (ст. 1461 ГК РФ);
- служебный секрет производства (ст. 1470 ГК РФ).

По нашему мнению, не следует ограничиваться применением административной ответственности для защиты права на вознаграждение исключительно за служебные объекты авторского

права. Необходимо предложить научному сообществу дискуссию о расширении границ административной ответственности за нарушение права на вознаграждение и за иные виды служебных результатов интеллектуальной деятельности.

Итак, защита интеллектуальных прав — один из важнейших факторов инновационного экономического и культурного развития государства. Право на вознаграждение за служебное произведение является важным элементом стимулирования творческой активности авторов. Одним из эффективных способов защиты данного права является институт административной ответственности. Нарушение права на вознаграждение за служебное произведение, совершенное в целях извлечения прибыли, является одним из способов совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ. Для повышения эффективности административной ответственности за нарушение права на вознаграждение целесообразно:

- выделить нарушение авторского права на вознаграждение за служебное произведение в отдельную правовую норму, исключив обязательный признак субъективной стороны в виде цели извлечения дохода;
- наделить правом рассмотрения соответствующей категории дел Федеральную инспекцию труда. Целесообразно также закрепить за указанным органом проверку соблюдения права на вознаграждение в качестве направления контрольно-надзорной деятельности.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Близнец И. А. Право интеллектуальной собственности: теоретико-правовое исследование : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2003. — 70 с.
2. Городов О. А. Право промышленной собственности : учебник. — М., 2011. — 942 с.
3. Новоселова Л. А., Рожкова М. А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования : монография. — М., 2014. — 128 с.
4. Савельева М. В. Эффективность и совершенствование административно-правовой защиты интеллектуальных прав // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : сборник статей по материалам ежегодной Всероссийской научно-практической конференции (Сорокинские чтения), посвященной 70-летию д-ра юрид. наук, проф., заслуженного деятеля науки РФ, заслуженного юриста РФ Ю. Е. Аврутина. 24 марта 2017 г. — СПб., 2017. — 342 с.

Материал поступил в редакцию 15 августа 2017 г.

THE INSTITUTE OF ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY AS A MEANS OF PROTECTING THE RIGHT TO COMPENSATION FOR THE WORKS MADE FOR HIRE

KULAKOV Nikolay Andreevich — PhD in Law, Senior Lecturer of the Department of Administrative Activity of the Police Department of St. Petersburg University under the Ministry of Internal Affairs (MIA) of Russia
2-kvadrat@mail.ru
196247, Russia, St.-Petersburg, ul. Kubinskaya, d. 58, kv. 55

Abstract. *The article is devoted to scrutinizing the concept of responsibility as the means of protecting the right to remuneration for the work made for hire. The article analyzes the legal basis of administrative responsibility for copyright offenses and infringements of the right to remuneration as one of the categories of copyright offense. Based on the results of the research, the author comes to the conclusion that infringement of the right to remuneration for the work made for hire should be separated and should form an independent legislative rule regulating administrative responsibility. In addition, the Federal Labor Inspectorate should be authorized and assigned powers to consider copyright offenses. It is also advisable to vest the Inspectorate with the power to secure respect for the right to remuneration as one of the directions of control and supervision activities.*

Keywords: *Intellectual property, intellectual rights, copyright, exclusive right, work for hire, right to remuneration, administrative coercion, administrative responsibility, administrative penalty, labor relations.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Bliznecz I. A. Pravo intelektual'noj sobstvennosti: teoretiko-pravovoe issledovanie : avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2003. — 70 s.
2. Gorodov O. A. Pravo promy'shlennoj sobstvennosti : uchebnik. — M., 2011. — 942 s.
3. Novoselova L. A., Rozhkova M. A. Intellektual'naya sobstvennost': nekotory'e aspekty` pravovogo regulirovaniya : monografiya. — M., 2014. — 128 s.
4. Savel'eva M. V. E'ffektivnost` i sovershenstvovanie administrativno-pravovoj zashhity` intelektual'ny'x prav // Aktual'ny'e problemy` administrativnogo i administrativno-processual'nogo prava : sbornik statej po materialam ezhegodnoj vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii (Sorokinskie chteniya), posvyashhennoj 70-letiyu d-ra yurid. nauk, prof., zaslužennogo deyatelya nauki RF, zaslužennogo yurista RF Yu. E. Avrutina. 24 marta 2017 g. — SPb., 2017. — 342 s.