

Л. К. Бондаренко*

Отличие художественного творчества от правонарушения (на примере творчества П. Павленского)

Аннотация. Раскрывается проблема единообразия понимания основных понятий судебно-искусствоведческой экспертизы. Исследуется понятие «деятельность» в искусствоведческом, психологическом и правовом контексте. Отмечается, что единообразие понимания данного термина подготовлено исследованиями Л. С. Выготского, А. Р. Лурии, С. Л. Рубинштейна, А. А. Леонтьева и др. На основе этого предлагается концепция творчества, актуальная в экспертной деятельности. С целью определения признаков художественного творчества анализируются акции представителя современного российского (пограничного) искусства П. Павленского. По выделенным основаниям: философским, психологическим, искусствоведческим, юридическим — выделяются признаки, отличающие различные виды деятельности, актуальные в судебно-искусствоведческой экспертизе. Доказывается, что существует объективный уровень понимания творчества, который раскрывается в результате сравнения различных видов деятельности. Исходя из общей схемы поведения субъектов (механизма действия): мотива, мотивации, действия, результата деятельности, оценки — доказывается, что, несмотря на субъективный уровень понимания творчества, на основе выделенных объективных критериев возможно установление признака: творчества, игры, правонарушения, преступления. Утверждается, что это актуально при установлении предмета доказывания; выборе вида судебной искусствоведческой экспертизы; корректном определении предмета судебно-искусствоведческих экспертизы.

Ключевые слова: судебно-искусствоведческая экспертиза, деятельность, правонарушение, творчество, современное искусство, П. Павленский.

DOI: 10.17803/1994-1471.2018.89.4.140-149

Некоторые радикально настроенные современные российские художники (группа «Война»¹, П. Павленский² и др.), имитируя в процессе творческого акта поведение и действия асоциальных и антисоциальных членов общества, совершают реальные правонарушения или преступления. В неформальных разговорах автора с современными

¹ Федотова Е. Фокус Война // Артхроника. 2011. № 4. С. 38—43.

² Бредихина Л. О театральности старого перформанса и перформативности нового театра // Театр. Перформанс. 2017. № 29. С. 8—18.

© Бондаренко Л. К., 2018

* Бондаренко Людмила Константиновна, доктор философских наук, кандидат искусствоведения, профессор кафедры уголовно-процессуального права Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия
sichaykin@mail.ru
350002, Россия, г. Краснодар, ул. Леваневского, д. 187

российскими художниками, работавшими в 1990—2000-х гг., сторонниками радикальных форм искусства было установлено, что они часто отделяют результат своих действий от мотивации, считая провокационные акции продуктом творческой деятельности, а противоправные действия — творческим методом, необходимым для реализации творческих планов. В этом случае правонарушение представляется ими как перформанс, т.е. художественное творчество, а трудовая деятельность — как игра.

В этой связи у уполномоченных лиц возникают сложности привлечения к ответственности лиц, которые, ссылаясь на особенности творческого процесса, исходящего из жанров и форм современного искусства, отрицают в своих действиях состав правонарушения или преступления. Соответственно, в процессе исследования обстоятельств дела, связанных с некоторыми явлениями в области современной культуры, носящими провокационный с точки зрения морали и права характер, возникает проблема определения границ деятельности, в данном случае творческой деятельности и правонарушения. Это негативно отражается на корректности определения как предмета доказывания, так и предмета судебно-искусствоведческой экспертизы.

Таким образом, целью настоящего исследования является установление границ художественного творчества как вида эстетической деятельности³, отличной от иных видов деятельности⁴, в том числе и противоправной.

Для исследования данной проблемы необходимо применение формально-логического, сравнительного и системно-структурного методов, с помощью которых возможно решение задачи по уточнению понятия «эстетическая деятельность», а также компонентов этого понятия: «творческая деятельность в области современного искусства», «художественное творчество», «творческий процесс».

В этом случае необходимо уточнить понятие «деятельность», исходя из общепринятой классификации основных видов деятельности. Это позволит установить признаки прежде всего художественного творчества как самостоятельного вида эстетической деятельности, отличного от творчески реализованного правонарушения.

В большинстве источников определение деятельности имеет единообразный характер, так как они основываются на концепции, разработанной в разное время в различных контекстах в социальной психологии: культурно-исторической концепции Л. С. Выготского⁵; общей психологии А. Р. Лурии⁶, когнитивистикой психологии С. Л. Рубинштейна⁷ и аналитической концепции психологии личности А. А. Леонтьева⁸ и др. С этих позиций любая деятельность, в том числе и творческая, и противоправная, рассматривается как особый вид деятельности, определенной социальной активности человека⁹, проявляющейся в специфических формах поведения (в том числе и «преступного деяния», сформулированного в ст. 14 УК РФ¹⁰). В деятельности отражаются особенности психики субъек-

³ Художественная культура в капиталистическом обществе : структурно-типологическое исследование / науч. ред. М. С. Каган. Л. : Ленинградский университет, 1986. С. 171—180 ; Нестеренко В. Г. Эстетическая деятельность и структура эстетического сознания // Эстетическое сознание и художественная культура. Киев : Наукова думка, 1983. С. 20—46.

⁴ Леонтьев А. А., Соколова Е. Е. Деятельность. Сознание. Личность. — М. : Смысл, 2005.

⁵ Выготский Л. С. Психология искусства / общ. ред. В. В. Иванова, комм. Л. С. Выготского и В. В. Иванова, вступ. ст. А. Н. Леонтьева. 3-е изд. М. : Искусство, 1986. 573 с.

⁶ Лурия А. Р. Лекции по общей психологии. СПб. : Питер, 2004. 320 с.

⁷ Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб. : Питер, 2005. С. 435.

⁸ Леонтьев А. А., Соколова Е. Е. Указ. соч. С. 431.

⁹ Рубинштейн С. Л. Указ. соч. С. 551 ; Лурия А. Р. Указ. соч. С. 65—66 ; Маклаков А. Г. Общая психология : учебник для вузов. СПб. : Питер, 2004. 583 с.

¹⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

та, его индивидуально-психологические свойства, проявляющиеся в мотивационной сфере¹¹ и психическом состоянии. В конечном итоге в деятельности выражается отношение субъекта к общественным и социальным ценностям, что актуально при исследовании обстоятельств дела и личности субъектов правонарушения, манипулирующими формами contemporary art (направление постмодернистского искусства).

В этой связи следует отметить, что существуют различные виды деятельности: игровая; познавательная; учебная; трудовая; деятельность общения; творческая, которая является когнитивной преобразовательной деятельностью, направленной на творческое создание нового, общественно значимого продукта¹²; противоправная; преступная и т.д. В данном случае вызывают интерес те виды, которые часто применяются в сфере современного искусства: игра, труд, эстетическая деятельность, творчество (художественное, политическое); деятельность общения. (Это необходимо для уточнения предмета доказывания и, соответственно, предмета судебно-искусствоведческой экспертизы.)

В качестве объекта исследования следует вспомнить акции¹³ современного художника П. Павленского, которые имели в 2011—2016 гг. широкий общественный резонанс. Художественные критики по-разному отнеслись к данным событиям мероприятиям. Одни настаивали на том, что акции Павленского являлись самым что ни на есть современным российским искусством, что послужило поводом для выдвижения Павленского на соискание Государственной премии в области современного искусства «Инновация» за 2016 г. Другие специалисты воспринимали акции как провокации, не имеющие отношения к искусству¹⁴. Правоохранительные органы квалифицировали данные перформансы по-разному,

в некоторых случаях как административное правонарушение, в некоторых — как преступление¹⁵. В этом случае возникает вопрос, являлись ли акции Павленского художественным творчеством в эстетическом, искусствоведческом, психологическом и в совокупности в юридическом контексте или же они являлись правонарушением?

Исходя из определения признаков творчества как общественно значимого явления, следует выделить *признаки* художественного творчества¹⁶ в акциях Павленского по следующим основаниям.

Исходя из объективных *философских оснований* по критерию «форма общественного сознания», следует выделить признаки принадлежности акций данного художника искусству, политике, праву.

Исходя из психолого-философского основания — понятия «*деятельность*», критерий — вид деятельности; признаки: эстетической, художественной (художественное творчество), трудовой, политической, противоправной деятельности.

По психолого-философскому основанию «*цель деятельности*»:

- критерий — вид деятельности; признак художественного творчества — создание художественного образа; эстетической деятельности — получение эстетического наслаждения; трудовой — получение материальной выгоды, вознаграждения, компенсации или нематериальной выгоды (почестей, признания, уважения и пр.); политической — политическая коммуникация с целью политического влияния на массы; противоправной — нарушение общественного порядка;
- критерий — характер и средства достижения цели: художественное творчество — творческий метод (с целью создания художественного образа, художественного стиля); про-

¹¹ Рубинштейн С. Л. Указ. соч. С. 435—442.

¹² URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Деятельность> (дата обращения: 16.06.2017).

¹³ Акция — действие, жанр модернистского и постмодернистского искусства, часто имеющее политическое содержание.

¹⁴ URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Павленский,_Петр_Андреевич (дата обращения: 15.06.2017).

¹⁵ URL: https://news.yandex.ru/Интерфакс_12.08.16_в_22:45 (дата обращения: 17.06.2017).

¹⁶ Творчество. А. Пуанкаре /// URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 10.06.2017) ; А. Пуанкаре // URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 15.05.2017).

тивоправная деятельность — применение противоправных средств и методов с целью причинения вреда; политика — средства политической борьбы (демонстрация, пикет) с целью влияния на политическое сознание масс; трудовая деятельность — методы и средства трудовой деятельности.

Соответственно, в случае назначения судебно-искусствоведческой экспертизы были бы актуальны вопросы:

1. Имели ли акции Павленского художественное содержание и художественную форму?
2. Было ли конечной целью акций П. Павленского получение зрителем эстетически окрашенных переживаний, по установлению вида, характера применяемых средств и цели деятельности?

Соответственно, в случае проведения судебно-искусствоведческой экспертизы было бы актуально установление принадлежности акций Павленского:

- изобразительному, визуальному искусству как форме общественного сознания;
- виду художественного творчества.

Исходя из этого, следует отметить, что основными задачами судебно-искусствоведческой экспертизы¹⁷ являлось бы установление наличия признаков: художественного творчества; художественной образности; художественного содержания; художественного метода.

Для комплексной судебной психолого-искусствоведческой экспертизы актуальны были бы следующие задачи: установление эстетической цели действий Павленского и установление характера переживаний у зрителей. Задачами комплексной судебной психолого-искусствоведческой экспертизы являлось бы установление:

- наличия (или отсутствия) эстетической цели в деятельности Павленского;
- наличия признаков эстетических переживаний, вызванных действиями Павленского, у реципиентов.

Предметом доказывания для сотрудников правоохранительных органов являлось бы наличие в действиях (акциях) Павленского признаков административных правонарушений, предусмотренных в ст. 7.14.1, 7.14.2, 7.15, ст. 20.1, 20.2, 20.2.1, 20.2.2 КоАП РФ¹⁸, либо состава преступлений по ст. 213, 214 УК РФ¹⁹ (общественно опасный характер действий; наличие в публичных акциях Павленского провокационного экстремистского содержания: публичных призывов к осуществлению экстремистской деятельности (ст. 280 УК РФ)).

На досудебной стадии зона взаимодействия в виде консультаций эксперта и специалиста (ст. 168 УПК РФ) определена установлением уполномоченными лицами границ между художественным творчеством и противоправным деянием. (Действия лиц, уполномоченных назначать судебно-искусствоведческую экспертизу, должны были быть направлены на установление обстоятельств конкретного дела с целью раскрытия общественно опасного характера действий Павленского.) В данном случае, чем являлись акции данного лица — перформансами провокационного содержания, имитирующими экстремизм, в рамках пограничной формы художественного творчества, направленными на создание художественного образа, или же иным видом творчества, или иным видом деятельности, в том числе и противоправной деятельностью?

В этих случаях зона компетенции судебно-искусствоведческой экспертизы определена разграничением видов творчества с целью выявления признаков художественной образности — художественной формы и художественного содержания в результатах деятельности П. Павленского.

При проведении судебно-искусствоведческой экспертизы привлекло бы внимание несколько объективных аспектов деятельности.

¹⁷ Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 3-е изд., доп. М.: Норма; Инфра-М, 2011. 736 с.

¹⁸ Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. I). Ст. 1.

¹⁹ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

В некоторых акциях П. Павленского, носящих с точки зрения современного искусства вторичный характер, действительно, есть признаки художественного образа, созданного художественными средствами. В этом случае акции «Шов»²⁰ (художник зашил себе рот суровой ниткой и опубликовал фото в Сети), «Туша»²¹ (обмотал себя обнаженным колючей проволокой) выполнены пограничным художественным методом с целью создания художественного образа протестного содержания. Соответственно, данные акции могут вызывать у реципиентов номинально эстетические переживания. Например, результаты акции «Шов» интересны в контексте художественной фотографии²². В акции «Туша» действия носят демонстративный театрализованный характер. Благодаря (с огромным допуском) наличию выразительных средств театра абсурда, смешанных с ритуальным поведением, был создан образ жертвы тоталитарной системы.

Крайне «неудобные» с точки зрения поиска художественного содержания и художественной формы и установления границ современного искусства акции «Отделение»²³ (отрезал себе часть уха) и «Фиксация»²⁴ (прибил мошонку к брусчатке Красной площади) все же могут вызвать эстетическое чувство безобразного — отвращение к истеричному образу художника-мазохиста, к самому творческому методу — членовредительству, которое является традиционным в некоторых видах акционизма²⁵ (Павленский

подчеркивал важность именно политического содержания его «жеста»²⁶).

В акциях «Фиксация» и «Отделение» трудно обнаружить эстетическую цель. Проблематично отнести эти действия, в соответствии с современными нормами деятельности, также к игре как осмысленной подражательной деятельности, посредством чего личность выражает свое лишенное прагматического интереса отношение к окружающей действительности. Так, в игре нет общественной обязанности или общественной необходимости, а в акциях П. Павленского это наблюдается. Он, напротив, оперативно реагирует на актуальные события, подчеркивая тем самым степень необходимости совершения своих действий. В акциях нет непосредственности, они продуманы и имеют концептуальную основу.

Содержание данных акций, исходя из опубликованных самим автором концепций, как представляется, также носит форму обыденного творчества оппозиционного содержания (здесь на первый план выходит политическая актуальность как имитация политического творчества²⁷). По форме и степени выражения акции близки политическому жесту, подобно акциям О. Мавроматти и группы «Война».

Действия данного художника, по нашему мнению, имеют популистскую реальную цель — увеличение информационной массы своего бренда²⁸, т. е. имеют все признаки деятельности общения.

²⁰ 23 июля 2012 г. в поддержку Pussy Riot, Санкт-Петербург (см.: Мавлюев А., Ахметжанова К. Художник зашил свой рот... // Комсомольская правда. 2012. 23 июля).

²¹ 3 мая 2013 г., Санкт-Петербург (URL: <https://news.yandex.ru/NEWSru.com> (дата обращения: 16.06. 2017)).

²² Присвоение номинации за лучшую фотографию агентства Рейтер в янв. 2012 // URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Павленский>.

²³ 19 октября 2014 г., институт психиатрии им. Сербского.

²⁴ 10 ноября 2013 г., г. Москва.

²⁵ Г. Нитч, немецкий современный художник, умер от нанесенных во время перформанса ран; Боб Фланган прибил крайнюю плоть к табуретке и др. (см.: Бредихина Л. О театральности старого перформанса // Театр. 2017. № 29. С. 8—18).

²⁶ URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Павленский>.

²⁷ П. Павленский учился по программе фонда «Про Арте»; сотрудничал с Музеем политической истории России (URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Павленский>).

²⁸ Бондаренко Л. К. Основные адаптивные тенденции в современном отечественном искусстве рубежа XX—XXI вв. (1991—2011 гг.) : дис. ... д-ра филос. наук. М., 2016. 379 с.

В совокупности наличие признаков в акции «Фиксация» (мазохистской сексуальной игры; трудовой деятельности (деятельности с целью получения материальной выгоды); элементов политического творчества (протестное содержание «жестов»); явных признаков деятельности общения) перевешивают эстетический характер данных перформансов. Однако, поскольку форма акций «Шов», «Туша», «Отделение» содержит типичные черты акционизма 1990-х гг., данные мероприятия все же можно отнести к специфическому пограничному виду художественного/политического творчества.

В этом смысле акции «Свобода»²⁹ и «Угроза»³⁰ трудно вписать не только в рамки современного искусства, так как они не имеют ярко выраженной художественной формы и художественного содержания, но и в рамки какой-либо игры; в них отсутствует и эстетическая цель — получение зрителем эстетических переживаний. Оппозиционная тема, хотя и пропущена через личные переживания акциониста, имеет форму политического творчества, в духе экстремальных проявлений неуравновешенных одиночек, реализующих свои гражданские права в виде эксцессов, протестов, памфлетов, акций истеричного характера³¹ (например, как протестный акт самосожжения на площади и пр.). В них более определенно просматриваются признаки правонарушения и преступления. На первый план выходит реальное вторжение в общественное пространство. Соответственно, в этих акциях П. Павленского главным было не создание художественного образа и связанные с этим эстетические переживания, а создание реальной проблемы — ситуации социокультурного взаимодействия — в лучшем случае политического/правового «флешмоба», актуального в общественной жизни современного российского общества.

В этих акциях существует элемент политического творчества — социального взаимодей-

ствия на тему взаимоотношения творческой личности и власти, что проявляется в наличии первоначального замысла. Вместе с тем процесс воплощения и применяемые средства выходят далеко за рамки даже политического творчества. Например, это выразилось в применявшихся средствах — вместо воды Павленский использовал горючее вещество, а вместо объекта воздействия — бутафорных дверей настоящие двери на Лубянке. В этом случае место перформанса становится местом совершения противоправных действий, а перформанс — самим процессом совершения противоправного деяния. Применение опасных средств придает действиям акциониста экспансивный, опасный для общественного порядка (противоправный) характер. В этом случае назначение судебно-психологической либо комплексной судебно-психологической и судебно-психиатрической экспертизы представляется обязательным, поскольку уполномоченным лицам, чтобы вести следствие, необходимо установить, понимал ли данный человек характер своих действий.

Поскольку особенностью акций современного русского пограничного искусства является провокационность и резонансность, то художники, по установленным международным корпоративным правилам, должны обращаться к радикальным темам и в доказательство своего радикального (актуального) мышления предоставлять видеоматериалы как свидетельство свершившегося факта — акции. (Из-за экстремальности пограничных форм искусства существует опасность фальсификации со стороны акционистов. Снятие акции на телефон, видеокамеру, фотоаппарат и т.д. после соответствующей процедуры может быть принято в качестве самостоятельного объекта визуального искусства.)

Судя по комментариям специалистов-искусствоведов³², их реакция тоже была лишена эстетических переживаний, она была ограничена переживаниями властных отношений го-

²⁹ 23 февраля 2014 г., СПб.

³⁰ 9 ноября 2015 г., г. Москва (URL: <https://news.yandex.ru/> Профиль (дата обращения: 17. 06.2017)).

³¹ Личко А. Е. Психопатии и акцентуация характера у подростков 2-е изд. Л. : Медицина, 1983. 255 с.

³² См.: М. Гельман, А. Троицкий // URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Павленский> (дата обращения: 16.06.2017).

сударства и творческой личности, которые были основной темой в перформансах Павленского.

Язык выражения в акциях Павленского лишен необходимой условности, он экспансивен и в некоторых случаях агрессивен, т.е. общественно опасен («Угроза», «Свобода»). Соответственно, данная деятельность, имеющая целью создание деятельности общения, не может восприниматься полностью в рамках изобразительного (визуального) искусства, обладающего условными художественными средствами отражения действительности. Однако эти акции могут восприниматься в контексте массового стихийного политического обыденного творчества, в рамках иной формы общественного сознания — политики.

На основе этого можно определить, что общая цель творчества этого художника имеет прагматический характер³³, который подтверждается конечным результатом: 1) получение информационных дивидендов в форме приобретения известности в определенных российских и западноевропейских кругах с целью обретения социокультурного статуса, например необходимого для эмиграции в западноевропейские страны (что и было реализовано Павленским, подобно другим советским и российским художникам XX—XXI вв.).

Исходя из определения творчества, деятельности как системы активного взаимодействия человека с реальным или воображаемым миром³⁴, опираясь на классификацию деятельности, можно прийти к следующему *заклучению*.

Акции Павленского «Фиксация», «Шов», «Отделение» в контексте предмета судебно-искусствоведческой экспертизы логично рассматривать как вид художественного творчества в рамках современного искусства: 1) как перформанс провокационного содержания в рамках пограничного современного искусства; 2) как событийное мероприятие в социокультурной жизни общества, в рамках современной российской культуры.

Акции «Угроза», «Свобода» не имели ярко выраженного художественного характера, в них

превалировали иная форма творчества и иной вид деятельности.

Можно ли данные акции воспринимать как художественное творчество, имеющее отношение к современному искусству? Скорее нет. Вписываются ли действия данного акциониста, исходя из целей, средств и результата, в контекст обыденного творчества (в лучшем случае как игровая деятельность, преследующая цель деятельности общения как отдельного вида деятельности)? Скорее да, чем нет. Соответственно, уполномоченные лица рассматривали политическую акцию «Свобода»: 1) в рамках административного судопроизводства (ст. 20.1 КоАП РФ); 2) как акцию экстремистского политического содержания «Угроза» в рамках уголовного судопроизводства (ст. 213, 214 УК РФ).

В заключение исследования следует отметить, что художественное творчество обладает рядом объективных признаков, что позволяет определить характер действий художников, предпочитающих пограничные творческие методы. Это важно при определении предмета доказывания в уголовном и гражданском судопроизводстве; выборе вида судебной искусствоведческой экспертизы на стадии назначения; выборе субъекта судебно-искусствоведческой экспертизы; корректном определении предмета судебно-искусствоведческих экспертиз в экспертной деятельности.

Главными отличиями художественного творчества от правонарушения, исходя из критериев наличия мотива, мотивации, являются:

- 1) наличие у субъекта деятельности побудительного мотива: а) художественная деятельность — потребность в творческом самовыражении; б) противоправная — удовлетворение потребностей самого широкого профиля: от биологических (потребность в еде, сексуальных желаниях, в жилье и пр.), социально необходимых (безопасность, признание, обретение высокого статуса) до потребности в совершении правонарушения или преступления;

³³ Хоннеф К. Энди Уорхол, 1928—1987. От коммерции к искусству. Köln : Taschen ; Арт-Родник, 2008. 96 с.

³⁴ Леонтьев А. А., Соколова Е. Е. Указ. соч.

- 2) мотивация субъекта деятельности, которая включает:
 - цель деятельности: а) художественная цель — создание художественного образа; б) противоправная цель — нанесение ущерба общественным отношениям;
 - планирование деятельности: а) художественная деятельность — процесс создания художественного образа; б) противоправная — планирование хода правонарушения или преступления;
 - средства воплощения: а) художественная деятельность — использование художественных средств воплощения, посредством творческого метода; б) противоправная — использование противоправных (и криминальных) способов совершения деяния, посредством запрещенных законом средств и способов;
 - 3) характер действия: а) художественная деятельность — общественно приемлемый (художественное творчество, эстетическая деятельность); б) противоправная — отклоняющийся тип поведения (девиантный); антиобщественный, криминальный;
 - 4) результат действия: а) художественная деятельность — предмет изобразительного искусства, объект современного искусства; б) противоправная — результаты, совершенного правонарушения или преступления;
 - 5) оценка деятельности: а) художественная — признание эстетической и художественной ценности предмета изобразительного искусства, перформанса, акции, объекта современного искусства; б) противоправная — раскрытие морально-нравственного содержания поступка; установление характера проступка, правонарушения; установление состава преступления; признание поведения асоциальным, антиобщественным, т.е. противоправным, что влечет за собой применение санкций со стороны государства.
- На основе этого можно сделать *вывод* о том, что художественная деятельность начинается с мотива и завершается оценкой. Она обладает объективными признаками, что позволяет объективно оценивать с эстетической точки зрения; поступок — с морально-нравственной; проступок, преступление — с юридической точки зрения.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Аполлон. Изобразительное и декоративное искусство. Архитектура : терминологический словарь / под общ. ред. А. М. Кантора. — М. : Эллис Лак, 1997. — 736 с.
2. Бондаренко Л. К. Основные адаптивные тенденции в современном отечественном искусстве рубежа XX—XXI вв. (1991—2011 гг.) : дис. ... д-ра филос. наук. — М., 2016. — 379 с.
3. Бредихина Л. О театральности старого перформанса и перформативности нового театра // Театр. Перформанс. — 2017. — № 29. — С. 8—18.
4. Выготский Л. С. Психология искусства / общ. ред. В. В. Иванова ; коммент. Л. С. Выготского и В. В. Иванова, вступ. ст. А. Н. Леонтьева. — 3-е изд. — М. : Искусство, 1986. — 573 с.
5. Искусство в системе культуры / сост. и отв. ред. М. С. Каган. — Л. : Наука, 1987. — 270 с.
6. Леонтьев А. А., Соколова Е. Е. Деятельность. Сознание. Личность. — М. : Смысл, 2005.
7. Личко А. Е. Психопатии и акцентуация характера у подростков. — 2-е изд. — Л. : Медицина, 1983. — 255 с.
8. Лурия А. Р. Лекции по общей психологии. — СПб. : Питер, 2004. — 320 с.
9. Мавлиев А., Ахметжанова К. Художник зашил свой рот суровой ниткой в поддержку Pussy Riot // Комсомольская правда. — 2012. 23 июля.
10. Нестеренко В. Г. Эстетическая деятельность и структура эстетического сознания // Эстетическое сознание и художественная культура. — Киев : Наукова думка, 1983. — С. 20—46.
11. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. — СПб. : Питер, 2005.

12. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. — 3-е изд., доп. — М. : Норма ; Инфра-М, 2011. — 736 с.
13. Федотова Е. Фокус Война // Артхроника. — 2011. — № 4. — С. 38—43.
14. Хоннеф К. Энди Уорхол, 1928—1987. От коммерции к искусству. — Köln : Taschen ; Арт-Родник, 2008. — 96 с.

Материал поступил в редакцию 23 июля 2017 г.

DIFFERENCE BETWEEN ARTISTIC CREATION AND OFFENSE (BY THE EXAMPLE OF THE PAVEL PAVLENSKY PERFORMANCES)

BONDARENKO Liudmila Konstantinovna — PhD in Art, Doctor of Philosophy, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure Law of the North Caucasus Branch of Russian State University of Justice
sichaykin@mail.ru
350002, Russia, Krasnodar, ul. Levanevskogo, 187

Abstract. The article reveals the problem of uniformity of understanding basic concepts of forensic art examination. The concept of “activity” in the art, psychological and legal context is explored. It is noted that the uniformity of understanding of this term is determined by the research of L. S. Vygotsky, A. R. Luriya, S. L. Rubinstein, A. A. Leontiev and others. Following these, the concept of creativity, which is relevant in the expert activity, is proposed. In order to determine the features of artistic creativity, the author analyzes the performances of the representative of contemporary Russian (boundary) art — Pavel Pavlensky. On the philosophical, psychological, art criticism, and legal grounds the author outlines some features that distinguish various types of activities relevant in forensic art examination. It is proved that there is an objective level of understanding of creativity, which is revealed through the comparison of various activities. Proceeding from the general scheme of behavior of subjects (mechanism of action): motive, motivation, action, result of activity, evaluation, it is proved that, in spite of the subjective level of understanding of creativity, it is possible to establish the features of creativity, games, offenses, and crimes. It is asserted that this is relevant in establishing the fact in proof; choosing the type of forensic art examination; appropriate definition of the subject of forensic examination.

Keywords: forensic art examination, activity, offense, creativity, contemporary art, Pavel Pavlensky.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Apollon. Izobrazitel'noe i dekorativnoe iskusstvo. Arhitektura : terminologicheskij slovar' / pod obshh. red. A. M. Kantora. — M. : E`llis Lak, 1997. — 736 s.
2. Bondarenko L. K. Osnovny`e adaptivny`e tendencii v sovremenном otechestvenном iskusstve rubezha XX—XXI vv. (1991—2011 gg.) : dis. ... d-ra filos. nauk. — M., 2016. — 379 s.
3. Bredixina L. O teatral'nosti starogo performansа i performativnosti novogo teatra // Teatr. Performans. — 2017. — № 29. — S. 8—18.
4. Vy`gotskij L. S. Psixologiya iskusstva / obshh. red. V. V. Ivanova ; komment. L. S. Vy`gotskogo i V. V. Ivanova, vstup. st. A. N. Leont`eva. — 3-e izd. — M. : Iskusstvo, 1986. — 573 s.
5. Iskusstvo v sisteme kul'tury` / sost. i otv. red. M. S. Kagan. — L. : Nauka, 1987. — 270 s.
6. Leont`ev A. A., Sokolova E. E. Deyatel`nost`. Soznanie. Lichnost`. — M. : Smy`sl, 2005.
7. Lichko A. E. Psixopatii i akcentuaciya xaraktera u podrostkov. — 2-e izd. — L. : Medicina, 1983. — 255 s.

8. Luriya A. R. Lekcii po obshhej psixologii. — SPb. : Piter, 2004. — 320 s.
9. Mavliev A., Axmetzhanova K. Xudozhnik zashil svoj rot surovoy nitkoj v podderzhku Pussy Riot // Komsomol'skaya pravda. — 2012. 23 iyulya.
10. Nesterenko V. G. E`steticheskaya deyatel`nost` i struktura e`steticheskogo soznaniya // E`steticheskoe soznanie i xudozhestvennaya kul`tura. — Kiev : Naukova dumka, 1983. — S. 20—46.
11. Rubinshtejn S. L. Osnovy` obshhej psixologii. — SPb. : Piter, 2005
12. Rossinskaya E. R. Sudebnaya e`kspertiza v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom i ugovnom processe. — 3-e izd., dop. — M. : Norma ; Infra-M, 2011. — 736 s.
13. Fedotova E. Fokus Vojna // Artxronika. — 2011. — № 4. — S. 38—43.
14. Xonnef K. Endi Uorxol, 1928—1987. Ot kommercii k iskusstvu. — Köln : Taschen ; Art-Rodnik, 2008. — 96 s..