

Е. Е. Ягунова*

Возрождение института семейной собственности в гражданском праве Российской Федерации

Аннотация. В статье, рассматривается вопрос о возможном возвращении в действующее гражданское законодательство положений о семейной собственности. Установлено, что термин «семейная собственность» и ранее был известен российскому законодательству. Определено, что возрождение института семейной собственности в наибольшей степени соответствует правовой природе нового для действующего законодательства понятия — «родовая усадьба». Анализируется возможность применить положения о семейной собственности к родовой усадьбе как объекту гражданских прав и разновидности единого недвижимого комплекса. Применительно к родовой усадьбе и как производное право от права собственности семейная собственность рассмотрена как в объективном, так и в субъективном смысле. В результате анализа автор приходит к выводу, что право семейной собственности на родовую усадьбу можно описать как право членов семьи по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться вещами, составляющими родовую усадьбу, как единым целостным неделимым благом, без определения долей в праве на нее, исключительно в интересах семьи и только сообща.

Ключевые слова: семейная собственность, родовая усадьба, единый недвижимый комплекс, право собственности, объект гражданских прав, имущество, недвижимая вещь, неделимая вещь, члены семьи, реформа гражданского законодательства, законопроект, правовое регулирование, владение, пользование, распоряжение.

DOI: 10.17803/1994-1471.2018.90.5.112-118

В рамках масштабной реформы гражданского законодательства, проводимой в последние годы, в нормативных актах РФ стали появляться новые и забытые цивилистической наукой понятия, требующие анализа, оценки и сопоставления их с объективной действительностью. Так, например, с недавнего времени встал вопрос о возможном возвращении в действующее

законодательство положений о семейной собственности. В Государственную Думу был внесен проект федерального закона «О внесении изменения в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части введения института семейной собственности»¹ (далее — законопроект о семейной собственности). Авторы законопроекта о семейной собственности предлагают допол-

¹ URL: <http://российскийсуверенитет.рф/st289.html> (дата обращения: 29 июня 2017 г.).

© Ягунова Е. Е., 2018

* Ягунова Екатерина Евгеньевна, старший преподаватель кафедры правового обеспечения экономической и инновационной деятельности Института экономики и предпринимательства Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского
yagunovakatya@mail.ru
603140, Россия, г. Нижний Новгород, пр. Ленина, д. 27

нить гл. 16 части первой ГК РФ статьей 256.1 «Семейная собственность». Как следует из пояснительной записки к законопроекту о семейной собственности², «целью введения института семейной собственности является установление специального правового режима имущества, обеспечивающего укрепление традиционных семейных ценностей в Российской Федерации, в том числе путем формирования имущественного комплекса, использование которого осуществляется исключительно в интересах семьи».

Согласно положениям новой нормы, учредителем семейной собственности может быть любой член семьи (отец, мать или дети), в то же время устанавливаются ограничения в отношении имущества, которое может быть передано в состав семейной собственности. Так, в состав семейной собственности может быть передано только то имущество, которым учредитель семейной собственности законно владеет не менее 10 лет, если такое имущество не обременено залогом или иными правами третьих лиц. Законопроект о семейной собственности устанавливает, что имущество, переданное в состав семейной собственности, принадлежит членам семьи на праве совместной собственности.

Законопроект о семейной собственности определяет, что право семейной собственности подлежит регистрации (в отношении, например, недвижимого имущества) или удостоверению (фиксации) (в отношении, например, ценных бумаг) в порядке, установленном законодательством для регистрации или удостоверения (фиксации) права собственности на такое имущество.

Основным правовым последствием сделок с имуществом, входящим в состав семейной собственности, совершенных с нарушением основного принципа управления семейной собственностью — использование такого имущества исключительно в интересах семьи, является признание такой сделки недействительной по иску любого члена семьи.

При этом в законопроекте о семейной собственности устанавливаются существенные ограничения оборота имущества, входящего в состав семейной собственности. Такое имущество не может быть предметом залога или иной формой обеспечения исполнения обязательств членов семьи или третьих лиц, на имущество не может быть обращено взыскание по обязательствам членов семьи. Не допускаются раздел имущества, входящего в состав семейной собственности, между членами семьи, выдел доли одного из них, при расторжении брака имущество, входящее в состав семейной собственности, разделу не подлежит. В соответствии с положениями законопроекта о семейной собственности режим ее может быть прекращен в отношении имущества, входящего в состав семейной собственности, исключительно по решению суда с согласия всех членов семьи.

Таким образом, из сказанного можно сделать вывод о том, что по своей сущности «семейная собственность» — это ограниченная гражданская собственность, о которой много лет как о национальной идее России писал академик РАН В. С. Нерсисянц. Так, раскрывая сущность новой формы собственности, он отмечал: «Юридически говоря, гражданская собственность — это идеальная доля каждого собственника в общей собственности всех граждан... Фактически владелец гражданской собственности будет получать лишь соответствующую его идеальной доле часть денежных доходов от объектов общей собственности... Сама же гражданская собственность в виде идеальной доли по природе своей не может быть изъята из общей собственности и не может быть предметом какой-либо сделки. Она носит персонально определенный, неотчуждаемый характер и принадлежит гражданину от рождения до смерти. Будущие новые граждане (из числа тех, кто родится или получит гражданство по иным основаниям), как и все прежние граждане, будут иметь одинаковое право на равную гражданскую собственность»³. В других работах автор раскрыл

² URL: <http://российскийсуверенитет.рф/st289.html> (дата обращения: 29 июня 2017 г.).

³ Нерсисянц В. С. Общая теория права и государства : учебник. М. : Норма ; Инфра-М, 2012. С. 368.

суть нового общественного строя, основанного на гражданской собственности⁴. Из самой сути этой формы собственности видно, что это уже не капиталистическая, и не частная, и не обособленная (бюрократическая, государственная), и еще не общественная собственность. Как отмечает В. Берест, «это — переходная форма собственности и от капиталистической, и от обособленной. Эта та форма собственности, которая отвечает, с одной стороны, соборным началам русского народа, а с другой — имеет личную направленность. Только через такую форму собственности гражданин становится реальным собственником государства, его акционером, получает реальную возможность судить об эффективности работы бюрократии»⁵.

Режим семейной собственности был известен российскому законодательству и ранее. Так, в юридической практике термин «семейная собственность» был введен в оборот в ходе реформ 1861 г., когда вслед за общинным землевладением законодатель попытался определить статус крестьянского семейного союза и как хозяйственно-правовой, и как административно-фискальной единицы. Как отмечается в науке, «центральный момент данного понятия было определение правомочий семьи по отношению к подворной и надельной земельной собственности. Главное, на что обращал внимание законодатель при определении семейной собственности, был вопрос о правообладателе прав на землю — домохозяине или семьи в целом. Вторая проблема, поднимаемая в этой связи, — это вопрос о том, что такое семья как коллективный орган — союз самостоятельных сособственников или юридическое лицо, обладающее независимыми правомочиями относительно членов крестьянского

двора. Официальным авторитетом по данному вопросу выступал Правительствующий Сенат как главный судебно-административный орган. Однако Сенатская практика в вопросах семейной собственности не была последовательной. С одной стороны, указывалось, что семья — это особый хозяйственно-юридический союз, который не является юридическим лицом, но и не дает отдельным членам семьи обособленных прав владения и распоряжения общим имуществом»⁶. С другой стороны, домохозяин — лишь распорядитель имуществом, а также представитель всего крестьянского двора перед третьими лицами.

Следует констатировать, что единой позиции в определении семейной собственности как института права законодателем выработано не было. Считалось, что семейная собственность не создает дополнительных гарантий существования землевладельца, она лишь налагает на него существенные ограничения: «ограничения эти весьма серьезны: владелец земли, по предложению сторонников семейной собственности, не может без согласия членов семьи, без согласия детей домохозяина ни продавать своего участка, ни заложить его, ни даже, кажется, закрепить его за собой, ни отвести надел к одному месту: он стеснен во всех своих действиях»⁷. Сказанное привело к тому, что с 1910 г. юридический институт семейной собственности ушел в прошлое, а на его месте начали формироваться частная собственность домохозяина и общая собственность членов семьи.

Оценивая семейную собственность в современном ее понимании, следует отметить, что это специально поименованная совокупность правовых норм, регулирующих права собственников (собственника и членов его семьи) на

⁴ См.: *Нерсисянц В. С.* Манифест о цивилизме. Цивилизм как концепция постсоциализма: свобода, право, собственность // URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/00011082.htm> (дата обращения: 29 июня 2017 г.).

⁵ *Берест В.* Первый законодательный шаг к гражданской собственности, или новая экономическая основа будущей правящей партии России // URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001d/00122523.htm> (дата обращения: 29 июня 2017 г.).

⁶ *Федорова Н. А.* Столыпин. Семейная собственность // URL: www.stolypin.ru/proekty-fonda/entsiklopediya-petr-arkadevich-stolypin/?ELEMENT_ID=253 (дата обращения: 29 июня 2017 г.).

⁷ *Федорова Н. А.* Указ. соч.

имущество, используемое исключительно в интересах семьи и принадлежащее членам семьи на праве совместной собственности. Представляется, что возрождение института семейной собственности в наибольшей степени соответствует правовой природе еще одного нового для действующего законодательства понятия — «родовая усадьба», определение которой с недавнего времени получило законодательное закрепление в нормативных актах ряда субъектов РФ⁸, а также в проекте федерального закона № 269545-6 «О Родовых усадьбах»⁹, позднее в проекте Федерального закона № 555205-6 «О Родовых поместьях и Родовых поселениях в Российской Федерации»¹⁰.

В тексте законопроекта о родовой усадьбе сказано, что это объект, принадлежащий не столько единоличному собственнику, сколько семье и роду в целом. Родовая усадьба находится во владении гражданина и членов его семьи, которые совместно ведут усадебное хозяйство. Следовательно, родовая усадьба поступает во владение и становится объектом пользования, а порой и распоряжения особого субъекта — семьи (рода). Однако ни понятия семьи, ни конкретного перечня членов семьи или рода законопроект не содержит. В этой связи возникает вопрос: кто является субъектом вещного права на родовую усадьбу — семья как единый субъект; определенный круг лиц, причисленных к семье, совместно ведущих усадебное хозяйство и, как следствие, имеющих право общей совместной собственности на родовую усадьбу; гражданин, являющийся главой семьи (рода)? Видится, что получить ответы на поставленные вопросы можно, сопоставив по-

ложения о семейной собственности с нормами о родовой усадьбе. Так, например, применительно к родовой усадьбе и как производное от права собственности семейную собственность можно охарактеризовать как в объективном, так и в субъективном смысле. В объективном смысле право семейной собственности представляет собой совокупность правовых норм, закрепляющих права, обязанности и ответственность членов семьи при реализации ими правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом, вошедшим в состав родовой усадьбы. Право семейной собственности в субъективном смысле — это дозволенная законом возможность членов семьи владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим им имуществом исключительно в интересах семьи и только сообща.

Признавая родовую усадьбу объектом права семейной собственности, следует учитывать характеризующие ее существенные признаки, уделяя при этом особое внимание комплектности, выделяющей родовую усадьбу в обособленный вид единых недвижимых комплексов. Совокупность вещей в составе родовой усадьбы представлена минимально возможным набором элементов: земельный участок площадью не менее 1 га, жилой дом, строения и движимые вещи вспомогательного использования. Во-первых, это позволяет правообладателям создать родовую усадьбу уже при наличии минимально необходимого набора элементов и желания использовать его по единому назначению — организации и ведению усадебного хозяйства. Одновременно с этим правообладатель, равно как и члены семьи, законодатель-

⁸ Закон Белгородской области от 15 марта 2010 г. № 331 «О родовых поместьях в Белгородской области» (в ред. от 03.05.2011 № 36, от 31.10.2013 № 239) // Белгородские известия. 19 марта 2010г. ; Закон Брянской области от 12 июля 2011 г. № 65-3 «О родовых усадьбах в Брянской области» // Официальная Брянщина. Информационный бюллетень. 22 июля 2011 г. № 8; Закон Краснодарского края от 3 июля 2012 г. № 2536-КЗ «О сельских усадьбах в малых сельских населенных пунктах Краснодарского края» (в ред. от 04.03.2015 № 3139-КЗ) // Информационный бюллетень Законодательного Собрания Краснодарского края. 5 июля 2012 г. № 56.

⁹ URL: [http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=269542-6](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=269542-6) (дата обращения: 29 июня 2017 г.).

¹⁰ URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(SpravkaNew\)?OpenAgent&RN=555205-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(SpravkaNew)?OpenAgent&RN=555205-6&02) (дата обращения: 29 июня 2017 г.).

но не ограничены в определении конкретного состава необходимой им родовой усадьбы. Они могут на момент создания и государственной регистрации прав по своему усмотрению включить в комплекс иные необходимые для его полноценного функционирования недвижимые и движимые вещи.

Во-вторых, законодательно определенная комплектность уже созданной и введенной в оборот родовой усадьбы позволяет отделить ее как объект гражданских прав от иных вещей, хотя и расположенных в границах земельного участка, образующего родовую усадьбу, но составляющих иное имущество собственника или членов семьи. Это обстоятельство имеет важное практическое значение, так как, вводя родовую усадьбу в оборот в качестве объекта гражданских прав, собственник может зарегистрировать вещное право на нее как единую недвижимую вещь — единый недвижимый комплекс. Обладая признаками, присущими единому недвижимому комплексу, родовая усадьба выступает в качестве его разновидности и приобретает свойства единой недвижимой неделимой вещи. Вошедшие в состав родовой усадьбы вещи теряют свою юридическую самостоятельность и имеют единую с комплексом судьбу. Иные же вещи, составляющие имущество собственника или членов семьи, сохраняют свою юридическую самостоятельность и оборотоспособность, а значит, на них может быть обращено взыскание кредиторов; за счет них может быть выплачена компенсация, например, одному из супругов в результате расторжения брака. В-третьих, в процессе использования родовой усадьбы собственник или члены семьи по договоренности между собой могут заменять одни вещи в составе комплекса другими, что именуется «реальной суброгацией»¹¹ и не противоречит правилам ст. 133 ГК РФ — при условии, что основные элементы комплекса остаются неизменными и комплекс сохраняет свои существенные свойства.

Закрепив за родовой усадьбой правовой режим семейной собственности, право сохранит

целостность объекта гражданского оборота. Подчиняясь данным правилам при разделе, например, совместно нажитого имущества в результате расторжения брака, родовая усадьба будет передана одному из супругов, а не разделена на составные части, как в случаях, описанных в судебной практике, когда «по иску о выделе доли из имущества колхозного двора один суд в ряду прочего имущества выделил истице половину бани, а другой суд в решении о реальном разделе домовладения указал выделить часть помещения площадью 1,8 кв. м, половину сени, крыльца, сарая, уборной, забора»¹². Таким образом, родовую усадьбу как юридически неделимый единый недвижимый комплекс будет невозможно разделить без ее уничтожения, она не будет дробиться при переходе прав на нее в порядке универсального правопреемства, а при обращении взыскания на имущество собственника она может быть реализована только как единый объект.

Родовая усадьба как целостное образование может быть объектом только индивидуальной собственности либо права общей собственности членов семьи, в то время как отдельных прав на входящие в ее состав вещи быть не может; они прекращаются (преобразуются) в момент признания регистрирующим органом совокупности вещей единым недвижимым комплексом. Поэтому в положениях федерального закона о родовой усадьбе должна быть закреплена норма следующего содержания: «Родовая усадьба как одна недвижимая вещь может принадлежать гражданину на праве собственности или членам семьи на праве общей собственности, если иное не предусмотрено соглашением между ними».

Выступая объектом семейной собственности, родовая усадьба становится принадлежностью членов семьи на праве общей собственности. Это означает, что члены семьи сообща владеют и пользуются родовой усадьбой, если иное не установлено соглашением между ними. Основные положения об общей собственности закреплены в гл. 16 ГК РФ и распро-

¹¹ См.: *Аверченко Н. Н.* Правовой режим сложных вещей : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С. 10.

¹² Цит. по: Указ. соч. С. 167.

страняются на владение, пользование и распоряжение родовой усадьбой, если специальными нормами не будет предусмотрено иное. Так, согласно п. 2 ст. 253 ГК РФ «распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников, которое предполагается независимо от того, кем из участников совершается сделка по распоряжению имуществом». Однако владение, пользование и распоряжение родовой усадьбой как объектом семейной собственности будет признано правомерным только в случае соблюдения каждым из членов семьи принципа, на котором предлагается строить данный институт, — использование имущества исключительно в интересах семьи. Плоды, продукция и доходы, полученные в результате использования родовой усадьбы, следует также считать общим имуществом членов семьи.

В отношениях, связанных с использованием родовой усадьбой, члены семьи представляют собой множественность лиц, объединенных солидарной ответственностью. Полагаем, что в случае причинения вреда третьим лицам в связи с использованием родовой усадьбой члены семьи будут также нести солидарную ответственность перед потерпевшим, поскольку совместное пользование предполагает совместное причинение вреда (ст. 1080 ГК РФ).

В заключение можно сделать ряд выводов: — родовая усадьба как одна недвижимая вещь может принадлежать гражданину на праве собственности или членам семьи на праве

- общей собственности, если иное не предусмотрено соглашением между ними;
- отличительной чертой правового режима родовой усадьбы как разновидности единого недвижимого комплекса является то, что в качестве основополагающей своей характеристики он включает в себя режим семейной собственности, обусловленный тем, что:
 - а) родовая усадьба признается целостным и неделимым объектом;
 - б) родовая усадьба как единый объект принадлежит членам семьи на праве совместной собственности;
 - в) право общей совместной собственности членов семьи на родовую усадьбу — это право по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться вещами, составляющими родовую усадьбу, как единым целостным неделимым благом, без определения долей в праве на нее, исключительно в интересах семьи и только сообща.

Таким образом, проблемы с оборотом родовой усадьбы заканчиваются тогда, когда оборот урегулирован законодателем с учетом отличительных особенностей данного объекта гражданских прав. Заимствуя из действующего законодательства лучшее и устраняя имеющиеся в нем пробелы и недостатки, можно создать тем самым крепкую правовую основу для формирования правового режима не только родовой усадьбы, но и иного имущества, принадлежащего членам семьи и требующего особой правовой охраны.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Аверченко Н. Н. Правовой режим сложных вещей : дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 2005. — 264 с.
2. Берест В. Первый законодательный шаг к гражданской собственности, или новая экономическая основа будущей правящей партии России // URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001d/00122523.htm>.
3. Нерсисянц В. С. Манифест о цивилизме. Цивилизм как концепция постсоциализма: свобода, право, собственность // URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/00011082.htm>.
4. Нерсисянц В. С. Общая теория права и государства : учебник. — М. : Норма ; Инфра-М, 2012. — 560 с.
5. Федорова Н. А. Столыпин. Семейная собственность // URL: http://www.stolypin.ru/proekty-fonda/entsiklopediya-petr-arkadevich-stolypin/?ELEMENT_ID=253.

Материал поступил в редакцию 11 августа 2017 г.

THE REVIVAL OF THE INSTITUTION OF FAMILY PROPERTY IN CIVIL LAW OF THE RUSSIAN FEDERATION

YAGUNOVA Ekaterina Evgenevna — Senior Lecturer of the Department of Legal Support of Economic and Innovative Activity of the Institute of Economics and Entrepreneurship of the National Research State University (Nizhny Novgorod)
yagunovakaty@mail.ru
603140, Russia, Nizhny Novgorod, pr. Lenina, d. 27

Abstract. *The article focuses on the issue of possible reintroduction of provisions that concern family property into the current civil legislation. It has been established that the term “family property” was previously known to Russian legislation. It is determined that the revival of the institution of family property is most consistent with the legal nature of the new concept for the current legislation, namely: “family estate.” The author analyzes the possibility of applying provisions on family property to a family estate as an object of civil rights and a variety of a single real estate complex. With regard to the family estate and as a derivative of the property right, family property is considered both in the objective and subjective sense. As a result of the analysis, the author comes to the conclusion that the right of family property to a family estate can be described as the right of family members to own, use and dispose of the things that make up the family estate as a single unit, as an indivisible commodity without determining shares in the right to the family estate, exclusively in the interests of the family and only as a common unit.*

Keywords: *family property, family estate, single immovable complex, property right, object of civil rights, property, immovable property, indivisible thing, family members, civil law reform, draft law, legal regulation, possession, use, disposal.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Averchenko N. N. Pravovoy rezhim slozhnykh veshchey : dis. ... kand. yurid. nauk. — SPb., 2005. — 264s.*
2. *Berest V. Perviy zakonodatel'niy shag k grazhdanskoy sobstvennosti, ili novaya ekonomicheskaya osnova budushchey pravoyashchey partii Rossii // URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001d/00122523.htm>.*
3. *Nersesyants V. S. Manifest o tsivilizme. Tsivilizm kak kontseptsiya postsotsializma: svoboda, pravo, sobstvennost' // URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/00011082.htm>.*
4. *Nersesyants V. S. Obshchaya teoriya prava i gosudarstva : uchebnyk. — M. : Norma ; Infra-M, 2012. — 560 s.*
5. *Fedorova N. A. Stolypin. Semeynaya sobstvennost' // URL: http://www.stolypin.ru/proekty-fonda/entsiklopediya-petr-arkadevich-stolypin/?ELEMENT_ID=253.*