

ЮБИЛЕЙ МОСКОВСКОГО ЮРИДИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ О.Е. КУТАФИНА

Т. Ю. Вилкова*

Вопросы системы и содержания принципов уголовного судопроизводства в трудах профессоров кафедры уголовно-процессуального права МГЮА

Аннотация. Научная разработка вопросов понятия, системы, содержания принципов уголовного судопроизводства осуществлялась учеными кафедры уголовно-процессуального права ВЮЗИ—МЮИ—МГЮА с первых лет ее существования. Анализ современных принципов уголовного судопроизводства посвящены труды действующих профессоров кафедры. Орлов Ю. К. критикует смешение назначения уголовного судопроизводства и принципа, поскольку цель — это результат, на достижение которого направлена система; принципы — основные положения, организующие средства для достижения цели. Анализируя принцип состязательности сторон, он отстаивает активную роль суда в собирании и исследовании доказательств и возражает против наделения стороны защиты правом производства «параллельного расследования». Воскобитова Л. А. указывает, что к принципам уголовного судопроизводства следует относить принципы справедливости судебного разбирательства, публичности и обеспечения государством доступа к правосудию. Состязательность процесса, по мнению Л.А. Воскобитовой, не противоречит наличию у суда собственной инициативы в процессе познания обстоятельств дела, что обусловлено новой ролью суда в современных условиях: он обеспечивает самоограничение государства правом, контролируя и сдерживая в рамках права иные органы государственной власти, ведущие уголовный процесс. К области научных интересов Володиной Л. М. относится механизм обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве, в котором важную роль играют принципы уголовного процесса. Большое внимание Володина Л. М. уделяет принципам законности, установления истины в уголовном процессе, публичности, состязательности, их взаимодействию. В работах Масленниковой Л. Н. впервые в уголовно-процессуальной теории определены понятия «публичное начало», «частное начало», «диспозитивное начало», раскрыто их содержание, выявлена сущность и определены понятия принципов публичности и диспозитивности. Показано, что содержание и соотношение публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве формируются на основе конституционных принципов как системы ценностей.

© Вилкова Т. Ю. 2016

* Вилкова Татьяна Юрьевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
tvilkova@yandex.ru
123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Ключевые слова: принципы, уголовный процесс, уголовное судопроизводство, УПК РФ, состязательность, истина, разумный срок, право обвиняемого на защиту, презумпция невиновности, обязанность доказывания, право на обжалование.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.64.3.011-021

Научная разработка вопросов понятия, системы, содержания принципов уголовного судопроизводства осуществлялась учеными кафедры уголовно-процессуального права ВЮЗИ—МЮИ—МГЮА с первых лет ее существования. Основу этих исследований заложили выдающиеся процессуалисты, работавшие на кафедре в советский период: Чельцов М. А., Малькевич Т. В., Лупинская П. А., Тыричев И. В. Анализ современных принципов уголовного судопроизводства посвящены труды действующих профессоров кафедры — Воскобитовой Л. А., Володиной Л. М., Масленниковой Л. Н., Орлова Ю. К.

Действие уголовно-процессуальных принципов в процессе доказывания исследуется доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом РФ **Орловым Юрием Кузьмичом** в работах по теории доказательств и доказывания: в монографиях «Основы теории доказательств в уголовном процессе»¹

и «Проблемы теории доказательств в уголовном процессе»², в научно-практических статьях «Установление истины как цель доказывания в уголовном процессе»³, «К теории принятия решений в уголовном судопроизводстве»⁴, «Проблемы истины в уголовном процессе»⁵, «Структура судебного доказывания и понятие судебного доказательства»⁶; а также в работах по различным процессуальным аспектам судебной экспертизы: «Заключение эксперта как источник выводного знания в судебном доказывании (уголовно-процессуальные, криминалистические и логико-гносеологические проблемы)»⁷, «Производство экспертизы в уголовном процессе»⁸, «Заклучение эксперта и его оценка по уголовным делам»⁹, «Процессуальные вопросы применения полиграфа при расследовании уголовных дел»¹⁰, «Судебно-психологическая экспертиза с применением полиграфа: проблема допустимости»¹¹, «Оценка судом достоверности заключения

¹ Орлов Ю. К. Основы теории доказательств в уголовном процессе : науч.-практ. пособие. М. : Проспект, 2001. 144 с.

² Орлов Ю. К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М. : Юрист, 2009. 175 с.

³ Орлов Ю. К. Установление истины как цель доказывания в уголовном процессе // Библиотека криминалиста. 2012. № 4 (5). С. 192–198.

⁴ Орлов Ю. К. К теории принятия решений в уголовном судопроизводстве // Lex Russica. 2010. Т. LXIX. № 3. С. 649–651.

⁵ Орлов Ю. К. Проблемы истины в уголовном процессе // Государство и право. 2007. № 3. С. 50–56.

⁶ Орлов Ю. К. Структура судебного доказывания и понятие судебного доказательства // Вопросы борьбы с преступностью. 1977. № 28. С. 86–101.

⁷ Орлов Ю. К. Заключение эксперта как источник выводного знания в судебном доказывании (уголовно-процессуальные, криминалистические и логико-гносеологические проблемы) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1985. 54 с.

⁸ Орлов Ю. К. Производство экспертизы в уголовном процессе : учебное пособие / под ред. П. А. Лупинской. М. : ВЮЗИ, 1982. 79 с.

⁹ Орлов Ю. К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам : учебное пособие. М. : Юрист, 1995. 64 с.

¹⁰ Орлов Ю. К., Холодный Ю. И. Процессуальные вопросы применения полиграфа при расследовании уголовных дел // Уголовный процесс. 2013. № 3 (99). С. 28–35.

¹¹ Орлов Ю. К., Холодный Ю. И. Судебно-психологическая экспертиза с применением полиграфа: проблема допустимости // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2009. № 12. С. 79–84.

эксперта»¹² и др. Принципам правосудия посвящены разделы учебников по дисциплине «Правоохранительные органы», вышедшие под редакцией Ю. К. Орлова¹³.

Многие положения, которые в настоящее время вошли в текст уголовно-процессуального закона, ранее были обоснованы Ю. К. Орловым. Так, положение о свободе оценки доказательств он относил к числу принципов уголовного судопроизводства задолго до включения его в главу 2 УПК РФ¹⁴. Анализируя положение стороны защиты в состязательном процессе, Ю. К. Орлов возражал против надления ее правом производства «параллельного расследования», поскольку это «означало бы коренную ломку всего нашего уголовного процесса, замену его другим, чуждым для нас его типом, мало пригодным для российской действительности»¹⁵. Как известно, в последующем идея параллельного расследования не была закреплена в УПК РФ (хотя некоторые ее следы можно увидеть в ч. 3 ст. 86).

В настоящее время вопрос о том, может ли цель, назначение уголовного судопроизводства быть одновременно и его принципом, приобрел особое значение, поскольку глава вторая УПК РФ, посвященная принципам, начинается со ст. 6 «Назначение уголовного судопроизводства». Однако этот вопрос возник давно. Ю. К. Орлов еще в период действия УПК РСФСР 1960 года, когда задачи советского уголовного судопроизводства определялись как быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден (ст. 2), когда закон

закреплял требование всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела (ст. 20, 343) и необходимость установления истины по делу (ч. 1 ст. 89, ч. 2 ст. 243, ч. 2 ст. 246, ч. 2 ст. 257 и др.), указывал на ошибочность смешения цели уголовного процесса и принципа, поскольку «цель — это результат, на достижение которого направлена система; принципы — основные положения, организующие средства для достижения цели»¹⁶. Кроме того, Ю. К. Орлов подчеркивал, что истина является целью доказывания, а не процесса в целом (поскольку установлением истины процесс не завершается), а всесторонность, полнота и объективность исследования — не сама истина, а лишь средство ее установления¹⁷.

Большое внимание Ю. К. Орлов уделяет роли суда в состязательном процессе: лежит ли на суде обязанность доказывания, должен ли суд принимать решение лишь на основе доказательств, представленных сторонами? Рассматривая две модели состязательности («чистой» состязательности, присущей процессу англо-американского типа, и состязательности, характерной для континентальной системы права), Ю. К. Орлов отстаивает преимущества последней: «представляется правильной и наиболее соответствующей российским реалиям позиция авторов, считающих, что принцип состязательности не исключает, а предполагает активность суда. Суд не должен ограничиваться ролью беспристрастного и безынициативного арбитра, равнодушного к истине, а должен предпринимать все меры к ее установлению, особенно при недостаточности или недоброкачественности доказательственного материала, представленного сторонами»¹⁸, поскольку «принцип состязательности — не самоцель, а лишь средство достижения других целей, и

¹² Орлов Ю., Шишков С., Гришина Е. Оценка судом достоверности заключения эксперта // Российская юстиция. 1995. № 11. С. 29.

¹³ Судостроительство и правоохранительные органы : учебник / отв. ред. Ю. К. Орлов. 3-е изд. М. : Проспект, 2011. 512 с. ; Судостроительство и правоохранительные органы : учебник для бакалавров / под ред. Ю. К. Орлова. М. : Проспект, 2012. 398 с.

¹⁴ Орлов Ю. К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. С. 81.

¹⁵ Указ. соч. С. 21.

¹⁶ Указ. соч. С. 12.

¹⁷ Указ. соч.

¹⁸ Орлов Ю. К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. С. 20. См. также: Ищенко Е. П., Орлов Ю. К. О недостатках действующего УПК РФ // Вестник криминалистики. 2005. Вып. 3 (15). С. 7.

прежде всего достижения истины, это лишь метод искания истины. И он должен действовать только в тех пределах, в которых способствует этой цели»¹⁹.

Доктор юридических наук, профессор, **Лидия Алексеевна Воскобитова**, с 2009 года заведующая кафедрой уголовно-процессуального права в своих трудах подробно рассматривает вопрос о системе принципов уголовного судопроизводства на современном этапе, указывая, что к принципам следует относить не только положения, указанные в главе 2 УПК РФ, но также не вошедшие в нее принципы справедливости судебного разбирательства, публичности и обеспечения государством доступа к правосудию²⁰. Следует отметить, что положение о независимости судей Л. А. Воскобитова относил к числу уголовно-процессуальных принципов еще до включения в УПК РФ ст. 8.1.

Большой научный интерес представляют работы Л. А. Воскобитовой о роли суда в условиях действия принципа состязательности уголовного судопроизводства. В деятельности суда по осуществлению судебного контроля в досудебных стадиях и при отправлении правосудия принцип состязательности приобретает ценностно-ориентирующее значение: «Являясь неотъемлемым элементом справедливого судебного разбирательства, рассматриваемый принцип ориентирует судебную деятельность на защиту социальных ценностей демократического государства, среди которых первостепенное значение приобретает обеспечение и

защита государством прав человека, самоограничение государства правом. Это позволяет особо выделить принцип состязательности и равноправия сторон в механизме реализации судебной власти, так как именно он придает последнему качество справедливости и обеспечивает справедливость как самого судопроизводства, так и принятого судебного решения»²¹. В современных условиях суд обязан выполнять новую для него роль: обеспечивать самоограничение государства правом, контролировать и сдерживать в рамках права иные органы государственной власти, ведущие уголовный процесс. Этим обусловлена и новая роль суда в познании обстоятельств дела при рассмотрении и разрешении его в судебном разбирательстве, который не может занимать положение стороннего наблюдателя, но наделен собственной инициативой²². Л. А. Воскобитова указывает, что искажения в понимании принципа состязательности и несформированность практики состязательного процесса, обеспечивающего всесторонность и полноту установления фактических обстоятельств дела и справедливость судебного разбирательства, являются причиной обвинительного уклона в деятельности как суда, так и органов предварительного расследования и прокурора²³.

Одним из наиболее дискуссионных вопросов в теории уголовно-процессуального права остается вопрос о том, должны ли суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливать обстоятельства дела всесторонне, полно и объ-

¹⁹ Орлов Ю. К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. С. 20.

²⁰ Воскобитова Л. А. Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09. М., 2004. С. 233—304 ; Она же. Принципы уголовного судопроизводства // Уголовный процесс : учебник для бакалавров / отв. ред. Л. А. Воскобитова. М. : Проспект, 2013. С. 56—87 ; Она же. Принципы правосудия // правоохранительные органы : учебник / отв. ред. Ю. К. Орлов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2010. С. 53—59, 116—119 ; Она же. Принципы правосудия // Судебное устройство и правоохранительные органы : учебник / отв. ред. Ю. К. Орлов. М. : Проспект, 2012. С. 50—62, 84—87 (Серия учебников МГЮА для бакалавров) ; Она же. Реформа уголовного судопроизводства продолжается: знать бы направление // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2014. № 2 (2). С. 77 ; Она же. Основания отмены или изменения приговора в апелляционной инстанции // Lex Russica. 2012. Т. LXXI. № 5. С. 979, 985.

²¹ Воскобитова Л. А. Состязательность и равноправие сторон как процессуальная основа познавательной деятельности в судебном разбирательстве // Lex Russica. 2005. Т. LXIV. № 4. С. 743.

²² Воскобитова Л. А. Познавательная деятельность суда в уголовном судопроизводстве // Lex Russica. 2005. Т. LXIV. № 1. С. 101.

²³ Воскобитова Л. А. Обвинение или обвинительный уклон? // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 3. С. 455.

ективно в условиях действия принципа состязательности и равноправия сторон. Л. А. Воскобитова на основе системного анализа УПК РФ приходит к выводу, что «в настоящее время, в отличие от советского уголовного процесса, сторона обвинения становится единственным субъектом уголовно-процессуальных отношений, на котором лежит обязанность исследовать обстоятельства дела всесторонне, полно и объективно»²⁴. Эта обязанность предопределяет различие между досудебным соглашением о сотрудничестве и сделки о признании: «Положения гл. 40.1 УПК РФ убедительно показывают, что российский обвинитель не получил права «распоряжаться обвинением» в ответ на заключение с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве. Обвинитель обязан установить всесторонне и полно все обстоятельства преступной деятельности такого лица, определить квалификацию в соответствии с установленными обстоятельствами и предъявить ему обвинение в полном объеме. Заключение досудебного соглашения, таким образом, не влияет на объем предъявленного обвинения и учитывается только при назначении наказания и только в тех пределах, которые предписаны уголовным законом»²⁵.

Большое внимание Л. А. Воскобитова уделяет организационно-правовым мерам, необходимым для обеспечения действия принципов уголовного судопроизводства и выполнения его назначения. Так, в своих трудах Л. А. Воскобитова отстаивает необходимость сохранения стадии возбуждения уголовного дела во избежание возложения на следователей, дознава-

телей обязанности проверки сообщений о преступлениях (исчисляемых почти в 30 млн в год) в ходе предварительного расследования (в случае упразднения стадии возбуждения уголовного дела)²⁶. Рассматривая спорный вопрос о возможности сокращения нагрузки апелляционных инстанций путем установления в законе ряда ограничений на апелляционное обжалование, Л. А. Воскобитова убедительно показывает конституционные ограничения, которые не позволяют идти этим путем изменения процессуального законодательства, и предлагает другую возможность сокращения этой нагрузки путем обеспечения своевременного прекращения дел на стадии расследования при наличии соответствующих оснований, что позволит сократить количество дел, рассматриваемых первой инстанцией, примерно на 22% и соответственно снизить нагрузку апелляционных инстанций судов среднего звена²⁷.

К области научных интересов доктора юридических наук, профессора **Людмилы Мильтоновны Володиной** (ранее заведовавшей кафедрой уголовного процесса и криминалистики Института государства и права Тюменского государственного университета) относится механизм обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве²⁸, в котором важную роль играют принципы уголовного процесса.

Среди гарантий охраны прав и свобод личности особое место принадлежит деятельности суда по осуществлению правосудия²⁹. В связи с этим каждому должно быть обеспечено право на судебную защиту, в котором Л. М. Володина выделяет несколько элементов: право на

²⁴ Воскобитова Л. А. Состязательность: две концепции участия адвоката в доказывании. Статья 2. Программа // Уголовное судопроизводство. 2012. № 4. С. 13.

²⁵ Воскобитова Л. А. Некоторые особенности расследования при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: уяснение смыслов // Lex Russica. 2010. Т. LXIX. № 3. С. 451.

²⁶ Воскобитова Л. А. Кризис уголовного судопроизводства и некоторые предложения к концепции реформирования досудебного производства // Обвинение и защита по уголовным делам: исторический опыт и современность : сб. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конференции, посвящ. 100-летию со дня рожд. проф. Николая Сергеевича Алексеева / под ред. Н. Г. Стойко. СПб.: СПбГУ, 2015. С. 105—119.

²⁷ Воскобитова Л. А. Конституционные основы апелляции в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 12. С. 1619—1624.

²⁸ Володина Л. М. Механизм обеспечения прав личности в уголовном процессе : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1998.

²⁹ Володина Л. М. Разделение властей: обеспечение прав человека // Вестник Оренбург. гос. ун-та. 2005. № 3—1. С. 15—17.

беспрепятственное обращение каждого в суд; право на рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом; право на обжалование любого незаконного действия и решения должностных лиц и органов, осуществляющих производство по уголовному делу; право на рассмотрение и разрешение дела в разумные (установленные законом) сроки; право на легитимный (законный) состав суда; право на законную, гласную процедуру рассмотрения дела независимым и беспристрастным судом; право на справедливое решение суда; право на компенсацию причиненного вреда³⁰. Как видим, многие из этих взаимосвязанных элементов являются компонентами принципов уголовного судопроизводства (ст. 6.1, 7, 8, 8.1, 11, 19 УПК РФ).

Большое внимание Л. М. Володина уделяет принципам законности, установления истины в уголовном процессе, публичности, состязательности, их взаимодействию³¹.

Говоря о публичном начале в отечественном уголовном процессе, Л. М. Володина указывает его истоки: «Исходя из своеобразия развития российской государственности, основным началом российского (как и в целом континентального) процесса является публичность, целью доказывания в уголовном судопроизводстве стран, где существует континентальная правовая система, является установление истины, а не обеспечение формального равенства сторон. У нас не частный исковой процесс. Думается, что обусловленность публичного начала в российском уголовном процессе следует искать в истоках древности. Развитие публичного начала предопределено ментальностью российской жизни. Община (общность, общество) изначально считается основой общественной жизни на Руси... Несмотря на существование частного

начала в сфере разрешения социальных конфликтов (правосудием это еще не назовешь), на самых ранних этапах развития славянских общин преступивший закон должен был отвечать за свои проступки перед обществом. Требование воздаяния за содеянное шло от самой общины. Социальный механизм возмездия требовал наглядности процедуры, гласности ее. Обществу не было безразлично, как разрешается тяжба, ибо “суд на миру” был залогом справедливости, правды»³².

Анализируя принцип законности, Л. М. Володина подчеркивает роль Конституционного Суда РФ в его обеспечении в уголовном судопроизводстве. Акты Конституционного Суда РФ, по мнению ученого, с одной стороны, обладают свойствами правоприменительного акта, а с другой — рассчитаны на многократное повторение и адресованы неопределенному кругу субъектов; их «можно определить как правовые акты, устанавливающие конституционность или неконституционность применяемых или подлежащих применению нормативных актов (правовых норм), обладающие юридической силой и свойством общеобязательности для суда и иных правоприменительных органов, прекращающие правоотношения, возникшие в связи с применением неконституционной нормы, основанные на толковании рассматриваемых нормативных актов (правовых норм) и Конституции РФ»³³. В целях совершенствования закрепления в УПК РФ принципа законности Л. М. Володина предлагает дополнить его ст. 6 положениями, направленными на обеспечение данного принципа: о применении в уголовном судопроизводстве решений Конституционного Суда РФ, а также о том, что нарушение закона судом, прокурором, следователем, дознавателем при производстве по уголовному делу влечет за собой установленную законом ответ-

³⁰ Володина Л. М. Судебная власть и право на судебную защиту // Вестник Тюменского государственного университета. 2009. № 2. С. 202.

³¹ Володина Л. М. Установление истины в уголовном процессе // Вопросы правоведения. 2013. № 3 (19). С. 317—335 ; Она же. Некоторые проблемы российской уголовной политики // Библиотека криминалиста. 2014. № 3 (14). С. 225—232 ; Она же. Уголовное судопроизводство. Проблемы справедливости и доступа к правосудию // Уголовный процесс. 2009. № 4. С. 20—27.

³² Володина Л. М. Проблемы организации и функционирования судебной власти // Администратор суда. 2006. № 1.

³³ Володина Л. М. Роль и место постановлений Конституционного Суда РФ в уголовном процессе // Российский юридический журнал. 2006. № 3. С. 101.

ственность, признание недействительности незаконных актов и их отмену³⁴.

Ранние научные исследования доктора юридических наук, профессора **Ларисы Николаевны Масленниковой** посвящены реализации принципов уголовного судопроизводства на стадии возбуждения уголовного дела³⁵.

Глубокому анализу в трудах Л. Н. Масленниковой подвергаются понятие, содержание и соотношение публичного и диспозитивного начал в современном уголовном судопроизводстве России: этим вопросам посвящено диссертационное исследование «Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве России»³⁶, а также научно-практические статьи «К вопросу о расширении перечня дел частного-публичного обвинения»³⁷, «О соотношении общественных и частных интересов в уголовном судопроизводстве»³⁸, «УПК РФ и перспективы развития уголовного судопроизводства в России»³⁹, «Внешние факторы, определяющие основные тенденции в развитии уголовного судопроизводства»⁴⁰, «Методологические подходы к развитию уголовно-процессуальной теории и законодательства»⁴¹.

Интерес к публичному и диспозитивному началу обусловлен тем, что, по справедливому замечанию Тарасова А. А., «все споры в уголовно-процессуальной науке возникают и разрешаются в том или ином контексте проблемы соотношения публичного (публично-правового, официального) и диспозитивного (частно-правового, частного) начал в уголовном процессе»⁴².

В работах Л. Н. Масленниковой впервые в уголовно-процессуальной теории определены понятия «публичное начало», «частное начало», «диспозитивное начало», раскрыто их содержание, выявлена сущность и определены понятия принципов публичности и диспозитивности.

Л. Н. Масленникова указывает, что «соотношение между публичным и диспозитивным началами обусловлено: соотношением между интересами государства и индивидуальными интересами заинтересованных участников в содержании общественного интереса, защита которого обеспечивается действием государственной власти (публичного интереса); соотношением между публичными и частными

³⁴ Володина Л. М. Проблемы гарантий в уголовном процессе // Вестник Оренбург. гос. ун-та. 2006. № 3(53). С. 43.

³⁵ Масленникова Л. Н. Процессуальное значение результатов проверочных действий в доказывании по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. М., 1990. 213 с. ; Она же. Процессуальное значение результатов проверочных действий в доказывании по уголовному делу : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1990. 20 с. ; Она же. Правовая природа проверочных действий и совершенствование их производства органами внутренних дел // Совершенствование правовой основы расследования преступлений органами внутренних дел : сб. науч. трудов. М. : Изд-во Акад. МВД СССР, 1991. С. 39—46 ; Она же. Процессуальное значение результатов проверочных действий в доказывании по уголовному делу : учебное пособие. М. : Изд-во Акад. МВД РФ, 1993. 57 с.

³⁶ Масленникова Л. Н. Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве России : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. 555 с.

³⁷ Масленникова Л. Н. К вопросу о расширении перечня дел частного-публичного обвинения // Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений : межвуз. сборник науч. трудов. Красноярск : Изд-во Сиб. юрид. ин-та МВД России, 1999. Ч. 1. С. 146—153.

³⁸ Масленникова Л. Н. О соотношении общественных и частных интересов в уголовном судопроизводстве // Духовность. Правопорядок. Преступность : материалы науч.-практ. конференции, 28 марта 1996 г. М. : Изд-во Акад. МВД России, 1996. С. 201—206.

³⁹ Масленникова Л. Н. УПК РФ и перспективы развития уголовного судопроизводства в России // Lex Russica. 2010. Т. LXIX. № 3. С. 551—567.

⁴⁰ Масленникова Л. Н. Внешние факторы, определяющие основные тенденции в развитии уголовного судопроизводства // Lex Russica. 2010. Т. LXIX. № 5. С. 1008—1028.

⁴¹ Масленникова Л. Н. Методологические подходы к развитию уголовно-процессуальной теории и законодательства // Lex Russica. 2006. Т. LXV. № 6. С. 1198—1214.

⁴² Тарасов А. А. О публичном интересе в делах частного обвинения // Мировой судья. 2012. № 4. С. 20.

интересами, защита которых не обеспечивается исполнительной властью; соотношением между правовыми средствами обеспечения защиты публичного интереса (обязанностями, запретами, правовыми ограничениями, мерами пресечения, субъективными публичными правами), с одной стороны, и правовыми средствами защиты частного интереса (субъективными частными правами)»⁴³.

Общей системой ценностей, определяющей социальную значимость интересов в уголовном процессе выступает, по мнению автора, система конституционных принципов. Именно на основе конституционных принципов, как системы ценностей, формируется определенное содержание и отношение публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве.

Говоря о принципе публичности, автор призывает различать публичность как принцип и публичное начало как основу уголовного судопроизводства. Первое определяет характер уголовно-процессуальной деятельности (публично-правовой), второе раскрывает характер интереса (публичный), его носителей, характер деятельности. Принцип публичности характеризует уголовный процесс прежде всего как деятельность, осуществляемую в интересах общего блага, а не только отдельных лиц, таким образом, защищая общество в целом, уголовный процесс защищает отдельного человека. В этом состоит специфичность этого принципа. Публичность как принцип уголовно-процессуальной деятельности проявляется через императивные, повелительные, безусловно обязательные нормы уголовно-процессуального права, регулирующие отношения государственных органов, должностных лиц и частных лиц, подчиняя волю субъектов уголовного процесса достижению цели уголовного судопроизводства⁴⁴.

Л. Н. Масленникова все принципы уголовного процесса анализирует с точки зрения проявления публичного или диспозитивного начала. Так, выделяя принцип защиты прав потерпевшего от преступлений, автор определяет его как положение, в соответствии с которым государство обязано обеспечить потерпевшему доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба; благодаря этому принципу впервые на конституционном уровне на государство возложена эта публично-правовая обязанность⁴⁵. Реализация потерпевшим права на доступ к правосудию и возмещение ущерба выражает солидарность с государственной властью по достижению цели уголовного судопроизводства (публичное начало). Однако в праве потерпевшего отказаться от доступа к правосудию проявляется автономность от государственной власти (диспозитивное начало). Обеспечение государственной властью права обвиняемого на защиту, равно как и использование обвиняемым предоставленных ему прав, свидетельствуют о солидарности государственной власти с обвиняемым по достижению цели уголовного судопроизводства (публичное начало). Напротив, отказ обвиняемого от защитника (кроме случаев обязательного участия защитника) свидетельствует об отказе лица сотрудничать с государственной властью по достижению цели уголовного судопроизводства, выражает автономию личности от государственной власти (диспозитивное начало)⁴⁶.

В сфере научных интересов Л. Н. Масленниковой лежит исследование и других принципов уголовного судопроизводства.

Действие принципа состязательности через призму процессуального положения сторон анализируется в статьях Л. Н. Масленниковой «Государственный обвинитель в состязательном уголовном процессе»⁴⁷, «Процессуальный контроль за законностью решений, которые

⁴³ Масленникова Л. Н. Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве России : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 470.

⁴⁴ См.: Масленникова Л. Н. Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве России. С. 9.

⁴⁵ Указ. соч. С. 250.

⁴⁶ Указ. соч. С. 239.

⁴⁷ Масленникова Л. Н. Государственный обвинитель в состязательном уголовном процессе // Правовые воззрения А.Ф. Кони и современность : материалы межкафедр. науч. семинара. М. : Изд-во Акад. МВД России, 1994. С. 38—41.

могут препятствовать доступу к правосудию, в свете изменений, внесенных в УПК РФ 28 декабря 2010 г.»⁴⁸, «Правовые возможности защиты законного интереса потерпевшего в уголовном судопроизводстве»⁴⁹, «Деятельность защитника в суде с участием присяжных заседателей не должна создавать оснований к отмене оправдательного приговора»⁵⁰, «Мониторинг УПК РФ с позиций адвокатов»⁵¹, «Правовые основания для заявления гражданского

иска о возмещении морального вреда в уголовном процессе»⁵².

Ряд исследований Л. Н. Масленниковой затрагивает такие принципы уголовного судопроизводства, как презумпция невиновности⁵³, неприкосновенность личности⁵⁴, обеспечение доступа к правосудию⁵⁵ (положение, которое также нередко относят к числу принципов уголовного процесса⁵⁶). Так, Л. Н. Масленникова указывает на недопустимость встречающегося в судебной

⁴⁸ Масленникова Л. Н. Процессуальный контроль за законностью решений, которые могут препятствовать доступу к правосудию, в свете изменений, внесенных в УПК РФ 28 декабря 2010 г. // Вестник Следственного комитета РФ. 2011. № 1 (11). С. 61—67.

⁴⁹ Масленникова Л. Н. Правовые возможности защиты законного интереса потерпевшего в уголовном судопроизводстве // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания : материалы междунар. науч.-практ. конференции, 27—28 октября 2003 г. М. : Изд-во МГЮА, 2004. С. 118—123.

⁵⁰ Масленникова Л. Н. Деятельность защитника в суде с участием присяжных заседателей не должна создавать оснований к отмене оправдательного приговора // Адвокатура. Государство. Общество : сборник материалов VI ежегод. науч.-практ. конференции, 2009 г. М. : Информ-Право, 2009. С. 277—289.

⁵¹ Масленникова Л. Н. Мониторинг УПК РФ с позиций адвокатов // Уроки реформы уголовного правосудия в России (по материалам работы Межведомственной рабочей группы по мониторингу УПК РФ и в связи с пятилетием со дня его принятия и введения в действие) : сборник статей и материалов. М. : Юрист, 2006. С. 255—265.

⁵² Масленникова Л. Н. Правовые основания для заявления гражданского иска о возмещении морального вреда в уголовном процессе // Следователь. 1998. № 3. С. 21—22.

⁵³ Масленникова Л. Н. Проблемы реализации конституционного принципа презумпции невиновности // Материалы международной науч.-практ. конференции, посвящ. 15-летию Конституции РФ. М., 2009. Т. 2. С. 432—440.

⁵⁴ Масленникова Л. Н. Судебный контроль за законностью процессуальной деятельности органов дознания и предварительного следствия. Лекция. М. : Изд-во Акад. МВД России, 1994. 31 с. ; Она же. Становление судебного контроля за арестом и содержанием под стражей в стадии предварительного расследования // Актуальные проблемы расследования преступлений. Труды Академии. М. : Изд-во Акад. МВД России, 1995. С. 85—93 ; Она же. Судебный контроль: от Конституции до УПК // Российская юстиция. 1995. № 8. С. 45.

⁵⁵ Масленникова Л. Н. Деятельность органов расследования по обеспечению доступа к правосудию потерпевшим от преступлений в России : лекция. М. : Изд-во Акад. МВД России, 1995. 24 с. ; Она же. Конституционное право граждан на доступ к правосудию и проблемы его обеспечения в условиях действия УПК РФ // Конституционная защита граждан от преступных посягательств, реализуемая нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства : материалы Всерос. межведомств. науч.-практ. конференции (19—20 февраля 2004 года). М. : Изд-во Моск. ун-та МВД России, 2004. С. 38—44 ; Она же. Ограничение доступа к правосудию потерпевшего от преступления // Процессуальные и криминалистические проблемы производства по уголовным делам : сборник науч. трудов. М. : Изд-во Акад. МВД России, 1995. С. 24—28 ; Она же. Право потерпевшего от преступления призвать на помощь государственную власть // Защита прав человека и соблюдение законности органами внутренних дел : материалы междунар. науч.-практ. конференции (10 декабря 1998 г.). М. : Щит-М, Изд-во МЮИ МВД России, 1999. С. 150—154.

⁵⁶ Воскобитова Л. А. Принципы уголовного судопроизводства // Уголовный процесс : учебник для бакалавров / отв. ред. Л. А. Воскобитова. М. : Проспект, 2013. С. 66—69.

практике нарушения принципа презумпции невиновности, которое проявляется в отсутствии в приговоре обоснования избрания меры пресечения в отношении осужденного до вступления приговора в законную силу⁵⁷. По мнению Л. Н. Масленниковой, решение о возбуждении уголовного дела, в котором содержится утверждение, что следователь установил совершение преступления конкретным лицом, противоречит принципу презумпции невиновности⁵⁸. О дискуссионном характере данного вопроса свидетель-

ствует то, что Европейский Суд по правам человека в ряде своих решений также подчеркивает недопустимость указания на виновность лица, прежде чем была доказана его вина в порядке, предусмотренном законом⁵⁹. Л. Н. Масленникова отмечает, что существование параллельного надзора за деятельностью следователя со стороны двух государственных органов (руководителя следственного органа и прокурора) создает предпосылки для нарушения принципа разумного срока уголовного судопроизводства⁶⁰.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Володина Л. М. Некоторые проблемы российской уголовной политики // Библиотека криминалиста. — 2014. — № 3 (14). — С. 225—232.
2. Володина Л. М. Проблемы гарантий в уголовном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета. — 2006. — № 3 (53). — С. 42—47.
3. Володина Л. М. Установление истины в уголовном процессе // Вопросы правовеждения. — 2013. — № 3 (19). — С. 317—335.
4. Воскобитова Л. А. Конституционные основы апелляции в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. — 2013. — № 12. — С. 1619—1624.
5. Воскобитова Л. А. Обвинение или обвинительный уклон? // Актуальные проблемы российского права. — 2014. — № 3. — С. 455—462.
6. Воскобитова Л. А. Состязательность и равноправие сторон как процессуальная основа познавательной деятельности в судебном разбирательстве // Lex Russica. — 2005. — Т. LXIV. — № 4. — С. 742—752.
7. Масленникова Л. Н. Внешние факторы, определяющие основные тенденции в развитии уголовного судопроизводства // Lex Russica. — 2010. — Т. LXIX. — № 5. — С. 1008—1028.
8. Масленникова Л. Н. Методологические подходы к развитию уголовно-процессуальной теории и законодательства // Lex Russica. — 2006. — Т. LXV. — № 6. — С. 1198—1214.
9. Орлов Ю. К. Проблемы истины в уголовном процессе // Государство и право. — 2007. — № 3. — С. 50—56.
10. Орлов Ю. К. Установление истины как цель доказывания в уголовном процессе // Библиотека криминалиста. — 2012. — № 4(5). — С. 192—198.

Материал поступил в редакцию 29 июня 2015 г.

⁵⁷ Масленникова Л. Н. Проблемы реализации конституционного принципа презумпции невиновности. С. 432—433.

⁵⁸ Масленникова Л. Н. Процессуальный контроль за законностью решений... С. 63.

⁵⁹ Постановление Европейского Суда по правам человека от 4 июня 2013 года по делу Теодор (Teodor) против Румынии. Жалоба № 46878/06 // Бюллетень ЕСПЧ. 2013. № 11; постановление Европейского Суда по правам человека от 3 октября 2002 года по делу Бехмер (Bohmer) против Германии. Жалоба № 37568/97 // Бюллетень ЕСПЧ. 2003. № 3; постановление Европейского Суда по правам человека от 20 мая 2010 года по делу Хайдаров (Khaydarov) против Российской Федерации. § 147 // Бюллетень ЕСПЧ. Российское издание. 2011. № 3. С. 10, 76—95.

⁶⁰ Масленникова Л. Н. Процессуальный контроль за законностью решений... С. 62, 67.

ISSUES OF THE SYSTEM AND CONTENT OF THE PRINCIPLES OF CRIMINAL JUSTICE IN THE WORKS OF THE PROFESSORS OF THE DEPARTMENT OF CRIMINAL PROCEDURE LAW OF THE MSAL

VILKOVA Tatyana Yuryevna — PhD in Law, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure Law of the Federal State Budget Educational Institution of Higher Professional Education "Kutafin Moscow State Law University (MSAL)"
[tvilkova@yandex.ru]
123995, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

Review. Since the very first years of the work of the Department of Criminal Procedure Law, the scholars of ALCI-MLI-MSAL have been engaged in scientific development of issues of the concept, system and content of principles of criminal justice. The works of the professors of the Department are devoted to the analysis of modern principles of criminal justice. Prof. Orlov criticizes the confusion of the purpose of criminal justice and its principle because the purpose means the result that the system aims to achieve, whereas principles are fundamental provisions or means that govern the achievement of purposes. Analyzing the adversarial principle, he defends the active role of the court in the process of collecting and examining evidences, but he objects to providing the defense with the right to conduct "parallel investigation". Prof. Voskobitova points out that the principles of criminal justice must also include the principle of fair trial, the principle of publicity and the principle of access to justice ensured by the state. The adversarial nature of the proceedings does not contradict to the discretion of the court to consider the circumstances of the case due to the new role of the court in modern conditions. The court ensures self-limitation of states in accordance with the law, it controls and deters within the framework of the law government agencies that administer criminal justice. The realm of scientific interests of Prof. Volodina includes the mechanism of ensuring the rights of individuals during criminal proceedings, where principles of due process play a very important role. Prof. Volodina pays a lot of attention to the principles of rule of law, establishing the truth in criminal proceedings, publicity, adversarial nature of criminal proceedings and their interaction. Prof. Maslenikova was the first scholar in the theory of criminal procedure who defined the concepts "public principle", "private principle", "discretionary principle", to disclose their content, to disclose the nature and define the principle of publicity and the principle of the free exercise of substantive and procedural rights by the parties to legal proceedings. It is shown that the content and the balance of public and discretionary principles in criminal proceedings are formed on the basis of constitutional principles applied as the system of values.

Keywords: Principles, criminal procedure, criminal proceedings, CPC of the RF, adversarial nature of criminal proceedings, truth, reasonable period, the right to counsel, presumption of innocence, burden of proof, right to appeal.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Volodina L. M. Nekotorye problemy rossijskoj ugolovnoj politiki // Biblioteka kriminalista. — 2014. — № 3 (14). — S. 225—232.
2. Volodina L. M. Problemy garantij v ugovnom processe // Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta. — 2006. — № 3 (53). — S. 42—47.
3. Volodina L. M. Ustanovlenie istiny v ugovnom processe // Voprosy pravovedeniya. — 2013. — № 3 (19). — S. 317—335.
4. Voskobitova L. A. Konstitucionnye osnovy apellyacii v ugovnom sudoproizvodstve // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2013. — № 12. — S. 1619—1624.
5. Voskobitova L. A. Obvinenie ili obvinitel'nyj ukлон? // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2014. — № 3. — S. 455—462.
6. Voskobitova L. A. Sostyazatel'nost' i ravnopravie storon kak processual'naya osnova poznavatel'noj deyatel'nosti v sudebnom razbiratel'stve // Lex Russica. — 2005. — T. LXIV. — № 4. — S. 742—752.
7. Maslennikova L. N. Vneshnie faktory, opredelyayushchie osnovnye tendencii v razvitii ugovnogo sudoproizvodstva // Lex Russica. — 2010. — T. LXIX. — № 5. — S. 1008—1028.
8. Maslennikova L. N. Metodologicheskie podhody k razvitiyu ugovno-processual'noj teorii i zakonodatel'stva // Lex Russica. — 2006. — T. LXV. — № 6. — S. 1198—1214.
9. Orlov YU. K. Problemy istiny v ugovnom processe // Gosudarstvo i pravo. — 2007. — № 3. — S. 50—56.
10. Orlov YU. K. Ustanovlenie istiny kak cel' dokazyvaniya v ugovnom processe // Biblioteka kriminalista. — 2012. — № 4(5). — S. 192—198.