К. А. Исаева*,
А. Ж. Жээналиева**,
Л. Н. Камалова***

Современные тенденции развития ювенальной юстиции в Кыргызстане

Аннотация. В статье предпринята попытка отразить проблемные аспекты современных тенденций развития ювенальной юстиции в Кыргызской Республике в контексте принятия Кодекса о детях и УПК. Авторами была поставлена задача провести контент-анализ позиций ученых стран СНГ относительно вопросов дифференциации уголовного процесса; отразить основные принципы ювенальной юстиции в странах СНГ, в том числе Кыргызстане; провести анализ принятого Кодекса о детях, касающегося вопросов ювенальной юстиции. В целом в статье проведено комплексное исследование теоретических и прикладных проблем дифференциации уголовно-процессуальной формы производства по делам несовершеннолетних в условиях реформирования УПК в странах СНГ в целом и в Кыргызстане в частности. Поднимаются проблемы, связанные с развитием уголовно-процессуальной формы производства по делам несовершеннолетних (УПФПДН) и на основе сравнительно-правового анализа развития института ювенальной юстиции в странах СНГ, выработаны теоретические положения по совершенствованию данного института в Кыргызстане. В исследовании отражены существующие недостатки действующего законодательства, препятствующие развитию ювенальной юстиции в Кыргызской Республике, а также сформулированы рекомендации по совершенствованию Кодекса о детях с целью достижения поставленной ее разработчикам цели.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное законодательство, уголовное судопроизводство, правосудие, несовершеннолетний, ювенальная юстиция, Кодекс о детях, подросток, уголовно-процессуальная форма производства по делам несовершеннолетних, дифференциация, социальная адаптация, уголовное судопроизводство.

DOI: 10.17803/1994-1471.2018.90.5.193-201

© Исаева К. А., Жээналиева А. Ж., Камалова Л. Н., 2018

* Исаева Клара Асангазыевна, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и процесса Кыргызского национального университета имени Ж. Баласагына
isaeva-klara@inbox.ru

720027, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Тойгонбаева, д. 42/22

** Жээналиева Аида Жээналиевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса Кыргызского национального университета имени Ж. Баласагына
Kafupk @university.kg

720027, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Тойгонбаева, д. 42/22

*** Камалова Лейла Наримановна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса Кыргызского национального университета имени Ж. Баласагына
Lola12051966@mail.ru

720027, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Тойгонбаева, д. 42/22

Одним из основополагающих подходов к реформированию уголовного судопроизводства Кыргызской Республики, отмеченной в Концепции к проекту УПК Кыргызской Республики (УПК КР), является совершенствование уголовно-процессуального законодательства в целом, где особое внимание должно быть уделено процессуальным нормам, направленным на защиту конституционных прав и свобод граждан, а также гуманизацию правосудия. Исходя из этого, законодателем был сделан значительный акцент на такую уязвимую часть общества, как несовершеннолетние.

В последние годы подготовлено и издано немало заслуживающих внимания работ, посвященных вопросам дифференциации уголовно-процессуальной формы в целом¹.

Долгое время уделялось большое внимание вопросу о допустимости дифференциации уголовного процесса², а также проблеме оптимальности уголовно-процессуальной формы³. В ходе дискуссии ряд процессуалистов вообще отвергали возможность дифференциации уголовного судопроизводства в целом. Хотя предпосылки для дальнейшего развития данной формы были, но сторонники одной из позиций представляли ее лишь в виде дальнейшей унификации уголовного судопроизводства⁴. Напротив, сторонники другой позиции доказывали тезис о допустимости дифференциации уголовного судопроизвод-

ства, в том числе указывали на необходимость осуществления градаций уголовно-процессуальных форм, которые регламентируют само производство по уголовным делам⁵.

На сегодняшний день, на наш взгляд, объективные предпосылки для научной полемики на эту тему на фоне проводимых реформ уголовно-процессуального законодательства в странах СНГ остались. При этом необходимо учитывать, что они обусловлены складывающейся на сегодняшний день криминальной ситуацией, а в рамках рассматриваемого нами вопроса связаны с проблемами преступности несовершеннолетних, в русле чего и возникли новые эмпирические основания для возвращения к данной дискуссии.

Безусловно, вряд ли есть какая-либо страна, в которой наблюдается идеальная система ювенальной юстиции. В каждом государстве существуют определенные проблемы, которые требуют своего разрешения. Также следует учитывать, что даже если есть государства, где функционирует ювенальная юстиция, близкая к образцовой, то это не означает, что возникшая в определенных условиях в экономическом, историческом, политическом, социальном, а также культурном плане она может быть «слепо» перенесена на другую почву.

Анализ имеющейся на сегодняшний день юридической литературы⁶ показал, что основные концепции ювенальной юстиции предусма-

¹ Великий Д. П. Единство и дифференциация уголовно-процессуальной формы: история, современность, перспективы : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. 211 с. ; Михайловская И. Б. Новый УПК РФ: прощение с советским типом уголовного судопроизводства // Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России (материалы научной конференции 22—23 января 2002 г., Москва) / отв. ред. И. Б. Михайловская. М., 2002. С. 73—77.

² Пашкевич П. Ф. Процессуальные формы уголовного судопроизводства нужно дифференцировать // Социалистическая законность. 1974. № 9. С. 54—61 ; Рахунов Р. М. Дифференциация уголовно-процессуальной формы по делам о малозначительных преступлениях // Советское государство и право. 1975. № 12. С. 60—68.

³ Рахунов Р. Д. Проблема единства и дифференциации уголовно-процессуальной формы // Вопросы борьбы с преступностью. 1978. Вып. 29. С. 84.

⁴ Карнеева Л., Лупинская П., Элькин П. С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л. : Изд-во ЛГУ, 1976. С. 68—85.

⁵ Даев В., Протченко Б., Пашкевич П. Ф. Процессуальный закон и эффективность уголовного судопроизводства. М. : Юрид. лит., 1985. С. 8—48.

⁶ Предеина И. В. Правовые и теоретические основы развития ювенальной юстиции в России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.11. Саратов, 2005. 259 с. ; Лисукова К. В. Сотрудничество государств по защи-

тривают создание учреждения специфической юридической формы для разрешения возникших вопросов, связанных с совершением преступлений либо правонарушений с участием несовершеннолетних. В центре ряда концепций ювенальной юстиции стран СНГ, а именно России, Казахстана и Украины, лежит идея создания особых судов по делам несовершеннолетних⁷. Многим исследователям особые суды представляются едва ли не панацеей в борьбе с преступностью несовершеннолетних.

В современном уголовном процессе стран, в которых функционирует ювенальная юстиция, наблюдается наиболее активная судебная охрана всех несовершеннолетних лиц, независимо от их процессуального положения (они, в частности, могут быть подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным, потерпевшим, свидетелем). Особый охранительный режим для данной категории лиц выражается в виде прямого протекционизма, например, в силу возраста, а также в виде специальной дополнительной правовой защиты, гарантированной отдельным несовершеннолетним.

Как показывает анализ различных источников, в настоящее время бытует мнение, что в качестве синтезирующего принципа ювенальной юстиции следует признать принцип индивидуализации уголовного судопроизводства⁸.

Преимущественная идея данного основополагающего положения заключается в неформальном подходе к рассматриваемой категории лиц. Неформальный характер производства по делам несовершеннолетних должен истолко-

вываться в своеобразном ключе — он лишен не формы, а формализма.

Подобный индивидуальный подход достаточно успешно может реализовываться, когда уголовно-процессуальная форма находится в руках специалистов. В данном случае важнейшей методологической предпосылкой первоначальной дифференциации производства по делам несовершеннолетних становится ее специализация, которая является определяющей в ювенальной юстиции.

При всем многообразии мнений следует учитывать, что для ювенальной юстиции характерны свои проблемы, ей также свойственны различные пути разрешения, как и для любого направления юридической деятельности.

Из анализа различных источников следует, что ювенальную юстицию нельзя рассматривать как идеальную модель⁹. Она не всегда может приносить желаемые результаты, но между тем поиски специфических процедурных форм должны продолжаться. Неслучайно сегодня формируется новая современная парадигма — восстановительная ювенальная юстиция¹⁰.

Но при этом необходимо иметь в виду, что восстановительное правосудие не может рассматриваться как альтернатива уголовному судопроизводству, это лишь специфическая дополнительная мера. Следует признать, что потерпевший от преступного деяния — самый незащищенный участник уголовного судопроизводства, поэтому разделяем мнение, что восстановительное правосудие может стать элементом УПФПДН¹¹.

те прав несовершеннолетних и учреждению систем ювенальной юстиции: международно-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.10. М., 2009. 199 с.

⁷ Стародубцев Ю. И. Особые суды для несовершеннолетних в России (историко-правовой аспект) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. СПб., 1998. 255 с.

⁸ Ювенальные технологии. Практическое руководство по реализации территориальной модели реабилитационного пространства для несовершеннолетних группы риска. М. : Российский благотворительный фонд «Нет алкоголизму и наркомании» (НАН), 2008. С. 293.

⁹ Ювенальная юстиция: исторический опыт и современные проблемы // URL: <http://www.narodsobor.ru>.

¹⁰ Организация и проведение программ восстановительного правосудия : методическое пособие / под ред. Л. М. Карнозовой, Р. Р. Максудова. 2-е изд. Пермь, 2007. 243 с.

¹¹ Князева З. Р. Отдельные теоретическо-правовые особенности досудебного производства по расследуемым уголовным делам, связанных с участием несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Бишкек, 2013. 24 с.

Между тем представляется, что на сегодняшний день инструменты восстановительного правосудия аморфны и не могут быть использованы. Для этого необходимы достаточно четкие правовые границы, которые позволят судебным и следственным органам различать ситуации, при которых они обязаны разьяснять сторонам процесса право на примирение в той или иной форме процедуры восстановительного правосудия и предоставить им такую возможность, либо когда это, напротив, невозможно. Подобный подход в определенной степени позволит устранить дискреционность в принятии должностным лицом процессуальных решений, в особенности в отношении несовершеннолетних.

Если говорить о перспективах ювенального восстановительного правосудия в Кыргызстане, то следует проанализировать, как данное явление воспримет само общество, судебная, законодательная и исполнительная ветви власти.

Мы разделяем мнение Н. Н. Хибиной, что, оценивая готовность социума, следует помнить о том, что ни механическая экстраполяция идеологии восстановительного правосудия, ни императивное законодательное решение в этой области не будут сколько-нибудь эффективными, пока не станут известны реальная потребность и готовность граждан апеллировать не к суду и органам уголовного преследования в защите своих интересов, а к альтернативным уголовному преследованию механизмам¹².

Л. Н. Карнозова считает, что «существенная доля освобожденных от уголовной ответственности за примирением сторон позволяет сделать предварительный вывод, что медиация несовершеннолетних правонарушителей с потерпевшими вполне органична нашей су-

дебной практике. В отличие от “обычного” прекращения дел по этому основанию, когда активность в примирении фактически принадлежит родителям, программы восстановительного правосудия привносят воспитательный ресурс и способствуют подлинной ресоциализации правонарушителя»¹³.

В связи со всем вышеперечисленным можно сделать вывод о существенном влиянии концепции восстановительной ювенальной юстиции на дифференциацию, а также и на формирование УПФПДН.

В юридической литературе также можно встретить дискуссии и по другим вопросам, связанным с ювенальной юстицией. Например, среди юридической общественности России есть как сторонники, так и противники применения в отношении несовершеннолетних такой формы расследования, как дознание¹⁴. В Кыргызской Республике такая проблема не стоит, так как действующее уголовно-процессуальное законодательство Кыргызстана, в отличие от законодательства России, не разграничивает форму расследования. Если в Российской Федерации она подразделена на дознание и предварительное следствие, то в Кыргызской Республике предусмотрена лишь одна унифицированная форма — предварительное следствие.

Кроме того, здесь нельзя не учитывать, что «предмет доказывания по рассматриваемой категории дел шире общего предмета доказывания в целом, предусмотренного ст. 82 УПК КР, так как требует установления различных социально-демографических, правовых, психолого-физиологических и иных данных, имеющих существенное значение для применения разумных и гуманных мер воздействия на не-

¹² *Хибина Н. Н.* Условно-досрочное освобождение несовершеннолетних от отбывания наказания: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Бишкек, 2011. С. 50—51.

¹³ *Карнозова Л. М.* Ювенальная юстиция: содержание понятия и перспективы в России // Вопросы ювенальной юстиции. 2007. № 3. С. 3—7.

¹⁴ *Эстерлейн Ж. В.* Дознание по делам о преступлениях несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. М., 2005. 203 с. ; *Шкобин И.* Расследование преступлений в отношении несовершеннолетних является одним из приоритетных направлений работы СК России // URL: <http://vesyegonskaya-gisn.ru/articles/media/2016/12/16>.

совершеннолетних лиц совершивших преступление»¹⁵.

Без сомнения, наметившиеся «движения» по созданию различных моделей включения ювенальных технологий в работу с преступлениями несовершеннолетних имеют огромное значение для создания кыргызской системы ювенальной юстиции. Однако, как справедливо отмечала Л. К. Карнозова, «в отсутствие специального законодательства поле инноваций хотя и расширяется, но не может быть массовым; нововведения держатся исключительно на энтузиазме отдельных людей и оказываются весьма уязвимыми»¹⁶.

Поэтому думается, что тот положительный опыт, который уже наработан рядом стран, должен учитываться при совершенствовании уголовно-процессуальной формы по делам несовершеннолетних.

Следует отметить, что в Кыргызстане работа в этом направлении началась. На сегодняшний день в Жогорку Кенеше Кыргызской Республики прошло обсуждение и принят Кодекс о детях (далее также — Кодекс)¹⁷. Как указывают разработчики нового Кодекса, основной их целью являлось совершенствование системы защиты детей, а также создание юстиции для данной категории лиц¹⁸.

Изучение и анализ Кодекса, а также иных источников позволили выявить некоторые недостатки, мешающие, по нашему мнению, достижению указанной цели, которые состоят в следующем:

Законодательство Кыргызской Республики, регламентирующее производство по уголовным делам с участием несовершеннолетних, остается несовершенным в силу того, что, хотя

Кыргызстаном признан целый ряд международных принципов в данной сфере, отдельные международные акты до настоящего времени не ратифицированы. В связи с этим необходимо присоединение Кыргызской Республики к международным правовым стандартам и правилам, призванным обеспечить права и свободы несовершеннолетних, а также к процессам отправления правосудия по уголовным делам с участием несовершеннолетних: Руководящим принципам ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы); Минимальным стандартным правилам ООН, касающимся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила); Минимальным стандартным правилам ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила).

На наш взгляд, целый ряд позитивных моментов будет достаточно сложно реализовать, если запланированные мероприятия профинансированы из государственных и местных бюджетов Республики, а сделать это достаточно проблематично, учитывая как экономический уровень развития государства, так и высокий уровень коррупционной составляющей в органах государственной власти.

Кроме того, требуются проведение серьезной работы по внесению изменений и дополнений в ряд нормативных правовых актов, регулирующих общественные отношения в сфере обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних, а также «шлифовка» законодательства и устранение коллизий, которые могут возникнуть в связи с принятием Кодекса.

Следует отметить и значительную организационную работу, которую необходимо провести

¹⁵ *Isaeva K. A., Abdugarimova N. E., Oskembai G., Vorontsova I. N.* Die eigenschaften des beweisgegenstandes in den sachen über die jugendstraftaten laut gesetzgebung der Kirgisischen Republik // The Ninth International Scientific Conference on Private and Public Law Proceedings of the Conference / K. Orzechowska (ed.). 2015. 89 p.

¹⁶ *Карнозова Л. М.* Указ. соч.

¹⁷ Кодекс Кыргызской Республики о детях от 10 июля 2012 г. № 100 (с изм. от 27 апреля 2017 г.) // URL: http://online.adviser.kg/Document/?doc_id=31223299.

¹⁸ *Марасулова Н. А., Артыкбаева С. Ж.* Развитие институционального механизма социальной защиты детей в Кыргызстане в условиях суверенности // Актуальные вопросы современной педагогики : материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Уфа, март 2015 г.). Уфа : Лето, 2015. С. 28—31.

в целях решения поставленных задач. Это связано и с отдельными изменениями в системе юстиции для детей, внесенными поправками в функции исполнительных органов местного самоуправления в сфере защиты детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, кадровым обеспечением и т.д.

Согласно ч. 1 ст. 87 Кодекса система юстиции для детей состоит из представителей целого ряда органов и учреждений¹⁹. Но вместе с тем было бы целесообразным конкретизировать и закрепить в Кодексе полномочия и функции председателя Межведомственного координационного Совета по юстиции для защиты детей, а также всех структурных подразделений ювенальной юстиции, обеспечивающие исполнение возложенных на них функций, связанных с защитой прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних. Возможно, необходимы разработка и принятие отдельного закона «Об органах ювенальной юстиции в Кыргызской Республике». Как показывает опыт отдельных стран, эффективность организации и деятельности ювенальной юстиции находится в непосредственной взаимосвязи как с компетенцией их сотрудников, так и компетенцией этих органов и должностных лиц в целом. Компетенция органов ювенальной юстиции должна давать широкие возможности в осуществлении их деятельности по самым различным направлениям, она должна быть тесно связана с многовекторными процессами жизнедеятельности данной категории лиц (например, в отправлении правосудия над несовершеннолетними правонарушителями, правовом обеспечении с целью защиты их прав и законных интересов в различных сферах их жизнедеятельности, в том числе при исполнении наказания, установленного по приговору суда, также и после отбытия ими наказания и т.д.).

Следовало бы остановиться более детально на полномочиях суда, в частности при возникновении правовых коллизий в ходе рассмотрения данной категории дел (например, в случаях

противоречия с международными правовыми актами, возникновения противоречий между различными отраслевыми законодательными актами Кыргызской Республики, касающимися обеспечения прав и интересов детей и т.д.).

Мы разделяем мнение Р. М. Баймахан, что при создании ювенальной юстиции ювенальные суды должны занимать центральное место в ювенальной уголовной юстиции, но для того, чтобы они эффективно работали, необходимо одновременное создание и функционирование полноценного ювенального следствия, ювенальной прокуратуры, ювенальной адвокатуры, а также специальной инфраструктуры (здание, аппарат судов, специальные центры реабилитации несовершеннолетних и т.д.)²⁰, иначе это будет лишь создание «видимости» деятельности в данном направлении. То есть следуя из высказанной им точки зрения, необходимы, *во-первых*, целая система специализированных органов, *во-вторых*, создание целого комплекса уголовно-процессуальных институтов, охватывающих все направления деятельности компетентных на то государственных органов по расследованию судами уголовного дела с участием несовершеннолетних, также в целях обеспечения охраны прав и свобод подростков. В данном случае нельзя не сказать о ювенальной судебной системе Кыргызской Республики, которая должна, на наш взгляд, включать в свой состав: судебную коллегия по делам несовершеннолетних Верховного Суда Кыргызской Республики; судебную коллегия по делам несовершеннолетних областных судов, городов, районов Кыргызской Республики.

На сегодняшний день перед исполнительными органами Кыргызской Республики стоят вопросы, связанные с необходимостью разработки и внедрения комплексных целевых программ по рассматриваемому направлению (организационного, профилактического, социального, правового характера); активизацией взаимодействия с судебными и законодательными ветвями власти по регулированию вопро-

¹⁹ Кодекс Кыргызской Республики о детях.

²⁰ Баймахан Р. М. Ювенальная юстиция: уголовно-процессуальные аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Бишкек, 2011. С. 13—14.

сов деятельности ювенальной юстиции; усилению прогнозно-аналитической деятельности с целью принятия адекватных и своевременных мер по защите прав и интересов детей; реальному соблюдению основных принципов защиты прав и интересов детей, предусмотренных ст. 4 Кодекса Кыргызской Республики о детях; последовательной демократизацией всех звеньев ювенальной юстиции; созданием эффективно действующих социальных служб.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Баймахан Р. М.* Ювенальная юстиция: уголовно-процессуальные аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. — Бишкек, 2011. — 26 с
2. *Великий Д. П.* Единство и дифференциация уголовно-процессуальной формы: история, современность, перспективы : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. — М., 2001. — 211 с.
3. *Даев В., Протченко Б., Пашкевич П. Ф.* Процессуальный закон и эффективность уголовного судопроизводства. — М. : Юрид. лит., 1985. — 175 с.
4. *Зиядова Д. З.* Роль суда в профилактике преступлений среди несовершеннолетних // Российский судья. — 2005. — № 6. — С. 8—11.
5. *Карнеева Л., Лупинская П., Элькин П. С.* Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. — Л. : Изд-во ЛГУ, 1976. — 142 с.
6. *Карнозова Л. М.* Ювенальная юстиция: содержание понятия и перспективы в России // Вопросы ювенальной юстиции. — 2007. — № 3. — С. 3—7.
7. *Князева З. Р.* Отдельные теоретико-правовые особенности досудебного производства по расследуемым уголовным делам, связанных с участием несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. — Бишкек, 2013. — 24 с.
8. *Лисукова К. В.* Сотрудничество государств по защите прав несовершеннолетних и учреждению систем ювенальной юстиции: международно-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.10. — М., 2009. — 199 с.
9. *Марасулова Н. А., Артыкбаева С. Ж.* Развитие институционального механизма социальной защиты детей в Кыргызстане в условиях суверенности // Актуальные вопросы современной педагогики : материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Уфа, март 2015 г.). — Уфа : Лето, 2015. — С. 28—31.
10. *Михайловская И. Б.* Новый УПК РФ: прощение с советским типом уголовного судопроизводства // Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России (материалы научной конференции 22—23 января 2002 г., Москва) / отв. ред. И. Б. Михайловская. — М., 2002. — С. 73—77.
11. Организация и проведение программ восстановительного правосудия. Методическое пособие / под ред. Л. М. Карнозовой, Р. Р. Максудова. — 2-е изд. — Пермь, 2007. — 243 с.
12. *Пашкевич П. Ф.* Процессуальные формы уголовного судопроизводства нужно дифференцировать // Социалистическая законность. — 1974. — № 9. — С. 54—61.
13. *Предеина И. В.* Правовые и теоретические основы развития ювенальной юстиции в России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.11. — Саратов, 2005. — 259 с.
14. *Рахунов Р. М.* Дифференциация уголовно-процессуальной формы по делам о малозначительных преступлениях // Советское государство и право. — 1975. — № 12. — С. 60—68.
15. *Рахунов Р. Д.* Проблема единства и дифференциации уголовно-процессуальной формы // Вопросы борьбы с преступностью. — 1978. — Вып. 29. — С. 84.
16. *Стародубцев Ю. И.* Особые суды для несовершеннолетних в России (историко-правовой аспект) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. — СПб., 1998. — 255 с.
17. *Хибина Н. Н.* Условно-досрочное освобождение несовершеннолетних от отбывания наказания : уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. — Бишкек, 2011. — 168 с.

18. *Эстерлейн Ж. В.* Дознание по делам о преступлениях несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. — М., 2005. — 203 с.
19. Ювенальные технологии. Практическое руководство по реализации территориальной модели реабилитационного пространства для несовершеннолетних группы риска. — М. : Российский благотворительный фонд «Нет алкоголизму и наркомании» (НАН), 2008. — 310 с.
20. *Шкобин И.* Расследование преступлений в отношении несовершеннолетних является одним из приоритетных направлений работы СК России // URL: <http://vesyegonskaya-gisn.ru/articles/media/2016/12/16>.
21. *Isaeva K. A., Abdukarimova N. E., Oskenbai G., Vorontsova I. N.* Die eigenschaften des bewisgegenstandes in den sachen über die jugendstraftaten laut gesetzgebung der Kirgisischen Republik // The Ninth International Scientific Conference on Private and Public Law Proceedings of the Conference / K. Orzechowska (ed.). 2015. С. 88—100.

Материал поступил в редакцию 18 августа 2017 г.

CURRENT TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF JUVENILE JUSTICE IN KYRGYZSTAN

ISAEVA Klara Asangazyevna — Doctor of Law, Professor of the Criminal Law and Procedure Department of the Kyrgyz National University named after Zh. Balasagyn
isaeva-klara@inbox.ru
720027, Kyrgyz Republic, Bishkek, ul. Toygonbaeva, d. 42/22

ZHEENALIEVA Aida Zheenalievna — PhD in Law, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure of the Kyrgyz National University named after Zh. Balasagyn
Kafupk@university.kg
720027, Kyrgyz Republic, Bishkek, ul. Toygonbaeva, d. 42/22

KAMALOVA Leyla Narimanovna — PhD in Law, Associate Professor of the Criminal Law and Procedure Department of the Kyrgyz National University named after Zh. Balasagyn
Lola12051966@mail.ru
720027, Kyrgyz Republic, Bishkek, ul. Toygonbaeva, d. 42/22

Abstract. *The article attempts to reflect the problematic aspects of the current trends in the development of juvenile justice in the Kyrgyz Republic in the context of the adoption of the Children’s Code and the Criminal Procedure Code. The authors set the task to conduct a content analysis of the positions of scientists of the CIS countries on issues of differentiation of the criminal process; to reflect the basic principles of juvenile justice in the CIS countries, including Kyrgyzstan; to conduct an analysis of the adopted Children’s Code related to juvenile justice issues. In general, the article conducts a comprehensive study of theoretical and applied problems in the differentiation of the criminal procedure for juvenile delinquency in the context of reforming the Criminal Procedure Code in the CIS countries in general and in Kyrgyzstan in particular. The problems connected with the development of the criminal procedural form of the juvenile proceedings are raised. Based on the comparative legal analysis of the development of the institute of juvenile justice in the CIS countries, theoretical positions on the improvement of this institution in Kyrgyzstan are developed. The study reflects the existing shortcomings of the current legislation that hinder the development of juvenile justice in the Kyrgyz Republic, and formulates recommendations for the improvement of the Children’s Code in order to achieve the goal set by its developers.*

Keywords: *criminal procedure legislation, criminal procedure, justice, minor, juvenile justice, Children’s Code, teenager, criminal procedural form of juvenile proceedings, differentiation, social adaptation, criminal procedure.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Baymakhan R. M.* Yuvenal'naya yustitsiya: ugovolno-protseessual'nye aspekty : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.09. — Bishkek, 2011. — 26 s.
2. *Velikiy D. P.* Edinstvo i differentsiatsiya ugovolno-protseessual'noy formy: istoriya, sovremennost', perspektivy : dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.09. — M., 2001. — 211 c.
3. *Daev V., Protchenko B., Pashkevich P. F.* Protseessual'niy zakon i effektivnost' ugovolnogo sudoproizvodstva. — M. : Yurid. lit., 1985. — 175 s.
4. *Ziyadova D. Z.* Rol' suda v profilaktike prestupleniy sredi nesovershennoletnikh // Rossiyskiy sud'ya. — 2005. — № 6. — S. 8—11.
5. *Karneeva L., Lupinskaya P., El'kind P. S.* Tseli i sredstva ikh dostizheniya v sovetskom ugovolno-protseessual'nom prave. — L. : Izd-vo LGU, 1976. — 142 s.
6. *Karnozova L. M.* Yuvenal'naya yustitsiya: sodержanie ponyatiya i perspektivy v Rossii // Voprosy yuvenal'noy yustitsii. — 2007. — № 3. — S. 3—7.
7. *Knyazeva Z. R.* Otdel'nye teoreticheskoye-pravovyye osobennosti dosudebnogo proizvodstva po rassleduemym ugovolnym delam svyazannykh s uchastiem nesovershennoletnikh : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.09. — Bishkek, 2013. — 24 s.
8. *Lisukova K. V.* Sotrudnichestvo gosudarstv po zashchite prav nesovershennoletnikh i uchrezhdeniyu sistem yuvenal'noy yustitsii: mezhdunarodno-pravovoy aspekt : dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.10. — M., 2009. — 199 s.
9. *Marasulova N. A., Artykbaeva S. Zh.* Razvitiye institutsional'nogo mekhanizma sotsial'noy zashchity detey v Kyrgyzstane v usloviyakh suverennosti // Aktual'nye voprosy sovremennoy pedagogiki : materialy VI Mezhdunar. nauch. konf. (g. Ufa, mart 2015 g.). — Ufa : Leto, 2015. — S. 28—31.
10. *Mikhaylovskaya I. B.* Noviy UPK RF: proshchanie s sovetskim tipom ugovolnogo sudoproizvodstva // Kontseptual'nye osnovy reformy ugovolnogo sudoproizvodstva v Rossii (materialy nauchnoy konferentsii 22—23 yanvarya 2002 g., Moskva) / otv. red. I. B. Mikhaylovskaya. — M., 2002. — S. 73—77.
11. Organizatsiya i provedenie programm vosstanovitel'nogo pravosudiya. Metodicheskoye posobie / pod red. L. M. Karnozovoy, R. R. Maksudova. — 2-e izd. — Perm', 2007. — 243 c.
12. *Pashkevich P. F.* Protseessual'nye formy ugovolnogo sudoproizvodstva nuzhno differentsirovat' // Sotsialisticheskaya zakonnost'. — 1974. — № 9. — S. 54—61.
13. *Predeina I. V.* Pravovyye i teoreticheskiye osnovy razvitiya yuvenal'noy yustitsii v Rossii : dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.11. — Saratov, 2005. — 259 s.
14. *Rakhunov R. M.* Differentsiatsiya ugovolno-protseessual'noy formy po delam o maloznachitel'nykh prestupleniyakh // Sovetskoye gosudarstvo i pravo. — 1975. — № 12. — S. 60—68.
15. *Rakhunov R. D.* Problema edinstva i differentsiatsii ugovolno-protseessual'noy formy // Voprosy bor'by s prestupnost'yu. — 1978. — Vyp. 29. — S. 84.
16. *Starodubtsev Yu. I.* Osobyie sudyy dlya nesovershennoletnikh v Rossii (istoriko-pravovoy aspekt) : dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.01. — SPb., 1998. — 255 c.
17. *Khibina N. N.* Uslovno-dosrochnoye osvobodzhdenie nesovershennoletnikh ot otbyvaniya nakazaniya : ugovolno-pravovyye i ugovolno-ispolnitel'nye aspekty : dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.08. — Bishkek, 2011. — 168 s.
18. *Esterleyn Zh. V.* Doznanie po delam o prestupleniyakh nesovershennoletnikh : dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.09. — M., 2005. — 203 c.
19. Yuvenal'nye tekhnologii. Prakticheskoye rukovodstvo po realizatsii territorial'noy modeli reabilitatsionnogo prostranstva dlya nesovershennoletnikh gruppy riska. — M. : Rossiyskiy blagotvoritel'niy fond «Net alkogolizmu i narkomanii» (NAN), 2008. — 310 s.
20. *Shkobin I.* Rassledovanie prestupleniy v otnoshenii nesovershennoletnikh yavlyayetsya odnim iz prioritetnykh napravleniy raboty SK Rossii // URL: <http://vesyegonskaya-gisn.ru/articles/media/2016/12/16>.