

РЕЦЕНЗИИ

В. М. Артемов*

Государство как воображаемая реальность: комплексное историческое и философское исследование. Рецензия на монографическое издание: Исаев И. А. Воображаемая государственность. Пространство без территории. М. : РГ-Пресс, 2018. 224 с.

***Аннотация.** Рецензия на монографию И. А. Исаева «Воображаемая государственность. Пространство без территории», вышедшую в 2018 г. в издательстве «РГ-Пресс» (224 с.), связывается с освещением достаточно редкого феномена. Речь идет о том, что некоторым специалистам, которые имеют юридическое образование, подчас удается создавать труды, имеющие серьезную философскую глубину и широкий мировоззренческий масштаб. Представленный текст как раз относится к последним. Его автор убедительно, на многочисленных исторических, теоретических и литературных примерах показывает, что именно феномен воображаемого государства выступает в качестве своего рода «красной линии» истории социально-политической мысли, а значит, и наличной реальности, которая вырастает из мифа не меньше, чем из истины. Налицо немало собственно философских поисков и выводов. Это, к примеру, оригинальный взгляд, согласно которому в метафизических размышлениях древних присутствует политико-правовое измерение. И. А. Исаев демонстрирует отрицательное отношение к односторонностям правового позитивизма, понимание значимости нравственного фактора для человека, общества и государства. Это целостное и увлекательное исследование, отличающееся глубиной содержания, разнообразием и яркостью формы.*

***Ключевые слова:** воображаемая государственность, пространство без территории, общество, философская глубина, широкий мировоззренческий масштаб, нравственный фактор, яркость формы.*

DOI: 10.17803/1994-1471.2018.91.6.226-230

© Артемов В. М., 2018

* Артемов Вячеслав Михайлович, доктор философских наук, профессор кафедры философских и социально-экономических дисциплин Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
vyach_artemov@mail.ru
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

В истории философии не так много примеров, когда философы брались за рассмотрение юридических проблем, для постановки и решения которых у них, по крайней мере на первый взгляд, не было достаточной профессиональной (юридической) подготовки. Тем не менее, к примеру, И. Кант предметно размышляет о правовом государстве в работе «К вечному миру», Г. В. Ф. Гегель создает ставшую знаменитой «Философию права», а В. С. Соловьев пишет фундаментальный труд, получивший высокую оценку у самих юристов, — «Право и нравственность». Подобное удается подчас и профессионалам-юристам, но уже применительно к философской парадигме. Наиболее яркий классический пример подобного успеха — это «Нравственные начала в уголовном процессе» А. Ф. Кони. Можно назвать и П. И. Новгородцева с его сочинением «Кант и Гегель в их учениях о праве и государстве». Из современных работ юристов, имеющих философскую глубину и широкий мировоззренческий масштаб, — это, к примеру, «Проблемы общей теории права и государства» (Д. А. Керимов), «Нравственные основания права» (Г. В. Мальцев). Можно смело утверждать, что «Воображаемая государственность. Пространство без территории» (М.: Проспект, 2018) И. А. Исаева принадлежит к данному кругу работ.

В этом оригинальном, весьма глубоком исследовании подчеркиваются роль и сила духовных и социально-психологических феноменов. Автор убедительно, на многочисленных исторических, теоретических и литературных примерах показывает, что именно феномен воображаемого государства выступает в качестве своего рода «красной линии» истории социально-политической мысли, а значит, и наличной реальности. Ведь последняя вырастает из мифа не меньше, чем из истины. В этой связи, следуя логике автора, можно предположить, что сама истина не особо интересует тех, кто творит эту самую реальность, принимая те или иные управленческие (политические и юридические)

решения. В значительной степени это устраивает и тех, кто, условно говоря, управляем. Они сами «обманываться рады», ибо в противном случае тягость социального бытия со всеми ее пугающими подробностями зачастую попросту невыносима.

Просматривается и мысль о том, что иллюзорно не только массовое сознание, но и так называемое элитарное. Так, объективному пониманию общества противостоит, условно говоря, властный тип, представленный нищезанятием, согласно которому «справедливость только там, где есть сила и воля к власти»¹. С точки зрения философии и этики такой подход удобен технологически, но ущербен метафизически: люди вообще перестают верить в самих себя (сверхчеловек не в счет, ибо представляет собой, по существу, недостижимую цель), в собственную роль в жизни общества и истории.

В рассматриваемом труде в целом немало собственно философских поисков и выводов. Это, например, оригинальный взгляд, согласно которому в метафизических размышлениях древних присутствует политико-правовое измерение: «У Анаксимандра и Эмпедокла каждый элемент поочередно, подобно гражданам в полисе, правит во времени, но всеобъемлющее равенство устраняет чрезмерности каждого правления... И для Платона моделью для его идеального государства служит не столько реальный полис, сколько космический порядок»². Следует заметить, что мир идей знаменитого автора «Государства» венчает идея блага, а она, в свою очередь, является прародительницей категории добра как сердцевины этики. Полисная жизнь мыслилась преимущественно в этической парадигме.

Вместе с тем рассуждения о государственном интересе как основе закона прямо указывают на существенный люфт, даже противоречие между нравственностью и правом. Показательна ссылка на М. Фуко: «Имеется управление, значит, уже имеется и государственный интерес, значит, имеется и государство»³. Подобный под-

¹ Исаев И. А. Воображаемая государственность. Пространство без территории. М., 2018. С. 21.

² Исаев И. А. Воображаемая государственность... С. 27.

³ Исаев И. А. Воображаемая государственность... С. 178.

ход оставляет в тени такую важнейшую скрепу общества (в значительной степени и государства), как нравственность. Сам же автор, на мой взгляд, не только в этой, но и в других работах ясно демонстрирует отрицательное отношение к односторонности современного правового позитивизма, понимание большой значимости нравственного фактора для человека, общества и государства⁴.

Привлекает теоретико-методологическая и мировоззренческая определенность, в целом философский стиль анализа проблем права, и не только. Так, если в юридической литературе зачастую неоправданно смешиваются понятия «человек», «личность», «гражданин» и т.п., то автор прицельно указывает на имеющуюся существенную разницу между ними. Об этом, в частности, говорится применительно к античности сократического периода: «Единство личной и гражданской этики было поколеблено... Способность государства оберегать духовные силы граждан имело и опасную сторону: люди высокой культуры вступали в конфликт с существующим государством»⁵. Налицо важная констатация, имеющая отношение практически к любому периоду существования последнего.

Академизм работы проявляется в строгости структуры, цельности и последовательности. От государства-фантома в формах «Воображаемого полиса (греческие мотивы)» и «Воображаемой империи (“северные” мотивы)» автор переходит к разделу «Государство в государстве: генезис и структура воображаемого политического пространства». Примечательно, что идеи самих мыслителей прошлого, таких, к примеру, как Платон и Аристотель, высвечиваются стереоскопически и в контексте исторических влияний. Так, от утверждения классика о том, что «государство есть настоящая форма политического общения свободных людей» (Аристотель) автор,

ссылаясь на К. Шмитта, последовательно переходит к Декларации прав человека и гражданина 1789 г., которая «сначала утверждала, что все люди по природе свободны и равны, но лишь речь в ней заходила о государственных и политических правах, она говорила уже не о “человеке”, а о “гражданине”»⁶. Завершается монографическое исследование размышлениями о соотношении государства и революции в контексте воображаемых превращений. Весьма показательна и отрадна явно философская концовка, когда востребованной оказывается античная диалектика (Гераклит), позволяющая понять, что «человеческая история проходит от одной революции к другой... Воображаемое делает жизнь борьбой и непрерывным движением»⁷.

Не скрою, что читать книгу не так-то просто из-за постоянно появляющихся, зачастую неожиданных и, казалось бы, совершенно далеких от основной нити повествования исторических экскурсов, теоретических суждений и культурологических сюжетов. В действительности, внимательно присмотревшись, убеждаешься в конечном счете в глубине и оправданности подобных «отступлений». Жизнь и история, с одной стороны, воображение и теория — с другой, неразрывно связаны между собой. Их взаимодействие есть судьба культуры, а значит и человека.

Одним из подтверждений указанной линии всей книги видится несомненно интересная мысль о том, что Данте «тем и отличается от Фомы, что упорно доказывал существование вселенской монархии, высшего земного суверена над людьми, необходимой во имя философских принципов, которые сами имеют всеобщий и необходимый характер...»⁸. Размышляя дальше о так называемом упорядочивающем начале применительно к современности, хотелось бы

⁴ См., например: *Исаев И. А. Теневая сторона закона. Иррациональное в праве : монография. М. : Проспект, 2012. С. 3, 361 ; Он же. Нормативность и авторитарность. Пересечения идей. М. : Норма, 2014. С. 429.*

⁵ *Исаев И. А. Воображаемая государственность... С. 25.*

⁶ *Исаев И. А. Воображаемая государственность... С. 147.*

⁷ *Исаев И. А. Воображаемая государственность... С. 218.*

⁸ *Исаев И. А. Воображаемая государственность... С. 101.*

подчеркнуть своего рода спасительную роль именно этики как науки о нравственности и системы принципов должного поведения. Отрадно отметить, что в юридической среде имеются понимание указанного обстоятельства, в целом достаточно широкая поддержка соответствующих усилий со стороны самих философов.

Отмечая несомненные и многочисленные достоинства рассматриваемой монографии, многие из которых просто нет возможности высветить в короткой рецензии, хотелось бы обратить внимание на определенный дефицит социально-экономического анализа политико-правовых проблем. Так, нелишне было бы вспомнить, к примеру, гуманистическую критику капитализма К. Марксом, двухсотлетие которого в этом году будет отмечать научная, да и мировая общественность в целом. Имея в виду необходимость преодоления различных форм отчуждения, мыслитель подчеркивал, что «человек не теряет самого себя в своем предме-

те лишь в том случае, если этот предмет становится для него *человеческим...*, общественным предметом, сам он становится для себя общественным существом, а общество становится для него сущностью в данном предмете»⁹. И, если право рассматривать, условно говоря, в качестве некоего исторического и социального продукта, то последний не должен терять человеческого, т.е. прежде всего нравственного, измерения.

Итак, читателям предложено увлекательное целостное исследование, отличающееся глубиной содержания, разнообразием и яркостью формы. Поставленная ее автором проблема не просто ставится, а и достаточно полно решается, что позволяет говорить о существенном вкладе в дело исторического и философского осмысления государства в его воображаемом, теоретическом и практическом измерениях. Хочется пожелать уважаемому автору новых творческих успехов и находок в парадигме сближения истории и философии, включая этику.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Исаев И. А.* Теневая сторона закона. Иррациональное в праве : монография. — М. : Проспект, 2012.
2. *Исаев И. А.* Нормативность и авторитарность. Пересечения идей. — М. : Норма, 2014.
3. *Керимов Д. А.* Проблемы общей теории права и государства. — Том 2. Философия права. — М., 2002.
4. *Мальцев Г. В.* Нравственные основания права. — М., 2016.
5. *Новгородцев П. И.* Кант и Гегель в их учениях о праве и государстве. — СПб., 2000.

Материал поступил в редакцию 15 апреля 2018 г.

THE STATE AS AN IMAGINARY REALITY: COMPLEX HISTORICAL AND PHILOSOPHICAL STUDY. REVIEW OF THE MONOGRAPH: I.A. ISAEV "IMAGINARY STATEHOOD. SPACE WITHOUT TERRITORY". MOSCOW: RG-PRESS, 2018. 224 P.

ARTEMOV Vyacheslav Mikhailovich — Doctor of Philosophy, Professor of the Department of Philosophical and Socio-Economic Disciplines of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL) vyach_artemov@mail.ru
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

Abstract. *The review of the monograph by I. A. Isaev "Imaginary Statehood. Space without Territory" published in 2018 in the publishing house "RG-Press" (224 p.) highlights a rare phenomenon. The point is that some specialists, who have a legal education, sometimes manage to create works that have a serious philosophical depth and wide*

⁹ *Маркс К.* Экономическо-философские рукописи 1844 года // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. Т. 42. С. 121.

worldview scale. Presented text can be referred to the latter. The author convincingly, on numerous historical, theoretical and literary examples, shows that it is the phenomenon of an imaginary state that acts as a kind of “red line” of the history of socio-political thought, and therefore, of a present reality that grows from the myth no less than from truth. There are a lot of philosophical searches and conclusions. This, for example, is an original view, according to which there is a political and legal dimension in the metaphysical reflections of the ancient. I.A. Isaev demonstrates his negative attitude towards the one-sidedness of legal positivism, understanding of the importance of the moral factor for a man, society and the state. This is a holistic and fascinating study, characterized by the depth of content, variety and brightness of the form.

Keywords: *imagined statehood, space without territory, society, philosophical depth, wide worldview scale, moral factor, brightness of the form.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Isaev I. A. Tenevaya storona zakona. Irratsional'noe v prave : monografiya. — M. : Prospekt, 2012.*
2. *Isaev I. A. Normativnost' i avtoritarnost'. Peresecheniya idey. — M. : Norma, 2014.*
3. *Kerimov D. A. Problemy obshchey teorii prava i gosudarstva. — Tom 2. Filosofiya prava. — M., 2002.*
4. *Mal'tsev G. V. Nравstvennye osnovaniya prava. — M., 2016.*
5. *Novgorodtsev P. I. Kant i Gegel' v ikh ucheniyakh o prave i gosudarstve. — SPb., 2000.*