

М. М. Закаряева*

Заинтересованные лица в делах о признании гражданина безвестно отсутствующим и объявлении умершим

***Аннотация.** Статья посвящена анализу нормы ст. 276 Гражданского процессуального кодекса РФ, где указано, что заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим подается в суд заинтересованным лицом. Автор рассматривает вопрос о соотношении понятий «заинтересованное лицо» и «заявитель» и приходит к выводу, что характерной чертой «заинтересованных лиц» является наличие юридической заинтересованности. В свою очередь, «заявитель», обладая юридической заинтересованностью, обращается в суд с заявлением о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим, так как не может иным способом преодолеть правовую аномалию, образовавшуюся по причине долгого отсутствия гражданина. Таким образом, заявитель входит в число заинтересованных лиц. Автор приходит к выводу, что в качестве заявителя по указанной категории дел может выступать и работодатель пропавшего гражданина. Также к заинтересованным лицам стоит относить пропавшего гражданина, который должен быть извещен о времени и месте проведения судебного заседания.*

***Ключевые слова:** признание безвестно отсутствующим, объявление умершим, заинтересованные лица, заявитель, представитель отсутствующего гражданина, работодатель, увольнение, юридическая заинтересованность, особое производство, гражданский процесс.*

DOI: 10.17803/1994-1471.2018.92.7.090-099

Гражданским кодексом РФ предусмотрена возможность признания гражданина безвестно отсутствующим (ст. 42) и объявления умершим (ст. 45). Гражданин может быть признан безвестно отсутствующим, если в течение года в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания. Для объявления гражданина умершим необходимо, чтобы о его месте жительства или месте пребывания не было све-

дений в течение пяти лет, а если он пропал без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, — в течение шести месяцев. Военнослужащий или иной гражданин, пропавший без вести в связи с военными действиями, может быть объявлен судом умершим не ранее чем по истечении двух лет со дня окончания военных действий.

© Закаряева М. М., 2018

* Закаряева Марьям Магомедовна, аспирант кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
m.zakaryeva@bk.ru
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

В связи с долгим отсутствием гражданина и невозможностью установить его местонахождение создается юридическая неопределенность (правовая аномалия) относительно осуществления им определенных прав и обязанностей. Данная неопределенность впоследствии создает препятствия и для лиц, у которых были те или иные правоотношения с пропавшим гражданином, из-за его долгого отсутствия они не могут в полной мере реализовать свои права. В то же время долгое отсутствие лица порождает необходимость содержания и охраны его имущества. Признание гражданина безвестно отсутствующим и объявление умершим в первую очередь защищает права самого пропавшего гражданина, а потом уже служит преодолению правовой неопределенности.

Признание гражданина безвестно отсутствующим и объявление умершим возможно только в судебном порядке, процедура закреплена в гл. 30 ГПК РФ.

Статья 276 ГПК РФ определяет, что заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим подается в суд по месту жительства или месту нахождения заинтересованного лица. Но законодательно нигде не закреплена категория лиц, которые относятся к «заинтересованным лицам» по данным категориям дел.

Формулировка ст. 276 ГПК РФ побуждает к рассмотрению вопроса о соотношении понятий «заявитель» и «заинтересованное лицо». Так, в ст. 3 ГПК РФ закреплена, что право на судебную защиту принадлежит любому заинтересованному лицу.

М. А. Вилкут, рассматривая заинтересованных лиц в исковом производстве, пришла к выводу,

что «легитимация к процессу есть не что иное, как заявление о себе заинтересованного лица как о субъекте спорного материального правоотношения, в момент возникновения процесса заинтересованное лицо предполагается надлежащей стороной»¹.

Для лиц, участвующих в деле, характерно наличие юридической заинтересованности, также юридическая заинтересованность является предпосылкой права на обращение в суд для сторон.

Т. В. Грунтовская отмечает, что законодатель не устанавливает четких границ в понятии «заинтересованные лица», из-за чего судьи по-разному толкуют данный термин. Автор указывает на необходимость широко раскрывать критерии, которым должно отвечать заинтересованное лицо².

И. А. Михайлова обращает внимание на необходимость уточнения понятия «заинтересованные лица» путем указания на кредиторов пропавшего гражданина как на лиц, обладающих правом требовать признания гражданина безвестно отсутствующим или умершим³.

Н. А. Громошина, рассуждая о понятии «заинтересованные лица», приходит к выводу, что оно законодателем используется в разных смыслах: как все лица, имеющие к делу юридический интерес, т.е. лица, участвующие в деле независимо от категории дела и «вида» судопроизводства; заинтересованные лица как субъекты, которые независимо от категории дела и «вида» судопроизводства возбуждают дело в защиту своих или чужих интересов; заинтересованные лица в делах особого производства. «Заинтересованные лица в гражданском судопроизводстве — это все те участники процесса, у которых

¹ Вилкут М. А. Проблема правового регулирования процессуального положения и деятельности сторон в советском гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1971. С. 14.

² Грунтовская Т. В. Институт объявления гражданина умершим и признания гражданина безвестно отсутствующим: перспективы гражданско-правового реформирования // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке : материалы Всероссийской научно-теоретической конференции адъюнктов, курсантов и слушателей вузов МВД России, аспирантов и студентов образовательных организаций, посвященной 55-летию Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации. Ростов н/Д, 2016. С. 51—55.

³ Михайлова И. А. Теоретические и практические проблемы признания гражданина безвестно отсутствующим и объявления умершим // Наследственное право. 2006. № 2. С. 29—31.

к делу есть юридический интерес, потребность в судебной деятельности, юрисдикционном или позитивном правоприменении, т.е. потребность в судебном постановлении по делу»⁴.

Таким образом, можно сделать вывод, что характерной чертой «заинтересованных лиц» является *юридическая* заинтересованность. Соглашаясь с Н. А. Громошиной, стоит отметить, что в понимание заинтересованных лиц в делах особого производства также включается и заявитель. Отличие заявителя по делам особого производства от иных заинтересованных лиц в особом производстве заключается в том, что помимо наличия юридической заинтересованности данное лицо имеет право на возбуждение процесса (по некоторым категориям дел особого производства имеется четко обозначенный круг субъектов, которые могут выступать в качестве заявителей) и своим заявлением возбуждать процесс.

По делам о признании гражданина безвестно отсутствующим или умершим законодатель не дает четкого перечня лиц, которые могут выступать в качестве заявителей по делу. Статья 277 ГПК РФ связывает право на подачу заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим или умершим с заинтересованностью заявителя, т.е. заявитель должен указать цель, для которой необходимо изменение правового статуса гражданина, а в дальнейшем и предоставить доказательства существования заинтересованности и невозможности реализовать свое право из-за правовой неопределенности, возникшей в связи с отсутствием гражданина.

Гражданин участвует в различных правоотношениях, но обратиться в суд с заявлением о признании безвестно отсутствующим или умершим могут только лица, которые обладают юридической заинтересованностью и которые не могут иначе преодолеть юридическую неопределенность, возникшую с исчезновением гражданина.

Например, супруг или супруга могут обратиться в суд с целью расторжения брака в упрощенном порядке, в данном примере юридическая заинтересованность очевидна. Но при

отношениях, возникающих из договора банковского счета, у банка не будет юридической заинтересованности в признании гражданина безвестно отсутствующим или умершим, так как неиспользование банковского счета продолжительное время не создает для банка правовой неопределенности.

Из всей массы лиц, с которыми гражданин состоял в правоотношениях, стоит выделять заинтересованных лиц, которые обладают юридической заинтересованностью и могут обратиться в суд с заявлением, в котором будет указана юридически значимая цель признания гражданина безвестно отсутствующим или умершим. Именно наличие юридической заинтересованности позволяет «отфильтровать» из всей массы лиц и организаций, с которыми пропавший гражданин состоял в правоотношениях, заинтересованных лиц, которые могут обратиться в суд с заявлением о признании гражданина безвестно отсутствующим или умершим.

Проанализировав судебную практику по данным делам, можно сделать вывод, что, конечно, чаще всего с заявлениями о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим обращаются члены семьи (родители, дети, братья и сестры), родственники (внуки, племянники), бывшие супруги, опекуны несовершеннолетних, для которых долговременное отсутствие гражданина препятствует реализации их прав и интересов. Но имеются случаи, когда в суд обращаются организации, государственные органы и органы местного самоуправления.

Так, ООО «Технические службы» обратилось в суд с заявлением о признании М. безвестно отсутствующим, сославшись на то, что признание данного факта необходимо заявителю для расторжения трудового договора. Суд первой инстанции вынес определение об отказе в принятии заявления, об отмене которого просит ООО «Технические службы» по доводам частной жалобы.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда оставила в силе

⁴ Громошина Н. А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 263—265.

определение суда первой инстанции, объяснив свое решение тем, что в качестве заинтересованных лиц, имеющих право обратиться в суд с заявлением об объявлении гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим, могут выступать лица, для которых решение суда по такому заявлению является правовым основанием (предпосылкой) возникновения их собственных прав. ООО «Технические службы» к указанной категории лиц отнесено быть не может, поскольку правоотношения, связанные с расторжением трудового договора с М. в связи с длительным отсутствием на рабочем месте, подлежат разрешению в ином судебном порядке⁵.

Однако сходное заявление было принято к рассмотрению и удовлетворено в Камчатском крае. Так, Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края в решении от 18.04.2017 удовлетворил заявление ПАО «Камчатскэнерго» о признании ФИО1 безвестно отсутствующим⁶. Такое признание было необходимо для прекращения трудового договора по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон. В суде было установлено, что ФИО1 был принят на работу в ПАО «Камчатскэнерго» на должность слесаря по обслуживанию тепловых сетей 4-го разряда. На основании приказа ему был предоставлен ежегодный основной оплачиваемый отпуск на 59 дней. Как следует из поступившего в филиал «Коммунальная энергетика» ПАО «Камчатскэнерго» заявления от ФИОБ (супруга ФИО1), находясь в отпуске ФИО1 пропал без вести, в своем заявлении супруга пропавшего просила не увольнять ФИО1 до выяснения обстоятельств и решения суда.

Согласно справке начальника полиции отдела МВД России ФИО1 находится в розыске как лицо без вести пропавшее. Постановлением следователя СО СУ Следственного комитета России возбуждено уголовное дело по призна-

кам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ по факту безвестного исчезновения ФИО1, который в неустановленное следствием время ушел из своего домовладения, его местонахождение не установлено.

Факт отсутствия в течение года в месте жительства ФИО1 сведений о месте его пребывания подтвердила опрошенная в судебном заседании в качестве заинтересованного лица супруга ФИО1. Заявление ПАО «Камчатскэнерго» было удовлетворено.

Есть случаи, когда вышестоящий суд отменяет решение суда первой инстанции и новым решением подтверждает право работодателя инициировать процесс о признании работника безвестно отсутствующим.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22.03.2011 по делу № 33-6303 было отменено решение суда первой инстанции — Ногинского городского суда об отказе в удовлетворении заявления ОАО «Караваяево» (работодатель) о признании Скисова А. А. (работник) безвестно отсутствующим. Суд второй инстанции постановил признать его безвестно отсутствующим⁷.

Таким образом, в судебной практике нет единства в вопросе о том, является ли работодатель заинтересованным при признании гражданина безвестно отсутствующим и умершим.

Н. А. Громошина не соглашается с позицией, изложенной в Комментариях к ГПК РФ под редакцией М. С. Шакарян, где дано разъяснение, что работодатель не может выступать в качестве заявителя по этой категории дел, так как уволить работника, который долгое время отсутствует на рабочем месте, возможно за прогул. Н. А. Громошина отмечает, что увольнение за прогул будет несправедливым в случае, если работник по неизвестной причине исчез и о нем длительное время нет никаких сведений. Более правильным автор видит расторжение трудового договора по

⁵ Апелляционное определение Московского городского суда от 02.11.2016 по делу № 33-43707/16 // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ URL: <https://rospravosudie.com/court-petropavlovsk-kamchatskij-gorodskoj-sud-kamchatskij-kraj-s/act-557486112/> (дата обращения: 03.01.2018).

⁷ URL: https://oblsud--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2255945&delo_id=5&new=0&text_number=1 (дата посещения: 13.01.2018).

обстоятельствам, не зависящим от воли сторон (ст. 83 ТК РФ)⁸.

Проанализировав ст. 83 Трудового кодекса РФ, сто́ит отметить, что одним из оснований прекращения трудового договора по обстоятельствам, не зависящим от сторон, является смерть работника либо работодателя — физического лица, а также признание судом работника либо работодателя — физического лица умершим или безвестно отсутствующим (п. 6 ст. 83 ТК РФ). Но расторжение трудового договора в таком случае возможно только после вступления в законную силу судебного решения о признании гражданина безвестно отсутствующим или умершим. Можно сделать вывод, что в таком случае работодателя следует рассматривать в качестве заинтересованного лица, которое может инициировать процесс признания работника безвестно отсутствующим или умершим. Целью обращения работодателя в суд будет являться расторжение трудового договора с отсутствующим работником.

В комментарии к ГПК РФ под редакцией В. М. Жуйкова, В. К. Пучинского и М. К. Треушникова нет прямого указания на невозможность работодателя выступать в качестве заявителя, наоборот, список предполагаемых заявителей остается открытым: «с таким заявлением могут обратиться любые заинтересованные лица: граждане, организации, прокурор, органы государственного управления, органы местного самоуправления и другие лица, перечисленные в ст. 4, 46 ГПК»⁹. Такая формулировка позволяет сделать вывод, что организация или физическое лицо — работодатель имеет право обращаться в суд с заявлением о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим.

Процедура признания гражданина безвестно отсутствующим или умершим предусмотрена

для лиц, которые не могут преодолеть образовавшуюся правовую неопределенность самостоятельно. Работодатель обладает самостоятельными инструментами по преодолению той правовой неопределенности, которая образуется при долгом отсутствии гражданина (увольнение за прогул), но добросовестный работодатель так или иначе сначала попытается выяснить причину неявки работника, попытается связаться с ним или его родственниками.

С развитием телекоммуникационных услуг все большее распространение получает удаленная работа. Сам работодатель может находиться в одном регионе, работник, выполняющий трудовую функцию, — в другом регионе, а общение между работодателем и работником может осуществляться посредством сети Интернет. В случае исчезновения работника работодателю будет сложно уволить его за прогул, если в качестве места работы обозначен только населенный пункт или место жительства гражданина.

В то же время сто́ит отметить, что норма п. 6 ст. 83 ТК РФ носит двусторонний характер, и расторжение трудового договора может осуществляться не только в случае признания работника безвестно отсутствующим или умершим, но и в случае признания безвестно отсутствующим или объявлением умершим самого работодателя. Поэтому не сто́ит исключать возможности, когда работник может обратиться в суд с заявлением о признании работодателя — физического лица безвестно отсутствующими или умершим.

Юристы в сфере трудового права придерживаются мнения, что работодатель может выступать в качестве заявителя по указанной категории дел, так же как и работник в случае безвестного отсутствия работодателя¹⁰.

В современном законодательстве нет прямого запрета на увольнение за прогул, если лицо

⁸ Громошина Н. А. Указ. соч. С. 261—262.

⁹ Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации» (постатейный) / под ред. В. М. Жуйкова, В. К. Пучинского, М. К. Треушникова. М. : Городец, 2003. С. 594.

¹⁰ См.: Пресняков М. В. Прекращение трудового договора по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон: проблемы правоприменительной практики // Трудовое право. 2010. № 2. С. 37—54 ; Никифорова Н. А. Расторжение трудового договора по инициативе работодателя. Увольнение за прогул // СПС «КонсультантПлюс».

пропало без вести, поэтому работодатель сам будет решать: расторгнуть договор по пп. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ или по п. 6 ст. 83 ТК РФ.

Из приведенных нами примеров судебных решений с участием работодателя верными считаем те решения судов, которые приняли к рассмотрению и удовлетворили заявления работодателей.

Стоит обратить внимание на противоречивость формулировки определения¹¹ Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда об отказе в принятии заявления работодателя о признании безвестно отсутствующим своего работника: «В качестве заинтересованных лиц, имеющих право обратиться в суд с заявлением об объявлении гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим, могут выступать лица, для которых решение суда по такому заявлению является правовым основанием (предпосылкой) возникновения их собственных прав».

С вынесением решения о признании гражданина безвестно отсутствующим у работодателя возникает право прекратить трудовой договор, право сократить должность пропавшего гражданина и др. Поэтому признание гражданина безвестно отсутствующим создает правовые основания для возникновения прав работодателя.

Помимо работодателей в суд с заявлением о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим могут обращаться и иные организации.

Администрация муниципального образования «Сидоровское сельское поселение» обратилась в суд с заявлением о признании Серегина А. Н. безвестно отсутствующим. В обоснование требований указано, что администрация муниципального образования «Сидоровское сельское поселение» является собственником жилого помещения, а нанимателем указанного

жилого помещения по договору социального найма является Серегин А. Н., на данный момент единственный, кто зарегистрирован по месту проживания. В спорной квартире ответчик не появляется примерно с конца июля — начала августа 2012 г., с указанного времени за данное жилое помещение не поступают платежи по оплате коммунальных услуг. Заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим было принято судом к рассмотрению, но при рассмотрении дела по существу представителем администрации муниципального образования «Сидоровское сельское поселение» был заявлен отказ от требований, и производство по делу было прекращено¹².

Судебный пристав-исполнитель ОСП по Минусинскому району УФССП по Красноярскому краю Еремеева Н. В. обратилась в суд с заявлением о признании должника по исполнительному производству о взыскании алиментов Буянова А. В. безвестно отсутствующим, мотивируя тем, что более года по последнему известному его месту жительства нет сведений о месте его пребывания, его розыск результатов также не дал. Заявление судебного пристава-исполнителя было принято к рассмотрению, но в последующем заявитель отказался от требований, мотивируя это тем, что в настоящее время место жительства Буянова А. В. установлено¹³.

Исполняющий обязанности директора Государственного учреждения Тульской области «Веневский психоневрологический интернат» обратился в суд с заявлением о признании умершим ФИОЗ, который 01.08.1995 самовольно покинул интернат. После исчезновения ФИОЗ прошел 21 год, за это время какие-либо данные о месте его нахождения в ГУ ТО «Веневский психоневрологический интернат» не поступали. Признание ФИОЗ умершим необходимо для снятия его со всех видов довольствия и регистрационного учета в ГУ ТО «Веневский психо-

¹¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 02.11.2016 по делу № 33-43707/16 // СПС «КонсультантПлюс».

¹² Определение Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 11.09.2017 по делу № 2-1630/2017 // СПС «РосПравосудие».

¹³ Определение Минусинского городского суда Красноярского края от 18.03.2016 по делу № 2-1179/2016 // СПС «РосПравосудие».

неврологический интернат». Заявление было удовлетворено¹⁴.

Приведенные примеры судебной практики показывают разнородность тех организаций, которые наряду с физическими лицами могут инициировать процесс о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим, важно указание на юридически значимую цель признания гражданина безвестно отсутствующим или умершим. Необходимо обратить внимание судов, что заявителями по этим категориям дел могут быть и работодатели.

Основное отличие заявителя от других заинтересованных лиц, у которых также имеется юридическая заинтересованность, заключается в том, что заявитель в целях преодоления юридической неопределенности от своего имени обращается в суд для возбуждения дела, и решение суда по такому делу является правовым основанием возникновения его прав.

Стоит согласиться с Т. В. Грунтовой, что понятие «заинтересованные лица» трактуется судами по-разному. Если еще заявителя можно отличить от иных заинтересованных лиц по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим и умершим, то нет точного понимания, кого следует привлекать в качестве заинтересованных лиц по делу.

Так, при рассмотрении заявления Буракова М. Г. об объявлении умершим своего отца Буракова Г. Н., который пропал без вести и находится в федеральном розыске, суд в качестве заинтересованных лиц привлек ПАО «Сбербанк» и самого Буракова Г. Н.¹⁵ Привлечение в качестве заинтересованного лица ПАО «Сбербанк» суд объясняет тем, что у Буракова Г. Н. был открыт счет в банке. Но заинтересованное лицо характеризуется наличием *юридической* заинтересованности, в данном случае у банка нет заинтересованности в признании Буракова Г. Н. умершим, а вопрос о передаче денежных средств, хранящихся на расчетном счету, будет решаться в рамках наследственных отношений.

Необходимо ли привлекать в качестве заинтересованных лиц всех, с кем гражданин состоял в правоотношениях?

Скорее всего, такой подход усложнит и загромоздит процесс, ведь суду придется устанавливать все правоотношения, в которых состоял гражданин, и определять, имеется ли у контрагента юридическая заинтересованность. Это абсолютно ненужная процедура, так как судебное решение о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении умершим будет распространяться на всех лиц, с которыми гражданин состоял в правоотношениях. Также, рассматривая гражданское дело, суд стремится к установлению объективной истины, относительно тех фактов, которые имеют юридическое значение для рассмотрения и разрешения дела.

В то же время стоит положительно оценивать практику привлечения в качестве заинтересованных лиц членов семьи пропавшего гражданина, если процесс инициируется иными заинтересованными лицами. Так, в представленном выше примере Петропавловск-Камчатский городской суд в деле по заявлению ПАО «Камчатскэнерго» о признании безвестно отсутствующим работника суд в качестве заинтересованного лица привлек супругу пропавшего гражданина. Члены семьи могут знать последнюю информацию о местонахождении гражданина, обстоятельствах его исчезновения и на них в первую очередь повлияет судебное решение.

Решая вопрос о привлечении заинтересованных лиц, суд должен исходить из обозначенной заявителем цели и на основании этой цели привлекать тех лиц, у которых есть юридическая заинтересованность, это могут быть как физические лица, так и органы государственной власти. Например, если в заявлении в качестве цели указано получение пенсии по потере кормильца, то суд должен привлекать органы пенсионного обеспечения, в случае, если в ка-

¹⁴ Решение Венёвского районного суда Тульской области от 20.06.2016 по делу № 2-507/2016 // СПС «РосПравосудие».

¹⁵ Решение Октябрьского районного суда города Липецк от 05.10.2017 по делу № 2-3576/2017 // СПС «РосПравосудие».

честве цели указано получение наследства, то других наследников. Таким образом, в каждом конкретном случае, исходя из цели обращения в суд, будет формироваться свой круг заинтересованных лиц.

Привлечение в качестве заинтересованного лица самого гражданина, которого хотят объявить безвестно отсутствующим или умершим, на первый взгляд вызывает сомнение. Учитывая, что данную категорию дел сложно назвать бесспорной, у гражданина, которого хотят признать безвестно отсутствующим или умершим, несомненно имеется заинтересованность, формально такой гражданин входит в число заинтересованных лиц. Но имеет ли смысл привлекать такое лицо в качестве заинтересованного и направлять судебные повестки? С одной стороны, обращению в суд предшествует продолжительное отсутствие гражданина в месте его жительства; его поиск родными и близкими; обращение в органы внутренних дел; розыск уполномоченными органами, что вызывает предположение об отсутствии гражданина по его последнему месту жительства. С другой стороны, гражданин может не находиться по месту жительства, но периодически забирать поступающую корреспонденцию и таким образом узнать о том, что его хотят признать безвестно отсутствующим или умершим. Поэтому во избежание злоупотребления правом со стороны заявителя и соблюдения принципов гражданского судопроизводства судам сто́ит привлекать в качестве заинтересованного лица по делам о признании безвестно отсутствующим или умершим и извещать о дате судебного заседания пропавшего гражданина.

Многие авторы отмечают, что во избежание злоупотребления правом со стороны заявителей и для защиты интересов пропавшего необходи-

мо участие представителя для отсутствующего гражданина.

Н. А. Громошина отмечает, что распространением является толкование, что ст. 50 ГПК РФ распространяется только на исковое производство, когда местонахождение ответчика неизвестно. Но, отмечая необходимость назначения адвоката и в делах о признании гражданина безвестно отсутствующим и умершим, указывает: «В идеале: заявитель защищает собственные интересы, прокурор — интересы государства и общества, назначенный судом адвокат — интересы безвестно отсутствующего лица, а суд в установленных законом рамках активности устанавливает истину»¹⁶.

С. П. Портянкина также указывает, что для обеспечения процессуального баланса необходимо назначение представителя безвестно отсутствующему лицу¹⁷.

Р. В. Шакирьянов указывает на ошибочность применения нормы ст. 50 ГПК РФ при рассмотрении дел о безвестном отсутствии и объявлении гражданина умершим, объясняя это тем, что адвокат должен представлять интересы ответчика, а в особом производстве ответчик отсутствует¹⁸.

Н. А. Громошина наряду с внесением изменений в гл. 30 ГПК РФ предлагала «изменить редакцию ст. 50 ГПК так, чтобы ее можно было применять для любой категории дел для защиты интересов лица, место жительства которого неизвестно»¹⁹.

Сто́ит согласиться с авторами, которые придерживаются широкого толкования ст. 50 ГПК РФ, распространяя норму о назначении адвоката и на дела особого производства. В данном случае представитель будет выступать гарантией того, что заинтересованные лица не злоупотребляют своими правами.

¹⁶ Громошина Н. А. Указ. соч. С. 258.

¹⁷ Портянкина С. П. Судопроизводство по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим в суде первой инстанции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2009. С. 15.

¹⁸ Шакирьянов Р. В. Применение нормы ГПК РФ об участии назначаемых судом адвокатов при рассмотрении гражданских дел // Адвокат. — 2006. — № 4. — С. 47-52.

¹⁹ Громошина Н. А. Указ. соч. С. 259.

Если обязательное участие адвоката по делам, закрепленным в гл. 30 ГПК РФ, будет конкретно закреплено в ГПК РФ, то возникнет вопрос: стоит ли относить представителя безвестно отсутствующего лица к заинтересованным

лицам. Исходя из уже существующих подходов к месту представителя в исковом производстве, нам видится правильным выделение представителя в отдельную категорию, а не отнесение его к заинтересованным лицам.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Викут М. А.* Проблема правового регулирования процессуального положения и деятельности сторон в советском гражданском судопроизводстве : автореф. дис. д-ра юрид. наук. — Свердловск, 1971. — 34 с.
2. *Громошина Н. А.* Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2010. — 409 с.
3. *Грунтовойская Т. В.* Институт объявления гражданина умершим и признания гражданина безвестно отсутствующим: перспективы гражданско-правового реформирования // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке : материалы Всероссийской научно-теоретической конференции адъюнктов, курсантов и слушателей вузов МВД России, аспирантов и студентов образовательных организаций, посвященной 55-летию Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации. — Ростов н/Д, 2016. — С. 51—55.
4. *Михайлова И. А.* Теоретические и практические проблемы признания гражданина безвестно отсутствующим и объявления умершим // Наследственное право. — 2006. — № 2. — С. 29—31.
5. Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации» (постатейный) / под ред. В. М. Жуйкова, В. К. Пучинского, М. К. Треушникова. — М. : Городец, 2003. — 1088 с.
6. *Никифорова Н. А.* Расторжение трудового договора по инициативе работодателя. Увольнение за прогул // СПС «КонсультантПлюс».
7. *Портянкина С. П.* Судопроизводство по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим в суде первой инстанции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2009. — 35 с.
8. *Пресняков М. В.* Прекращение трудового договора по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон: проблемы правоприменительной практики // Трудовое право. — 2010. — № 2. — С. 37—54.
9. *Шакирьянов Р. В.* Применение нормы ГПК РФ об участии назначаемых судом адвокатов при рассмотрении гражданских дел // Адвокат. — 2006. — № 4. — С. 47—52.

Материал поступил в редакцию 13 января 2018 г.

PARTIES CONCERNED IN CASES OF RECOGNITION OF AN INDIVIDUAL AS MISSING AND DECEASED

ZAKARYAEVA Maryam Magomedovna — Postgraduate Student of the Department of Civil and Administrative Court Procedure of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
 m.zakaryaeva@bk.ru
 125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

Abstract. *The article is devoted to the analysis of Art. 276 of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation, where it is stated that an application for recognizing an individual as missing or declaring him or her as dead is filed to court by the person concerned. The author considers the issue of correlation between the concepts “the person concerned” and “applicant,” and concludes that a characteristic feature of “the person concerned” is the*

existence of a legal interest. In turn, the “applicant” having a legal interest, goes to court with the application for recognizing the individual as missing or declaring him or her as deceased because the applicant can not otherwise overcome the legal anomaly that has arisen due to the individual’s long absence. Thus, the applicant is included into the number of the persons concerned. The author comes to the conclusion that an employer of a missing employee can act as an applicant in this category of cases. Also, it is necessary to refer the missing person to the persons concerned in order to notify him or her of the time and place of the court proceedings.

Keywords: *Recognizing as missing, declaration to be deceased, persons concerned, applicant, representative of the missing citizen, employer, dismissal, legal interest, special proceedings, civil trial.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Vikut M. A. Problema pravovogo regulirovaniya processual’nogo polozheniya i deyatel’nosti storon v sovetskom grazhdanskom sudoproizvodstve : avtoref. dis... d-ra yurid. nauk. — Sverdlovsk, 1971. — 34 s.*
2. *Gromoshina N. A. Differenciatsiya i unifikatsiya v grazhdanskom sudoproizvodstve : dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2010. — 409 s.*
3. *Gruntovskaya T. V. Institut ob’yavleniya grazhdanina umershim i priznaniya grazhdanina bezvestno otsutstvuyushchim: perspektivy grazhdansko-pravovogo reformirovaniya // Perspektivy gosudarstvenno-pravovogo razvitiya Rossii v XXI veke : materialy Vserossijskoj nauchno-teoreticheskoy konferencii ad’yunktov, kursantov i slushatelej vuzov MVD Rossii, aspirantov i studentov obrazovatel’nyh organizacij, posvyashchennoj 55-letiyu Rostovskogo yuridicheskogo instituta Ministerstva vnutrennih del Rossijskoj Federacii. — Rostov n/D, 2016. — S. 51—55.*
4. *Mihajlova I. A. Teoreticheskie i prakticheskie problemy priznaniya grazhdanina bezvestno otsutstvuyushchim i ob’yavleniya umershim // Nasledstvennoe pravo. — 2006. — № 2. — S. 29—31.*
5. *Nauchno-prakticheskij kommentarij k Grazhdanskomu processual’nomu kodeksu Rossijskoj Federacii» (postatejnyj) / pod red. V. M. Zhujkova, V. K. Puchinskogo, M. K. Treushnikova. — M. : Gorodec, 2003. — 1088 s.*
6. *Nikiforova N. A. Rastorzhenie trudovogo dogovora po iniciative rabotodatelya. Uvol’nenie za progul // SPS «Konsul’tantPlyus».*
7. *Portyankina S. P. Sudoproizvodstvo po delam o priznanii grazhdanina bezvestno otsutstvuyushchim ili ob’yavlenii grazhdanina umershim v sude pervoj instancii : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2009. — 35 s.*
8. *Presnyakov M. V. Prekrashchenie trudovogo dogovora po obstoyatel’stvam, ne zavisyashchim ot voli storon: problemy pravoprimeritel’noj praktiki // Trudovoe pravo. — 2010. — № 2. — S. 37—54.*
9. *Shakir’yanov R. V. Primenenie normy GPK RF ob uchastii naznachaemyh sudom advokatov pri rassmotrenii grazhdanskih del // Advokat. — 2006. — № 4. — S. 47—52.*