

Предприятие как объект гражданских прав в недропользовании: проблемы и перспективы

Аннотация. *Предприятие как объект гражданских прав является универсальной правовой конструкцией. При принятии части первой ГК РФ предполагалось, что предприятие будет основным объектом гражданского оборота бизнеса. Однако введенный правовой режим предприятия не оправдал ожиданий. Исследование теоретических представлений о правовой сущности предприятия как объекта гражданских прав показывает отсутствие единства мнений среди современных представителей цивилистики. Наиболее обоснованный и логичный подход по развитию законодательства в этом вопросе сводится к выделению родовой категории «имущественный комплекс» и введению различительных признаков в отношении его видов, в том числе и предприятия.*

Анализ законодательства о недрах и судебной практики обосновывает перспективы использования предприятия в качестве объекта гражданского оборота в сфере недропользования, поскольку его правовая конструкция позволяет объединить разнородные имущественные права для их эффективного оборота, что в определенной части разрешит проблему раздельной судьбы прав на участок недр и неразрывно связанного с ним имущества, а также проблему правовой формы перехода права пользования недрами в определенных случаях.

Ключевые слова: *предприятие, объект гражданских прав, имущественный комплекс, недропользование, право пользования недрами, подземное сооружение, недра, недвижимость, правовой режим, правопреемство.*

DOI: 10.17803/1994-1471.2018.92.7.108-116

О оборот капитала в сфере недропользования, крупнейшем секторе российской экономики, обладает отраслевой спецификой правового регулирования, поэтому вопросы использования правовой конструкции предприятия как имущественного комплекса в недропользовании актуальны как для теории, так и для практики.

Правовой режим предприятия основан на ст. 132 ГК РФ и конкретизирован во второй части ГК РФ, в параграфах о договоре купли-продажи предприятия, договоре аренды предприятия, доверительном управлении предприятием, а также в третьей части ГК РФ о наследовании предприятия, в четвертой части ГК РФ о средствах индивидуализации предприятия. Ряд фе-

© Левочко В. В., 2018

* Левочко Валентина Вячеславовна, аспирант кафедры правового обеспечения рыночной экономики Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

heartval@inbox.ru

119571, Россия, г. Москва, пр. Вернадского, д. 84

деральных законов также регулируют специальные вопросы о предприятии: Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах»¹, Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»², Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»³, Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»⁴ и др.

Согласно ст. 132 ГК РФ предприятием является имущественный комплекс, признаваемый недвижимостью, включающий в свой состав все виды имущества, предназначенные только для предпринимательской деятельности в различных сферах. Состав предприятия конкретизируется законодателем в ст. 656 ГК РФ. Так, в частности, элементы предприятия разделяются на: 1) основные средства — земельные участки, здания, сооружения, оборудование и др.; 2) оборотные средства — запасы сырья, топлива, материалов и иные оборотные средства; 3) имущественные права, связанные с предприятием, — права пользования землей, водными объектами и другими природными ресурсами, в том числе недрами, зданиями, сооружениями и оборудованием и иные имущественные права; 4) права на обозначения, индивидуализирующие деятельность предприятия, и другие исключительные права; 5) права требования и долги.

Согласно ч. 2 ст. 46 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» государственная регистрация права на предприятие как имущественный комплекс осуществляется после государственного кадастрового учета и регистрации прав на каждый объект недвижимости, входящий в состав предприя-

тия. Предприятие в области недропользования может иметь в своем составе подземные сооружения и (или) единый недвижимый комплекс. Однако ст. 132 ГК РФ позволяет в качестве предприятий признавать и имущественные комплексы, в составе которых нет недвижимых вещей, что весьма распространено на практике. В таких случаях оборот предприятия вообще невозможен, так как государственная регистрация не будет пройдена.

Первоначальное право собственности на созданное предприятие не регистрируется, в отличие от других объектов недвижимости, формируется предприятие как объект гражданских прав только при совершении сделки в отношении него. В связи с этим многие (Ю. С. Поваров, А. В. Грибанов, В. Г. Нестолий и др.) делают вывод: «предприятие является объектом обязательствных, а не абсолютных отношений»⁵.

В литературе есть разные подходы к определению сущности предприятия и его состава. Встречается подход, следующий советскому представлению о предприятии как субъекте права, представленный небольшим количеством авторов (Н. И. Клейн и В. В. Чубаров⁶, В. А. Лапач⁷ и др.). К тому же в словесном обиходе весьма часто термины «юридическое лицо», «организация» и «предприятие» употребляются как синонимы. Более того, некоторые законодательные акты федерального уровня противоречивы в этом плане. Например, Закон РФ «О недрах» в ст. 17.1, 20, 24 и 36 использует термин «предприятие» как субъекта прав, однако в ст. 21 и 26 этим термином обозначается лишь технологический комплекс, а в абз. 7 ч. 1 ст. 17.1 указывается понятие «имущественный комплекс» предприятия-банкрота, под которым

¹ СЗ РФ. 1995. № 10. Ст. 823.

² СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

³ СЗ РФ. 2015. № 29 (ч. I). Ст. 4344.

⁴ СЗ РФ. 1998. № 29. Ст. 3400.

⁵ Грибанов А. В. Предприятие как объект гражданских правоотношений (по праву России и Германии) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 8—9.

⁶ Клейн Н. И., Чубаров В. В. Договор купли-продажи предприятий // Гражданское право России. Часть вторая. Обязательственное право : курс лекций / отв. ред. О. Н. Садиков. М., 1997. С. 151.

⁷ Лапач В. А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика. СПб. : Юридический центр-Пресс, 2002.

имеется в виду предприятие — объект гражданских прав.

Есть авторы, которые, хоть и рассматривают предприятие как имущество, но подводят предприятие полностью под все имущество организации, сливая его с субъектом-организацией⁸.

Некоторые авторы представляют предприятие как сложную вещь, состоящую из различных вещей⁹, наряду с единым недвижимым комплексом. Это нашло отражение и в Концепции развития гражданского законодательства¹⁰. Такой подход обоснован буквальным толкованием норм ГК РФ. Во-первых, предприятие называется недвижимостью (в смысле недвижимой вещь). Во-вторых, ст. 132 ГК РФ размещена среди статей о вещах. В-третьих, к предприятию применяются договоры о переходе вещных прав (договор купли-продажи, аренды, залога (ипотеки)).

Другие ученые (Е. А. Суханов, А. Н. Лысенко, А. В. Грибанов и др.) считают предприятие не сложной вещью, а сложным объектом, состоящим из материальных и идеальных объектов гражданских прав¹¹.

Ряд ученых рассматривают предприятие как особый объект прав, правовая природа которо-

го не определена и не соответствует известным на сегодняшний день. Так, В. А. Белов указывает, что предприятие есть юридическая умозрительная форма (оболочка), служащая правовому обособлению по единому правовому режиму совокупности физических и юридических разнородных элементов известной хозяйственной системы¹². В. В. Витрянским было высказано предложение признать предприятие в качестве особого вида имущества, самостоятельного объекта гражданско-правовых сделок, но не объектом недвижимости¹³. К. Д. Гайбатова предлагает включать в состав предприятия как особого объекта клиентеллу, шансы, являющиеся нематериальными активами предприятия¹⁴. Однако бесспорен вывод О. Е. Романова, что клиентелла покрывается правами и обязанностями из договоров с контрагентами, а шансы носят гипотетический характер и влияют на ценность предприятия как факт, а не правовой объект.

Другая группа ученых указывает, что наличие в составе предприятия материального субстрата в виде движимых и недвижимых вещей недопустимо¹⁵. В. Г. Нестолый ставит предприятие, конкурсную и наследственную массу в один ряд,

⁸ *Белых В. С.* Предприятие как имущественный комплекс и субъект предпринимательской деятельности // Сайт Владимира Белых: творческая мастерская. URL: http://www.belykhvs.ru/predpriyatие_kak_imuscestvennyj_kompleks_i_subekt_predprinimatelskoj_deyatelnosti.htm (дата обращения: 1 марта 2017 г.).

⁹ *Ровный В. В.* Купля-продажа и мена // Гражданское право : учебник : в 3 т. / под ред. А. П. Сергеева. М., 2010. Т. 2. С. 109.

¹⁰ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2009. № 11.

¹¹ См., например: *Ем В. С.* Обязательства из договоров продажи недвижимости и предприятий // Гражданское право : в 4 т. Т. 3 : Обязательственное право / отв. ред. Е. А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 396 ; *Лысенко А. Н.* Предприятие в системе объектов гражданских прав // Сайт «ЮрКлуб». URL: <http://www.yurclub.ru/docs/corporate/article38.html>. (дата обращения: 1 сентября 2017 г.).

¹² *Белов В. А.* Гражданское право : в 4 т. Т. 2. Общая часть : в 2 кн. Кн. 1 : Лица, блага : учебник для академического бакалавриата и магистратуры. М. : Юрайт, 2016. С. 293, 331.

¹³ *Витрянский В. В.* Основные направления развития гражданского законодательства о предприятии как объекте гражданских прав // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2003. № 3. С. 155.

¹⁴ *Гайбатова К. Д.* Предприятие — объект гражданских прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. М., 2002. С. 18.

¹⁵ См.: *Нестолый В. Г.* Предприятие: конгломерат обязательств (предпринимательское, энергетическое, корпоративное право) // Пролог: журнал о праве. 2013. № 1 (1). С. 29.

указывая, что «имущество способно к продаже как единое целое, если оно представляет собой конгломерат не разнородных объектов, а совокупность объектов однородных, т.е. или конгломерат вещей, или конгломерат прав вещных и обязательственных (абсолютных и относительных)»¹⁶. О. Е. Романов предлагает под предприятием понимать движимое имущество, комплекс всех имущественных прав и обязанностей, определенно связанных с отдельным направлением предпринимательской деятельности субъекта¹⁷. Ю. С. Поваров в этом же ракурсе определяет оборот предприятия как специальное правопреемство¹⁸.

Таким образом, двойственная природа предприятия, обусловленная его составом (абсолютные права и относительные права), придает ему особый статус, поэтому оно может быть отнесено только к категории «иное имущество». Предприятие является объектом только обязательственных прав, так как формируется по воле сторон в рамках обязательственных отношений и приводит к специальному правопреемству. Большинство подчеркивают необходимость развития предприятия наравне с иными имущественными комплексами (например, единый недвижимый комплекс, инвестиционный фонд, паевой инвестиционный фонд, система газоснабжения, газораспределительная система и т.п.), что обусловлено экономической необходимостью развития рыночных отношений. В статье 128 ГК РФ следует указать именно понятие «имущественный комплекс» как родовое понятие¹⁹.

С момента принятия первой части ГК РФ в литературе выделяют следующие недостатки правового режима предприятия:

- отсутствие признаков предприятия как объекта гражданских прав в ст. 132 ГК РФ;
- непоследовательность в использовании термина «предприятие» применительно к объекту прав и субъекту права;
- диспозитивность в определении состава предприятия сторонами договора (абз. 2 ч. 2 ст. 561 ГК РФ);
- признание предприятия в силу закона недвижимостью;
- обязательное требование государственной регистрации договоров об обороте предприятия и переходе прав на него.

Указанные недостатки препятствуют гражданскому обороту предприятия, в результате чего оно не получило должной востребованности на практике. Такой вывод сделан в Концепции развития гражданского законодательства. Так, вместо легальных форм оборота предприятий, на практике, в том числе и в недропользовании, весьма распространены случаи совершения ряда притворных сделок, имеющих настоящую цель осуществить передачу бизнеса, т.е. предприятия в целом. Иными словами, одна и та же совокупность имущественных элементов может быть и как отдельные объекты, и как предприятие в целом. Для разделения сделок по передаче отдельных объектов или предприятия в целом многими авторами предлагается обращать внимание: на что направлена воля сторон; что объективно является предметом их правоотношений²⁰.

Ключевой элемент предпринимательства в недропользовании — право пользования участком недр, которое, являясь имущественным правом²¹, может входить в состав предприятия как объекта гражданских прав только

¹⁶ Нестолый В. Г. Указ. соч. С. 27.

¹⁷ Романов О. Е. Предприятие и имущественные комплексы как объекты гражданских прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 9.

¹⁸ Поваров Ю. С. Предприятие как объект гражданских прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. С. 19—23.

¹⁹ Шичкин М. А. Технологический имущественный комплекс недвижимости: понятие, признаки, виды // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 6. С. 81.

²⁰ См.: Грибанов А. В. Указ. соч. С. 8—9.

²¹ Чомаев А. А. Состав объектов предприятий как имущественных комплексов // Пробелы в российском законодательстве. 2008. № 2. С. 156.

в определенных специальным законом случаях (абз. 2 ч. 2 ст. 132, ч. 1 ст. 656 ГК РФ).

Так, в ч. 2 ст. 1.2 Закона РФ «О недрах» указано, что «права пользования недрами могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому в той мере, в какой их оборот допускается федеральными законами». Статья 17.1 Закона РФ «О недрах» исчерпывающе предусматривает случаи перехода права пользования недрами, на основании которого переоформляется лицензия на право пользования недрами. Законодатель не обозначил правовую форму передачи права пользования недрами и передаваемых прав на имущество, связанного с недрами. Из этого следует, что договорная форма может быть любой из существующих. Из анализа положений указанной статьи можно отметить пять случаев (абз. 5, 6 и 7 ч. 1 ст. 17.1 Закона РФ «О недрах»), которые могут быть связаны с передачей прав на предприятие как объект, включающий в себя в том числе право пользования недрами:

- 1) передача права пользователем недр новому юридическому лицу, созданному пользователем недр для продолжения деятельности на участке недр в соответствии с лицензией на пользование участком недр, при этом не менее половины уставного капитала нового юридического лица должно принадлежать прежнему пользователю недр на момент перехода права;
- 2) передача права пользователем недр, являющимся основным обществом, юридическому лицу, являющемуся его дочерним обществом;
- 3) передача права пользователем недр, являющимся дочерним обществом, юридическому лицу, являющемуся его основным обществом;
- 4) передача права пользователем недр, являющимся дочерним обществом основного общества, юридическому лицу, являющемуся дочерним обществом того же основного общества, по его указанию;
- 5) приобретение субъектом предпринимательской деятельности в порядке, предусмотрен-

ном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», имущества (имущественного комплекса) предприятия-банкрота (пользователя недр).

В указанных случаях передача прав происходит только между юридическими лицами, и к приобретателям предъявлены следующие требования: создание юридического лица в соответствии с законодательством России; соответствие требованиям, предъявляемым к пользователю недр, а также условиям проведения конкурса или аукциона на право пользования участком недр, условиям лицензии и квалификационным требованиям, предъявляемым к недропользователю. В части 9 ст. 17.1 Закона РФ «О недрах» установлены дополнительное требование относительно участков недр федерального значения в части участия иностранных инвесторов в капитале недропользователя. Тем не менее главным условием перехода права пользования недрами является передача приобретателю имущества, необходимого для осуществления деятельности, указанной в лицензии на пользование недрами, в том числе из состава имущества объектов обустройства в границах участка недр, без которого передача имущественного права пользования недрами не допускается. Такой вывод сделан и судебной практикой²².

Сделки по обороту предприятия являются наиболее идеальными формами для указанных случаев, так как действия по передаче имущественного права пользования недрами и действия по передаче имущества, необходимого для недропользования, имеют одну цель — передача бизнеса по недропользованию на одном или нескольких участках недр и должны иметь правовое оформление одной сделкой, правовая природа которой позволит переход разнородных имущественных прав (относительных, абсолютных). Для данных случаев подходит договорная форма купли-продажи предприятия, аренды предприятия, включающая все разнородные имущественные права, необходимые для осуществления недропользования как

²² Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.03.2014 № Ф03-146/2014 по делу № А04-3301/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

предпринимательской деятельности. Сделки о передаче отдельных вещей или даже единого недвижимого комплекса (совокупности движимых и недвижимых вещей) не позволяют достигнуть ожидаемого правового эффекта без передачи права пользования недрами. Более того, системное толкование некоторых положений Закона РФ «О недрах» обосновывает востребованность в обороте именно предприятия.

Во-первых, законодатель использует словосочетание «имущество, необходимое для осуществления деятельности, указанной в лицензии на пользование участком недр». Категория имущества весьма обширна, может включать разнообразные объекты.

Во-вторых, по смыслу ст. 17.1 Закона РФ «О недрах» переход права пользования происходит не после совершения сделки по передаче имущества, а одновременно с ним. В последующем происходит переоформление лицензии — как административная процедура.

В-третьих, как было указано ранее, передача предприятия является своего рода специальным правопреемством, поэтому использование именно данной правовой конструкции объекта гражданских прав в недропользовании соответствует принципу законодателя о специальном правопреемстве для нового пользователя недр, указанного в ч. 2 ст. 17.1 Закона РФ «О недрах»: «условия пользования участком недр, установленные прежней лицензией, пересмотру не подлежат».

Однако указанные выше общеправовые сложности с оборотом предприятий в целом делают данный объект гражданских прав в недропользовании непривлекательным, поэтому практики, пользуясь расплывчатостью формулировок и отсутствием критериев по виду и составу имущества, подлежащего передаче новому недропользователю, проводят буквальное толкование данных норм, понимая под имуществом, подлежащем передаче, движимые и (или) недвижимые вещи, или единый технологический комплекс. Например, суд посчитал достаточным для действительности перехода

права пользования недрами переход права собственности на ряд движимых вещей, используемых в недропользовании (тягач, самосвал, грузовой автомобиль, полуприцеп, автобус, вагончик-бытовка) и сделал следующий вывод: в ст. 132 ГК РФ и ст. 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дается понятие «предприятие», а не раскрывается понятие имущественного комплекса. Более того, в ст. 17.1 Закона «О недрах» говорится о приобретении покупателем имущества (имущественного комплекса) предприятия-банкрота, а не о приобретении предприятия как имущественного комплекса»²³. Однако в данном случае суд не рассмотрел правовую природу и предмет договора купли-продажи имущества, по которому проданы и движимые вещи, и право пользования недрами.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что предприятие как объект гражданских прав в недропользовании, включающий в себя имущественное право пользования недрами, весьма органичен в обороте как по субъектному составу, так и по определенным юридическим фактам. Так как состав предприятия определяется по воле сторон, то для предприятий в недропользовании, не содержащих имущественного права пользования недрами, гражданский оборот не ограничен. В силу действующего законодательства правовая конструкция предприятия, не включающая в себя право пользования недрами, в настоящее время применима для сферы, не связанной с добычей полезных ископаемых, потому что в таких случаях право пользования недрами можно приобрести отдельно в заявительном порядке. Но для предприятий, связанных с добычей полезных ископаемых, этот объект гражданских прав не востребован, так как отдельное приобретение права пользования недрами на основании конкурса или аукциона весьма рискованно.

В предпринимательской деятельности в области недропользования следует особо выделить проблему отдельной правовой судьбы участка недр, принадлежащего исключительно

²³ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2009 по делу № А72-2912/2009 // СПС «КонсультантПлюс».

государству на праве собственности и предоставляемый частным лицам на праве пользования недрами, и имущества, неразрывно связанного с участком недр, которое может быть в любой форме собственности. В результате, с одной стороны, при прекращении права пользования недрами ограничивается право собственности на подземные сооружения, с другой стороны, права пользования недрами нового недропользователя участка недр не могут быть реализованы в полной мере. Из этой проблемы возникает проблема сохранности месторождения из-за отсутствия права пользования недрами у нового владельца подземного сооружения, приобретенного права на него, например, в результате залоговых операций, продажи, расторжения договора аренды и т.д.²⁴

Для создания благоприятных условий для ведения бизнеса, снижения административных барьеров весьма актуально было бы развивать предприятие как объект гражданских прав в недропользовании, потому что его конструкция

позволяет в определенных случаях объединять судьбу права пользования недрами и прав на иное имущество, связанное с использованием недрами, включая подземные сооружения и (или) единый недвижимый комплекс²⁵. Следует устранить ограничения по субъектному составу в обороте предприятий недропользования в части установления возможности участия в обороте любых хозяйствующих субъектов с предъявлением к ним соответствующих требований по квалификации, наличии лицензий на права ведения деятельности. Также в целом поддерживаем инициативы по изменению основ правового режима предприятия в ГК РФ в части установления признаков предприятия, признания его движимым имуществом особого рода — имущественных комплексов, применения к договорам по обороту предприятий нотариальной формы с последующей государственной регистрацией перехода прав на недвижимые объекты и переоформлением лицензии на право пользования недрами, если они входят в состав предприятия.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Белов В. А. Гражданское право : учебник для академического бакалавриата и магистратуры : в 4 т. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрайт, 2016. — Т. 2 : Общая часть : в 2 кн. — Кн. 1 : Лица, блага. — 453 с.
2. Белых В. С. Предприятие как имущественный комплекс и субъект предпринимательской деятельности // Сайт Владимира Белых: творческая мастерская. URL: http://www.belykhvs.ru/predpriyatie_kak_imuscestvennyj_kompleks_i_subekt_predprinimatelskoj_deyatelnosti.htm.
3. Витрянский В. В. Основные направления развития гражданского законодательства о предприятии как объекте гражданских прав // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. — 2003. — № 3. — С. 149—155.
4. Гайбатова К. Д. Предприятие — объект гражданских прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2002. — 26 с.
5. Грибанов А. В. Предприятие как объект гражданских правоотношений (по праву России и Германии) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2004. — 29 с.
6. Ем В. С. Обязательства из договоров продажи недвижимости и предприятий // Гражданское право : в 4 т. — 3-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. Е. А. Суханов. — М., 2008. — Т. 3 : Обязательственное право. — 766 с.

²⁴ См.: постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2012 по делу №А63-6818/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁵ Однако помимо использования предприятий в сфере недропользования отмеченная проблема требует дополнительных правовых решений, что не входит в предмет настоящей статьи.

7. Клейн Н. И., Чубаров В. В. Договор купли-продажи предприятий // Гражданское право России. Часть вторая. Обязательственное право : курс лекций / отв. ред. О. Н. Садиков. — М., 1997. — 704 с.
8. Лапач В. А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика. — СПб. : Юридический центр-Пресс, 2002. — 544 с.
9. Лысенко А. Н. Предприятие в системе объектов гражданских прав // Сайт ЮрКлуб. URL: <http://www.yurclub.ru/docs/corporate/article38.html>.
10. Нестолый В. Г. Предприятие: конгломерат обязательств (предпринимательское, энергетическое, корпоративное право) // Пролог: журнал о праве. — 2013. — № 1 (1) — С. 25—33.
11. Поваров Ю. С. Предприятие как объект гражданских прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Волгоград, 2000. — 23 с.
12. Ровный В. В. Купля-продажа и мена // Гражданское право : учебник : в 3 т. / под ред. А. П. Сергеева. — М., 2010. — Т. 2. — 880 с.
13. Романов О. Е. Предприятие и имущественные комплексы как объекты гражданских прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2003. — 30 с.
14. Чомаев А. А. Состав объектов предприятий как имущественных комплексов // Пробелы в российском законодательстве. — 2008. — № 2. — С. 156—157.
15. Шичкин М. А. Технологический имущественный комплекс недвижимости: понятие, признаки, виды // Пробелы в российском законодательстве. — 2011. — № 6. — С. 77—81.

Материал поступил в редакцию 20 сентября 2017 г.

AN ENTERPRISE AS AN OBJECT OF CIVIL RIGHTS IN SUBSOIL USE: CHALLENGES AND PERSPECTIVES

LEVOCHKO Valentina Vyacheslavovna — Postgraduate Student of the Department of Legal Support of Market Economy of the Institute of Public Service and Management at the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
119571, Russia, Moscow, pr. Vernadskogo, d. 84
heartval@inbox.ru

Abstract. *An enterprise as a holder of civil rights is a universal legal construction. When the I Part of the RF Civil Code was adopted, it was assumed that the enterprise would be the main participant of civil law transactions of the business. However, the introduced legal regime of the enterprise did not meet expectations. The study of theoretical standpoints with respect of the legal essence of the enterprise as a holder of civil rights shows the lack of unanimity of opinions among contemporary representatives of civil law. The most justified and logical approach to the development of legislation in this matter involves determination of a generic category “proprietary complex” and introduction of distinctive features in relation to its types, including the enterprise. The subsoil legislation and relevant jurisprudence analysis justifies the prospects for using the enterprise as a party to civil transactions in the subsoil use sphere, since its legal design allows to combine diverse property rights for their effective circulation, which, to a certain extent, will solve the problem of separate legal consequences for the rights to a subsoil plot and property inseparably attached to it, as well as the problem of the legal form of transfer of the right to subsoil use in certain cases.*

Keywords: *Enterprise, object of civil rights, proprietary complex, subsoil use, right to subsoil use, underground structure, subsoil, real estate, legal regime, succession.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Belov V. A.* Grazhdanskoe pravo: uchebnik dlya akademicheskogo bakalavriata i magistratury : v 4 t. — 2-e izd., pererab. i dop. — M. : Yurajt, 2016. — T. 2 : Obshchaya chast' : v 2 kn. — Kn. 1 : Lica, blaga. — 453 s.
2. *Belyh V. S.* Predpriyatие kak imushchestvennyj kompleks i sub'ekt predprinimatel'skoj deyatel'nosti // Sajt Vladimira Belyh: tvorcheskaya masterskaya. URL: http://www.belykhvs.ru/predpriyatие_kak_imushchestvennyj_kompleks_i_subekt_predprinimatel'skoj_deyatelnosti.htm.
3. *Vitryanskij V. V.* Osnovnye napravleniya razvitiya grazhdanskogo zakonodatel'stva o predpriyatii kak ob'ekte grazhdanskih prav // Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF. — 2003. — № 3. — S. 149—155.
4. *Gajbatova K. D.* Predpriyatие — ob'ekt grazhdanskih prav : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2002. — 26 s.
5. *Gribanov A. V.* Predpriyatие kak ob'ekt grazhdanskih pravootnoshenij (po pravu Rossii i Germanii) : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2004. — 29 s.
6. *Em V. S.* Obyazatel'stva iz dogovorov prodazhi nedvizhimosti i predpriyatij // Grazhdanskoe pravo : v 4 t. — 3-e izd., pererab. i dop. / otv. red. E. A. Suhanov. — M., 2008. — T. 3 : Obyazatel'stvennoe pravo. — 766 s.
7. *Klejn N. I., Chubarov V. V.* Dogovor kupli prodazha predpriyatij // Grazhdanskoe pravo Rossii. Chast' vtoraya. Obyazatel'stvennoe pravo : kurs lekcij / otv. red. O. N. Sadikov. — M., 1997. — 704 s.
8. *Lapach V. A.* Sistema ob'ektov grazhdanskih prav: teoriya i sudebnaya praktika. — SPb. : Yuridicheskij centr Press, 2002. — 544 s.
9. *Lysenko A. N.* Predpriyatие v sisteme ob'ektov grazhdanskih prav // Sajt YurKlub. URL: <http://www.yurclub.ru/docs/corporate/article38.html>.
10. *Nestolij V. G.* Predpriyatие: konglomerat obyazatel'stv (predprinimatel'skoe, energeticheskoe, korporativnoe pravo) // Prolog: zhurnal o prave. — 2013. — № 1 (1) — S. 25—33.
11. *Povarov Yu. S.* Predpriyatие kak ob'ekt grazhdanskih prav : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — Volgograd, 2000. — 23 s.
12. *Rovnyj V. V.* Kuplya-prodazha i mena // Grazhdanskoe pravo : uchebnik : v 3 t. / pod red. A. P. Sergeeva. — M., 2010. — T. 2. — 880 s.
13. *Romanov O. E.* Predpriyatие i imushchestvennye komplekсы kak ob'ekty grazhdanskih prav : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2003. — 30 s.
14. *Chomaev A. A.* Sostav ob'ektov predpriyatij kak imushchestvennyh komplekсов // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. — 2008. — № 2. — S. 156—157.
15. *Shichkin M. A.* Tekhnologicheskij imushchestvennyj kompleks nedvizhimosti: ponyatie, priznaki, vidy // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. — 2011. — № 6. — S. 77—81.