

Основание освобождения от уголовной ответственности

Аннотация. В статье рассматриваются причина, достаточный повод, оправдывающие освобождение от уголовной ответственности. В уголовно-правовой литературе имеются многочисленные решения по этому вопросу, но их основная масса самостоятельно не может объяснить, почему лицо освобождается от уголовной ответственности. Автор приходит к выводу, что основание такого освобождения нужно искать в личности виновного. По действующему уголовному законодательству обосновать освобождение от уголовной ответственности может только отпадение или существенное снижение общественной опасности лица, совершившего преступление. В перспективе же следует сформулировать соответствующие положения уголовного закона так, чтобы основанием данного освобождения было только отпадение общественной опасности лица. Соответственно, подлежат исключению из Уголовного кодекса РФ ст. 76. 2 и ч. 1 ст. 90 и, напротив, включению в главу об освобождении от уголовной ответственности соответствующих предписаний ст. 80.1 и ч. 1 ст. 81 УК РФ.

Ключевые слова: освобождение от уголовной ответственности, основание освобождения от уголовной ответственности, преступление, отпадение общественной опасности лица, снижение общественной опасности лица.

DOI: 10.17803/1994-1471.2018.92.7.161-168

В уголовном законодательстве отсутствует не только целостное решение вопроса об основании освобождения от уголовной ответственности, но даже упоминание о нем. Соответственно, поиск ответа — задача науки уголовного права. Базой для этого не может не быть то, что основанием в таком случае следует считать причину, достаточный повод, оправдывающие что-нибудь¹.

В литературе основание освобождения от уголовной ответственности определяется по-разному. Прежде всего следует отметить, что подчас выделяется общее основание такого освобождения². В данном контексте вряд ли уместно слово «общее». Разумеется, ясно, что с его помощью отграничивается основание, характеризующее все виды освобождения от уголовной ответственности, от оснований, при-

¹ См.: Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / под ред. Л. И. Скворцова. М., 2016. С. 696.

² См., например: Назаренко Г. В. Русское уголовное право. М., 2000. С. 202 ; Курс уголовного права : в 5 т. М., 2002. Т. 2 : Общая часть / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. С. 159.

© Благов Е. В., 2018

* Благов Евгений Владимирович, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и криминологии Ярославского государственного университета имени П. Г. Демидова
blagov@uniyar.ac.ru
150003, Россия, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14

сущих отдельным его видам, — видовых (специальных).

Однако смысл в особом подчеркивании разграничительных моментов не наблюдается. Вполне очевидно, что, когда рассматривается основание освобождения от уголовной ответственности и не уточняется вид освобождения, имеется в виду именно общее основание, когда же называется конкретный вид освобождения, имеется в виду видовое основание.

На роль основания освобождения от уголовной ответственности выдвигаются многочисленные факторы:

- нецелесообразность применения к лицу, совершившему преступление, принудительных мер уголовно-правового характера или привлечения его к суду и применения к нему иных мер уголовно-правового характера, или его привлечения к уголовной ответственности, или возложения на него уголовной ответственности, или ее реализации³;
- признание нецелесообразности дальнейшего уголовного преследования лица и применения к нему наказания в связи со снижением либо полной утратой общественной опасности лица и совершенного им преступления⁴;
- решение о нецелесообразности применения мер государственного принуждения⁵;
- вывод о возможности исправления лица без реализации уголовной ответственности⁶;
- характер и степень общественной опасности совершенного преступления и характеристика личности виновного или постпреступные общественно полезные действия виновного⁷;
- утраченная или сниженная общественная опасность лица и преступления⁸;
- отпадение или существенное снижение степени общественной опасности виновного или совершенного им преступного деяния либо стремление законодателя побудить виновного к совершению общественно полезных действий⁹;
- принадлежность деяния к группе преступлений небольшой или средней тяжести и небольшая степень общественной опасности лица¹⁰;
- утрата лицом, совершившим преступление, его прежней общественной опасности¹¹;
- позитивное постпреступное поведение лица, совершившего преступление, обусловившее убеждение суда о невысокой степени общественной опасности личности виновного и нецелесообразности применения

³ См.: Назаренко Г. В. Русское уголовное право. С. 202 ; Бриллиантов А. В. Освобождение от уголовной ответственности: с учетом обобщения судебной практики. М., 2010. С. 17 ; Уголовное право. Общая часть / под ред. А. И. Чучаева. М., 2017. С. 349 ; Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / отв. ред. М. С. Гринберг, Т. В. Непомнящая. М., 2017. С. 341 ; Ендольцева А. В. Институт освобождения от уголовной ответственности: теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 26.

⁴ См.: Уголовное право России. Части Общая и Особенная / отв. ред. А. И. Рарог. М., 2017. С. 242 ; Качество уголовного закона: проблемы Общей части / отв. ред. А. И. Рарог. М., 2016. С. 160.

⁵ См.: Аввакумова О. Ю. Уголовно-правовая регламентация освобождения от уголовной ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2007. С. 13.

⁶ См.: Моисеенко Я. В. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2006. С. 13.

⁷ См.: Российское уголовное право. Общая часть / под ред. В. П. Коняхина, М. Л. Прохоровой. М., 2014. С. 410 ; Уголовное право. Общая часть / под ред. В. П. Бодаевского, В. М. Зимина, А. И. Чучаева. М., 2018. С. 218.

⁸ См.: Сверчков В. В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении: проблемы теории и практики. СПб., 2008. С. 53—54.

⁹ См.: Егоров В. С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М., 2002. С. 97.

¹⁰ См.: Энциклопедия уголовного права / изд. проф. Малинина — СПб. ГКА. СПб., 2008. Т. 10. С. 226, 241.

¹¹ См.: Курс уголовного права : в 5 т. Т. 2. С. 159.

мер уголовного наказания либо вывод суда о возможности компромисса с преступником, направленного на предотвращение более тяжких последствий совершаемого или совершенного преступления¹².

Во-первых, следует отметить, что преступление в любом его проявлении не может служить основанием освобождения от уголовной ответственности. Оно — то, за что назначается наказание, и его мерило. Не случайно в статьях Особенной части Уголовного кодекса после описания преступления (через его состав) говорится, что оно «наказывается», а одним из критериев общих начал назначения наказания признаны характер и степень общественной опасности преступления (ч. 3 ст. 60 УК РФ), по которым и выделяются категории преступлений (ч. 1 ст. 15).

В связи с приведенным необходимо констатировать, что законодатель правильно изменил природу освобождения от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки в части, когда вследствие этого преступление перестало быть общественно опасным, на освобождение от наказания. На момент совершения преступления было таковым, и, как отмечалось, именно это через характер и степень общественной опасности учитывается при назначении наказания, а вовсе не то, что стало с ней после совершения преступления.

Одновременно сложно согласится с мнением, что «опасность совершенного преступления с течением времени снижается всегда»¹³. То, что было и остается в прошлом, в будущем не может измениться. Преступление перестает быть общественно опасным вследствие изменения обстановки из-за того, что в новых условиях отпадает необходимость уголовно-правовой охраны соответствующего объекта.

Во-вторых, ничьи признания, решения, выводы, убеждения или стремления также не могут служить основанием освобождения от уголовной ответственности. Конечно, противоположный к нему подход, в сущности, провоцируется

нормотворцем, отразившем в ч. 1 ст. 90 УК РФ положение, согласно которому несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности, «если будет признано», что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Вместе с тем оправданием научной несостоятельности последнее быть не может.

Любое основание всегда объективно. Оно есть, даже если нет соответствующего признания, решения, вывода, убеждения или стремления. И его может не быть, даже если имеются последние. В противных случаях просто допускается ошибка правоприменителя или законодателя. Тем самым основание освобождения от уголовной ответственности скорее всего в том, на чем строятся соответствующие признания, решения, выводы, убеждения или стремления.

В-третьих, аналогично отношение к нецелесообразности. Она всегда чем-то предопределяется, и от этого чего-то зависит освобождение от уголовной ответственности.

В-четвертых, иное отношение к постпреступному поведению лица. Оно не определяет преступности поведения лица. Оно объективно. Отсюда в нем могут быть причина, достаточный повод, оправдывающие освобождение от уголовной ответственности.

Загвоздка в том, что соответствующее постпреступное поведение признается еще смягчающими наказание (п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ) или исключительными (ст. 64 УК РФ) обстоятельствами и даже обстоятельствами, учитываемыми при условном осуждении (ч. 2 ст. 73 УК РФ). Вряд ли одни и те же обстоятельства могут играть в уголовном праве столь разные роли.

В-пятых, остается отпадение или снижение общественной опасности виновного после совершения преступления. Правда, в литературе считается, что «основанием привлечения к уголовной ответственности является не общественная опасность лица, поэтому, строго говоря, и основанием освобождения от нее не

¹² См.: Терновая Ю. Е. Освобождение от уголовной ответственности как форма поощрения за постпреступное позитивное поведение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 11.

¹³ Егоров В. С. Указ. соч. С. 89.

могут признаваться только снижение или утрата этой общественной опасности»¹⁴. Странно, конечно, что для сопоставления с основанием освобождения от уголовной ответственности берется термин, в котором нет ничего, кроме уголовно-процессуальной формы (к тому же нигде не определенной), никакого отношения к материально-правовому содержанию не имеющей. Исходя из закона, все как раз наоборот.

В части 1 ст. 75 УК РФ предусмотрено, что лицо может быть освобождено от уголовной ответственности, если вследствие деятельного раскаяния оно «перестало быть общественно опасным». Получается, что сами по себе образующие деятельное раскаяние добровольные явка с повинной, способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение ущерба или иным образом заглаживание вреда, причиненного преступлением, не влекут освобождения от уголовной ответственности.

В других статьях об освобождении от уголовной ответственности про общественную опасность не сказано. В то же время в ст. 90 УК РФ устанавливается, что оно может осуществляться, если исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 91 УК РФ). С одной стороны, в них не было бы необходимости в отсутствие общественной опасности несовершеннолетнего. С другой стороны, они не отнесены к наказаниям, исчерпывающий перечень которых дан в ст. 44 УК РФ, и в целом обладают меньшими лишениями или ограничениями прав и свобод лица, чем наказания. Соответственно, и сам несовершеннолетний, освобождаемый от уголовной ответственности по ст. 90 УК РФ, должен быть менее общественно опасен, чем тот, кому назначается наказание.

По существу, сниженная общественная опасность виновного имеется в виду и при освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ). С одной

стороны, он является мерой воздействия, в которой не было бы необходимости в отсутствие общественной опасности виновного. С другой стороны, он относится не к наказаниям, а к иным мерам уголовно-правового характера и назначается в значительно меньших размерах, чем штраф как наказание (ст. 104.5 и 46 УК РФ).

К слову, если при освобождении от уголовной ответственности говорить о снижении общественной опасности виновного, то точнее — о существенном ее снижении. В противном случае будет крайне сложно отграничить основание освобождения от уголовной ответственности и условного осуждения, при котором наказание все-таки назначается (ч. 1 ст. 73 УК РФ).

В неприведенных пока статьях об освобождении от уголовной ответственности отпадение общественной опасности виновного явно презюмируется. В статье 76 УК РФ она отпадает вследствие заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, в ст. 76.1 — вследствие возмещения ущерба и соответствующих выплат или лишь последних, в ст. 78 — в связи с истечением определенного срока после совершения преступления.

Правда, следует признать, что с отпадением общественной опасности лица, совершившего преступление, при освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности не все безоблачно. Вряд ли об этом можно говорить при совершении нового преступления (ч. 2 ст. 78 УК РФ). В таком случае личность явно становится даже более общественно опасной¹⁵, чем в том числе при не являющемся преступлением уклонении от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа, которое влечет приостановление сроков давности на период уклонения (ч. 3 ст. 78 УК РФ).

Тем самым применительно к совершению нового преступления законодатель неоправданно указал на исчисление сроков давности по каждому преступлению самостоятельно. Сняло бы проблему введение в ст. 78 УК РФ прерыва-

¹⁴ См.: Балафендиев А. М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением: социально-правовые предпосылки, сущность и систематизация видов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016. С. 16.

¹⁵ См.: Курс уголовного права : в 5 т. Т. 2. С. 195 ; Егоров В. Указ. соч. С. 218—219.

ния и возобновления сначала течения сроков давности при совершении нового преступления¹⁶.

Между тем имеется мнение, что отказ законодателя от прерывания течения сроков давности в связи с совершением лицом нового умышленного преступления не случаен, ибо при применении института уголовно-правовой давности позитивное постпреступное поведение лица проявляется не отсутствием совершения им в течение давностных сроков нового преступления, а отсутствием с его стороны уклонения от следствия или суда, поскольку такое поведение создает объективную возможность привлечения его к ответственности за содеянное, не препятствуя производству по уголовному делу в сроки, определенные законом¹⁷. По действующему уголовному законодательству вроде бы все правильно. Только вот что странно — в отношении сроков давности более опасное лицо (совершившее новое преступление) имеет преимущество по отношению к менее опасному лицу (уклонившемуся от следствия или суда).

Казалось бы, не может утрачиваться общественная опасность лица при неприменении сроков давности в связи совершением преступлений, наказуемых смертной казнью или пожизненным лишением свободы по ч. 4 ст. 78 УК РФ и перечисленных в ч. 5. Однако в ч. 1 ст. 78 УК РФ сроки давности законодателем поставлены в зависимость от категорий преступлений, в части же 4 он почему-то уже опирается на вид наказания, а в ч. 5 — на вид преступления. Логика тут, конечно, никакой нет, как нет ее у тех, кто предлагает ч. 4 ст. 78 УК РФ «исключить из закона», но ч. 5 оставить «ради призрачной идеи воспитания здравомыслящего населения и здравомыслящей власти»¹⁸.

Если лицом не совершено нового преступления либо оно не уклонялось от следствия или суда, по идее, заложенной в ч. 1 ст. 78 УК РФ, данное лицо должно утратить общественную опасность. Об ее отсутствии явно свидетельству-

ет то, что к лицу при освобождении от уголовной ответственности не применяется никаких мер воздействия.

Если законодатель считает, что истечения 15 лет после совершения преступления недостаточно для отпадения общественной опасности лица, совершившего некоторые из преступлений, то он, по логике, должен увеличить сроки давности за них. Например, это может быть 25 лет как срок, по истечении которого допустимо условно-досрочное освобождение от отбывания пожизненного лишения свободы (ч. 5 ст. 79 УК РФ).

Из изложенного вытекает, что *основанием освобождения от уголовной ответственности* по действующему законодательству следует считать *отпадение или существенное снижение общественной опасности виновного*. Особо устанавливать данное основание, как правило, нет необходимости, ибо нормотворец сам указал условия, при которых происходит отпадение или существенное снижение общественной опасности виновного (единственное исключение составляет освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних).

Все сказанное об основании освобождения от уголовной ответственности свидетельствует о неоправданности изменения законодателем природы освобождения в связи с изменением обстановки в части, когда вследствие этого лицо перестало быть общественно опасным, на освобождение от наказания. Соответствующие предписания лучше вернуть в ст. 77 УК РФ.

Точно так же, как освобождение в связи с изменением обстановки, разную природу следует признать за отдельными случаями освобождения лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Дело в том, что в ч. 1 ст. 81 УК РФ предусмотрена возможность назначить таким лицам

¹⁶ См.: Курс уголовного права. Т. 2. С. 194—195; Мальцев В. В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности. СПб., 2004. С. 446.

¹⁷ См.: Ендольцева Ю. В. Давность в уголовном праве: автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 24.

¹⁸ Козлов А. П. Уголовная ответственность: понятие и формы реализации. Красноярск, 2013. С. 562—563.

принудительные меры медицинского характера. Последние же применяются только в случаях, когда психические расстройства связаны с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц (ч. 2 ст. 97 УК РФ).

Выходит, лица, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее их возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, могут обладать общественной опасностью и не обладать ею. Соответственно, первые подлежат освобождению от наказания, а последние — от уголовной ответственности.

Вместе с тем снижение общественной опасности виновного, пусть и существенное, не должно включаться в основание освобождения от уголовной ответственности. Дело в том, что предоставление возможности лицу, совершившему преступление, не подвергаться наказанию, имеет смысл, лишь если цели наказания (ч. 2 ст. 43 УК РФ) могут быть достигнуты без его назначения. В противном случае наказание должно назначаться. Если общественная опасность виновного отпала, то нет сомнений, что цели наказания достигнуты. Если общественная опасность только снизилась, пусть и существенно, уже сомнительно, что цели того же достигнуты.

В отношении несовершеннолетнего из самого закона ясно, что он при освобождении

от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия еще не исправился (ч. 1 ст. 90 УК РФ). При освобождении же от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ назначение судебного штрафа было бы без надобности, если бы лицо исправилось.

Изложенное — безоговорочное свидетельство неоправданности введения в уголовное законодательство связанных с обременениями видов освобождения от уголовной ответственности. Потому их не должно быть в Уголовном кодексе РФ.

Следует отметить, что указание на отпадение общественной опасности лица предлагается исключить из ч. 1 ст. 75 УК РФ, ибо это требование относится ко всему институту освобождения от уголовной ответственности и определяет его сущность¹⁹. Конечно, пока отпадение общественной опасности лица необходимо не для всех видов освобождения от уголовной ответственности, но в перспективе такое предложение разумно. В то же время, чтобы требование отпадения общественной опасности лица всегда имелось в виду при освобождении от уголовной ответственности, при исключении такого требования из ч. 1 ст. 75 УК РФ желательно предусмотреть его в специально выделенном для всех видов освобождения от уголовной ответственности общем предписании.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Аввакумова О. Ю. Уголовно-правовая регламентация освобождения от уголовной ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Тюмень, 2007. — 23 с.
2. Балафендиев А. М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением: социально-правовые предпосылки, сущность и систематизация видов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Казань, 2016. — 28 с.
3. Бриллиантов А. В. Освобождение от уголовной ответственности: с учетом обобщения судебной практики. — М., 2010. — 112 с.
4. Егоров В. С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. — М., 2002. — 279 с.

¹⁹ См.: Ендольцева А. В. Указ. соч. С. 33.

5. Ендольцева А. В. Институт освобождения от уголовной ответственности: теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2005. — 50 с.
6. Ендольцева Ю. В. Давность в уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2013. — 30 с.
7. Качество уголовного закона: проблемы Общей части / отв. ред. А. И. Рарог. — М., 2016. — 288 с.
8. Козлов А. П. Уголовная ответственность: понятие и формы реализации. — Красноярск, 2013. — 620 с.
9. Курс уголовного права : в 5 т. — М., 2002. — Т. 2 : Общая часть / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. — 464 с.
10. Мальцев В. В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности. — СПб., 2004. — 694 с.
11. Моисеенко Я. В. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Красноярск, 2006. — 19 с.
12. Назаренко Г. В. Русское уголовное право. — М., 2000. — 256 с.
13. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / под ред. Л. И. Скворцова. — М., 2016. — 1360 с.
14. Российское уголовное право. Общая часть / под ред. В. П. Коняхина, М. Л. Прохоровой. — М., 2014. — 560 с.
15. Сверчков В. В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении: проблемы теории и практики. — СПб., 2008. — 586 с.
16. Терновая Ю. Е. Освобождение от уголовной ответственности как форма поощрения за постпреступное позитивное поведение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Краснодар, 2006. — 24 с.
17. Уголовное право. Общая часть / под ред. В. П. Бодаевского, В. М. Зимина, А. И. Чучаева. — М., 2018. — 272 с.
18. Уголовное право. Общая часть / под ред. А. И. Чучаева. — М., 2017. — 464 с.
19. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / отв. ред. М. С. Гринберг, Т. В. Непомнящая. — М., 2017. — 448 с.
20. Уголовное право России. Части Общая и Особенная / отв. ред. А. И. Рарог. — М., 2017. — 624 с.
21. Энциклопедия уголовного права / изд. проф. Малинина. — СПб. ГКА. — СПб., 2008. Т. 10. — 800 с.

Материал поступил в редакцию 4 марта 2018 г.

THE BASIS FOR EXEMPTION FROM CRIMINAL RESPONSIBILITY

BLAGOV Evgeniy Vladimirovich — Doctor of Law, Professor of the Department of Criminal Law and Criminology of the P.G. Demidov Yaroslavl State University
blagov@uniyar.ac.ru
150003, Russia, Yaroslavl, ul. Sovetskaya, d. 14

Abstract. *The article considers the reason, adequate cause, justifying exemption from criminal responsibility. In the criminal law literature there are numerous decisions on this issue, but their main body alone can not explain why a person is exempted from criminal responsibility. The author concludes that the basis for such liberation must be sought in the personality of the culprit. Under current criminal legislation, justifying the exemption from criminal responsibility can only be elimination or significant reduction in the public danger of the person who committed the crime. In the future, it is necessary to formulate the relevant provisions of the criminal law so that the basis for this exemption is only elimination of the public danger caused by the individual. Accordingly, Art. 76. 2 and part 1 of Art. 90 are subject to exclusion from the Criminal Code of the Russian Federation and, on the contrary, inclusion in the chapter on the exemption from criminal responsibility of the relevant provisions of Art. 80.1 and part 1 of Art. 81 of the Criminal Code of the Russian Federation.*

Keywords: *exemption from criminal responsibility, basis for exemption from criminal responsibility, crime, elimination of the public danger caused by the person, reduction of the public danger caused by the person.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Avvakumova O. Yu. Uголовно-правовая регламентация освобождения от уголовной ответственности : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Tyumen', 2007. — 23 s.
2. Balafendiev A. M. Osvobozhdenie ot uголовной ответственности v svyazi s pozitivnym postkriminal'nym povedeniem: social'no-pravovye predposylki, sushchnost' i sistematizatsiya vidov : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Kazan', 2016. — 28 s.
3. Brilliantov A. V. Osvobozhdenie ot uголовной ответственности: s uchetom obobshcheniya sudebnoj praktiki. — M., 2010. — 112 s.
4. Egorov V. S. Teoreticheskie voprosy osvobozhdeniya ot uголовной ответственности. — M., 2002. — 279 s.
5. Endol'ceva A. V. Institut osvobozhdeniya ot uголовной ответственности: teoreticheskie, zakonodatel'nye i pravoprimeritel'nye problemy : avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2005. — 50 s.
6. Endol'ceva Yu. V. Davnost' v uголовном prave : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2013. — 30 s.
7. Kachestvo uголовного zakona: problemy Obshchej chasti / otv. red. A. I. Rarog. — M., 2016. — 288 s.
8. Kozlov A. P. Uголовная ответственnost': ponyatie i formy realizatsii. — Krasnoyarsk, 2013. — 620 s.
9. Kurs uголовного prava : v 5 t. — M., 2002. — T. 2 : Obshchaya chast' / pod red. N. F. Kuznecovoj, I. M. Tyazhkovoj. — 464 s.
10. Mal'cev V. V. Principy uголовного prava i ih realizatsiya v pravoprimeritel'noj deyatel'nosti. — SPb., 2004. — 694 s.
11. Moiseenko Ya. V. Osvobozhdenie ot uголовной ответственности nesovershennoletnih : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Krasnoyarsk, 2006. — 19 s.
12. Nazarenko G. V. Russkoe uголовное право. — M., 2000. — 256 s.
13. Ozhegov S. I. Tolkovyj slovar' russkogo yazyka / pod red. L. I. Skvorcova. — M., 2016. — 1360 s.
14. Rossijskoe uголовное право. Obshchaya chast' / pod red. V. P. Konyahina, M. L. Prohorovoj. — M., 2014. — 560 s.
15. Sverchkov V. V. Osvobozhdenie ot uголовной ответственности, prekrashchenie uголовного dela (presledovaniya), otkaz v ego vzbuzhdenii: problemy teorii i praktiki. — SPb., 2008. — 586 s.
16. Ternovaya Yu. E. Osvobozhdenie ot uголовной ответственности kak forma pooshchreniya za posprestupnoe pozitivnoe povedenie : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Krasnodar, 2006. — 24 s.
17. Uголовное право. Obshchaya chast' / pod red. V. P. Bodaevskogo, V. M. Zimina, A. I. Chuchaeva. — M., 2018. — 272 s.
18. Uголовное право. Obshchaya chast' / pod red. A. I. Chuchaeva. — M., 2017. — 464 s.
19. Uголовное право Rossijskoj Federatsii. Obshchaya chast' / otv. red. M. S. Grinberg, T. V. Nepomnyashchaya. — M., 2017. — 448 s.
20. Uголовное право Rossii. Chasti Obshchaya i Osobennaya / otv. red. A. I. Rarog. — M., 2017. — 624 s.
21. Enciklopediya uголовного prava / izd. prof. alinina — SPb. GKA. — SPb., 2008. T. 10. — 800 s.