

ГРАЖДАНСКОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

М. С. Караськина*

Обжалование определений суда первой инстанции отдельно от судебного решения в гражданском и административном судопроизводстве

***Аннотация.** Статья содержит исследование отдельных теоретических и практических проблем обжалования определений, вынесенных при рассмотрении дел в первой инстанции арбитражными судами, судами общей юрисдикции, а также дел, рассматриваемых в порядке административного судопроизводства. Кратко рассматривается история вопроса о критериях, разграничивающих определения суда, не подлежащие обжалованию отдельно от решения, и подлежащие обжалованию. На основе анализа законодательной терминологии предлагается дополнить п. 2 ч. 1 ст. 331 Гражданского процессуального кодекса РФ, закрепив в нем право апелляционного обжалования определений суда, не только исключающих возможность, но и определений, «препятствующих» дальнейшему движению дела. Обосновывается необходимость законодательного закрепления в Арбитражном процессуальном кодексе РФ и ГПК РФ права обжалования определения об отказе в привлечении третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, за лицом, «подавшим соответствующее ходатайство». Высказывается предложение закрепить в ГПК РФ и Кодексе административного судопроизводства РФ аналогичные АПК РФ правила: 1) рассмотрение вопроса о восстановлении пропущенного срока обжалования судом апелляционной инстанции (а не судом, принявшим оспариваемое постановление); 2) право подачи кассационной жалобы на судебное постановление (решение, определение) в случае, если суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.*

***Ключевые слова:** определения суда первой инстанции, обжалование определений, право обжалования определений, субъекты права на обжалование, порядок и срок обжалования, восстановление срока обжалования, правовые последствия обжалования, административное судопроизводство, законодательная терминология.*

DOI: 10.17803/1994-1471.2018.93.8.119-127

© Караськина М. С., 2018

* Караськина Марина Сергеевна, аспирант кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
karasm777@gmail.com
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Определения судов первой инстанции, являясь разновидностью судебных постановлений, должны отвечать требованиям законности и обоснованности. Право их обжалования является формой субъективного права на судебную защиту¹, гарантией реализации задач гражданского судопроизводства.

ИСТОРИЯ ВОПРОСА В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ

Исторически сложилось два критерия, разграничивающих определения суда, не подлежащие обжалованию отдельно от решения, и подлежащие обжалованию. Первый критерий — прямое указание на право обжалования в законе. Второй — вынесенное определение преграждает дальнейшее движение дела.

Так, правило «частной жалобы на определения суда первой инстанции отдельно от апелляционной жалобы на решение» было закреплено в ст. 783 Устава гражданского судопроизводства 20 ноября 1864 г.² Отдельно от апелляции по существу дела Уставом гражданского судопроизводства предусматривалось обжалование лишь некоторых определений: об обеспечении иска (ст. 596), о привлечении (об отказе) третьего лица к участию в деле (ст. 664), об отказе в отводе судьи (ст. 673), об отказе в принятии отзыва на заочное решение (ст. 730) и т.д.

В. Л. Исаченко объяснял необходимость правила о запрете обжалования других определений тем, что ошибки в них могут быть исправлены во второй инстанции при рассмотрении жалобы на решение. А право стороны обжаловать каждое вынесенное судом определение (даже ошибочное) и тем самым затягивать рассмотрение дела причиняло бы, по мнению В. Л. Исаченко, больше вреда³.

Положениями ст. 31, 48, 91, 249 Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1923 г.⁴ возможность обжалования определений суда отдельно от кассационных жалоб на решение была сведена только к трем случаям: отказ в принятии искового заявления по неподсудности, неправильное определение судом цены иска и исчисление сборов и на определение об обеспечении иска. Циркуляром от 05.11.1923 № 66 Верховный Суд разъяснил необходимость принятия жалоб на определения суда, преграждающие возможность дальнейшего движения дела (об отказе в принятии кассационной жалобы, о прекращении дела, об отказе в восстановлении срока), поскольку иное явилось бы отказом в праве на судебную защиту⁵. На основании данного циркуляра постановлением ВЦИК, СНК РСФСР от 20.11.1929⁶ ст. 249 ГПК РСФСР была изменена и дополнена. А. Ф. Клейнман отмечал, что правило измененной ст. 249 ГПК РСФСР было направлено на борьбу с волокитой и злоупотреблением сторонами их процессуальными правами⁷.

¹ Гурвич М. А. К вопросу о предмете науки советского гражданского процесса // Ученые записки ВЮОН. Вып. 4. М. : Гос. изд-во юрид. лит-ры, 1955. С. 51.

² Устав гражданского судопроизводства // Судебные уставы 20 ноября 1864 : в 4 ч. СПб., 1864.

³ Исаченко В. Л. Русское гражданское судопроизводство : практическое руководство для студентов и начинающих юристов. Минск : Первая типо-литография Б. И. Соломонова, 1901. Т. 1 : Судопроизводство исковое. С. 116.

⁴ Утвержден ВЦИК 10 июля 1923 г. Введен в действие с 1 сентября 1923 г.

⁵ Еженедельник советской юстиции. № 44. 10 ноября 1923 г.

⁶ Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 20.11.1929 «Об изменении статей 21, 23, 23-а, 24, прим. 1 к ст. 25, статей 32, 43, 46, 78, 80, 111, 114, 177, 186, 238, 242, 245, 246, 248, 249, 250, 252, 254, 254-а, 254-б, 254-г, 270, 284, 286 и примечания 2 к ст. 289, дополнении статей 26, 35, 45, 46, 107, 152, 182, 239 и 271, исключении примечания 2-го к ст. 286 Гражданского процессуального кодекса РСФСР и о дополнении того же Кодекса статьями 23-б, 31-а, 33-а, 52-а, 80-а, 80-б, 80-в, 235-б, 256-б, 277-а и 291-а» // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского правительства РСФСР. 1929. № 87—88. Ст. 851.

⁷ Клейнман А. Ф. Основные институты советского гражданского процесса и принципы диспозитивности и состязательности : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1940—1941. С. 320.

В отдельных разъяснениях Пленумов Верховного Суда также содержались разъяснения, касающиеся правил обжалования отдельных определений. Например, в разъяснении Пленума Верховного суда РСФСР от 01.11.1923 указывалось на недопустимость обжалования постановлений об отсрочке исполнения решения⁸.

В Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1964 г.⁹ введена отдельная глава 35 (ст. 315—318), регулирующая порядок обжалования и опротестования определений суда первой инстанции. В Кодексе был расширен перечень определений, подлежащих обжалованию отдельно от судебного решения. Например, о передаче дела на рассмотрение другого суда (ст. 122), о приостановлении производства по делу (ст. 217).

Современное процессуальное законодательство существенно дополнило перечень определений, подлежащих самостоятельному обжалованию; изменились нормы, регулирующие порядок обжалования определений суда первой инстанции. Однако не перестают возникать теоретические и практические вопросы обжалования определений. Некоторые из них мы анализируем в настоящей статье.

ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ТЕРМИНОЛОГИИ И КРИТЕРИИ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ПРАВО НА ОБЖАЛОВАНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЙ

В гипотезах норм ч. 1 ст. 188 Арбитражного процессуального кодекса РФ¹⁰ и ч. 1 ст. 202 Кодекса административного судопроизводства РФ¹¹ применительно к определениям, обжалование которых прямо не предусмотрено законом, используется конструкция «препятствует дальнейшему движению дела», а в п. 2 ч. 1 ст. 331

Гражданского процессуального кодекса РФ¹² — «исключает возможность дальнейшего движения дела». Хотя в ст. 346 проекта ГПК РФ 1997 г. предлагалось закрепить право обжалования определений отдельно от решения суда в случае, «когда определение суда *преграждает* возможность дальнейшего движения дела»¹³.

В гипотезах норм АПК РФ и КАС РФ применительно к перечню определений, подлежащих обжалованию отдельно от решения суда, используется термин «препятствует»¹⁴. Если вынесенным определением преграждается дальнейшее движение дела (рассмотрение спора по существу), в том числе временное, чем существенно нарушаются права лиц, участвующих в деле, такое определение может быть обжаловано отдельно от решения суда.

Определение, которое «исключает возможность»¹⁵ дальнейшего движения дела, означает полное прекращение движения дела. Подразумевается, что никакого решения судом постановляться не будет и апелляционную жалобу на определение вместе с жалобой на решение заинтересованное лицо подать не сможет, т.е. исключается рассмотрение спора по существу. Применение законодателем данной конструкции, возможно, было связано с тем, что в гл. 18, 19 ГПК РФ не закреплено право обжалования определений о прекращении производства по делу и об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Следует отметить, что под действие пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 331 ГПК РФ не подпадает ряд определений, например об отказе в возобновлении производства по делу, о продлении срока проведения экспертизы. Прямое указание на возможность их обжалования в ГПК РФ не предусмотрено, и к определениям, *исключающим* дальнейшее движение дела, они также не от-

⁸ Александровский С. В., Лебедев В. И. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР с постатейно-систематизированными материалами. Изд. 4. М.: Гос. юрид. изд-во РСФСР, 1929. С. 191—192.

⁹ Утвержден Верховным Советом РСФСР Законом РСФСР от 11.06.1964. Введен в действие с 01.10.1964 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

¹⁰ Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Российская газета. 2002. 27 июля.

¹¹ Кодекс административного судопроизводства РФ от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Российская газета. 2015. 11 марта.

¹² Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Российская газета. 2002. 20 ноября.

носятся. Определение об отказе в возобновлении приостановленного производства по делу препятствует дальнейшему движению дела по существу, и право его обжалования — гарантия реализации права на своевременное рассмотрение и разрешение гражданского дела.

Определение о продлении срока проведения экспертизы по существу продляет срок приостановления производства по делу (если производство по делу было приостановлено)¹⁶. Лицам, участвующих в деле, следует предоставить право обжалования таких определений. Поскольку в практике необоснованно, на наш взгляд, отказывают в принятии частных жалоб по указанным вопросам¹⁷. То есть в практике такие определения о продлении срока проведения экспертизы не признают препятствующими дальнейшему движению дела.

По нашему мнению, следует дополнить п. 2 ч. 1 ст. 331 ГПК РФ, закрепив в нем право апелляционного обжалования не только определений суда, исключающих возможность, но и определений «препятствующих» дальнейшему движению дела.

В литературе, например М. И. Клеандровым, поднимается вопрос о закреплении права обжалования определений арбитражных судов первой инстанции отдельно от судебного ре-

шения по критерию «нарушены или нет права подателя жалобы»¹⁸ и о возложении обязанности по их рассмотрению на президиумы арбитражных судов субъектов РФ. Ученый в качестве примера ссылается на определение об отказе в удовлетворении ходатайства относительно доказательств по делу (истребования, приобщения и т.п.), которое может привести к принятию незаконного и необоснованного решения и требует незамедлительного пресечения¹⁹. Несомненно, предложение М. И. Клеандрова является важным шагом на пути к расширению перечня самостоятельно обжалуемых определений. Но следует обратить внимание на то, что любое обжалуемое определение суда первой инстанции, по мнению лица, обратившегося с апелляционной или кассационной жалобой, нарушает его права и законные интересы (это и есть основной и главный мотив для обжалования). Под предложенный автором критерий подпадают все определения, даже об отложении судебного разбирательства (как нарушающие право на судопроизводство в разумные сроки). Считаем, что предложенный М. И. Клеандровым критерий требует уточнения (возможно, путем исключения не подлежащих обжалованию определений: о принятии искового заявления, о назначении дела к судебному разбирательству и других).

¹³ Путь к закону (исходные документы, пояснительные записки, материалы конференций, варианты проекта ГПК, новый ГПК) / под ред. М. К. Треушникова. М. : Городец, 2004. С. 566.

¹⁴ Препятствие означает «помеху, то, что мешает какому-нибудь действию, стоит на пути кого-, чего-нибудь, задерживает осуществление чего-нибудь» (см.: Толковый словарь русского языка : около 30 000 слов / под ред. Д. Н. Ушакова. М. : Астрель : АСТ : Хранитель, 2007. С. 580).

¹⁵ Означает «устранить, удалить из состава чего-нибудь, не допустить» (см.: Толковый словарь русского языка. С. 263).

¹⁶ Ю. Ю. Василяускас приостановление определял как перерыв на неопределенное время в совершении процессуальных действий (*Василяускас Ю. Ю.* Приостановление производства по гражданскому делу в советском гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1983. С. 7).

¹⁷ Например, судом апелляционной инстанции было отказано в принятии частных жалоб на определения Астраханского областного суда о продлении срока проведения судебных экспертиз по делам №№ 2-13/2015, 2-14/2015. В передаче кассационных жалоб на определение об отказе в принятии частных жалоб для рассмотрения Президиумом Астраханского областного суда и Судебной коллегией Верховного суда РФ отказано (дело № 2-13/2015, № 2-14/2015 // Архив Астраханского областного суда).

¹⁸ *Клеандров М. И.* Арбитражный апелляционный суд и проблема обжалования «промежуточных определений» // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 2. С. 3, 5.

¹⁹ *Клеандров М. И.* Указ. соч. С. 4.

СУБЪЕКТЫ ПРАВА НА ОБЖАЛОВАНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЙ

Одним из важных вопросов является вопрос о субъектах, обладающих правом на обжалование определений суда первой инстанции.

Субъектами права на обжалование определений суда первой инстанции являются, по общему правилу, лица, участвующие в деле: стороны и третьи лица (заинтересованные лица), их представители²⁰, в том числе назначенные судом, прокурор, правопреемники, иные лица.

В. Н. Шпилев разделял субъектов обжалования определений суда первой инстанции в зависимости от стадии гражданского процесса²¹. Например, определение об отказе в принятии судебного приказа может быть обжаловано только лицом, просившим суд о его выдаче (ч. 4 ст. 125 ГПК РФ).

Вторым критерием, выделенным В. Н. Шпилевым, является интерес. Ученый отмечал, что судебные определения затрагивают права не только тяжущихся, но и посторонних для дела лиц. Правом обжалования определения обладает лицо, интересы которого нарушены судебным постановлением (свидетели, эксперты о наложении на них штрафа за неявку по уважительным причинам и т.п.)²². Аналогичная позиция высказывалась в научной литературе Л. Ф. Лесницкой²³, И. М. Зайцевым²⁴.

Например, определение о применении обеспечительных мер может обжаловать собственник арестованного на основании обжалуемого определения имущества, хотя он и не будет являться лицом, участвующим в деле.

В силу ч. 4 ст. 50 и ч. 3.1 ст. 51 АПК РФ определение об отказе во вступлении в дело третьего лица, заявляющего и не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, может быть обжаловано лицом, *подавшим соответствующее ходатайство*. В практике, делая акцент на термине «вступление в дело», право самостоятельного обжалования суды признают только за предполагаемым третьим лицом, указывается на отсутствие у стороны по делу или любого другого лица возможности обжалования отдельно от судебного решения определения об отказе арбитражного суда в привлечении третьего лица²⁵. Думаем, что такая практика является необоснованной.

Лицом, *подавшим ходатайство* о привлечении третьего лица, может быть любая из сторон, а не только лицо, не привлеченное к участию в деле, права которого могут быть нарушены. Сторона по делу может быть заинтересована в привлечении третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, в большей степени, чем само третье лицо. Например, с целью предъявления в дальнейшем к третьему лицу регрессных требований. Заявление возражений на определение об отказе в привлечении третьего лица в жалобе на судебное постановление, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или подача жалобы на решение не привлеченным к участию в деле лицом может повлечь его отмену и необходимость вынесения нового судебного постановления, что не способствует разбирательству дела в разумный срок и эффективной защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

²⁰ Законные представители и/или представители по договору в случаях, если полномочия на обжалование предусмотрены доверенностью.

²¹ Шпилев В. Н. Обжалование и опротестование судебных решений и определений в гражданском процессе СССР : дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1946—1948. С. 314—315.

²² Шпилев В. Н. Указ. соч. С. 313.

²³ Лесницкая Л. Ф. Пересмотр решения суда в кассационном порядке. М. : Юрид. лит., 1974. С. 182—183.

²⁴ Зайцев И. М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе / под ред. М. А. Видука. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1985. С. 122.

²⁵ Например: постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.08.2012 по делу №А06-1769/2011 (см.: архив Арбитражного суда Астраханской области).

В ГПК РФ отсутствует специальное указание на право обжалования определений об отказе в привлечении третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора. Исходя из правила пп. 2 ч. 1 ст. 331 ГПК РФ, обжалование таких определений невозможно. Предложенное нами выше дополнение пп. 2 ч. 1 ст. 331 ГПК РФ устранил данный пробел.

В части 5 ст. 47 КАС РФ законодатель наиболее удачно, на наш взгляд, сформулировал правило об обжаловании определений об отказе во вступлении в дело заинтересованного лица или об отказе в привлечении этого лица к участию в деле. Исходя из положений ч. 2 ст. 47 КАС РФ таким правом обладают как сами заинтересованные лица, заявившие о вступлении в дело, так и лица, участвующие в деле, поскольку правом обжалования наделено лицо, «*обратившееся с соответствующим ходатайством*».

Считаем, что правило о субъектах права на обжалование определений об отказе в привлечении третьих лиц может быть взято из ч. 5 ст. 47 КАС РФ за основу в едином Гражданском процессуальном кодексе РФ²⁶.

ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ОБЖАЛОВАНИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЙ ДЛЯ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ДЕЛА СУДОМ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

А. Ф. Клейнман, рассматривая правила об обжаловании определений, в частности определения об отказе во вступлении в дело в качестве третьего лица, поднимал верный и актуальный

до сегодняшнего времени вопрос: «Приостанавливает ли подача жалобы на определение суда дальнейшее движение и разрешение дела по существу?»²⁷ Отвечая на поставленный вопрос, ученый справедливо указывал, что в ряде случаев следствием обжалования должно быть приостановление рассмотрения дела по существу до разрешения обжалованного вопроса. В случае отмены определения вышестоящим судом и вступления в дело третьего лица рассмотрение искового заявления начинается сначала.

ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ не предусматривают в качестве основания приостановления производства по делу подачу жалобы на вынесенное судом первой инстанции определение, подлежащее обжалованию отдельно от судебного постановления, разрешающего дело по существу. Хотя практика показывает, что суды все же приостанавливают производство по делу, применяя по аналогии общее правило о невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела²⁸. Поскольку апелляционные (частные) жалобы на определения рассматриваются в сокращенные сроки, иногда судам бывает достаточно отложения судебного разбирательства.

М. Г. Авдюков верно сформулировал критерий для отложения или приостановления рассмотрения искового заявления в случае подачи частной жалобы на определение суда первой инстанции. Определения, касающиеся обособленных вопросов, рассмотрение которых непосредственно не связано с разрешением спора по существу (об обеспечении иска, о наложении штрафа и другие), не может препятствовать рассмотрению спора²⁹.

²⁶ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124 (1) // СПС «КонсультантПлюс», 2017.

²⁷ Клейнман А. Ф. Обжалование и опротестование судебных решений и определений, не вступивших в законную силу : содоклад // Труды первой научной сессии Всесоюзного института юридических наук. 27 января — 3 февраля 1939. М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. С. 364—365.

²⁸ Например, Арбитражный суд Астраханской области определением от 04.07.2016 по делу № А06-3608/2016 на основании п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ приостановил производство по делу до рассмотрения судом апелляционной инстанции жалобы на определение об отказе в передаче дела по территориальной подсудности, вынесенного по данному делу (см.: архив Арбитражного суда Астраханской области).

²⁹ Авдюков М. Г. Обжалование судебных определений в советском гражданском процессе // Вестник Московского университета. 1960. № 3. С. 30.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОРЯДКА И СРОКА ОБЖАЛОВАНИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЙ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Определения суда, вынесенные в виде отдельного судебного постановления, могут быть выполнены в форме электронного документа (ч. 4 ст. 224 ГПК РФ, ч. 2 ст. 184 АПК РФ, ч. 1.1 ст. 198 КАС РФ) и размещены на официальном сайте суда, что существенно ускоряет и облегчает ознакомление с ними участников разбирательства. К сожалению, законодательством не закреплено обязательное размещение на официальном сайте судов общей юрисдикции всех вынесенных в виде отдельного постановления определений. Поэтому на официальных сайтах судов общей юрисдикции всех уровней с «промежуточными» определениями ознакомиться невозможно. На наш взгляд, данный недостаток следует устранить, поскольку сроки обжалования отдельных определений составляют 15 календарных дней (ст. 332 ГПК РФ), по некоторым делам 5 (ч. 2 ст. 314 КАС РФ) или 10 (ч. 3—6 ст. 314 КАС РФ) дней со дня их вынесения.

Порядок обжалования определений суда первой инстанции по ГПК РФ и КАС РФ является аналогичным, поскольку КАС РФ принимался по подобию ГПК РФ. Исходя из норм ч. 2 ст. 376 ГПК РФ, ч. 2 ст. 318 и ст. 319 КАС РФ кассационному обжалованию подлежат только те определения суда первой инстанции, которые были предметом обжалования в суде апелляционной инстанции. В противном случае кассационная жалоба будет возвращена без рассмотрения.

Совсем иные правила закреплены в АПК РФ. Во-первых, некоторые определения суда первой инстанции могут быть обжалованы только в кассационном порядке (по делу о признании решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения и приведении его в исполнение; об оспаривании решения третейского суда). Во-вторых, исходя из систематического толкования положений ч. 5 ст. 3, ч. 5 ст. 188, ч. 1

ст. 273 АПК РФ определение суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Данное правило соответствует задачам и принципам судопроизводства в арбитражных судах.

Считаем, что в ГПК РФ и КАС РФ следует закрепить аналогичное правило: вопрос о восстановлении пропущенного срока обжалования должен рассматриваться судом апелляционной инстанции (а не судом, принявшим оспариваемое постановление). Это защитит лиц, обратившихся с заявлением о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования, от злоупотреблений со стороны суда первой инстанции, который может быть заинтересован в отказе в восстановлении пропущенного срока с целью сокрытия допущенных нарушений (несвоевременного изготовления и направления судебного постановления, грубых нарушений норм материального и процессуального права и т.д.). Обжалование определений об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока не всегда приводит к положительному результату и создает еще больше волокиты для участников. Кроме того, суд апелляционной инстанции не обязан вызывать участников процесса в судебное разбирательство при рассмотрении жалоб на определения (за исключением некоторых) (ч. 3 ст. 333 ГПК РФ, ст. 315 КАС РФ).

Правильным, на наш взгляд, будет закрепление в ГПК РФ и КАС РФ права подачи кассационной жалобы на судебное постановление (решение, определение) в случае, если суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Данное правило будет способствовать обеспечению доступности правосудия, реализации принципов законности, равноправия сторон и справедливости, гарантируя конституционное право на судебную защиту.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Авдюков М. Г. Обжалование судебных определений в советском гражданском процессе // Вестник Московского университета. — 1960. — № 3. — С. 26—30.
2. Александровский С. В., Лебедев В. И. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР с постатейно-систематизированными материалами. — Изд. 4. — М. : Государственное юридическое издательство РСФСР, 1929. — 296 с.
3. Василяускас Ю. Ю. Приостановление производства по гражданскому делу в советском гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1983. — 15 с.
4. Гурвич М. А. К вопросу о предмете науки советского гражданского процесса // Ученые записки ВЮОН. — Вып. 4. — М. : Государственное издательство юридической литературы, 1955. — С. 28—59.
5. Зайцев И. М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе / под ред. М. А. Вкут. — Саратов : Издательство Саратовского университета, 1985. — 136 с.
6. Исаченко В. Л. Русское гражданское судопроизводство: практическое руководство для студентов и начинающих юристов. — Минск : Первая типо-литография Б. И. Соломонова, 1901. — Т. 1 : Судопроизводство исковое. — 315 с.
7. Клеандров М. И. Арбитражный апелляционный суд и проблема обжалования «промежуточных определений» // Арбитражный и гражданский процесс. — 2004. — № 2. С. 2—6.
8. Клейнман А. Ф. Обжалование и опротестование судебных решений и определений, не вступивших в законную силу : содоклад // Труды первой научной сессии Всесоюзного института юридических наук. 27 января — 3 февраля 1939. — М. : Юридическое издательство НКЮ СССР, 1940. — С. 354—365.
9. Клейнман А. Ф. Основные институты советского гражданского процесса и принципы диспозитивности и состязательности : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 1940—1941. — 339 с.
10. Лесницкая Л. Ф. Пересмотр решения суда в кассационном порядке. — М. : Юрид. лит., 1974. — 190 с.
11. Путь к закону (исходные документы, пояснительные записки, материалы конференций, варианты проекта ГПК, новый ГПК) / под ред. М. К. Треушниковой. — М. : Городец, 2004. — 1024 с.
12. Толковый словарь русского языка : около 30 000 слов / под ред. Д. Н. Ушакова. — М. : Астрель : АСТ : Хранитель, 2007. — 910 с.
13. Шпилев В. Н. Обжалование и опротестование судебных решений и определений в гражданском процессе СССР : дис. ... канд. юрид. наук. — Л., 1946—1948. — 360 с.

Материал поступил в редакцию 13 ноября 2017 г.

**APPEAL AGAINST THE FIRST INSTANCE COURT DETERMINATION BROUGHT INDEPENDENTLY
OF THE COURT DECISION IN CIVIL AND ADMINISTRATIVE COURT PROCEEDINGS**

KARASKINA Marina Sergeevna — Postgraduate Student of the Department of Civil and Administrative Court Proceedings of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
karasm777@gmail.com
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

Abstract. *The article provides for the thorough examination of separate theoretical and practical problems of appealing against determinations made by arbitrazh courts and courts of general jurisdiction in fist instance, as well as in cases dealt with in the course of administrative proceedings. The author examines the history of the issue applying criteria differentiating the court's decisions that cannot be appealed independently from the decision that is subject to appeal. Based on the analysis of legislative terminology, it is proposed to supplement Para. 2 of Part 1 of Art. 331 of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation by means of providing for the right of*

appeal against the decisions of the court that not only exclude the possibility, but also against “determinations” that “impede” the further movement of the case. The article substantiates the necessity of vesting the right of appeal against the decision on refusal to bring to court a third person who has not brought any independent claims with the person “who filed the relevant motion” in the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation and the Civil Procedure Code of the Russian Federation. The author proposes to consolidate in the Code of Civil Procedure of the RF and the Code of Administrative Procedure of the RF the rules similar to the rules set forth in the Code of Administrative Procedure of the RF: 1) the issue concerning restoration of the missed appeal lodging period should be considered by the appellate court (rather than by the court that passed the appealed decision); 2) the right to file a cassation appeal against a court decision (determination, ruling) when the appellate court refused to reinstate the missed deadline for filing an appeal.

Keywords: *Decision of the court of first instance, appeal against court determinations, right to appeal against court determinations, subjects of the right to appeal, procedure and terms of appeal, restoration of the appeal lodging period, legal consequences of the appeal, administrative proceedings, legislative terminology.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Avdyukov M. G. Obzhalovanie sudebnykh opredeleniy v sovetskom grazhdanskom protsesse // Vestnik Moskovskogo universiteta. — 1960. — № 3. — S. 26—30.
2. Aleksandrovskiy S. V., Lebedev V. I. Grazhdanskiy protsessual'nyy kodeks RSFSR s postateynno-sistematizirovannymi materialami. — Izd. 4. — M. : Gosudarstvennoe yuridicheskoe izdatel'stvo RSFSR, 1929. — 296 s.
3. Vasilyauskas Yu. Yu. Priostanovlenie proizvodstva po grazhdanskomu delu v sovetskom grazhdanskom protsesse : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 1983. — 15 s.
4. Gurvich M. A. K voprosu o predmete nauki sovetskogo grazhdanskogo protsessa // Uchenye zapiski VIYuN. — Vyp. 4. — M. : Gosudarstvennoe izdatel'stvo yuridicheskoy literatury, 1955. — S. 28—59.
5. Zaytsev I. M. Ustranenie sudebnykh oshibok v grazhdanskom protsesse / pod red. M. A. Vikut. — Saratov : Izdatel'stvo Saratovskogo universiteta, 1985. — 136s.
6. Isachenko V. L. Russkoe grazhdanskoe sudoproizvodstvo: prakticheskoe rukovodstvo dlya studentov i nachinayushchikh yuristov. — Minsk : Pervaya tipo-litografiya B. I. Solomonova, 1901. — T. 1 : Sudoproizvodstvo iskovoe. — 315s.
7. Kleandrov M. I. Arbitrazhnyy apellyatsionnyy sud i problema obzhalovaniya «promezhutochnykh opredeleniy» // Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess. — 2004. — № 2. S. 2—6.
8. Kleyman A. F. Obzhalovanie i oprotestovanie sudebnykh resheniy i opredeleniy, ne vstupivshikh v zakonnyuyu silu : sodoklad // Trudy pervoy nauchnoy sessii Vsesoyuznogo instituta yuridicheskikh nauk. 27 yanvarya — 3 fevralya 1939. — M. : Yuridicheskoe izdatel'stvo NKYu SSSR, 1940. — S. 354—365.
9. Kleyman A. F. Osnovnye instituty sovetskogo grazhdanskogo protsessa i printsipy dispozitivnosti i sostyazatel'nosti : dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 1940—1941. — 339 s.
10. Lesnitskaya L. F. Peresmotr resheniya suda v kassatsionnom poryadke. — M. : Yuridicheskaya literatura, 1974. — 190s.
11. Put' k zakonu (iskhodnye dokumenty, poyasnitel'nye zapiski, materialy konferentsiy, varianty proekta GPK, noviy GPK) / pod red. M. K. Treushnikova. — M. : Gorodets, 2004. — 1024s.
12. Tolkoviy slovar' russkogo yazyka : okolo 30 000 slov / pod red. D. N. Ushakova. — M. : Astrel' : AST : Khranitel', 2007. — 910 s.
13. Shpilev V. N. Obzhalovanie i oprotestovanie sudebnykh resheniy i opredeleniy v grazhdanskom protsesse SSSR : dis. ... kand. yurid. nauk. — L., 1946—1948. — 360 s.