

Особенности возбуждения уголовных дел по фактам совершения преступных нарушений неприкосновенности частной жизни

***Аннотация.** Рассматриваются особенности возбуждения уголовного дела как самостоятельный элемент частной криминалистической методики расследования преступных нарушений неприкосновенности частной жизни. Подробно исследованы поводы для возбуждения уголовных дел. Проведен анализ различных подходов к определению понятия «повод для возбуждения уголовного дела». Подчеркнуто особое значение заявления о преступлении как повода для возбуждения уголовного по делам частного-публичного обвинения. В отдельную группу способов выражения свободного повода предложено выделить сообщения о преступлениях, обнаруженных сотрудниками органов государственной власти, общественных и иных организаций и предприятий. Отмечено, что установление достоверности поступившей информации и ее достаточности для того, чтобы стать основанием для возбуждения уголовного дела, проводится в рамках предварительной проверки. Основными направлениями такой проверки определены установление объекта и объективной стороны преступлений, а также разграничение со смежными составами криминализированных уголовным законом деяний и административных правонарушений.*

***Ключевые слова:** неприкосновенность частной жизни, преступные нарушения неприкосновенности частной жизни, возбуждение уголовного дела.*

DOI: 10.17803/1994-1471.2018.93.8.146-154

Возбуждение уголовного дела традиционно считается первой стадией уголовного судопроизводства, важнейшее значение которой заключается в том, что с ее началом связывается возникновение уголовно-процессуальных правоотношений, имеющих целью установление повода и основания для дальнейшего производства по уголовному делу. Особенности возбуждения уголовного дела можно рассма-

тривать как самостоятельный элемент частной криминалистической методики расследования преступных нарушений неприкосновенности частной жизни.

К группе преступных нарушений неприкосновенности частной жизни нами относятся запрещенные в ст. 137, 138 и 139 УК РФ под угрозой наказания общественно опасные виновно совершенные деяния, посягающие на гарантиро-

© Баринов С. В., 2018

* *Баринов Сергей Владимирович*, кандидат юридических наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Военно-воздушной академии имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина
metel2000@rambler.ru
446007, Россия, г. Сызрань, ул. Маршала Жукова, д. 1

ванные Конституцией РФ права на личную и семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений, а также на неприкосновенность жилища¹.

Рассмотрение преступных нарушений неприкосновенности частной жизни как отдельной группы преступлений представляется целесообразным для выявления общих закономерностей их совершения, изобличения и привлечения виновных к ответственности, для разработки комплекса мер по предотвращению преступлений, а также решения других актуальных задач борьбы с преступностью в рассматриваемой сфере².

В соответствии с ч. 1 ст. 140 УПК РФ принятие решения о возбуждении уголовного дела о нарушении неприкосновенности частной жизни возможно лишь при наличии законного повода. Определение понятия повода для возбуждения уголовного дела в ст. 140 УПК РФ не сформулировано. В теории уголовного судопроизводства понятие поводов для возбуждения уголовного дела относится к числу проблемных.

В правовой литературе под поводом для возбуждения уголовного дела часто понимается источник сведений о готовящемся или совершенном преступлении³.

Несмотря на то что подобные определения рассматриваемого понятия приводятся в массе

учебной литературы, «источниковый» подход⁴ не всеми правоведами признается единственно верным. Одни исследователи отмечают, что источник сведений о преступлении — понятие более широкое, чем повод для возбуждения дела, приводя в качестве примеров такие источники, как оперативные данные, телефонные сообщения неизвестных лиц, слухи и другие сигналы, которые закон не упоминает в числе поводов к возбуждению уголовного дела⁵. Другие, обращая внимание на то, что сущность повода не исчерпывается только информационной составляющей, предлагают рассматривать его и как юридический факт, наступление которого порождает у соответствующих субъектов обязанность принять предусмотренные законом уголовно-процессуальные меры⁶. В. Н. Григорьев видит в поводе для возбуждения уголовного дела «то, с чего начинается уголовное судопроизводство, его первый момент, побудительное начало, толчок к деятельности»⁷.

Удачным примером обобщения рассмотренных выше подходов можно считать определение повода для возбуждения уголовного дела, когда под ним понимается «тот установленный законом информационный источник, из которого компетентные органы получают сведения о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, или сигнал о необходимости произвести проверку наличия таких признаков»⁸.

¹ См.: Баринов С. В. Проблемы выявления и расследования преступных нарушений неприкосновенности частной жизни : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 5.

² См.: Баринов С. В. О группе преступных нарушений неприкосновенности частной жизни в УК РФ // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы : сборник науч. статей по материалам VI Междунар. заоч. науч.-практ. конференции. Курск, 2015. С. 154.

³ См., напр.: Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса : в 2 т. М., 1970. Т. 2. С. 13 ; Данышина Л. И. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование в уголовном процессе России : учеб. пособие для вузов. М., 2003. С. 48 ; Рыжиков А. П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела : науч.-практ. руководство. М., 2007. С. 9.

⁴ См.: Кузьменко Е. С. Понятие повода к возбуждению уголовного дела // Наука. Мысль. 2016. № 1-1. С. 13.

⁵ См.: Калошина Е. Ф. Понятие, сущность и значение повода для возбуждения уголовного дела // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 6-6. С. 101—102.

⁶ Практикум по советскому уголовному процессу : вып. 2 / под общ. ред. проф. В. Т. Томина и к. ю. н. Г. Н. Козырева. Изд. 3-е, перераб. и доп. Н. Новгород, 1991. С. 12.

⁷ Григорьев В. Н. Возбуждение уголовного дела : лекция-консультация по уголовному процессу. М., 2002. С. 7.

⁸ Уголовный процесс России / под ред. Н. А. Громова, В. А. Пономаренкова, Ю. В. Францифорова. М., 2001. С. 255.

Необходимо также учитывать, что источник информации о преступлении приобретает значение повода для возбуждения уголовного дела лишь в том случае, если он содержит в себе первичные сведения о конкретном событии преступления, в установленном УПК РФ порядке принят и зарегистрирован органами дознания, следователем или прокурором или же представлен соответствующим должностным лицом или государственным органам и надлежащим образом оформлен⁹.

Справедливым также представляется замечание о том, что сама законодательная формулировка «поводы для возбуждения уголовного дела» является некорректной, поскольку после рассмотрения и проверки содержащегося в любом из таких поводов сообщения о преступлении (ст. 144 УПК РФ) в возбуждении уголовного дела может быть и отказано (п. 2 ч. 1 ст. 145 УПК РФ)¹⁰.

Таким образом, повод для возбуждения уголовного дела можно признать сложным, многоаспектным понятием уголовного процесса, которое нуждается в дальнейшей разработке.

Исходя из ч. 1 ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела о нарушении неприкосновенности частной жизни могут быть:

- 1) заявление о преступлении;
- 2) явка с повинной;
- 3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
- 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Рассматривая в качестве повода для возбуждения уголовного дела заявление о преступлении, необходимо отметить, что деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 137, ч. 1 ст. 138 и ч. 1 ст. 139

УК РФ, относятся к делам частного-публичного обвинения. В соответствии с ч. 3 ст. 20 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела о преступлении частного-публичного обвинения является заявление потерпевшего или его законного представителя.

Отсутствие заявления потерпевшего является поводом для отказа в возбуждении уголовного дела. Именно отсутствием заявлений со стороны потерпевших зачастую объясняется относительно небольшое количество возбужденных дел рассматриваемой категории. В этой связи следует согласиться с мнением о том, что на общем фоне систематических и грубых нарушений прав и свобод человека ущемление права на неприкосновенность частной жизни — фундаментального права человека, находящегося на одном уровне с правом на жизнь и свободой совести, — выглядит «незначительным делом», отодвигается на второй план, а нередко вообще игнорируется¹¹.

Однако в некоторых случаях даже при наличии заявления от потерпевшего или его законного представителя о фактах нарушения неприкосновенности частной жизни уголовные дела не возбуждаются. Ссылаясь на данные проведенного им исследования, Н. И. Амрахов утверждает, что по заявлениям уголовные дела рассматриваемой подгруппы возбуждались достаточно редко — примерно лишь в каждой третьей ситуации (в 32,7 % случаев)¹². Причиной такой ситуации представляется не отвечающая современному уровню угроз информационно-безопасности личности уголовно-правовая политика в сфере обеспечения неприкосновенности частной жизни, которая, на наш взгляд, должна быть направлена на совершенствование законодательной базы путем систематизации уголовно-правовых норм, расширения перечня уголовно наказуемых деяний

⁹ См.: Матусевич Г. В. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 12.

¹⁰ См.: Малинин В. Б. Поводы для возбуждения уголовного дела // Ленинградский юридический журнал. 2012. № 4 (30). С. 116.

¹¹ См.: Донцова Ю. Приватность в сети // ЭЖ-Юрист. 2011. № 33. С. 5.

¹² См.: Амрахов Н. И. Анализ поводов к возбуждению уголовных дел по преступлениям в сфере неприкосновенности и тайны частной жизни // Российский следователь. 2012. № 20. С. 8—10.

и нормативного закрепления понятийного аппарата¹³.

Согласно ч. 1 ст. 142 УПК РФ, заявление о явке с повинной — добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Анализ следственно-судебной практики по делам о преступных нарушениях неприкосновенности частной жизни позволяет сделать вывод о том, что такой повод для возбуждения уголовного дела, как явка с повинной, на практике встречается достаточно часто. Подозреваемый (обвиняемый) может добровольно сообщить как о неизвестных ранее эпизодах преступной деятельности в сфере частной жизни, так и о фактах совершения сопутствующих такой деятельности преступлений, предусмотренных ст. 138.1 УК РФ («Незаконный оборот специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации»), ст. 242 УК РФ («Незаконные изготовление и оборот порнографических материалов или предметов»), ст. 272 УК РФ («Неправомерный доступ к компьютерной информации») и др.

Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, благодаря своей формулировке, из которой следует, что любой сигнал о преступлении имеет процессуальное значение, получил наименование «свободного» повода для возбуждения уголовного дела.

Конкретными формальными способами выражения свободного повода для возбуждения уголовного дела обычно признаются: 1) сообщения в средствах массовой информации; 2) результаты оперативно-розыскной деятельности; 3) непосредственное обнаружение дознавателем, органом дознания, следователем или прокурором сведений, указывающих на признаки преступления¹⁴.

В отдельную группу способов выражения свободного повода для возбуждения уголовного дела по фактам преступных нарушений неприкосновенности частной жизни следует

выделить сообщения о преступлениях, обнаруженных сотрудниками органов государственной власти, общественных и иных организаций и предприятий.

Среди таких органов государственной власти следует выделить Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), которая является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, в том числе электронных, и массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, функции по контролю и надзору за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных, а также функции по организации деятельности радиочастотной службы.

Являясь, согласно Положению о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (утв. постановлением Правительства РФ от 16.03.2009 № 228), уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по защите прав субъектов персональных данных, Роскомнадзор, в частности: обеспечивает, организует и осуществляет государственный контроль и надзор за соответствием обработки персональных данных требованиям Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов; ведет реестр операторов, осуществляющих обработку персональных данных; в порядке и случаях, которые установлены законодательством Российской Федерации, применяет меры профилактического и пресекающего характера, направленные на недопущение нарушений юридическими лицами и гражданами обязательных требований в этой сфере и (или) ликвидацию последствий таких нарушений.

¹³ См.: Юридические препятствия в реализации прав и законных интересов: проблемы теории и практики / под ред. канд. юрид. наук В. Ю. Панченко, канд. юрид. наук А. А. Петрова. М. : Юрлитинформ, 2015. С. 363.

¹⁴ См.: Кузьменко Е. С. Некоторые проблемы свободного повода к возбуждению уголовного дела // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 1 (33). С. 130.

Со времени вступления в силу изменений, предусмотренных Федеральным законом от 07.02.2017 № 13-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», должностные лица Роскомнадзора уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях по ст. 13.11 КоАП РФ («Нарушение законодательства Российской Федерации в области персональных данных»).

Среди общественных организаций, сообщения которых могут стать поводами для возбуждения уголовных дел рассматриваемой группы преступлений, прежде всего следует отметить те, основным направлением деятельности которых является правозащитная. Реализуя правозащитную функцию, такие организации осуществляют постоянный мониторинг соблюдения прав человека и основных свобод и информирование о фактах нарушения прав и свобод (в том числе и права на неприкосновенность частной жизни).

В соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Достаточные данные определяются как совокупность следов (или информации, признаков, свойств), установленных оперативно-розыскными или уголовно-процессуальными средствами, которые указывают на отдельные элементы состава преступления¹⁵.

Установление достоверности поступившей информации и ее достаточности для того, чтобы стать основанием для возбуждения уголовного дела, проводится в рамках предварительной проверки.

Мы солидарны с авторами, считающими, что для принятия решения о возбуждении дела не обязательно устанавливать все признаки состава преступления¹⁶, а также с тем, что в ходе

проведения предварительной проверки «нет необходимости установления признаков субъективной стороны состава преступления и его субъекта»¹⁷.

Общим объектом преступных посягательств на неприкосновенность частной жизни является гарантированное Конституцией РФ право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. Как разъясняется в Определении Конституционного Суда РФ от 09.06.2005 № 248-О, в понятие «частная жизнь» включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если она носит непротоправный характер. Таким образом, установлению подлежит факт незаконного вторжения в сферу частной жизни конкретного лица. Учитывая, что законодатель не устанавливает перечня данных, относящихся к частной жизни, а Конституционный Суд РФ занимает позицию, что «лишь само лицо вправе определить, какие именно сведения, имеющие отношение к его частной жизни, должны оставаться в тайне», определение границ наступления уголовной ответственности за совершение схожих по объективным признакам деяний может быть различным в каждом конкретном случае.

Объективную сторону преступных посягательств на неприкосновенность частной жизни характеризуют деяния, совершенные такими способами, как:

- незаконное соби́рание сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия;
- незаконное распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия;
- распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, в публичном выступлении,

¹⁵ См.: Уголовный процесс. Общая часть уголовного процесса и досудебные стадии : учеб.-метод. пособие / О. П. Копылова. Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. С. 58.

¹⁶ См.: Юрин В. М. Проблемы возбуждения уголовных дел экономической направленности // Известия Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. : Экономика. Управление. Право. 2013. Т. 13. Вып. 4 (2). С. 714.

¹⁷ Чурилов С. Н. О некоторых вопросах проверки сообщения о преступлении // Nauka-rastudent.ru. 2015. № 04 (16). URL: <http://nauka-rastudent.ru/16/2549/>.

публично демонстрирующемся производстве или средствах массовой информации (ч. 3 ст. 137 УК РФ дополняет этот перечень распространением указанных сведений в информационно-телекоммуникационных сетях);

- нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений граждан;
- незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица¹⁸.

Объективную сторону преступных нарушений неприкосновенности частной жизни будут также образовывать время, место и другие обстоятельства совершения преступления.

Рассматривая особенности возбуждения уголовных дел о преступлениях, посягающих на конституционные права граждан, Л. А. Щербич обращает внимание на то, что среди проблем, возникающих перед следователями при решении вопроса о возбуждении уголовных дел данной категории, первое место занимают уголовно-правовые, связанные с разграничением деяний, предусмотренных гл. 19 УК РФ, с другими преступлениями, помещенными в иные главы, а также административными нарушениями¹⁹.

Так, одним из условий для правильной квалификации содеянного следует признать установление достоверности информации, являющейся предметом преступного посягательства для рассматриваемой группы преступлений. Если в ходе проверочных действий будет установлено, что имело место распространение не соответствующих действительности сведений о частной жизни лица, то содеянное следует квалифицировать как клевету, т.е. распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, — деяние, криминализованное в ст. 128.1 УК РФ.

Важным аспектом в ходе предварительной проверки сообщений о преступлениях является также разграничение совершенных деяний с административными нарушениями. Среди таких правонарушений следует выделить ст. 13.11 «Нарушение законодательства Российской Федерации в области персональных данных» КоАП РФ. Указанная норма подверглась значительному реформированию в связи с принятием указанного выше Федерального закона от 07.02.2017 № 13-ФЗ. С 1 июля 2017 г. вместо одного общего состава административного правонарушения, предусматривающего ответственность за нарушение порядка сбора, хранения, использования или распространения персональных данных, введено семь составов. При этом в ряде составов прямо оговаривается возможность их применения только при условии, если действия нарушителя не содержат уголовно наказуемого деяния:

1) обработка персональных данных в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации в области персональных данных, либо обработка персональных данных, несовместимая с целями сбора персональных данных (ч. 1 ст. 13.11);

2) обработка персональных данных без согласия в письменной форме субъекта персональных данных на обработку его персональных данных в случаях, когда такое согласие должно быть получено в соответствии с законодательством Российской Федерации в области персональных данных (ч. 2 ст. 13.11);

3) невыполнение оператором при обработке персональных данных без использования средств автоматизации обязанности по соблюдению условий, обеспечивающих в соответствии с законодательством Российской Федерации в области персональных данных сохранность персональных данных при хранении материальных носителей персональных данных и исключающих несанкционированный

¹⁸ См.: Баринов С. В., Юрин В. М. Расследование преступных нарушений неприкосновенности частной жизни : учеб. пособие. М. : А-Приор, 2009. С. 17—18.

¹⁹ См.: Щербич Л. А. Возбуждение уголовных дел о преступлениях, посягающих на конституционные права граждан: актуальные проблемы теории и практики в современной России // История государства и права. 2008. № 2. С. 10.

к ним доступ, если это повлекло за собой неправомерный или случайный доступ к персональным данным, их уничтожение, изменение, блокирование, копирование, предоставление, распространение либо иные неправомерные действия в отношении персональных данных (ч. 6 ст. 13.11).

Таким образом, основными направлениями предварительной проверки сообщений о фактах совершения преступных нарушений неприкосновенности частной жизни следует считать установление таких признаков состава преступления, как объект и объективная сторона, разграничение со смежными составами кри-

минализованных уголовным законом деяний и административных правонарушений.

При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе осуществлять действия, предусмотренные ч. 1 ст. 144 УПК РФ. На основе изученной практики можно сделать вывод о том, что при проведении проверки сообщений о преступных нарушениях неприкосновенности частной жизни обычно осуществляются такие действия, как получение объяснений, истребование документов и предметов, их изъятие, а также производство осмотра места происшествия.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Амрахов Н. И.* Анализ поводов к возбуждению уголовных дел по преступлениям в сфере неприкосновенности и тайны частной жизни // *Российский следователь*. — 2012. — № 20. — С. 8—10.
2. *Баринов С. В.* О группе преступных нарушений неприкосновенности частной жизни в УК РФ // *Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы* : сборник науч. статей по материалам VI Междунар. заоч. науч.-практ. конференции. — Курск, 2015. — С. 149—154.
3. *Баринов С. В.* Проблемы выявления и расследования преступных нарушений неприкосновенности частной жизни : дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2006. — 206 с.
4. *Баринов С. В., Юрин В. М.* Расследование преступных нарушений неприкосновенности частной жизни : учеб. пособие. — М. : А-Приор, 2009. — 80 с.
5. *Григорьев В. Н.* Возбуждение уголовного дела : лекция-консультация по уголовному процессу. — М., 2002. — 864 с.
6. *Даньшина Л. И.* Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование в уголовном процессе России : учеб. пособие для вузов. — М., 2003. — 190 с.
7. *Донцова Ю.* Приватность в сети // *ЭЖ-Юрист*. — 2011. — № 33.
8. *Калошина Е. Ф.* Понятие, сущность и значение повода для возбуждения уголовного дела // *Современные тенденции развития науки и технологий*. — 2016. — № 6—6. — С. 101—103.
9. *Кузьменко Е. С.* Понятие повода к возбуждению уголовного дела // *Наука. Мысль*. — 2016. — № 1—1. — С. 11—26.
10. *Кузьменко Е. С.* Некоторые проблемы свободного повода к возбуждению уголовного дела // *Вестник Нижегородской академии МВД России*. — 2016. — № 1 (33). — С. 127—130.
11. *Матусевич Г. В.* Поводы и основания для возбуждения уголовного дела : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2004. — 37 с.
12. *Практикум по советскому уголовному процессу* : вып. 2 / под общ. ред. проф. В. Т. Томина и канд. юрид. наук Г. Н. Козырева. — Изд. 3-е, перераб. и доп. — Н. Новгород, 1991. — 104 с.
13. *Рыжаков А. П.* Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела : науч.-практ. руководство. — М., 2007. — 319 с.
14. *Строгович М. С.* Курс советского уголовного процесса : в 2 т. — М., 1970. — Т. 2. — 516 с.
15. *Уголовный процесс России* / под ред. Н. А. Громова, В. А. Пономаренкова, Ю. В. Францифорова. — М., 2001.

16. Уголовный процесс. Общая часть уголовного процесса и досудебные стадии : учеб.-метод. пособие / О. П. Копылова. — Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. — 128 с.
17. Чурилов С. Н. О некоторых вопросах проверки сообщения о преступлении // Nauka-rastudent.ru. — 2015. — № 04 (16). — URL: <http://nauka-rastudent.ru/16/2549/>.
18. Щербич Л. А. Возбуждение уголовных дел о преступлениях, посягающих на конституционные права граждан: актуальные проблемы теории и практики в современной России // История государства и права. — 2008. — № 2. — С. 10—12.
19. Юридические препятствия в реализации прав и законных интересов: проблемы теории и практики / под ред. канд. юрид. наук В. Ю. Панченко, канд. юрид. наук А. А. Петрова. — М. : Юрлитинформ, 2015. — 736 с.
20. Юрин В. М. Проблемы возбуждения уголовных дел экономической направленности // Известия Саратовского университета. — Нов. сер. — Сер. : Экономика. Управление. Право. — 2013. — Т. 13. — Вып. 4 (2). — С. 712—718.

Материал поступил в редакцию 3 декабря 2017 г.

PECULIARITIES OF CRIMINAL CASE INITIATION ON THE FACTS OF COMMITTING CRIMINAL VIOLATIONS OF PRIVACY

BARINOV Sergey Vladimirovich — PhD in Law, Associate Professor of the Department of the Humanities and Socio-Economic Disciplines of the Air Force Academy named after Professor N.E. Zhukovsky and Yu.A. Gagarin
metel2000@rambler.ru
446007, Russia, Syzran, ul. Marshala Zhukova, 1

Abstract. *The peculiarities of criminal case initiation are considered as an independent element of a private criminalistic methodology for investigating criminal violations of the inviolability of private life. The reasons for initiating criminal cases have been investigated in detail. An analysis of various approaches to the definition of the concept of "cause to initiate a criminal case" is conducted. The particular importance of the statement about the crime as an excuse for instituting criminal proceedings in cases of private-public accusation is underlined. The author proposes to distinguish reports on crimes discovered by employees of state authorities, public and other organizations and enterprises as a separate group of ways to express a free cause. It is noted that the establishment of reliability of the received information and its sufficiency in order to become the basis for initiating a criminal case is carried out as part of a preliminary audit. The main directions of such verification are the establishment of the object and the objective side of crimes, as well as the delineation of criminal acts and administrative offenses criminalized by criminal law.*

Keywords: *inviolability of private life, criminal infringements of inviolability of a private life, excitation of criminal case.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Amrakhov N. I. Analiz povodov k vzbuzhdeniyu ugovolnykh del po prestupleniyam v sfere neprikosnovennosti i tayny chastnoy zhizni // Rossiyskiy sledovatel'. — 2012. — № 20. — С. 8—10.
2. Barinov S. V. O gruppe prestupnykh narusheniy neprikosnovennosti chastnoy zhizni v UK RF // Ugolovnoe pravo v evolyutsioniruyushchem obshchestve: problemy i perspektivy : sbornik nauch. statey po materialam VI Mezhdunar. zaoch. nauch.-prakt. konferentsii. — Kursk, 2015. — С. 149—154.

3. *Barinov S. V.* Problemy vyyavleniya i rassledovaniya prestupnykh narusheniy neprikosновенности chastnoy zhizni : dis. ... kand. yurid. nauk. — Saratov, 2006. — 206 s.
4. *Barinov S. V., Yurin V. M.* Rassledovanie prestupnykh narusheniy neprikosновенности chastnoy zhizni : ucheb. posobie. — M. : A-Prior, 2009. — 80 s.
5. *Grigor'ev V. N.* Vozbuzhdenie ugolovnogogo dela : lektsiya-konsul'tatsiya po ugolovnomu protsessu. — M., 2002. — 864 s.
6. *Dan'shina L. I.* Vozbuzhdenie ugolovnogogo dela i predvaritel'noe rassledovanie v ugolovnom protsesse Rossii : ucheb. posobie dlya vuzov. — M., 2003. — 190 s.
7. *Dontsova Yu.* Privatnost' v seti // *EZh-Yurist*. — 2011. — № 33.
8. *Kaloshina E. F.* Ponyatie, sushchnost' i znachenie povoda dlya vozbuzhdeniya ugolovnogogo dela // *Sovremennye tendentsii razvitiya nauki i tekhnologii*. — 2016. — № 6—6. — S. 101—103.
9. *Kuz'menko E. S.* Ponyatie povoda k vozbuzhdeniyu ugolovnogogo dela // *Nauka. Mysl'*. — 2016. — № 1—1. — S. 11—26.
10. *Kuz'menko E. S.* Nekotorye problemy svobodnogo povoda k vozbuzhdeniyu ugolovnogogo dela // *Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii*. — 2016. — № 1 (33). — S. 127—130.
11. *Matusevich G. V.* Povody i osnovaniya dlya vozbuzhdeniya ugolovnogogo dela : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2004. — 37 s.
12. *Praktikum po sovetскому ugolovnomu protsessu : vyp. 2 / pod obshch. red. prof. V. T. Tomina i kand. yurid. nauk G. N. Kozyreva.* — Izd. 3-e, pererab. i dop. — N. Novgorod, 1991. — 104 s.
13. *Ryzhakov A. P.* Vozbuzhdenie i otkaz v vozbuzhdenii ugolovnogogo dela : nauch.-prakt. rukovodstvo. — M., 2007. — 319 s.
14. *Strogovich M. S.* Kurs sovetского ugolovnogogo protsessa : v 2 t. — M., 1970. — T. 2. — 516 s.
15. *Ugolovniy protsess Rossii / pod red. N. A. Gromova, V. A. Ponomarenkova, Yu. V. Frantsiforova.* — M., 2001.
16. *Ugolovniy protsess. Obshchaya chast' ugolovnogogo protsessa i dosudebnye stadii : ucheb.-metod. posobie / O. P. Kopylova.* — Tambov : Izd-vo Tamb. gos. tekhn. un-ta, 2007. — 128 s.
17. *Churilov S. N.* O nekotorykh voprosakh proverki soobshcheniya o prestuplenii // *Nauka-rastudent.ru*. — 2015. — № 04 (16). — URL: <http://nauka-rastudent.ru/16/2549/>.
18. *Shcherbich L. A.* Vozbuzhdenie ugolovnykh del o prestupleniyakh, posyagayushchikh na konstitutsionnye prava grazhdan: aktual'nye problemy teorii i praktiki v sovremennoy Rossii // *Istoriya gosudarstva i prava*. — 2008. — № 2. — S. 10—12.
19. *Yuridicheskie prepyatstviya v realizatsii prav i zakonnykh interesov: problemy teorii i praktiki / pod red. kand. yurid. nauk V. Yu. Panchenko, kand. yurid. nauk A. A. Petrova.* — M. : Yurlitinform, 2015. — 736 s.
20. *Yurin V. M.* Problemy vozbuzhdeniya ugolovnykh del ekonomicheskoy napravlenosti // *Izvestiya Sarat. un-ta*. — Nov. ser. — Ser. : *Ekonomika. Upravlenie. Pravo*. — 2013. — T. 13. — Vyp. 4 (2). — S. 712—718.