

КРИМИНАЛИСТИКА И КРИМИНОЛОГИЯ. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

О. Ю. Антонов*

Криминалистическая структура взаимосвязанных видов преступлений: содержание, классификация и использование в целях разработки комплексных методик расследования преступлений

Аннотация. В статье рассмотрены современные научные взгляды на развитие криминалистической методики расследования преступлений. Даны направления использования предложенной В. Ф. Ермоловичем категории «криминалистическая структура преступлений» с учетом классификации механизмов преступлений, разработанной А. М. Кустовым.

Предложена следующая многоуровневая классификация криминалистических структур взаимосвязанных преступлений, использующая принцип комбинирования оснований классификации, по характеру данных взаимосвязей между преступлениями (или их способами совершения) и их субъектами с учетом преступного умысла и динамики развития преступной деятельности:

- 1) по умыслу на совершение основного преступления: подготовительные, сопутствующие, совокупные;
- 2) по умыслу на совершение нескольких преступлений: комплексные, двухуровневые; разновидности: последующие: по сокрытию преступления или реализации, а также легализации (отмывания) имущества, добытого преступным путем; по использованию преступного результата; по приобретению и сбыту похищенного имущества либо его легализации (отмыванию) новым лицом; по достижению преступного результата вследствие «цепной реакции»;
- 3) по способу совершения преступления или динамике его развития: однотипные, разнотипные, неосторожные.

Обоснована необходимость использования предлагаемой классификации криминалистических структур взаимосвязанных преступлений в качестве элемента или связующего звена для создания типичных механизмов взаимосвязанных видов преступлений и, соответственно, новых комплексных криминалистических методик расследования преступлений.

Ключевые слова: методика расследования преступлений, механизм преступления, криминалистическая характеристика преступлений, преступная деятельность, криминалистическая классификация.

DOI: 10.17803/1994-1471.2018.94.9.161-170

© Антонов О. Ю., 2018

* Антонов Олег Юрьевич, доктор юридических наук, доцент, полковник юстиции, декан факультета магистерской подготовки Юридического института Московской академии Следственного комитета РФ
antonov@udm.ru
125080, Россия, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

В последнее время в криминалистической науке активно разрабатываются методики расследования отдельных видов преступлений. Это обусловлено как появлением новых составов уголовно наказуемых деяний в российском уголовном законодательстве, так и совершенствованием преступной деятельности, использующей новые действия и операции, в том числе в рамках научно-технического прогресса. Ранее профессор Р. С. Белкин прогнозировал развитие комплексов частнометодических криминалистических рекомендаций более высокого уровня обобщения, охватывающих несколько видов и даже родов преступных посягательств и состоящих из характеристики основания формирования комплекса и раскрытия особенностей методики расследования¹. Как отмечает Ю. П. Гармаев, «многие ученые развивают идею необходимости укрупнения методических рекомендаций путем создания методик большей степени общности или группировки однотипных методик», а также «разработки комплексных методик как объединяющих в едином комплек-

се рекомендации по расследованию нескольких различных видов преступлений»².

Действительно, можно отметить ряд докторских диссертаций, посвященных разработке комплексных рекомендаций по расследованию нескольких групп преступлений³. В качестве первого основания для структурирования таких групп выступают предложенные еще Р. С. Белкиным криминалистические классификации частных методик, основанные на элементах состава преступления⁴. Эти классификации и в настоящее время считаются базовыми для разработки структуры криминалистической характеристики преступления, которая, в свою очередь, служит основой для соответствующей методики расследования⁵. В качестве второго основания выделяют криминалистические классификации преступлений⁶, например, по сфере деятельности⁷, способу совершения преступлений⁸. В смысле разработки и систематизации криминалистических характеристик признается плодотворным сочетание уголовно-правовых и криминалистических критериев⁹.

¹ См.: Белкин Р. С. Курс криминалистики : в 3 т. М. : Юристъ, 1997. Т. 3 : Криминалистические средства, приемы и рекомендации. С. 340.

² Гармаев Ю. П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003.

³ См., например: Бертовский Л. В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005 ; Гаврилин Ю. В. Расследование преступлений, посягающих на информационную безопасность в сфере экономики : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010 ; Кучин О. С. Криминалистическая теория и практика выявления и расследования незаконного оборота ценностей : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011 ; Лапин Е. С. Расследование преступлений, совершенных против интеллектуальной собственности : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011 ; Федотов И. С. Расследование насильственных преступлений, совершаемых в отношении малолетних: правовые, теоретические и организационные основы : дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2009.

⁴ См.: Белкин Р. С. Указ. соч. С. 326.

⁵ См., например: Халиков А. Н. Теория и практика выявления и расследования должностных преступлений (криминалистический аспект) : дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2012.

⁶ См., например: Косарев С. Ю. Криминалистические методики расследования преступлений: генезис, современное состояние, перспективы развития : дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2005. С. 179—197.

⁷ См., например: Данилова Н. А. Методика расследования преступлений в сфере банковской деятельности: вопросы теории и практики : дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2006.

⁸ См., например: Шмонин А. В. Общие положения методики расследования преступлений, совершаемых с использованием банковских технологий : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007.

⁹ Чурилов С. Н. Криминалистическая характеристика механизма преступлений как источник информационного обеспечения общего метода расследования преступлений // Актуальные проблемы уголовного

Некоторые исследователи пошли несколько дальше, предлагая свои основания или научные подходы для разработки криминалистических методик. Например, Ю. П. Гармаев в качестве теоретической основы формирования криминалистических методик расследования преступлений предлагает использовать базовую методику. Он полагает, что создание любой конкретной методики предполагает наличие базовой методики как универсальной модели, которая отражает не специфику деятельности субъектов расследования, не ее информационно-содержательную сторону, а только два аспекта: функциональный и логический¹⁰. Критикуя данную позицию, С. Н. Чурилов полагает, что базовая криминалистическая характеристика группы или даже рода преступлений не может иметь достаточной степени криминалистического значения из-за отсутствия общности способов совершения различных преступлений и результатов их отражения в окружающей среде. В итоге он приходит к выводу, что имя конкретных видовых криминалистических характеристик преступлений и соответственно имя частных методик расследования определяется видами преступлений и криминалистической классификацией преступлений по способу их совершения и сокрытия, признавая малополезными для практики не только базовые (групповые) частные криминалистические методики, но и методики расследования группы или даже родов преступлений, совершаемых в специальных условиях места, времени либо лицами, характеризующимися общим для них отличительным признаком¹¹.

С последним утверждением сложно согласиться, поскольку преступная деятельность

одного субъекта или группы лиц, как правило, направленная на достижение одного преступного результата, может подпадать под действие различных составов преступлений, изучаемых в рамках видовых криминалистических характеристик преступлений или типичных механизмов преступлений определенного (отдельного) вида. Поэтому на практике следователю приходится одновременно использовать криминалистические рекомендации по расследованию нескольких видов преступлений. В связи с чем представляется необходимым разрабатывать научные основы такой оптимизации применения нескольких видовых криминалистических методик в рамках расследования многоэпизодных или выделяемых уголовных дел.

Более того, поддерживая предложенную С. Ю. Косаревым классификацию криминалистических методик, в том числе имеющих комплексный характер¹², ранее мною была обоснована необходимость разработки комплексной методики расследования электро-альных преступлений¹³, в рамках которой описаны три типичные криминалистические модели преступной деятельности, связанной с проведением избирательной кампании, то есть, по сути, варианты ее криминалистических структур преступлений с описанием их субъектов и способов совершения¹⁴. К числу традиционных комплексных методик также можно отнести методику расследования незаконного оборота наркотических средств, охватывающую расследование каждого способа совершения данного рода преступлений, перечисленного в ст. 228—230, 231—233 УК РФ¹⁵.

и уголовно-процессуального права: современное состояние и перспективы развития : научные труды. М., 2014. С. 296.

¹⁰ Гармаев Ю. П. Указ. соч.

¹¹ Чурилов С. Н. О роли классификаций преступлений в систематизации частных криминалистических методик // Вестник МГПУ. Серия : Юридические науки. 2017. № 3. С. 72, 75.

¹² Косарев С. Ю. Указ. соч. С. 186.

¹³ Антонов О. Ю. Теория и практика выявления и расследования электро-альных преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. С. 161—162.

¹⁴ Антонов О. Ю. Указ. соч. С. 142—150.

¹⁵ См., например: Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ : учебник. Красноярск : Сибирский ЮИ МВД России, 2015.

В связи с чем, поддерживая мнение Ю. П. Гармаева, наиболее интересным представляется исследование взаимосвязей между методиками различного уровня общности, объединенными в единую систему. Такие взаимосвязи не позволят субъекту-исполнителю, например по уголовному делу об организованной преступной деятельности, ограничиться собиранием доказательств только по отдельным, частным ее эпизодам. В подобных случаях конкретная методика, вне зависимости от уровня общности, в своем применении закономерно должна развиваться «вширь и вглубь» всего массива преступной деятельности. При таком подходе субъекты — исполнители методики, стремясь к достижению ее цели — формированию доказательственной базы по всем совершенным преступлениям, попутно решают глобальную задачу — «разгром, развал и уничтожение организованных преступных формирований» (Н. П. Яблоков, 2002)¹⁶.

В целях исследования таких взаимосвязей можно использовать подход В. Ф. Ермоловича, полагающего, что криминалистические структуры отдельных видов преступлений являются основой криминалистических характеристик этих общественно опасных деяний и открывают хорошие перспективы и возможности для того, чтобы перейти на более высокие уровни обобщения сведений о преступлении, выявлении связей и зависимостей между его элементами, оставляемыми ими следами, и, естественно, для дачи более широкого круга конструктивных рекомендаций¹⁷.

Более того, необходимо отметить, что в связи с современным доминированием в криминалистической науке деятельностного (системно-деятельностного) подхода его основными

направлениями (сферами) применения в научном исследовании преступной деятельности, по мнению А. Ю. Головина, выступают:

- определение ее структуры;
- выделение видов преступлений по криминалистически значимым основаниям (криминалистическая классификация преступлений);
- изучение механизма совершения преступлений;
- структура и уровни криминалистической характеристики отдельных видов преступлений¹⁸.

В связи с чем заслуживает внимания классификация механизмов преступлений, предложенная А. М. Кустовым, по степени сложности, количеству осуществленных действий субъектами преступлений и времени совершения. Так, в первой классификации А. М. Кустов указывает на совершенствование исполнения в течение длительного времени отдельных повторяемых преступных действий группы лиц, во второй отражает случаи совокупности преступлений, а в третьей выделяет преступные посягательства, которые представляют собой последовательную цепь однородных или разнородных преступных действий¹⁹.

Развивая указанную позицию А. Ю. Головина, приведенную классификацию А. М. Кустова и мнение В. Ф. Ермолович в части представленной им криминалистической структуры взяточничества, состоящего из нескольких взаимосвязанных преступлений (подстрекательство к даче взятки, дача взятки, соучастие и посредничество во взяточничестве, вымогательство и получение взятки), и незаконного оборота наркотических средств²⁰, можно обосновать необходимость научного изучения криминалистической структуры

¹⁶ Гармаев Ю. П. Указ. соч.

¹⁷ См.: Ермолович В. Ф. Перспективы развития криминалистической характеристики преступлений // Проблемы управления. 2012. № 3. С. 56.

¹⁸ Головин А. Ю. Теоретические основы и актуальные проблемы криминалистической систематики на современном этапе развития криминалистики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. С. 34.

¹⁹ См.: Кустов А. М. Криминалистика и механизм преступления : цикл лекций. М. : МПСИ; Воронеж : Модэк, 2002. С. 70—74.

²⁰ См.: Ермолович В. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. Мн. : Амалфея, 2012. С. 128, схема 1; с. 137—139, схема 10.

взаимосвязанных видов преступлений, которая будет объединять все указанные А. Ю. Головиным направления исследования преступной деятельности. Необходимость построения криминалистической структуры взаимосвязанных видов преступлений можно подкрепить следующими доводами.

Во-первых, в криминалистике общеизвестно, что действия по совершению определенных преступлений возможны только после совершения иных предшествующих деяний как теми же, так и иными лицами. Например, сбыт наркотических средств возможен только после их изготовления, переработки, производства или хищения, а также, как правило, перевозки (пересылки); совершение разбойного нападения или убийства с применением огнестрельного оружия — после изготовления или хищения данного оружия и, соответственно, параллельно его ношению.

Действия по сокрытию преступления (например, подделка документов в целях сокрытия присвоения) или реализации (приобретения) или легализации (отмывания) имущества, добытого преступным путем, являются самостоятельным составом новых преступлений, совершаемых после наступления преступного результата первоначальных деяний.

Понятие множественности преступлений достаточно подробно разработано в уголовном праве и отражено в классификации механизмов преступлений А. М. Куцова по количеству действий, которые самостоятельно квалифицируются как преступления²¹, однако типичные совокупности преступлений практически не используются для создания криминалистических методик их расследования (исключением является методика незаконного оборота наркотических средств) или оптимизации использования нескольких частных методик в рамках расследования многоэпизодных или выделяемых уголовных дел.

Во-вторых, в некоторых методиках расследования преступлений указывается на возможное обнаружение следов лиц, непричастных к их совершению, но выполнивших действия,

подпадающие под признаки иного состава преступления. Например, в методике расследования убийств выделяют следы посторонних лиц, оказавшихся на месте обнаружения трупа. При этом данные лица могут совершить кражу имущества погибшего, в результате чего у следствия может возникнуть версия о корыстном мотиве убийства. Естественно, что для таких случаев не требуется разработка частных криминалистических методик, однако их включение в криминалистическую структуру может представлять практический интерес для расследования преступлений определенного вида.

В-третьих, важно учитывать место и значение определенного преступления в преступной деятельности лица. Например, в рамках порно-сексуальной преступной деятельности изготовление и распространение в информационно-телекоммуникационных сетях порнографических материалов может быть как способом совершения преступлений против общественной нравственности, так и способом подготовки преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности, а также сопряжено с нарушением неприкосновенности частной жизни.

В-четвертых, в ходе преступной деятельности отдельных видов лицом могут параллельно осуществляться различные действия на различных этапах преступного воздействия на несколько потенциальных жертв. Например, воспроизводство развратной преступной деятельности, совершаемой в отношении несовершеннолетних с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, связано не столько с применением субъектом преступления нового способа развратных действий (например, после переписки на сексуальную тему потерпевшей (ему) направляется порнографический материал), сколько с его воздействием аналогичным или иным способом на новую жертву. При этом, поскольку такое воздействие не всегда или не сразу приводит к достижению нужного преступнику результата, выбор новой жертвы и воздействие на нее обычно осуществляется параллельно первоначальному деянию.

²¹ См.: Куцов А. М. Указ. соч. С. 72—73.

В-пятых, воспроизводство преступной деятельности лица (группы) может осуществляться по новым направлениям, в том числе связанным с возможностью использования результатов первоначального преступления. Например, после совершения хищения преступник среди похищенного имущества может обнаружить документы, содержащие информацию, позорящую потерпевшего, и начать вымогать у него деньги под угрозой распространения указанных сведений.

В-шестых, определенное преступление может повлечь возникновение новой аналогичной преступной деятельности иного лица. Например, экстремистская деятельность, которая достигает своей основной цели — воздействия на лиц для возбуждения ненависти или вражды, может состоять из двух и более этапов, как цепная реакция.

В-седьмых, преступный результат и тяжесть его последствий могут вызываться неосторожными действиями (бездействием) одного или нескольких лиц, связанных с расследуемым событием, или не зависеть от действий людей, а иметь техногенный или природный характер. Например, смерть пациента может наступить вследствие ненадлежащего исполнения обязанностей одним из врачей, участвующих в лечении, либо вследствие особенностей заболевания, в лечении которого медицина в настоящее время бессильна.

На основании изложенного необходимо определять не просто криминалистическую структуру преступлений определенного вида, но и возможные взаимосвязи среди структур сопряженных преступлений, а также динамику возникновения и развития преступной деятельности более высокой степени общности.

В связи с чем возникает необходимость разработки многоуровневых классификаций криминалистических структур взаимосвязанных видов преступлений. В качестве объекта такой классификации можно выделить взаимосвязи типичных механизмов преступлений определенного вида, влияющие на деятельность по их выявлению, расследованию и предупреждению.

Используя принцип комбинирования оснований классификации по характеру данных

взаимосвязей между преступлениями (или их способами совершения) и их субъектами с учетом преступного умысла и динамики развития преступной деятельности, предлагается классифицировать криминалистические структуры взаимосвязанных видов преступлений по следующим основаниям:

1. По умыслу на совершение основного преступления:

1.1) подготовительные — совершаемые в целях подготовки более тяжкого преступления (например, как указано выше, разбойное нападение или убийство с применением огнестрельного оружия осуществляется после изготовления или хищения данного оружия);

1.2) сопутствующие — квалифицируемые в ходе совершения более тяжкого преступления (например, хранение и ношение огнестрельного оружия в целях совершения разбойного нападения или убийства с его применением);

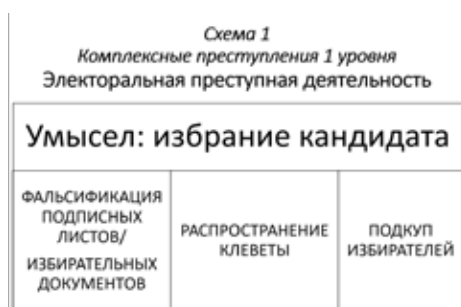
1.3) совокупные (по А. М. Кустову) — в случае наступления нескольких преступных результатов, подпадающих под действие различных статей Особенной части УК РФ.

2. По умыслу на совершение нескольких преступлений (по А. М. Кустову — составной механизм преступления):

2.1) комплексные — объединенные общим умыслом на достижение единого преступного результата, совершаемые последовательно или параллельно и охватывающие несколько различных составов преступлений;

2.2) первый уровень — направленные на достижение конкретного результата и ограниченные определенным периодом (например, в целях избрания (поражения) кандидата в ходе избирательной кампании в рамках электоральной преступной деятельности (схема 1));

2.3) второй уровень — направленные на систематическое достижение преступных результатов в рамках длительной преступной деятельности (например, незаконный оборот наркотических средств или взяточничество);



2.4) разнообразные — различные действия в ходе осуществления и/или воспроизводства преступлений определенного вида (например, в рамках указанной нами выше порно-сексуальной преступной деятельности направление по сети Интернет несовершеннолетнему потерпевшему порнографического материала в зависимости от умысла преступника является самостоятельным оконченным преступлением либо лишь способом развращения несовершеннолетнего, которое, в свою очередь, может являться подготовкой к совершению с данным несовершеннолетним полового сношения либо иных контактных действий сексуального характера (схема 2));

2.5) последующие — направленные на сокрытие или использование преступного результата, а также осуществляемые после его достижения:

2.5.1) по сокрытию преступления (например, совершение убийства в целях сокрытия изнасилования) или реализации, а также легализации (отмывания) имущества, добытого преступным путем;

2.5.2) по использованию преступного результата — в рамках воспроизводства преступной деятельности субъекта после окончания первоначального преступления (например, после совершения действий сексуального характера в отношении несовершеннолетнего у преступника может появиться умысел на изготовление, а в последующем — на распространение порнографических материалов с участием потерпевшего);



2.5.3) по приобретению и сбыту похищенного имущества либо его легализации (отмыванию) новым лицом;

2.5.4) по достижению преступного результата — совершение аналогичных преступлений новым лицом вследствие «цепной реакции» (например, распространение экстремистских материалов, изготовленных одним лицом, новым субъектом, изучившим данные материалы (схема 3)).



3. По способу совершения преступления:

3.1) однотипные — совершаемые типичным способом (например, серия карманных краж);

3.2) разнотипные — в том числе по возрастанию степени тяжести преступления: совершение последовательно одним лицом (далее — группой лиц) единичного факта нанесения побоев из хулиганских побуждений, потом уличного грабежа, серии одиночных либо групповых грабежей, первоначально без насилия, потом — с угрозой и реальным его применением, разбойного нападения, потом — серии разбойных нападений группой лиц по предварительному сговору либо бандитизма, убийства, далее — серии

убийств группой лиц либо организованной группой и т.д.;

- 3.3) неосторожные — разносторонние неосторожные действия (бездействие) нескольких лиц, связанные с технологическим процессом или природным явлением, приведшими к наступлению или увеличению общественно опасных последствий (например, ненадлежащее оказание медицинской помощи разными врачами (младшим медицинским персоналом) в ходе лечения пациента от заболевания, имеющего особенности или протекающего нетипично в связи с особенностями организма пациента, повлекшее его смерть (схема 4). В данном случае воздействие каждого из лечащих врачей на организм больного может содержать медицинскую ошибку, но не находится в причинно-следственной связи с наступлением смерти или причинением вреда здоровью потерпевшему).

Естественно, что предложенная классификация не является исчерпывающей, а использование введенного В. Ф. Ермоловичем понятия «криминалистическая структура преступлений»

Схема 4
Неосторожные преступления
Ненадлежащее оказание мед. помощи

Врач А.	Врач Б.	Медсестра В.	Заболевание
ЛЕЧЕНИЕ	ЛЕЧЕНИЕ	ПРОЦЕДУРА	Особенности
ПАЦИЕНТ			Особенности
НАСТУПЛЕНИЕ СМЕРТИ			

в предложенном в настоящей статье направлении требует дополнительного научного исследования. Представляется, что предлагаемая классификация криминалистических структур преступлений с учетом ее динамического характера должна являться элементом или связующим звеном типичных механизмов взаимосвязанных видов преступлений и, соответственно, как указывал Р. С. Белкин, основанием формирования комплекса и раскрытия особенностей методики расследования²². Таким образом, построение криминалистических структур взаимосвязанных видов преступлений может способствовать разработке новых комплексных криминалистических методик расследования преступлений.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Антонов О. Ю. Теория и практика выявления и расследования электоральных преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2008. — 500 с.
2. Белкин Р. С. Курс криминалистики : в 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. — М. : Юрист, 1997. — 480 с.
3. Бертовский Л. В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2005. — 526 с.
4. Гаврилин Ю. В. Расследование преступлений, посягающих на информационную безопасность в сфере экономики : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2010. — 404 с.
5. Гармаев Ю. П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2003. — 39 с.
6. Головин А. Ю. Теоретические основы и актуальные проблемы криминалистической систематики на современном этапе развития криминалистики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2003. — 57 с.
7. Данилова Н. А. Методика расследования преступлений в сфере банковской деятельности: вопросы теории и практики : дис. ... д-ра юрид. наук. — СПб., 2006. — 445 с.
8. Ермолович В. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. — Мн. : Амалфея, 2012. — 304 с.
9. Ермолович В. Ф. Перспективы развития криминалистической характеристики преступлений // Проблемы управления. — 2012. — № 3. — С. 52—58.

²² См.: Белкин Р. С. Указ. соч. С. 340.

10. Косарев С. Ю. Криминалистические методики расследования преступлений: генезис, современное состояние, перспективы развития : дис. ... д-ра юрид. наук. — СПб., 2005. — 401 с.
11. Кустов А. М. Криминалистика и механизм преступления : цикл лекций. — М. : МПСИ ; Воронеж : Модэк, 2002. — 304 с.
12. Кучин О. С. Криминалистическая теория и практика выявления и расследования незаконного оборота ценностей : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2011. — 380 с.
13. Лапин Е. С. Расследование преступлений, совершенных против интеллектуальной собственности : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2011. — 435 с.
14. Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ : учебник. — Красноярск : Сибирский ЮИ МВД России, 2015. — 340 с.
15. Федотов И. С. Расследование насильственных преступлений, совершаемых в отношении малолетних: правовые, теоретические и организационные основы : дис. ... д-ра юрид. наук. — Воронеж, 2009. — 466 с.
16. Халиков А. Н. Теория и практика выявления и расследования должностных преступлений (криминалистический аспект) : дис. ... д-ра юрид. наук. — Саратов, 2012. — 538 с.
17. Чурилов С. Н. Криминалистическая характеристика механизма преступлений как источник информационного обеспечения общего метода расследования преступлений // Актуальные проблемы уголовного и уголовно-процессуального права: современное состояние и перспективы развития : научные труды. — М., 2014. — С. 277—315.
18. Чурилов С. Н. О роли классификаций преступлений в систематизации частных криминалистических методик // Вестник МГПУ. Серия : Юридические науки. — 2017. — № 3. — С. 70—76.
19. Шмонин А. В. Общие положения методики расследования преступлений, совершаемых с использованием банковских технологий : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2007. — 468 с.

Материал поступил в редакцию 18 января 2018 г.

FORENSIC STRUCTURE OF INTERRELATED TYPES OF CRIMES: CONTENT, CLASSIFICATION AND THEIR USE AIMED AT DEVELOPING INTEGRATED METHODOLOGIES OF CRIME INVESTIGATION

ANTONOV Oleg Yuryevich — Doctor of Law, Associate Professor, Colonel of Justice, Dean of the Faculty of Master Training at the Law Institute of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation
antonov@udm.ru
125080, Russia, Moscow, ul. Vrubelya, d. 12.

Abstract. *The article considers modern scientific views on the development of forensic crime investigation techniques. The directions are given for using the category “criminalistic structure of crimes” proposed by V. F. Ermolovich with regard to the classification of crime mechanisms developed by A. M. Kustov.*

The following multi-level classification of forensic structures of interrelated crimes is proposed, using the principle of combining the classification grounds, according to the nature of the given interrelations between crimes (or their methods of committing) and their subjects, taking into account criminal intent and the dynamics of criminal activity:

- 1) by intent to commit a major crime: preparatory, attendant, cumulative;*
 - 2) by intent to commit several crimes: complex, two-level; varied; the following: on concealment of a crime or realization, as well as legalization (laundering) of property obtained by criminal means; on the use of a criminal result; on the acquisition and sale of stolen property or its legalization (laundering) by a new person; to achieve a criminal result due to “chain reaction”;*
 - 3) by the method of committing a crime or the dynamics of its development: monotypic, heterogeneous, careless.*
- The necessity of using the proposed classification of criminalistic structures of interrelated crimes as an element or a link to create typical mechanisms of interrelated types of crimes and, accordingly, of new complex forensic crime investigation methods is grounded.*

Keywords: *crime investigation technique, crime mechanism, criminalistic characteristic of crimes, criminal activity, criminalistic classification.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Antonov O. Yu. Teoriya i praktika vyavleniya i rassledovaniya elektoral'nykh prestupleniy : dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2008. — 500 s.
2. Belkin R. S. Kurs kriminalistiki : v 3 t. T. 3: Kriminalisticheskie sredstva, priemy i rekomendatsii. — M. : Yurist", 1997. — 480 s.
3. Bertovskiy L. V. Problemy teorii i praktiki vyavleniya i rassledovaniya prestupnogo narusheniya pravil ekonomicheskoy deyatel'nosti : dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2005. — 526 s.
4. Gavrilin Yu. V. Rassledovanie prestupleniy, posyagayushchikh na informatsionnyuyu bezopasnost' v sfere ekonomiki : dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2010. — 404 s.
5. Garmaev Yu. P. Teoreticheskie osnovy formirovaniya kriminalisticheskikh metodik rassledovaniya prestupleniy : avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2003. — 39 s.
6. Golovin A. Yu. Teoreticheskie osnovy i aktual'nye problemy kriminalisticheskoy sistematiki na sovremennom etape razvitiya kriminalistiki : avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2003. — 57 s.
7. Danilova N. A. Metodika rassledovaniya prestupleniy v sfere bankovskoy deyatel'nosti: voprosy teorii i praktiki : dis. ... d-ra yurid. nauk. — SPb., 2006. — 445 s.
8. Ermolovich V. F. Kriminalisticheskaya kharakteristika prestupleniy. — Mn. : Amalfeya, 2012. — 304 s.
9. Ermolovich V. F. Perspektivy razvitiya kriminalisticheskoy kharakteristiki prestupleniy // Problemy upravleniya. — 2012. — № 3. — S. 52—58.
10. Kosarev S. Yu. Kriminalisticheskie metodiki rassledovaniya prestupleniy: genesis, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya : dis. ... d-ra yurid. nauk. — SPb., 2005. — 401 s.
11. Kustov A. M. Kriminalistika i mekhanizm prestupleniya : tsikl lektsiy. — M. : MPSI ; Voronezh : Modek, 2002. — 304 s.
12. Kuchin O. S. Kriminalisticheskaya teoriya i praktika vyavleniya i rassledovaniya nezakonnoy oborota tsennostey : dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2011. — 380 s.
13. Lapin E. S. Rassledovanie prestupleniy, sovershennykh protiv intellektual'noy sobstvennosti : dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2011. — 435 s.
14. Rassledovanie prestupleniy, svyazannykh s nezakonnym oborotom narkoticheskikh sredstv i psikhotropnykh veshchestv : uchebnik. — Krasnoyarsk : Sibirskiy Yul MVD Rossii, 2015. — 340 s.
15. Fedotov I. S. Rassledovanie nasil'stvennykh prestupleniy, sovershaemykh v otnoshenii maloletnikh: pravovye, teoreticheskie i organizatsionnye osnovy : dis. ... d-ra yurid. nauk. — Voronezh, 2009. — 466 s.
16. Khalikov A. N. Teoriya i praktika vyavleniya i rassledovaniya dolzhnostnykh prestupleniy (kriminalisticheskii aspekt) : dis. ... d-ra yurid. nauk. — Saratov, 2012. — 538 s.
17. Churilov S. N. Kriminalisticheskaya kharakteristika mekhanizma prestupleniy kak istochnik informatsionnogo obespecheniya obshchego metoda rassledovaniya prestupleniy // Aktual'nye problemy ugolovnogo i ugolovno-protsessual'nogo prava: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya : nauchnye trudy. — M., 2014. — S. 277—315.
18. Churilov S. N. O roli klassifikatsiy prestupleniy v sistematizatsii chastnykh kriminalisticheskikh metodik // Vestnik MGPU. Seriya : Yuridicheskie nauki. — 2017. — № 3. — S. 70—76.
19. Shmonin A. V. Obshchie polozheniya metodiki rassledovaniya prestupleniy, sovershaemykh s ispol'zovaniem bankovskikh tekhnologiy : dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2007. — 468 s.