

Д. В. Ершов*

Совершенствование законодательства о банкротстве в части регулирования порядка проведения торгов

Аннотация. В статье рассматриваются положения проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования процедуры реализации имущества при банкротстве», в частности: изменение механизма проведения торгов путем упразднения конкурса, торгов посредством публичного предложения и организации торгов по принципу «голландского аукциона» (смешанная процедура торгов), который предусматривает, что торги проводятся путем последовательного поэтапного изменения (повышения, понижения) начальной цены на один шаг торгов; расширение списка субъектов, способных выступать организатором торгов и установление ответственности арбитражного управляющего за соблюдением порядка проведения торгов, в том числе при привлечении организатора торгов к их проведению; введение обязательства участника торгов приобрести имущество по цене, указанной в заявке на участие в торгах; установление минимального размера задатка для участия в торгах, а также закрепление возможности его перечисления третьим лицом; определение начальной цены продажи имущества на основании его ликвидационной стоимости; ограничение круга электронных площадок, на которых могут проводиться торги в электронной форме в процедурах банкротства. Автором делается вывод о степени проработки указанных предложений, возможности практической реализации законодательной инициативы, высказывается точка зрения по вопросу о способах совершенствования существующего порядка проведения торговых процедур.

Ключевые слова: банкротство (несостоятельность), торги, электронные торги, продажа имущества должников, аукцион, голландский аукцион, начальная цена продажи, ликвидационная стоимость, сроки проведения торгов, реформирование системы торгов, законопроект.

DOI: 10.17803/1994-1471.2018.96.11.087-095

В 2017 г. Министерством экономического развития Российской Федерации в соответствии с п. 3 Плана мероприятий («дорожной карты») «Совершенствование процедур несостоятельности (банкротства)»¹ подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений

¹ Распоряжение Правительства РФ от 24.07.2014 № 1385-р «Об утверждении плана мероприятий (“дорожной карты”) “Совершенствование процедур несостоятельности (банкротства)”» // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4440.

© Ершов Д. В., 2018

* Ершов Денис Валерьевич, аспирант кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), заместитель генерального директора ООО «Аукционный тендерный центр» (г. Оренбург) denver85@list.ru
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования процедуры реализации имущества при банкротстве» (далее — Законопроект). 6 апреля 2018 г. уже в третий раз (после доработок) он был направлен Министерством экономического развития РФ в Аппарат Правительства РФ².

Разработчики Законопроекта указывают, что он направлен на повышение эффективности процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также на увеличение размера погашения требований кредиторов за счет совершенствования порядка реализации имущества должников, увеличения доли состоявшихся торгов и повышения стоимости имущества должников, продаваемого на торгах.

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) предлагается дополнить новой главой VII.1 «Продажа имущества должника», предусматривающей следующие изменения:

- трансформируется механизм (процедура) проведения торгов;
- расширяется список субъектов, способных выступать организатором торгов, уточняется ряд существующих норм об организаторе торгов;
- вводится обязательство участника торгов приобрести имущество;
- устанавливается минимальный размер задатка для участия в торгах и возможность его перечисления третьим лицом;
- начальная цена продажи имущества определяется на основании его ликвидационной стоимости;

— ограничивается круг электронных площадок, на которых могут проводиться торги в электронной форме в процедурах банкротства.

Рассмотрим более подробно некоторые из перечисленных изменений.

1. Новый порядок проведения торгов. Законодательная инициатива коренным образом трансформирует существующий в настоящее время механизм проведения торгов путем упразднения таких процедур, как «конкурс» и «торги посредством публичного предложения», а также путем наполнения понятия «аукцион» принципиально иным содержанием, которое является новым не только для законодательства в сфере банкротства, но и для всего российского законодательства в целом. Прообразом аукциона нового типа стал так называемый голландский аукцион (смешанная процедура торгов)³.

Не вызывает сомнений, что законодательная инициатива по изменению порядка проведения торгов является своевременной и необходимой мерой, поскольку неэффективность существующего порядка подтверждается статистикой несостоявшихся первых и повторных торгов на повышение (аукционов и конкурсов)⁴, проводимых в рамках процедур банкротства согласно действующему законодательству. Вместе с тем отдельные положения предлагаемой процедуры проведения торгов представляются дискуSSIONными и недостаточно проработанными с точки зрения их дальнейшего практического применения.

В общих чертах новая процедура реализации имущества должника в рамках процедур банкротства выглядит следующим образом.

² Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования процедуры реализации имущества при банкротстве» разработан Минэкономразвития России в соответствии с письмом Аппарата Правительства РФ от 27.03.2018 № П13-15277.

³ См.: *Грушко Т. Г.* Практические аспекты реализации заложенного имущества в процедурах банкротства // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. № 5 ; *Смирных А. Г.* Продажа имущества в процессе несостоятельности (банкротства): необходимость концептуальных изменений // Предпринимательское право. 2017. № 4.

⁴ См.: Статистический бюллетень Единого федерального реестра сведений о банкротстве по итогам 2017 года. С. 44—45 // URL: <https://fedresurs.ru/news/a2f6ca61-0244-4c9f-afae-c451f0cf90d0> (дата обращения: 23 мая 2018 г.).

Объявляются торги с указанием начальной и минимальной цены продажи имущества. Устанавливается период времени, в течение которого представляются предложения о цене и по результатам которого осуществляется изменение цены продажи имущества в случае отсутствия или представления предложений о цене (далее — этап торгов), величина изменения (повышения, снижения) цены продажи имущества, выраженная в конкретной сумме (далее — шаг торгов).

Длительность этапа торгов не может превышать 5 рабочих дней и составлять менее 1 часа (а в случае проведения торгов с возможностью подачи заявки на участие в торгах в ходе торгов — менее 3 рабочих дней). В случае проведения торгов не в электронной форме длительность этапа торгов должна составлять не менее 5 и не более 15 минут.

Размер шага торгов должен составлять от 5 до 10 % от начальной цены продажи имущества. Если начальная цена продажи имущества превышает 100 млн руб., размер шага торгов должен составлять от 1 до 5 % от начальной цены продажи имущества.

Торги проводятся путем последовательного поэтапного изменения (повышения, понижения) начальной цены на один шаг торгов, при этом в ходе каждого этапа может быть представлено только одно предложение о цене, равной цене этого этапа.

В случае представления в ходе первого или любого следующего этапа предложения о цене торги далее проводятся только путем последовательного поэтапного повышения цены на один шаг торгов от цены предыдущего этапа.

Если в течение первого этапа не было представлено предложение о цене, осуществляется последовательное поэтапное понижение цены до тех пор, пока не будет представлено предложение о цене.

В целях расширения потенциального круга участников торгов, а также повышения вероятности продажи имущества Законопроект позволяет предусмотреть возможность представления заявок на участие в торгах в ходе торгов. В указанном случае заявитель, заявка которого представлена в ходе торгов, вправе представ-

лять предложения о цене после признания такого заявителя участником торгов.

В случае признания торгов несостоявшимися организатор торгов принимает решение о проведении повторных торгов. В случае признания повторных (вторых) торгов несостоявшимися собрание кредиторов вправе принять решение об определении дальнейшего порядка продажи имущества на одних или нескольких новых повторных торгах.

Таким образом, торгов может быть несколько (первые, повторные (вторые), повторные (третьи) и т.д.), но все они проводятся посредством единой унифицированной процедуры, описанной выше, с той лишь только разницей, что начальная цена продажи имущества на повторных (вторых) торгах устанавливается на 10 % ниже начальной цены продажи имущества, установленной на первых торгах (если иная начальная цена не предусмотрена порядком продажи имущества), а начальная цена продажи имущества на повторных (третьих) торгах и каждого последующих повторных торгах устанавливается в размере минимальной цены продажи имущества на предыдущих повторных торгах. При этом в соответствии с пп. 9 п. 1 ст. 149.7 Законопроекта размер минимальной цены продажи имущества на любых повторных торгах должен составлять 25 % от начальной цены продажи имущества на соответствующих торгах.

Таким образом, если предположить, что предметом торгов является низколиквидный актив (например, просроченная дебиторская задолженность), цена продажи которого, как правило, не превышает 10—20 % от начальной цены продажи на первых торгах, то при условии соблюдения общего порядка снижения начальной цены продажи имущества его удастся реализовать только в результате проведения трех торгов.

Так, в соответствии с положениями Законопроекта начальная цена продажи имущества на первых торгах может быть снижена не более чем на 50 %, а минимальная цена продажи имущества на каждом повторных торгах не может быть меньше, чем 25 % от начальной цены продажи на таких торгах. Соответственно, на пер-

вых торгах начальная цена снижается до 50 %, на повторных (вторых) торгах начальная цена снижается до 25 % от начальной цены продажи на таких торгах (или 22,5 % от начальной цены на первых торгах), и только на повторных (третьих) торгах начальная цена может быть снижена до 25 % от начальной цены продажи на таких торгах (или 5,62 % от начальной цены на первых торгах).

Продажа в рамках банкротства низколиквидных активов является распространенным явлением, и если такое имущество будет реализовываться только посредством проведения трех торговых процедур, сомневаемся, что это приведет к повышению эффективности процедур, применяемых в деле о банкротстве. Более того, отдельно необходимо сказать о сроках, которые в соответствии с Законопроектом не только не сокращаются, но даже увеличиваются.

Так, при проведении первых (и последующих) торгов с шагом снижения в размере 10 % от начальной цены продажи лота и этапом торгов, равным 5 рабочим дням (разумный срок, обеспечивающий возможность принять участие в торгах для всех заинтересованных лиц), общий срок проведения торгов займет 60 рабочих дней (более 80 календарных дней). Проведение повторных (вторых и третьих) торгов займет по 75 рабочих дней (более 100 календарных дней) соответственно. Таким образом, общий срок проведения торгов, до достижения минимальной цены продажи лота в 10—20 % от начальной цены продажи, на первых торгах займет 210 рабочих дней (более 310 календарных дней) или 10,4 месяца.

При проведении первых (и последующих) торгов с шагом снижения в размере 5 % от начальной цены продажи лота и этапом торгов, равным 5 рабочим дням, общий срок проведения первых торгов займет 85 рабочих дней (более 115 календарных дней). Проведение повторных (вторых и третьих) торгов займет по 110 рабочих дней (более 150 календарных дней) соответственно. Таким образом, общий срок проведения торгов, до достижения минимальной цены продажи лота в 10—20 % от начальной цены продажи, на первых торгах за-

ймет 305 рабочих дней (более 420 календарных дней) или 14 месяцев.

Для сравнения приведем расчет сроков проведения торгов в соответствии с действующим законодательством. Согласно п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве, срок представления заявок на участие в торгах должен составлять не менее чем 25 рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов. Согласно п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве, не позднее чем за 30 дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия. При этом для снижения начальной цены продажи лота до 10 % от начальной цены ст. 110 и 139 Закона о банкротстве предусматривают необходимость проведения 3 торгов (первые и повторные торги на повышение начальной цены продажи имущества, третьи торги посредством публичного предложения на понижение начальной цены продажи имущества). Срок проведения первых и повторных торгов составит не более 100 дней (срок, необходимый для опубликования сообщений о проведении и о результатах проведения торгов, приема заявок на участие в торгах и проведения торгов). Срок проведения торгов посредством публичного предложения, с шагом снижения в размере 10 % от начальной цены продажи лота, этапом торгов, равным 5 дням, и минимальной ценой продажи лота в размере 10 % составит 80 дней. Таким образом, общий срок проведения трех торгов при соблюдении всех установленных действующим законодательством сроков составит 180 дней.

В результате сроки проведения торгов (сроки снижения начальной цены продажи имущества), предусмотренные Законопроектом, могут значительно превышать сроки проведения торгов в соответствии с нормами действующего законодательства, что не отвечает целям изменения закона, а именно сокращению сроков проведения торгов с целью сокращения общих сроков процедур банкротства. При этом сохранение необходимости проведения большого количества торгов и увеличение сроков их проведения влечет значительные расходы как на проведение самих торгов, так и на проведение процедур банкротства в целом.

Предлагаем в целях устранения описанных выше недостатков Законопроекта, сокращения сроков и количества проводимых торгов и оптимизации финансовых затрат не устанавливать предел минимальной цены при проведении первых торгов с одновременным установлением минимального срока проведения одного этапа торгов продолжительностью не менее 2—3 дней (в настоящее время абз. 2 пп. 10 п. 1 ст. 149.7 Законопроекта устанавливает, что длительность этапа торгов не может превышать 5 рабочих дней и составлять менее 1 часа). Указанный подход позволит в разумные сроки снизить начальную цену продажи имущества до цены, при которой потенциальные участники торгов могут заинтересоваться покупкой конкретного имущества, избежать необходимости проведения повторных (вторых, третьих и т.д.) торгов, сократить расходы на проведение торговых процедур, а также не допустить злоупотреблений со стороны лиц, устанавливающих (утверждающих) порядок проведения торгов, которые могут предусмотреть неразумно короткую длительность этапа.

2. Новеллы, посвященные организаторам торгов. Нормы ст. 149.8 Законопроекта устанавливают, что в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемое с согласия собрания кредиторов для этих целей лицо. При этом в случае привлечения в качестве организатора торгов лица, предложенного арбитражным управляющим, арбитражный управляющий не освобождается от ответственности за проведение торгов.

Данное нововведение следует оценить положительно, поскольку оно является дополнительной гарантией соблюдения прав кредиторов и участников торгов в процессе реализации имущества должника, а также устраняет пробелы нормативного регулирования, выявленные правоприменительной практикой. Так, в постановлении Верховного Суда РФ от 18.12.2015 № 308-ад15-15501⁵ делается вывод об обоснованном привлечении судом арбитражного управляющего к административной ответственности, поскольку «арбитражный управляющий

не осуществил контроль за надлежащим проведением торгов специализированной организацией; своевременно не принял меры, направленные на устранение нарушений, допущенных специализированной организацией».

Вместе с тем другое предлагаемое нововведение, изложенное в п. 3 ст. 149.8 Законопроекта, позволяющее привлекать в качестве организатора торгов оператора электронной площадки, на которой будут проводиться торги (за исключением проведения торгов с использованием закрытой формы представления предложений о цене имущества), вряд ли можно оценить положительно.

Совмещение функций организатора торгов и оператора электронной площадки может резко повысить коррупциогенность торгов, так как будут нарушены требования по соблюдению конфиденциальности информации оператором электронной торговой площадки: в отличие от существующего порядка проведения торгов, когда информация об участниках торгов становится известна организатору торгов только после окончания срока представления заявок, в случае совмещения функций эта информация будет доступна организатору торгов в течение всего срока представления заявок, тем самым создаются дополнительные риски конфликта интересов в ходе проведения торгов и возможность недобросовестного использования информации о конкретных участниках торгов.

3. Обязательство участника торгов приобрести имущество. Рассматриваемая законодательная инициатива содержит уникальное для российского права положение, предусматривающее, что заявка на участие в торгах с использованием открытой формы представления предложений о цене должна содержать предложение заявителя о цене (не ниже минимальной цены продажи имущества) и обязательство заявителя приобрести имущество по этой цене, если таким заявителем в ходе торгов не будет представлено предложение о более высокой цене. Неминуемо возникает вопрос о правовой природе обязательства заявителя приобрести имущество по определенной цене.

⁵ СПС «КонсультантПлюс».

В соответствии с действующим законодательством обеспечением заключения договора купли-продажи имущества победителем торгов является задаток, который, по обоснованному мнению А. В. Демкиной, выполняет три функции: платежную, доказательственную и обеспечительную⁶. При сохранении задатка Законопроект вводит обязательство заявителя приобрести имущество по цене, указанной в заявке. Можно ли рассматривать такое обязательство в качестве предварительного договора, регулируемого ст. 429 Гражданского кодекса РФ?

В научных публикациях высказывалось мнение, что схожими с предварительным договором чертами обладает протокол о результатах проведения торгов по продаже имущества должника в рамках процедур несостоятельности (банкротства)⁷. С приведенным мнением не представляется возможным согласиться, поскольку протокол о результатах торгов лишь документ, закрепляющий итоги торговой процедуры, который к тому же не составляется сторонами предполагаемой сделки, а формируется автоматизированной системой электронной площадки. В свою очередь, предварительный договор в соответствии с нормами ГК РФ не только возлагает на его стороны обязанность заключить основной договор в будущем, но и предусматривает возможность понуждения к заключению основного договора.

В соответствии с нормами п. 4 ст. 380 ГК РФ «если иное не установлено законом, по соглашению сторон задатком может быть обеспечено исполнение обязательства по заключению основного договора на условиях, предусмотренных предварительным договором (статья 429)».

Таким образом, с позиции норм п. 4 ст. 380 ГК РФ обязательство заявителя (участника торгов) приобрести имущество по цене, указанной в заявке, сопровождающееся обязанностью внести соответствующий задаток, действительно ложится в конструкцию предварительного договора, обеспеченного задатком. Вместе с тем в отличие от предварительного договора дан-

ное обязательство носит преимущественно односторонний характер, поскольку арбитражный управляющий из всего множества участников торгов, давших соответствующее обязательство, заключит договор только с одним лицом, предложившим наибольшую цену в ходе торгов.

В целях недопущения правовой неопределенности и, как следствие, правоприменительных сложностей Законопроект должен быть доработан в части определения правовой природы обязательства заявителя (участника торгов) приобрести имущество по цене, указанной в заявке. И в случае, если такое обязательство действительно имеет правовую природу предварительного договора, определить, применяются ли к таким правоотношениям нормы о понуждении и как это может быть реализовано на практике в случаях, когда у заявителя изменились обстоятельства и он действительно утратил финансовую возможность исполнить обязательства по оплате имущества.

По нашему мнению, обязательство участника торгов заключить договор купли-продажи по цене, содержащейся в заявке на участие в торгах, является избыточным, поскольку задаток в достаточной мере компенсирует все негативные последствия отказа победителя торгов от заключения договора купли-продажи.

4. Новые положения о порядке оплаты задатка. В отличие от норм действующего законодательства, Законопроект предусматривает установление минимального размера задатка для участия в торгах. Размер задатка для участия в торгах должен составлять от 5 до 20 % от начальной цены продажи имущества либо указанной в заявке на участие в торгах цены, если она выше начальной. Вместе с тем представляется, что привязка размера подлежащего оплате задатка к размеру ценового предложения, указываемому в заявке на участие в торгах при проведении торгов с использованием закрытой формы представления предложений о цене, является необоснованной и может привести к нарушению требования о конфиденци-

⁶ Демкина А. В. Заключение договора на торгах с точки зрения теории преддоговорного правоотношения // СПС «КонсультантПлюс». 2017.

⁷ См.: Беляева О. А. Правовые проблемы аукционов и конкурсов. М. : Юриспруденция, 2011.

альности сведений, содержащихся в представленных заявках на участие в торгах, поскольку еще до начала торгов размер задатка позволит установить размер ценовых предложений участников торгов.

Как дискуссионную следует оценить законодательную инициативу в части предоставления возможности перечисления задатка третьим лицом за заявителя. Предложение представляется недостаточно проработанным с правовой точки зрения. Следует отметить, что судебная практика также не смогла выработать единого подхода по вопросу о возможности оплаты задатка третьими лицами даже при наличии агентского договора (договора поручения), заключенного между участником торгов и лицом, оплатившим задаток.

Так, например, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в постановлении от 17.10.2013 по делу № А65-29715/2012 установил, что ООО «ИРИстрой», подавая заявку на участие в торгах, в нарушение требований законодательства не уплатило лично задаток на расчетный счет организатора торгов. Задаток за участие ООО «ИРИстрой» в торгах был внесен на расчетный счет организатора торгов ООО «Развитие НЧ», а не ООО «ИРИстрой». При таких обстоятельствах суды правомерно признали обоснованным отказ в допуске ООО «ИРИстрой» к участию в торгах по причине отсутствия поступления от него задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, на дату составления протокола об определении участников торгов⁸. Данные аргументы также содержатся в постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 по делу № А08-5602/2014⁹.

В других случаях суды подтверждают, что в действующем законодательстве отсутствует

прямой запрет на возможность оплаты задатка для участия в торгах третьим лицом¹⁰.

По мнению автора, внесение задатка лично участником торгов является обеспечительной мерой, направленной на подтверждение намерений лица участвовать в торгах, а также на подтверждение финансовой способности возможного покупателя имущества внести остальную часть договорной цены в установленный срок. Данная функция задатка имеет особое значение, поскольку в случае неисполнения лицом, выигравшим торги, своих обязанностей по договору купли-продажи возникнет необходимость повторных торгов, расходы по проведению которых оплачиваются из конкурсной массы, что не может не отразиться на правах и законных интересах кредиторов должника. При таких условиях оплата задатка третьим лицом усложняет применение последствий отказа победителя торгов от заключения договора купли-продажи (или оплаты по нему) в виде удержания оплаченного таким лицом задатка, поскольку Законопроект (равно как и нормы действующего законодательства) не предусматривает возможности удержания задатка, оплаченного лицом, не являющимся победителем торгов.

5. Изменение подхода к определению начальной цены продажи имущества. Согласно положениям п. 5 ст. 149.7 Законопроекта начальная цена продажи имущества должников определяется на основании ликвидационной стоимости имущества (в отличие от норм действующего законодательства, устанавливающих необходимость определения начальной цены продажи имущества в соответствии с его рыночной стоимостью).

Указанную новеллу следует оценить положительно, поскольку с экономической точки зрения представляется нецелесообразным проведение

⁸ Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2013 по делу № А65-29715/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ См.: постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 по делу № А08-5602/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ См.: постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.12.2016 № Ф01-5472/16 по делу № А17-583/2016, Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.06.2016 № Ф08-3282/16 по делу № А32-10562/2011, Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2017 № 14АП-10320/16, Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2016 № 10АП-11242/16 // СПС «КонсультантПлюс».

торгов на повышение с начальной цены, которая уже является рыночной. В настоящее время складывается ситуация, при которой участники торгов на повышение начальной цены продажи имущества вынуждены покупать интересующее их имущество по цене выше рыночной.

В соответствии с нормами Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 29.07.2017) под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки.

В то же время под ликвидационной стоимостью понимается расчетная величина, отражающая наиболее вероятную цену, по которой данный объект оценки может быть отчужден за срок экспозиции объекта оценки, меньший типичного срока экспозиции объекта оценки для рыночных условий, в ситуации, когда продавец вынужден совершить сделку по отчуждению имущества.

Полагаем, что из законодательно установленных определений можно сделать однозначный вывод о том, что именно ликвидационная стоимость максимально отвечает условиям проведения торгов в рамках процедур несостоятельности (банкротства), поскольку в данном случае срок экспозиции (приема заявок на участие в торгах) меньше типичного срока экспозиции объекта оценки для рыночных условий, а продавец обязан совершить сделку по отчуждению имущества в силу норм закона.

6. Ограничение круга операторов электронных торговых площадок, уполномоченных на проведение торгов.

Одним из ключевых изменений, содержащихся в Законопроекте, является положение, предусматривающее, что оператор электронной площадки, с которым организатор торгов заключает договор на проведение торгов в электронной форме, должен быть включен в перечень операторов электронных площадок, утвержденный Правительством РФ в соответствии с ч. 3 ст. 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, Законопроект предлагает осуществить переход от саморегулирования деятельности операторов электронных площадок к административному регулированию, что вызывает принципиальные возражения, поскольку стратегия административного регулирования способна привести к монополизации рынка электронных торгов, снижению качества и повышению цен на предоставляемые услуги.

Подводя итог рассмотрению законодательской инициативы, необходимо отметить, что, несмотря на некоторые положительные изменения (замена рыночной стоимости ликвидационной, закрепление ответственности арбитражного управляющего за соблюдение порядка проведения торговой процедуры организатором торгов и пр.), ряд сформулированных в Законопроекте предложений не обладают достаточной проработкой, в частности обязательство заявителя приобрести имущество, возможность оплаты задатка третьим лицом и др. Более того, приведенные расчеты примерных сроков проведения торгов, предусмотренных Законопроектом, позволяют сделать вывод о недостижении одной из основных целей Законопроекта — сокращения сроков проведения торгов и, как следствие, сроков самих процедур несостоятельности (банкротства). В связи с этим считаем, что Законопроект требует существенной доработки.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Беляева О. А. Правовые проблемы аукционов и конкурсов. — М. : Юриспруденция, 2011.
2. Грушко Т. Г. Практические аспекты реализации заложенного имущества в процедурах банкротства // Имущественные отношения в Российской Федерации. — 2016. — № 5. — С. 6—11.
3. Демкина А. В. Заключение договора на торгах с точки зрения теории преддоговорного правоотношения // СПС «КонсультантПлюс». — 2017.
4. Смирных А. Г. Продажа имущества в процессе несостоятельности (банкротства): необходимость концептуальных изменений // Предпринимательское право. — 2017. — № 4. — С. 66—71.

Материал поступил в редакцию 25 июля 2018 г.

BANKRUPTCY LEGISLATION IMPROVEMENT WITH REGARD TO THE TENDER PROCEDURE REGULATION

ERSHOV Denis Valerievich, Postgraduate Student of the Department of Business and Corporate Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Deputy CEO of “Auktsionnyi tendernyi tsentr” (“Auktion Tender Center”), Orenburg
denver85@list.ru
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

Abstract. *The paper deals with the provisions of the draft Federal Law “On amendments to the Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)” and certain legislative acts of the Russian Federation in terms of improving the procedure for selling property in bankruptcy,” and, in particular, with such proposals as: changing the bidding mechanism by abolishing the tender, bidding by means of public offering, and bidding on the principle of “Dutch auction” (mixed bidding procedure) according to which the bidding shall be carried out by means of a gradual sequential change (increase and decrease) of the initial price by one step of bidding; expanding the list of entities capable of acting as an organizer of the tender and establishing responsibility of the receiver for providing compliance with the tender procedure including involvement of the organizer in tendering; introduction of the obligation of the bidder to purchase the property at the price specified in the bid request; establishment of the minimum amount of the deposit for participation in the tender as well as consolidation of the possibility of its transfer by a third party; determination of the initial sale price of the property on the basis of its liquidation value; limitation of the range of electronic platforms on which the tender can be held in electronic form in bankruptcy proceedings. The author draws a conclusion concerning the level of elaboration of these amendments, the possibility of practical implementation of the legislative initiative, the ways available to improve the existing order of tender procedures.*

Keywords: *Bankruptcy (insolvency), bidding, electronic bidding, sale of debtors’ property, auction, Dutch auction, initial selling price, liquidation value, terms of bidding, reforming the bidding system, draft law.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Belyaeva O. A. Pravovye problemy auktsionov i konkursov. — M. : Yurisprudentsiya, 2011.
2. Grushko T. G. Prakticheskie aspekty realizatsii zalozhennogo imushchestva v protsedurakh bankrotstva // Imushchestvennye otnosheniya v Rossiyskoy Federatsii. — 2016. — № 5. — S. 6—11.
3. Demkina A. V. Zaklyuchenie dogovora na torgakh s tochki zreniya teorii preddogovornogo pravootnosheniya // SPS «Konsul’tantPlyus». — 2017.
4. Smirnykh A. G. Prodzazha imushchestva v protsesse nesostoyatel’nosti (bankrotstva): neobkhodimost’ kontseptual’nykh izmeneniy // Predprinimatel’skoe pravo. — 2017. — № 4. — S. 66—71.