

Проекты судебных преобразований XIX века в деятельности Комиссии по составлению законов и М. М. Сперанского

Аннотация. Деятельность Комиссии по составлению законов, работавшей под руководством П. В. Завадовского, осуществлялась в 1801—1826 годах. Результатом трудов Комиссии стали два проекта. Первый из них — созданный в 1805 г. проект реформирования судебных учреждений, предполагавший три судебные инстанции: уездный суд, которому надлежало существовать в каждом уездном городе; палата уголовных и гражданских дел — в каждой губернии, а в качестве высшей, третьей инстанции — Сенат. Вторым проектом, законченным в 1818 г., представлял собой устав уголовного судопроизводства, который, по мнению многих исследователей, был «крайне неудовлетворителен», поскольку не предусматривал гласности производства, а в сфере судостроительства в большинстве лишь повторял идеи Комиссии 12-летней давности, закрепляя трехуровневую судебную систему. Особое внимание уделено деятельности М. М. Сперанского, в разное время разрабатывавшего проекты о Сенате судном и Сенате исполнительном, а также о волостных, губернских и окружных судах. Показана взаимосвязь идей М. М. Сперанского и деятельности Комиссии.

Ключевые слова: Судебная реформа 1864 г., проекты судебной реформы, Судебные уставы, Комиссия по составлению законов, Александр I, А. А. Безбородко, М. М. Сперанский, Сенат, Сенат судный, Сенат исполнительный, волостные суды, губернские суды, окружные суды, уездные суды, палата уголовных дел, палата гражданских дел.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.68.7.011-019

К началу XIX века в Российском государстве остро стоял вопрос реформирования судебных учреждений, поскольку действующая судебная система, закреплённая ещё во времена Екатерины II Учреждениями для управления губерний Всероссийской империи, перестала отвечать современным вызовам.

Несмотря на назревшую необходимость глобальных перемен в судебной системе, разработка и реализация проектов ее реформирования заинтересовали высшую власть далеко не сразу.

Первым из таких проектов можно назвать проект князя А. А. Безбородко¹, который пред-

¹ См.: Григорович Н. Канцлер князь Александр Андреевич Безбородко. Т. 1—2. СПб., 1879—1881.

© Страхов С. Е., 2016

* Страхов Сергей Евгеньевич, преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин Северо-Западного института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), аспирант кафедры истории государства и права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

strakhov@inbox.ru

160000, Россия, г. Вологда, ул. Герцена, 20-17

лагал создать на общероссийском уровне Высший совестный суд «для вершения дел, кои по течению обстоятельств выходят из общего положения, и где уважение по человечеству требует смягчения законов», действующий в составе высшего совестного судьи и шести депутатов — по два от дворян, мещан и поселян, и Генеральный уголовный суд, в котором «... судятся те дела и особы, кои не входят в суды губернские». В состав такого суда должны входить президент (чиновник второго класса, действительный тайный советник или вице-канцлер), две особы четвертого или пятого класса (статский советник или действительный статский советник) и, видимо по аналогии с Высшим совестным судом, по два депутата от поселян, мещан и дворян².

Следует отметить, что вступивший в 1801 г. на престол император Александр I был в достаточной степени заинтересован в либеральных судебных преобразованиях. Свидетельствует об этом комплекс указов, изданных в самом начале его правления. Среди них следует отметить Указ об ограничении произвола полиции³, Манифест об упразднении специальных судов за государственные преступления⁴, Указ об отмене пытки⁵. Особого упоминания заслуживает именной указ императора Сенату об управлении Комиссией по составлению законов князю Завадовскому⁶, которым предполагалось начало масштабной законодательной работы, в том числе связанной и с реформированием судостроительства.

Работа Комиссии принесла определенные результаты: к маю 1805 г. был составлен и готов к рассмотрению императором проект реформирования судебных учреждений, предполагавший наличие трех судебных инстанций: уездного суда, которому надлежало существовать в каждом уездном городе, палаты уголовных и

гражданских дел — в каждой губернии, а в качестве высшей, третьей инстанции — Сената.

Уникальность проекта заключалась в том, что, в отличие от существовавшего положения вещей, дела всех сословий по первой инстанции предлагалось разрешать в уездном суде. Это, однако, не означало отказа от принципа сословности, поскольку в уездном суде, по мнению Комиссии, должны были заседать «председатель от короны» или «коронный» (то есть назначаемый высшей властью и действующий от ее имени) судья и по два заседателя от каждого сословия, которые присутствуют при разбирательстве дела в зависимости от того, к какому сословию принадлежат стороны по делу. Если же стороны принадлежат разным сословиям, то при разбирательстве дела должны присутствовать заседатели от обоих сословий⁷.

В дальнейшем деятельность Комиссии несколько раз приостанавливалась и результатом ее работы в сфере судебных преобразований стал лишь проект устава уголовного судопроизводства 1818 года, который, по мнению многих исследователей, был «крайне неудовлетворителен», поскольку не предусматривал гласности производства, а в сфере судостроительства в большинстве лишь повторял идеи Комиссии 12-летней давности, закрепляя создание трехуровневой судебной системы (уездные суды, губернские суды, Сенат). В качестве незначительного дополнения можно отметить лишь упоминание о четвертой, чрезвычайной инстанции, сведения о компетенции и правовом статусе которой в проекте не содержались⁸. Однако проект не был принят во внимание.

Высочайшая оценка деятельности Комиссии носила сдержанно положительный оттенок. В 1821 году Александр I писал: «Комиссия

² Безбородко А. А. Записка князя Безбородко о потребностях империи Российской // Русский архив. 1877. Кн. 1. Вып. 3. С. 297—300.

³ Указ «О подтверждении полицейским чиновникам, чтобы они из границ должностей своих не выходили» от 13 марта 1801 года // ПСЗРИ. С. I. Т. XXVI. № 19799.

⁴ Указ «Об уничтожении Тайной экспедиции и о ведении дел, производящихся оной, в Сенате» от 2 апреля 1801 года // ПСЗРИ. С. I. Т. XXVI. № 19813.

⁵ Указ «Об уничтожении пытки» от 27 сентября 1801 года // ПСЗРИ. С. I. Т. XXVI. № 20022.

⁶ Указ «Об управлении Комиссией составления законов графу Завадовскому» от 5 июня 1801 года // ПСЗРИ. С. I. Т. XXVI. № 19904.

⁷ Плетнев В. Работы по составлению проектов судебного преобразования до 1861 года // Судебная реформа / под ред. Н. В. Давыдова и Н. Н. Полянского. М., 1915. С. 251—252.

⁸ Плетнев В. Указ. соч. С. 257—258.

законов совершила часть трудов, ей порученную. Полагая доброе законодательство в числе первых государственных нужд, я ожидаю, что Государственный совет обратит на сию часть особенное внимание и всемерно будет способствовать ее усовершенствованию»⁹.

В оценках же современников все выглядело менее радужно. В целом деятельность Комиссии современниками оценивалась негативно. Так, например, Д. П. Трошинский указывал на то, что Комиссия не справилась со своими задачами, поскольку видел ее задачей в первую очередь не введение в России нового свода законов, а механическое его создание путем компиляции наиболее удачных находок российского законодательства прошлых лет¹⁰.

Комиссия прекратила свою деятельность в 1826 г. в связи с созданием 31 января 1826 г. II Отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии. В соответствии с текстом Высочайшего указа, цель образуемого II Отделения состояла в «совершении уложения отечественных законов»¹¹. В состав II Отделения частично вошли чиновники, ранее состоявшие в Комиссии по составлению законов, а частично — люди со стороны. Первым главным управляющим II Отделения был назначен действительный тайный советник I класса князь П. В. Лопухин¹². В дальнейшем руководителями II Отделения были также М. А. Балугьянский и Д. Н. Блудов — люди, которые оказали серьезное влияние на реформирование судебной системы. Примечательно, что во времена руководства II Отделением М. А. Балугьянским

ведущую роль в деятельности отделения играл М. М. Сперанский¹³, проекты судебных преобразований которого заслуживают здесь отдельного упоминания.

Речь идет прежде всего об участии М. М. Сперанского, в бытность его секретарем Д. П. Трошинского, в создании Всемиловитейшей жалованной грамоты русскому народу¹⁴, в которой хотя и не содержались судоустройственные идеи, но среди прочего шла речь о необходимости введения в судопроизводство принципа презумпции невиновности («...обвиняемый в каком-либо преступлении, или под судом находящийся, да не почитается преступником, и да не лишается тем доброго в обществе о нем мнения, и да пользуется всеми личными преимуществами (буде какие имеет), доколе действительно не будет доказано, что он преступление учинил, и доколе не будет оно объявлено решительным приговором законных судей...») и гарантий прав лиц, заключенных под стражу («...кто взят будет под стражу, или посажен в тюрьму, или задержан где насильственным образом, и если в течение трех дней не будет ему объявлено о причине... и... не будет представлен пред законный суд... то по единственному его требованию свободы... освободится непременно в тот час, ибо преступление его не известно, а потому в законе еще не существует...»)¹⁵. Указанная Грамота, как мы видим, во многом соответствовала положениям британского Акта о наилучшем обеспечении свободы подданных и о предупреждении их заточения за морями, более известного как Habeas Corpus Act¹⁶.

⁹ Цит. по: Плетнев В. Указ. соч. С. 276.

¹⁰ Цит. по: Плетнев В. Указ. соч. С. 263.

¹¹ Указ «Об упразднении Комиссии составления законов и об учреждении при Собственной Его Императорского Величества Канцелярии особого отделения для совершения Уложения отечественных законов» от 31 января 1826 года // ПСЗРИ. С. II. Т. 1. № 114.

¹² См.: Колпакиди А., Север А. Спецслужбы Российской империи. М.: Яуза Эксмо, 2010. С. 74—76.

¹³ См.: Корф М. А. Жизнь графа Сперанского: Т. 1—2. СПб., 1861; Томсинов В. А. Светило российской бюрократии: Исторический портрет М. М. Сперанского. М.: Молодая гвардия, 1991; Ключевский В. О. Исторические портреты. Деятели исторической мысли. М.: Правда, 1991.

¹⁴ Всемиловитейшая грамота, русскому народу жалованная // Конституционные проекты в России. XVIII — начало XX в. М., 2000. С. 321—333.

¹⁵ См.: Захаров В. Ю. «Всемиловитейшая жалованная грамота русскому народу» 1801 г. в контексте развития конституционной мысли в России во второй половине XVIII — начале XIX в.: дис. ... канд. истор. наук. М., 2001.

¹⁶ Дерюжинский В. Ф. Habeas corpus акт и его приостановка по английскому праву. Очерк основных гарантий личной свободы в Англии и их временного ограничения. Юрьев: Типо-лит. Г. Лакмана, 1895.

Прогрессивные идеи Всемиловейшей жалованной грамоты российскому народу так и не смогли в тот период претвориться в жизнь, поскольку 25 августа 1801 г. император дал П. В. Завадовскому поручение «...приспособить форму о суде к настоящему времени, к законам и уставам, впоследствии изданным, к скорейшему дела течению и к лучшему действию правосудия...»¹⁷. Это поручение было в дальнейшем оценено как ограничение деятельности Комиссии, поскольку впредь она должна была заниматься не коренной переработкой законов, а приспособлением их к современному состоянию жизни¹⁸.

Кроме того, в 1803 г. М. М. Сперанским была составлена Записка об устройстве судебных и правительственных учреждений в России¹⁹. В ней исследуется сущность власти и делается вывод о том, что судебная власть принадлежит власти исполнительной.

В части судоустройства, как и в случае с А. А. Безбородко, имеются соображения об устройстве только высших судебных органов империи, в остальном же «...часть судная оставляется до времени на тех правилах, на коих она ныне существует»²⁰.

Что же касается высших судебных учреждений, то, по мнению М. М. Сперанского, наряду с Сенатом законодательным, который ведает принятием законов, следует учредить Сенат исполнительный, который будет состоять из двух частей: судной части и части управления. Судная часть, в свою очередь, делится на два департамента — гражданский и уголовный, которые рассматривают апелляции и жалобы на суды губернского звена.

Следует отметить некоторую неясность юридической техники данной Записки, поскольку

в разных ее частях употребляются термины «судная часть Сената исполнительного» и «Сенат судный». Например, обосновывая необходимость объединенного рассмотрения важных судебных дел, М. М. Сперанский пишет: «В делах верховной важности, относящихся до суда, Сенат законодательный соединяется с Сенатом судным и составляет в сем виде суд верховный, могущий не только решить дело по существующим законам, но, в недостатке оных или в очевидном несходстве, постановить закон новый, невзирая на то, что постановление сие учреждается по частному случаю»²¹. Исходя из анализа всего текста Записки, можно сделать вывод, что термины «судная часть Сената исполнительного» и «Сенат судный» равнозначны и употребляются для определения судной части исполнительного Сената, не предусматривая создания отдельного Сената судного наряду с Сенатом законодательным и Сенатом исполнительным.

Положения указанной Записки, несмотря на их прогрессивность, не были рассмотрены как реальная альтернатива существующему порядку.

Более детальный вариант преобразований в судебной сфере был разработан М. М. Сперанским в 1809 г., во «Введении к уложению государственных законов»²².

Предполагалось, что нижней ступенью судебной системы станет волостной суд, задача которого состоит в «мирном разбирательстве гражданских дел через посредников и во взыскании за маловажные полицейские проступки означенных в законе пеней и наказаний, нежели в формальном и письменном их производстве». В составе такого суда находятся председатель, его помощник (товарищ) и волостные судьи²³.

¹⁷ Указ «О составлении проекта положения о форме суда» от 25 августа 1801 г.// ПСЗРИ. С. I. Т. XXVI. № 19989.

¹⁸ Джаншиев Г. А. Основы судебной реформы (к 25-летию нового суда). Историко-юридические этюды. М., 1891. С. 248.

¹⁹ Сперанский М. М. Записка об устройстве судебных и правительственных учреждений в России. СПб., 1901.

²⁰ Указ. соч.

²¹ Указ. соч.

²² Сперанский М. М. План государственного преобразования графа М. М. Сперанского (Введение к уложению государственных законов 1809 г.) с приложением Записки об устройстве судебных и правительственных учреждений в России (1803 г.), статей «О государственных установлениях», «О крепостных людях» и Пермского письма к императору Александру. М., 1905. 80 с.

²³ Указ. соч. С. 21

Разбирательство в таком суде происходит единолично, но законом должны быть определены перечни гражданских и уголовных дел, которые могут быть разрешены только с привлечением двух депутатов волостного совета, которые в данном случае исполняют роль присяжных заседателей. При этом депутаты (или хотя бы один из них) должны состоять в том же сословии, что и подсудимый. В случае если невозможно обеспечить участие депутатов надлежащего сословия, дело подлежит передаче в окружной суд²⁴.

Здесь интересно отметить эволюцию мнения М. М. Сперанского о присяжных заседателях. Если в Записке 1803 г. он утверждает, что «...без крайнего смещения понятий сие суждение не может быть допущено»²⁵, то уже через пять лет вполне допускает существование такого института не на теоретическом, а на институциональном уровне.

Следующей ступенью судебной системы по проекту 1809 г. должен был стать окружной суд, формально являющийся первой судебной инстанцией. Структурно указанный суд разделяется на два отделения — гражданское и уголовное, каждое из которых возглавляет председатель, не имеющий функции судьи, но осуществляющий полномочия «охранителя форм и судебных обрядов». Председатель каждого из отделений выбирается из «двадцати отличнейших обывателей округа» (если в округе невозможно составить такой список — то из губернского списка обывателей, а если невозможно составить и губернский — то с разрешения Государственного совета из общегосударственного списка) и утверждается министром юстиции²⁶.

Так же как и в случае с волостным судом, судья окружного суда рассматривает дела единолично, за исключением случаев, когда предусмотрено рассмотрение дела с участием присяжных заседателей, равных по сословию подсудимому²⁷.

Судом, вышестоящим по отношению к окружному суду, является губернский суд, в отношении устройства которого сказано лишь то, что он «составляется на тех же началах, что и окружной». Уточняется только, что его председатели избираются из губернского списка министром юстиции и утверждаются Государственным советом²⁸.

Высшей же судебной инстанцией, по мнению М. М. Сперанского, должен был стать Сенат, состоящий из четырех департаментов (два гражданских и два уголовных) в каждой столице. В каждом департаменте председательствует президент, избираемый верховной властью через канцлера юстиции каждые три года из трех кандидатов, выдвинутых департаментом. Обязанность президента состоит в «охране порядка рассуждений» в Сенате. Помимо президента, в департаменте также присутствуют рекетмейстеры под председательством обер-прокурора. В задачу рекетмейстеров входит подготовка дела к разбирательству в Сенате и участие в разбирательстве дела совместно с президентом департамента²⁹.

Помимо постоянно действующих судебных органов, по мнению М. М. Сперанского, необходим также и орган, который ведал бы особыми преступлениями как по предмету: государственный бунт, или измена, или «важное какое-либо потрясение Государственной безопасности», так и по кругу лиц: преступления членов Совета, Государственной думы, Сената, министров и их товарищей, главных директоров, управляющих частью, генерал-губернаторов и губернаторов. Таким органом является Верховный уголовный суд³⁰.

Поскольку преступления такого рода достаточно редки, нет необходимости в постоянном действии такого органа, и его деятельность носит не постоянный характер, а казуальный, то есть созывается он только в случае, когда есть к тому необходимость. В юридической на-

²⁴ Сперанский М. М. План государственного преобразования ... С. 23.

²⁵ Сперанский М. М. Записка об устройстве судебных и правительственных учреждений в России. СПб., 1901.

²⁶ Сперанский М. М. План государственного преобразования ... С. 31.

²⁷ Указ соч. С. 35.

²⁸ Указ соч. С. 38.

²⁹ Указ соч. С. 43.

³⁰ Указ соч. С. 47.

уже такой тип действия государственного органа получил название *ad hoc*, что переводится «для данного случая».

Создается такой суд «актом державной власти, изданным в Совете», и состоит из президента, назначаемого на каждый случай верховной властью из всех четырех сословий, одной трети сенаторов обоих департаментов (имеются в виду, по всей видимости, «судные» департаменты), всех членов Государственного совета, всех министров и из «известного числа» депутатов Государственной думы, создание которой также предусматривалось М. М. Сперанским. Министр юстиции выступает в Верховном уголовном суде в качестве обер-прокурора, а несколько сенаторов избираются для производства дела³¹.

Как мы видим, проект М. М. Сперанского 1809 года имеет влияние проекта Комиссии для составления законов 1805 года (рассмотренного нами выше), что неудивительно, поскольку М. М. Сперанский некоторое время был ее членом. Также здесь в измененном виде прослеживается влияние идей А. А. Безбородко о Генеральном уголовном суде.

В дальнейшем значимые идеи по вопросам преобразования судостройства и судопроизводства высказывались такими государственными деятелями, как В. П. Кочубей, М. А. Балугьянский и Д. Н. Блудов.

Все эти идеи в том или ином виде были учтены при составлении Государственной канцелярией проектов судебной реформы 1864 г.

Прежде чем приступить к непосредственной разработке новых законоположений, Государственная канцелярия сочла необходимым

составить обзор в историческом порядке всего хода работ по составлению проектов о судопроизводстве и судостройстве, для чего была составлена Записка государственной канцелярии об основных началах судостройства и судопроизводства гражданского и уголовного³².

Основным документом, отражающим работы Государственной канцелярии по составлению проектов судебной реформы, стали «Соображения государственной канцелярии»³³, заключающие в себе основные положения судебной реформы, касающиеся гражданского и уголовного судопроизводства, судостройства и переходных мер к новым судебным порядкам.

Указанные соображения по повелению императора были представлены на рассмотрение в соединенные департаменты законов и гражданских дел Государственного совета, где, после долгих обсуждений и нескольких доработок, были в целом одобрены, после чего попали на рассмотрение уже в общее собрание Государственного совета, после чего были представлены императору.

Александр II, рассмотрев представленные ему проекты, вынес окончательную резолюцию: «Вменяю в обязанность государственному секретарю, чтобы все уставы были окончательно изготовлены к 15 января 1863 г., для сообщения их II Отделению собственной моей канцелярии и министру юстиции»³⁴, а 29 сентября 1862 г. утвердил «Соображения»³⁵, предписав следующее: «Утверждаю с тем, чтобы положения сии были опубликованы в том порядке, как постановил Государственный совет»³⁶.

³¹ Сперанский М. М. План государственного преобразования графа М. М. Сперанского (Введение к уложению государственных законов 1809 г.) с приложением «Записки об устройстве судебных и правительственных учреждений в России» (1803 г.), статей «О государственных установлениях», «О крепостных людях» и Пермского письма к императору Александру. М., 1905. С. 48.

³² Записка Государственной канцелярии об основных началах судостройства и судопроизводства гражданского и уголовного. Б/и, 1862. 163 с.

³³ Соображения государственной Канцелярии об основных началах гражданского судопроизводства по проекту, составленному II Отделением Собственной Его Императорского Величества канцелярии и рассмотренному соединенными департаментами законов и гражданским Государственного совета и по замечаниям, доставленным на этот проект. Б/и, 1862. 311 с.

³⁴ Цит. по: Плетнев В. Указ. соч. С. 336—337.

³⁵ Высочайше утвержденные положения преобразования судебной части в России от 29 сентября 1862 года // ПСЗРИ. С. II. Т. XXXVII. № 38761.

³⁶ Цит. по: Плетнев В. Указ. соч. С. 337.

Для разработки судебных уставов была учреждена комиссия под председательством В. П. Буткова, в которую входили 34 человека, среди которых был и С. И. Зарудный. Причем было признано необходимым ввести в ее состав не только тех, кто ранее работал над судебной реформой в Государственной канцелярии, но и других лиц, которые своим опытом могли принести пользу комиссии.

Для наилучшей организации процесса составления уставов комиссия была разделана на 3 отделения: отделение судоустройства под председательством А. М. Плавского³⁷; отделение уголовного судопроизводства, воз-

главляемое Н. А. Буцковским³⁸; и отделение гражданского судопроизводства, в котором председательствовал С. И. Зарудный.

В результате работы комиссии были составлены четыре устава, определившие нормативную составляющую судебной реформы: Учреждение судебных установлений, Устав уголовного судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства и Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. 20 ноября 1864 года последовал Высочайший указ об утверждении судебных уставов³⁹, после чего начался долгий и трудный процесс реализации одной из самых заметных реформ Александра II.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Безбородко А. А. Записка князя Безбородко о потребностях империи Российской // Русский архив. — 1877. — Кн. 1. — Вып. 3. — С. 297—300.
2. Всемиловейшая грамота, российскому народу жалуемая // Конституционные проекты в России. XVIII — начало XX в. — М., 2000. — С. 321—333.
3. Высочайше утвержденные положения преобразования судебной части в России от 29 сентября 1862 года // ПСЗРИ. — С. II. — Т. XXXVII. — № 38761.
4. Григорович Н. Канцлер князь Александр Андреевич Безбородко. — Т. 1—2. — СПб., 1879—1881.
5. Дерюжинский В. Ф. Habeas corpus акт и его приостановка по английскому праву. Очерк основных гарантий личной свободы в Англии и их временного ограничения. — Юрьев : Типо-лит. Г. Лакмана, 1895. — 428 с.
6. Джаншиев Г. А. Н. А. Буцковский и суд присяжных // Вестник Европы. — 1889. Кн. 12. — С. 476—507.
7. Джаншиев Г. А. Основы судебной реформы (к 25-летию нового суда). Историко-юридические этюды. — М., 1891. — 427 с.
8. Записка Государственной канцелярии об основных началах судоустройства и судопроизводства гражданского и уголовного. — Б/и, 1862. — 163 с.
9. Захаров В. Ю. «Всемиловейшая жалованная грамота российскому народу» 1801 г. в контексте развития конституционной мысли в России во второй половине XVIII — начале XIX в. : дис. ... канд. истор. наук. — М., 2001. — 205 с.
10. Ключевский В. О. Исторические портреты. Деятели исторической мысли. — М. : Правда, 1991. — 622 с.
11. Колпакиди А., Север А. Спецслужбы Российской империи. — М. : Яуза Эксмо, 2010. — 768 с.
12. Корф М. А. Жизнь графа Сперанского. — Т. 1—2. — СПб., 1861.
13. Леонидов М. Плавский, Александр Михайлович // Русский биографический словарь : в 25 т. / под наблюд. председателя Императорского русского исторического общества А. А. Половцева. — СПб., 1905. — Т. 14 : Плавильщиков — Примо. — С. 7—9.
14. Плетнев В. Работы по составлению проектов судебного преобразования до 1861 года // Судебная реформа / под ред. Н. В. Давыдова и Н. Н. Полянского. — М., 1915. — С. 251—252.

³⁷ Леонидов М. Плавский, Александр Михайлович // Русский биографический словарь : в 25 т. / под наблюд. председателя Императорского русского исторического общества А. А. Половцева. СПб., 1905. Т. 14 : Плавильщиков — Примо. С. 7—9.

³⁸ Джаншиев Г. А. Н. А. Буцковский и суд присяжных // Вестник Европы. 1889. Кн. 12. С. 476—507.

³⁹ Указ «Об учреждении судебных установлений и о Судебных уставах» от 20 ноября 1864 года // ПСЗРИ. С. II. Т. XXIX. № 41473.

15. Соображения государственной Канцелярии об основных началах гражданского судопроизводства по проекту, составленному II Отделением Собственной Его Императорского Величества канцелярии и рассмотренному соединенными департаментами законов и гражданским Государственным советом и по замечаниям, доставленным на этот проект. — Б/и, 1862. — 311 с.
16. *Сперанский М. М.* Записка об устройстве судебных и правительственных учреждений в России. — СПб., 1901.
17. *Сперанский М. М.* План государственного преобразования графа М. М. Сперанского (Введение к уложению государственных законов 1809 г.) с приложением Записки об устройстве судебных и правительственных учреждений в России (1803 г.), статей «О государственных установлениях», «О крепостных людях» и Пермского письма к императору Александру. — М., 1905. — 80 с.
18. *Томсинов В. А.* Светило российской бюрократии : Исторический портрет М. М. Сперанского. — М. : Молодая гвардия, 1991. — 334 с.
19. Указ «О подтверждении полицейским чиновникам, чтобы они из границ должностей своих не выходили» от 13 марта 1801 года // ПСЗРИ. — С. I. — Т. XXVI. — № 19799.
20. Указ «Об уничтожении Тайной экспедиции и о ведении дел, производящихся оной, в Сенате» от 2 апреля 1801 года // ПСЗРИ. — С. I. — Т. XXVI. — № 19813.
21. Указ «Об уничтожении пытки» от 27 сентября 1801 года // ПСЗРИ. — С. I. — Т. XXVI. — № 20022.
22. Указ «Об управлении Комиссией составления законов графу Завадовскому» от 5 июня 1801 года // ПСЗРИ. — С. I. — Т. XXVI. — № 19904.
23. Указ «Об упразднении Комиссии составления законов, и об учреждении при Собственной Его Императорского Величества канцелярии особого отделения для совершения Уложения отечественных законов» от 31 января 1826 года // ПСЗРИ. — С. II. — Т. 1. — № 114.
24. Указ «О составлении проекта положения о форме суда» от 25 августа 1801 года // ПСЗРИ. — С. I. — Т. XXVI. — № 19989.
25. Указ «Об учреждении судебных установлений и о Судебных Уставах» от 20 ноября 1864 года // ПСЗРИ. — С. II. — Т. XXIX. — № 41473.

Материал поступил в редакцию 26 сентября 2015 г.

XIX CENTURY LAW REFORM PROJECTS IN THE WORK OF COMMISSION ON CODIFYING LAWS AND MIKHAIL SPERANSKY

STRAKHOV Sergey Evgenevich — Lecturer of the Department of State Law Disciplines at the North-West Institute (Branch) of the Kutafin State Law University (MSAL), Postgraduate student of the Department of History of the State and Law at the Kutafin State Law University (MSAL)
strakhov@inbox.ru
160000, Russia, Vologda, ul.Gerzena, d.20, kv.17

Review. *The Commission on Codifying Laws presided over by Peter V. Zavadovsky continued its work from 1801 till 1826. The work of the Commission resulted in developing two projects. The first project was launched in 1805, and it aimed to reform judicial institutions that assumed the existence of three judicial authorities, namely: a district (uyezd) court was supposed to exist in every county (uyezd) town, chambers of criminal and civil cases in every province (guberniya), and the Senate as the third judicial authority. The second project was completed in 1818 and resulted in developing a draft criminal procedure that in the opinion of many researchers was "extremely unsatisfactory" because it did not provide for the publicity of court proceedings, and in the sphere of the court system in the majority of cases it just duplicated the approaches of the Commission that had been in operation 12 years before and provided for a three-layer court system. Particular attention is paid to the activities of Mikhail M. Speransky, who at different times developed projects with regard to the Judicial Senate and Executive Senate, as well as county, provincial and district courts. The author demonstrates interrelations between Speransky's ideas and the work of the Commission.*

Keywords: *Judicial reform of 1864, Judicial Reform projects, Judicial Statutes, Commission on Drafting Laws, Alexander I, A.A. Bezborodko, M.M. Speransky, Senate, Judicial Senate, Executive Senate, county courts, provincial courts, district courts, Chamber of Criminal Cases, Chamber of Civil Cases.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Bezborodko A. A.* Zapiska knjazja Bezborodko o potrebnostjah imperii Rossijskoj // Russkij arhiv. — 1877. — Kn. 1. — Vyp. 3. — S. 297—300.
2. *Vsemilostivejšhaja gramota, rossijskomu narodu zhaluemaja* // Konstitucionnye proekty v Rossii. XVIII — nachalo XX v. — M., 2000. — S. 321—333.
3. *Vysochajshe utverzhdennye polozhenija preobrazovanija sudebnoj chasti v Rossii ot 29 sentjabrja 1862 goda* // PSZRI. — S. II. — T. XXXVII. — № 38761.
4. *Grigorovich N.* Kancler knjaz' Aleksandr Andreevich Bezborodko. — T. 1—2. — SPb., 1879—1881.
5. *Derjuzhinskij V. F.* Habeas corpus akt i ego priostanovka po anglijskomu pravu. Oчерк osnovnyh garantij lichnoj svobody v Anglii i ih vremennogo ogranichenija. — Jur'ev : Tipo-lit. G. Lakmana, 1895. — 428 c.
6. *Dzhanshiev G. A. N. A.* Buckovskij i sud prisjazhnyh // Vestnik Evropy. — 1889. Kn. 12. — S. 476—507.
7. *Dzhanshiev G. A.* Osnovy sudebnoj reformy (k 25-letiju novogo suda). Istoriko-juridicheskie jetjudy. — M., 1891. — 427 s.
8. *Zapiska Gosudarstvennoj kanceljarii ob osnovnyh nachalah sudoustrojstva i sudoproizvodstva grazhdanskogo i ugovnogo.* — B/i, 1862. — 163 s.
9. *Zaharov V. Ju.* «Vsemilostivejšhaja zhalovannaja gramota rossijskomu narodu» 1801 g. v kontekste razvitija konstitucionnoj mysli v Rossii vo vtoroj polovine HVIII — nachale HIH v. : dis. ... kand. istor. nauk. — M., 2001. — 205 s.
10. *Ključevskij V. O.* Istoricheskie portrety. Dejatel'nye istoričeskoj mysli. — M. : Pravda, 1991. — 622 s.
11. *Kolpakidi A., Sever A.* Spetsluzhby Rossijskoj imperii. — M. : Jauza Jeksmo, 2010. — 768 s.
12. *Korf M. A.* Zhizn' grafa Speranskogo. — T. 1—2. — SPb., 1861.
13. *Leonidov M.* Plavskij, Aleksandr Mihajlovich // Russkij biografičeskij slovar' : v 25 t. / pod nabljud. predsedatelja Imperatorskogo russkogo istoričeskogo obshhestva A. A. Polovceva. — SPb., 1905. — T. 14 : Plavil'shnikov — Primo. — S. 7—9.
14. *Pletnev V.* Raboty po sostavleniju proektov sudebnogo preobrazovanija do 1861 goda // Sudebnaja reforma / pod red. N. V. Davydova i N. N. Poljanskogo. — M., 1915. — S. 251—252.
15. *Soobrazhenija gosudarstvennoj Kanceljarii ob osnovnyh nachalah grazhdanskogo sudoproizvodstva po proektu, sostavlennomu II Otdeleniem Sobstvennoj Ego Imperatorskogo Veličestva kanceljarii i rassmotrennomu soedinennymi departamentami zakonov i grazhdanskim Gosudarstvennogo soveta i po zamechanijam, dostavlennym na jetot proekt.* — B/i, 1862. — 311 s.
16. *Speranskij M. M.* Zapiska ob ustrojstve sudebnyh i pravitel'stvennyh uchrezhdenij v Rossii. — SPb., 1901.
17. *Speranskij M. M.* Plan gosudarstvennogo preobrazovanija grafa M. M. Speranskogo (Vvedenie k ulozheniju gosudarstvennyh zakonov 1809 g.) s prilozheniem Zapiski ob ustrojstve sudebnyh i pravitel'stvennyh uchrezhdenij v Rossii (1803 g.), statej «O gosudarstvennyh ustanovlenijah», «O krepostnyh ljudjah» i Permskogo pi's'ma k imperatoru Aleksandru. — M., 1905. — 80 s.
18. *Tomsinov V. A.* Svetilo rossijskoj bjurokratii : Istoričeskij portret M. M. Speranskogo. — M. : Molodaja gvardija, 1991. — 334 s.
19. Ukaz «O podtverzhdenii policejskim činovnikam, chtoby oni iz granic dolzhnostej svoih ne vyhodili» ot 13 marta 1801 goda // PSZRI. — S. I. — T. XXVI. — № 19799.
20. Ukaz «Ob unichtozhenii Tajnoj jekspedicii i o vedenii del, proizvodjashihhsja onoj, v Senate» ot 2 aprelja 1801 goda // PSZRI. — S. I. — T. XXVI. — № 19813.
21. Ukaz «Ob unichtozhenii pytki» ot 27 sentjabrja 1801 goda // PSZRI. — S. I. — T. XXVI. — № 20022.
22. Ukaz «Ob upravlenii Komissiej sostavlenija zakonov grafu Zavadovskomu» ot 5 ijunja 1801 goda // PSZRI. — S. I. — T. XXVI. — № 19904.
23. Ukaz «Ob uprazhdenii Komissii sostavlenija zakonov, i ob uchrezhdenii pri Sobstvennoj Ego Imperatorskogo Veličestva kanceljarii osobogo otdelenija dlja sovershenija Ulozhenija otechestvennyh zakonov» ot 31 janvarja 1826 goda // PSZRI. — S. II. — T. 1. — № 114.
24. Ukaz «O sostavlenii proekta polozhenija o forme suda» ot 25 avgusta 1801 goda // PSZRI. — S. I. — T. XXVI. — № 19989.
25. Ukaz «Ob uchrezhdenii sudebnyh ustanovlenij i o Sudebnyh Ustavah» ot 20 nojabrja 1864 goda // PSZRI. — S. II. — T. XXIX. — № 41473.