

# СУДЕБНАЯ СИСТЕМА И СУДОУСТРОЙСТВО

Г. Т. Ермошин\*

## Современные проблемы правового регулирования статуса судей в Российской Федерации

**Аннотация.** В статье рассматривается содержательная сущность понятия «единство статуса судей», закрепленного в Законе РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» при наличии закрепления шести статусов судей различных судов в Российской Федерации различными законами РФ. Ставится вопрос о необходимости разработки и принятия нового, единого закона о статусе судей в РФ конституционного уровня, который должен устранить противоречивость действующего законодательного регулирования статуса судей в РФ.

**Ключевые слова:** статус судьи, модусы судьи, государственная должность судьи, судейское сообщество, член судейского сообщества, судья как личность с ограниченным режимом реализации конституционных прав.

**DOI: 10.17803/1994-1471.2016.68.7.083-092**

**П**ознание правового статуса судьи как структурированной системы его прав, свобод, обязанностей, законных интересов и гарантий позволяет глубже и полнее понять социальное содержание правового статуса, его структурных элементов, установить их связь и взаимодействие друг с другом и более правильно раскрыть роль и значимость судьи

как личности в государстве, государственной власти и обществе в целом.

Как отмечено в Европейской хартии о статуте для судей<sup>1</sup>, целью статута судей является обеспечение компетентности, независимости и беспристрастности, которые каждое лицо на законных основаниях вправе ожидать от суда и любого из судей, которому была вверена защита его прав<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> В российской юридической науке в разных редакциях переводов применительно к данному документу одновременно используются в равном значении два термина — статут судьи и статус судьи. В судебных актах Конституционного Суда РФ используется название данного документа «Европейская хартия о статусе судей». Однако текст, предоставленный «КонсультантПлюс» в качестве неофициального перевода, использует название «Европейская хартия о статуте для судей».

<sup>2</sup> Европейская хартия о статуте для судей, принята в г. Страсбурге 08.07.1998—10.07.1998. Ст. 1 // СПС «КонсультантПлюс» (неофициальный перевод).

© Ермошин Г. Т., 2016

\* Ермошин Григорий Тимофеевич, кандидат юридических наук, заместитель заведующего отделом проблем организации судебной и правоохранительной деятельности, профессор кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности Российского государственного университета правосудия [germoshin@list.ru](mailto:germoshin@list.ru)

117418, Россия, г. Москва, Новочеремушкинская ул., 69

Европейская хартия о статусе для судей включает в статут судей:

- 1) общие принципы;
- 2) порядок отбора, приема на работу, начального обучения;
- 3) порядок назначения и несменяемость судьи;
- 4) порядок продвижения по службе;
- 5) основания и порядок привлечения к ответственности за нарушение судьей одного из обязательств, четко определенных статутом;
- 6) право на вознаграждение и социальное обеспечение с гарантиями покрытия социальных рисков, связанных с болезнью, материнством, недееспособностью, старостью и смертью;
- 7) право на прекращение осуществления полномочий в связи с отставкой, медицинским освидетельствованием физической непригодности к службе, достижением определенного возраста, окончанием законно установленного срока. При этом увольнение в качестве санкции может быть только с соблюдением установленной процедуры по решению, принятому на основании представления, рекомендации либо с согласия судебной инстанции либо органа, как минимум наполовину состоящего из избранных судей.

В соответствии с п. 1.2 Европейской хартии о статусе для судей в каждом из европейских государств фундаментальные принципы статута для судей закрепляются во внутренних нормативных актах самого высокого уровня, а его правила — в актах как минимум законодательного уровня.

Фундаментальные единые международно признанные принципы и положения обуславливают **единство статутов судей в так называемом международно-правовом смысле**. На базе этих принципов осуществляется построение конкретных национальных правил о статусе судей.

При этом каждая страна, как следует из анализа национального законодательства о статусе судей<sup>3</sup>, наполняет своим конкретным содержанием международно признанные принципы

и положения о статусе судей, что, в свою очередь, обуславливает многообразие статусов судей в международно-правовом смысле.

Имплементация в российское законодательство единых для европейских государств, в том числе и для Российской Федерации, международно признанных принципов и положений о статусе для судей имеет свои особенности.

**Во-первых**, в законодательстве Российской Федерации имеет место явная избыточность законов, закрепивших конституционные принципы и положения о статусе судьи.

Конституция Российской Федерации закрепила требования к гражданину, претендующему на судейскую должность, по возрасту, образованию, стажу по юридической профессии, определив, что федеральным законом могут быть установлены и дополнительные требования к судьям судов Российской Федерации (ст. 119); основы назначения судей Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и судей других федеральных судов (ст. 128); принципы независимости судей и подчинения судей только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (ст. 120), несменяемости судей, прекращения или приостановления их полномочий не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом (ст. 121), неприкосновенности судей и привлечения их к уголовной ответственности не иначе как в порядке, определяемом федеральным законом.

Эти конституционные принципы и требования получили законодательное развитие и конкретизацию не только в ст. 5, 8, 11—16, 28 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (далее — ФКЗ о судебной системе) но и еще по меньшей мере в 11 федеральных конституционных законах (далее — ФКЗ).

В дополнение к нормам ФКЗ правовое регулирование статуса судьи осуществляют нормы более 10 федеральных законов (далее — ФЗ) о судебной власти Российской Федерации, два закона РФ, в том числе Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3231-1 «О статусе судей в Российской

<sup>3</sup> См., например: Модернизация статуса судьи: современные международные подходы : коллективная монография / отв. ред. Т. Н. Нешатаева. М. : Норма: Инфра-М, 2011.

Федерации» (далее — Закон о статусе судей), два постановления Верховного Совета РФ, постановление Президиума Верховного Совета РФ, ряд ведомственных нормативных правовых актов<sup>4</sup>.

Из указанной первой особенности вытекает **вторая**. Многочисленность ФКЗ и ФЗ, осуществляющих правовое регулирование статуса судей в Российской Федерации, привела к тому, что отдельные нормы этих законов либо пол-

<sup>4</sup> Федеральный закон от 07.05.2013 № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами»; Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»; Федеральный закон от 05.02.2014 № 16-ФЗ «О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации “О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации”»; Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»; Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»; Федеральный закон от 10.01.1996 № 6-ФЗ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации»; Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»; Федеральный закон от 10.02.1999 № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации»; Федеральный закон от 22.10.2014 № 309-ФЗ «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона “О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации”»; Федеральный закон от 25.12.2012 № 269-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»; Федеральный закон от 05.02.2014 № 16-ФЗ «О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации “О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации”»; Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»; Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»; Указ Президента РФ от 11.04.2014 № 226 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2014—2015 годы»; постановление Верховного Совета РФ от 20.05.1993 № 4994-1 (в ред. от 25.12.2012) «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации “О статусе судей в Российской Федерации”»; постановление Президиума Верховного Совета РФ от 21.09.1992 № 3503-1 «Об оплате труда работников судов в Российской Федерации»; постановление Правительства РФ от 27.10.2005 № 647 «О возмещении судьям, должностным лицам правоохранительных и контролирующих органов или членам их семей ущерба, причиненного уничтожением или повреждением их имущества в связи со служебной деятельностью»; постановление Правительства РФ от 21.03.2008 № 192 «О порядке обеспечения судей, прокуроров и следователей Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отдельными жилыми помещениями»; Инструкция о порядке определения стажа работы по юридической профессии для кандидатов на должности судей федеральных судов, утвержденная в 1996 году Минюстом РФ, Верховным Судом РФ, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации; Инструкция о порядке выплаты выходного пособия судьям федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и мировым судьям, ушедшим или удаленным в отставку, единовременного пособия членам их семей, утв. Верховным Судом РФ 07.10.2008, ВАС РФ 09.09.2008, Судебным департаментом 29.07.2008; Инструкция о порядке оплаты стоимости проезда судьи к месту отдыха и обратно, утв. Верховным Судом РФ 20.02.2007, ВАС РФ 23.03.2007, Судебным департаментом 16.02.2007 и т.д.

ностью, дословно дублируют друг друга<sup>5</sup>, либо являются отсылочными к другим федеральным конституционным и федеральным законам, либо, регулируя одни и те же правоотношения, содержат редакционно различающиеся тексты, требующие дополнительных разъяснений для единообразного правоприменения. В некоторых случаях имеется и прямое противоречие некоторых норм законов положениям Конституции РФ<sup>6</sup>.

**В-третьих**, российское законодательство декларирует в ст. 12 ФКЗ о судебной системе и в ст. 2 Закона о статусе судей единство статуса судей. Возникает вопрос: как положение о единстве статуса судей корреспондируется с закреплением в целом ряде законов статусов судей различных судов?

Так, положения, регулирующие статус судьи КС РФ сосредоточены в 13 статьях ФКЗ «О Конституционном Суде», входящих в главу II «Статус судьи Конституционного Суда Российской Федерации». Положения, регулирующие статус военного судьи закреплены в 6 статьях ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», входящих в главу III «Статус судей военных судов». ФКЗ «Об арбитражных судах Российской Федерации» подробно регламентирует в 9 статьях статус председателей и заместителей председателей арбитражных судов разных уровней и содержит отдельные положения статуса судьи арбитражного суда. ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» регламентирует статус Председателя ВС РФ, его заместителей,

судей ВС РФ и органов судейского сообщества в ВС РФ, установив, что судьи ВС РФ осуществляют, кроме законодательно закрепленных, еще и иные полномочия, предусмотренные Регламентом Верховного Суда РФ. Статус председателей судов общей юрисдикции и их заместителей регулируется нормами ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации».

**В-четвертых**, нормативно-правовое регулирование статуса судей чрезвычайно непоследовательно в своем развитии. Отдельные положения то вводятся, то отменяются, то вводятся вновь с некоторыми дополнениями. Неоднократно менялись сроки назначения судей, затем был введен единый трехлетний первичный срок, который впоследствии был отменен. Действовавший довольно продолжительное время учет досудейского стажа прокуроров и следователей для исчисления размеров ежемесячного пожизненного содержания судей в отставке был отменен, а затем введен вновь после постановления Конституционного Суда РФ, признавшего эту отмену противоречащей Конституции.

Неограниченный срок пребывания на должности председателя суда в 2002 г. законодательно ограничили двумя шестилетними сроками подряд, затем это ограничение отменили для системы судов общей юрисдикции, но оставили для системы арбитражных судов и т.д.

Избыточность, нестабильность и непоследовательность законодательства о статусе судьи являются главными общими проблемами

<sup>5</sup> Ср.: «Судьями в соответствии с настоящим Законом являются лица, наделенные в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе» — п. 1 ст. 3 Закона о статусе судей; «Судьями являются лица, наделенные в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным конституционным законом полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе» — п. 1 ст. 11 ФКЗ о судебной системе. Или еще: «Все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом. Особенности правового положения некоторых категорий судей, включая судей военных судов, определяются федеральными законами, а в случаях, предусмотренных федеральными законами, также законами субъектов Российской Федерации» — п. 1 ст. 2 Закона о статусе судей; «Все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями и компетенцией. Особенности правового положения отдельных категорий судей определяются федеральными законами, а в случаях, ими предусмотренных, — также и законами субъектов Российской Федерации» — ст. 12 ФКЗ о судебной системе и т.д.

<sup>6</sup> В частности, п. 2 ст. 4 Закона о статусе судьи, в соответствии с которым одним из требований к претенденту на должность судьи является наличие определенного стажа работы в области юриспруденции, явно вступает в противоречие со ст. 119 Конституции РФ, по которой для занятия должности судьи требуется наличие стажа работы по юридической профессии, что, конечно же, не одно и то же.

правового регулирования статуса судьи на современном этапе развития судебной власти в России.

Нерешенность этих проблем влечет разбалансированность регулирования статуса судьи, нарушение стабильности кадрового состава судебного корпуса, снижение уровня гарантий прав судей, их независимости и, как следствие, снижение уровня гарантий права граждан на справедливое судебное разбирательство независимым судом.

Такое положение дел неоднократно подвергалось критике судебным сообществом. В постановлении VII Всероссийского съезда судей (ноябрь 2008 г.) констатируется, что «...со времени, прошедшего после VI Всероссийского съезда судей, на законодательном уровне не было принято достаточно действенных мер, укрепляющих статус судей, их независимость. Более того, имеются отдельные тенденции снижения уровня гарантий судьям, что недопустимо»<sup>7</sup>.

Такой же вывод сделал и VIII Всероссийский съезд судей (декабрь 2012 г.), практически слово в слово повторивший вывод четырехлетней давности: «...со времени, прошедшего после VII Всероссийского съезда судей, на законодательном уровне не было принято достаточно действенных мер по укреплению статуса судей. Более того, имеются отдельные тенденции к снижению материальных и социальных гарантий независимости судей, то есть произошло дальнейшее отступление от весьма важных положений, которые были закреплены в 1992 году в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»...»<sup>8</sup>.

В таком состоянии правового регулирования статуса судьи в одинаковой мере повинен не только законодатель, но и юридическая наука.

Председатель Верховного Суда РФ В. М. Лебедев еще в 2007 году подчеркивал, что у нас нет внятной концепции о статусе судей, и «мы до сих пор не ответили на главный вопрос: кто может быть носителем судебной власти?»<sup>9</sup>.

На это же обращали и обращают внимание ученые-правоведы. Подробный анализ противоречий в регулировании статуса судьи нормами различных законов дан в ряде монографических работ российских ученых<sup>10</sup>.

В ситуации такого многообразия правового регулирования статуса судей разных судов Российской Федерации закономерно возникают два вопроса — во-первых, есть ли единство (и если есть, то в чем?) статуса судей, во-вторых, если есть многообразие статусов судей разных судов, то в чем оно проявляется?

Для ответа на этот вопрос следует обратиться к теории правового статуса личности, в которой устоялось представление о том, что специальные правовые статусы лица могут различаться по видам в зависимости от степени их конкретизации<sup>11</sup>.

Н. В. Витрук совершенно справедливо отмечает, что возможно, например, выделение специального правового статуса гражданина как депутата вообще и специальных правовых статусов гражданина как депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ, представительных органов местного самоуправле-

<sup>7</sup> Постановление VII Всероссийского съезда судей Российской Федерации от 4 декабря 2008 г. «О состоянии судебной системы Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>8</sup> Постановление VIII Всероссийского съезда судей от 19 декабря 2012 г. «О состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях ее развития» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>9</sup> Боровик Т. Судьи хотят монетизации и льгот // Парламентская газета. 19.07.2007.

<sup>10</sup> Например: Клеандров М. И. Судейское сообщество: структура, организационно-правовое развитие : монография. М. : Норма, Инфра-М, 2014. 352 с ; Он же. Ответственность судьи. М. : Норма: Инфра-М, 2011. 576 с. ; Он же. Статус судьи: правовой и смежные компоненты / под ред. М. М. Славина. М. : Норма, 2008. 448 с. ; Михайловская И. Б. Суды и судьи: независимость и управляемость. М., 2010 ; Модернизация статуса судьи: современные международные подходы / отв. ред. Т. Н. Нешатаева. М. : Норма: ИнфраМ, 2011 ; Ермошин Г. Т. О некоторых аспектах самостоятельности органов судебной власти в России // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 8. С. 1590—1596 ; Он же. Статус судьи в Российской Федерации. Социально-правовые аспекты : монография. М. : РАП, 2010. 219 с.

<sup>11</sup> См.: Новоселов В. И. Правовое положение граждан в отраслях государственного управления. Саратов, 1997.

ния. В сравнении с общим правовым статусом гражданина, различают специальный правовой статус гражданина как судьи, специальные правовые статусы как судьи Конституционного Суда РФ, как судей конституционных (уставных) судов субъектов РФ, федеральных судей общей и арбитражной юрисдикции, мировых судей.

При этом одно конкретное лицо может быть носителем одновременно различных специальных правовых статусов в зависимости от тех социальных позиций, которые оно занимает в обществе.

Тенденциями развития прав и обязанностей личности является как их унификация, так и дифференциация, т.е. возрастание количества и разнообразия специальных прав и обязанностей, льгот и преимуществ с целью все более полного удовлетворения материальных и культурных потребностей, углубления фактического равенства людей в обществе<sup>12</sup>.

В 70-е годы прошлого столетия В. А. Патюлин ввел понятие правового модуса лица (от лат. *modus* — способ, мера, вид) для обозначения прав и обязанностей субъектов права определенного вида в зависимости от специально-классовой, профессиональной, семейной и тому подобной принадлежности. Правовой модус В. А. Патюлин определяет как «совокупность норм объективного права, закрепляющих на основе правового статуса гражданина права и обязанности субъектов права данного вида по признаку возраста, пола, рода занятий и т.д. (например, правовой модус пенсионеров, правовой модус работников профессий с тяжелыми условиями труда, правовой модус работников Крайнего Севера и т.д.)»<sup>13</sup>.

Н. В. Витруком, по его собственному признанию, была предпринята попытка поддержать Патюлина в стремлении ввести новый термин для обозначения специального правового статуса, придав понятию правового модуса лица более широкое содержание в качестве

видов правового состояния лица относительно его гражданства, правосубъектности и правового статуса. Правовые модусы относительно правового статуса означали бы специальные правовые статусы личности, относительно гражданства — правовое состояние личности в качестве отечественного гражданина, иностранного гражданина и лица без гражданства, а относительно правосубъектности — правовые состояния правоспособного, дееспособного и деликтоспособного лица исходя из состояния его воли и возраста<sup>14</sup>.

Однако термин правового модуса не был воспринят в тот период в научной литературе и был надолго утрачен из научного лексикона.

В настоящее время при формировании современного представления о статусе судьи как научной категории, когда необходимо исследование исторически сложившегося громадного объема нормативных правовых положений о статусе судьи в Российской Федерации, когда следует учесть весь спектр правовых состояний личности, наделяемой судебскими полномочиями, представляется возможным (по предложению заведующего отделом теории и истории права и судебной власти Российского государственного университета правосудия, д. ю. н., профессора В. М. Сырых, при поддержке д. ю. н., профессора В. Н. Корнева и д. ю. н., профессора В. В. Ершова) возродить несправедливо забытый юридической наукой термин «модус».

В отделе проблем организации судебной и правоохранительной деятельности Российского государственного университета правосудия разработан и обоснован модусный подход к исследованию статуса судьи, на основе которого общий статус судьи представляется в виде совокупности модусов судьи<sup>15</sup>.

Исследование всего объема законодательства о статусе судей в Российской Федерации показывает, что, во-первых, судья является носителем судебной власти (ст. 1 Закона о статусе

<sup>12</sup> Витрук Н. В. Общая теория правового положения личности. М.: Норма, 2008. 448 с.

<sup>13</sup> См.: Патюлин В. А. Субъективные права граждан: основные черты, стадии, гарантии реализации // Советское государство и право. 1971. № 6. С. 28.

<sup>14</sup> См.: Витрук Н. В. Правовой модус личности: содержание и виды // Проблемы государства и права. Труды научных сотрудников и аспирантов ИГП АН СССР. Вып. 9. М., 1974. С. 43—50.

<sup>15</sup> Подробнее см.: Ермошин Г. Т. Модусы судьи как научная категория // Журнал российского права. 2016. № 3; Он же. Современная концепция статуса судьи в Российской Федерации // Журнал российского права. 2013. № 8.

судей), и это его правовое состояние предлагается назвать профессиональным модусом, т.к. он определяет профессиональные полномочия и компетенцию судьи.

Во-вторых, судья — это лицо, замещающее государственную должность (Указ Президента РФ от 11 января 1995 г. № 32 «О государственных должностях Российской Федерации») и это его правовое состояние предлагается назвать должностным, или служебным, модусом.

В-третьих, судья является членом судейского сообщества / членом судейской корпорации (ст. 1 ФЗ об органах судейского сообщества), и логично назвать это его правовое состояние корпоративным модусом.

В-четвертых, конституционные права судьи как гражданина весьма серьезно и в очень большом объеме ограничены законодательством о статусе судьи (ст. 3 Закона о статусе судей), что позволяет выделить в общем статусе судьи модус личности с особым ограниченным режимом реализации конституционных прав.

Одновременное нахождение судьи в этих взаимосвязанных, но имеющих самостоятельное правовое регулирование правовых состояниях позволяет обратиться к модусному подходу в исследовании статуса судьи как наиболее эффективному способу описания всего многообразия этих состояний.

Модусный подход к исследованию статуса судьи заключается в том, что вся совокупность правовых норм, регулирующих права, обязанности, ответственность и гарантии деятельности судьи как личности, наделенной судейскими полномочиями, разделяется на четыре группы:

- 1) правовые нормы, регулирующие правовое положение судьи как носителя судебной власти (профессиональный модус судьи);
- 2) правовое положение судьи как лица, замещающего государственную должность (должностной или служебный модус судьи);
- 3) правовое положение судьи как члена судейского сообщества (корпоративный модус судьи);
- 4) правовое положение судьи как личности, ограниченной в конституционных правах (модус судьи как личности с ограниченным режимом реализации конституционных прав).

Каждый из этих модусов исследуется отдельно, но с учетом взаимосвязи с тремя

другими. Это позволяет выявить особенности правового регулирования прав, обязанностей, ответственности и гарантий деятельности судьи в каждой из выделенных групп, определить их взаимосвязь, сформировать предложения по совершенствованию правового регулирования статуса судьи в целом.

В свою очередь, наличие или отсутствие различий правовых состояний судей разных судов в каждом из этих модусов определяет наличие или отсутствие многообразия статусов судей.

Следует особое внимание обратить на тот факт, что положениями ст. 12 ФКЗ о судебной системе определено, что все судьи в Российской Федерации, обладая единым статусом, различаются между собой только полномочиями и компетенцией.

Этот вывод подтверждается и на международно-правовом уровне. В уже цитированной выше Европейской хартии о статуте для судей мы не находим ни единого упоминания в качестве элементов статуса судьи полномочия и компетенции судей.

Точно так же ни в одном российском нормативном правовом акте, содержащем те или иные положения о статусе судьи, мы не найдем ни единого упоминания о профессиональных полномочиях и компетенциях судьи как элементах его правового статуса.

Тем самым законодатель вывел за рамки правового статуса судьи его полномочия и компетенции как носителя судебной власти. В терминах, введенных нами выше, это означает, что, строго говоря, профессиональный модус судьи, содержанием которого являются полномочия и компетенции судьи как носителя судебной власти (субъекта судопроизводственного процесса), следует исключить из статуса судьи как личности.

Здесь уместно вспомнить важнейшее замечание Д. Н. Бахраха о том, что субъекты, осуществляющие правоприменение единолично, не выступают в качестве индивидуальных субъектов права: «уполномоченные лица действуют от имени и по поручению государственных органов; их действия непосредственно для них личных прав и обязанностей не порождают; их акты — это акты органа, а они — его полномочные представители»<sup>16</sup>.

<sup>16</sup> Бахрах Д. Н. Очерки теории российского права. М., 2008. С. 15.

Представляется, что следует отличать личную правоспособность и дееспособность, личные права и обязанности, гарантии этих личных прав и обязанностей, личную ответственность за надлежащее исполнение личных обязанностей личности, наделенной судебскими полномочиями, от профессиональных, закрепляемых за судьей законодательством процессуальных прав и обязанностей.

Это различие и заставляет нас, исследуя статус судьи, выделить профессиональный модус судьи в качестве особого обособленного, являющегося предметом исследования процессуального права.

ФЗ о судебной системе устанавливает, что в Российской Федерации действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации. К федеральным судам относятся: Конституционный Суд РФ; Верховный Суд РФ; верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции; арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды, составляющие систему федеральных арбитражных судов.

К судам субъектов Российской Федерации относятся: конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации.

Рассмотрим последовательно содержание каждого модуса судей разных судов Российской Федерации<sup>17</sup>.

#### **Модус судьи как личности с ограниченным режимом реализации конституционных прав**

Анализ законодательства о статусе судей в Российской Федерации показывает, что ограничения конституционных прав судьи как личности в одинаковой мере распространяются

как на судей всех федеральных судов, так и на судей судов субъектов Российской Федерации (конституционных (уставных) судов и мировых судей).

#### **Модус судьи как члена судейского сообщества**

Анализ прав и обязанностей судей как членов судейского сообщества показывает, что судьи всех федеральных судов и судьи судов субъектов Российской Федерации (конституционных (уставных) судов и мировых судей) обладают равными правами члена судейского сообщества.

#### **Модус судьи как лица, замещающего государственную службу**

Правовое положение судьи как лица, замещающего государственную должность (должностной или служебный модус судьи), определяет критерии отбора и порядок формирования судейского корпуса и занятия государственной должности судьи, порядок прохождения государственной службы на этой должности (судейской служебной карьеры), основания и порядок привлечения судьи к ответственности, прекращения судейских полномочий, пребывания в отставке.

Российское законодательство о статусе судей установило шесть групп судей, в статусе которых содержание модуса судьи как лица, замещающего государственную должность, т.е. критерии отбора и порядок формирования судейского корпуса и занятия государственной должности судьи, порядок прохождения государственной службы на этой должности (судейской служебной карьеры), основания и порядок привлечения судьи к ответственности, прекращения судейских полномочий различно.

В первую группу входят судьи Конституционного Суда РФ, содержание должностного (служебного) модуса которых установлено ФКЗ о Конституционном Суде РФ. Вторая группа — судьи Верховного Суда РФ, содержание должностного (служебного) модуса которых установлено ФКЗ о Верховном Суде РФ. Третья группа — судьи федеральных судов, получающие рекомендацию на судебскую должность от Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, содержание

<sup>17</sup> Подробнее: Ермошин Г. Т. Статус судьи в Российской Федерации: научная категория и конкретизация в законодательстве : монография. М. : РГУП, 2015. 436 с.



должностного (служебного) модуса которых установлено Законом о статусе судей и ФКЗ о судебной системе, и оно отличается от двух соответствующих модусов предыдущих групп судей. Четвертая группа — судьи, получающие рекомендацию на судебскую должность от квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации (кроме мировых судей и судей конституционных (уставных) судов, для которых содержание должностного (служебного) модуса также отличается от соответствующих модусов трех предыдущих групп судей. Пятая группа — мировые судьи и шестая группа — судьи конституционных (уставных) судов, должностные (служебные) модусы которых устанавливаются и законами субъектов РФ.

Таким образом, можно констатировать, что в Российской Федерации единство статуса судей всех судов заключается в том, что судья как личность, наделяемая судебскими полномочиями, независимо от вида суда, реализует себя в четырех сферах правоотношений: как носитель судебной власти, как член судебного сообщества, как лицо, замещающее государственную должность, и как личность с ограниченным режимом реализации конституционных прав.

Многообразие же статусов судей различных судов определяется различием содержания должностных (служебных) модусов в части критериев отбора, порядка назначения на государственную должность судьи, прохождения государственной службы на этой должности (судейской служебной карьеры), оснований и порядка привлечения к ответственности, прекращения судебных полномочий.

В связи с этим возникает закономерный вопрос: не наступило ли время вместо действующих сейчас законов разного уровня, повторяющих одни и те же положения о статусе судей (а в отдельных случаях содержащих противоречащие друг другу положения), разработать и принять федеральный конституционный закон «О статусе судей в Российской Федерации»<sup>18</sup>, в котором четко установить единые для всех судей положения о статусе и в отдельных статьях или разделах определить те положения, которые определяют многообразие статусов судей разных судов. Это устранило дублирование и разночтение положений о статусе судей и повысит эффективность правового регулирования статуса судей в Российской Федерации.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бахрах Д. Н. Очерки теории российского права. — М., 2008.
2. Борзовик Т. Судьи хотят монетизации и льгот // Парламентская газета. — 19.07.2007.
3. Витрук Н. В. Общая теория правового положения личности. — М. : Норма, 2008.
4. Витрук Н. В. Правовой модус личности: содержание и виды // Проблемы государства и права. Труды научных сотрудников и аспирантов Института государства и права АН СССР. — Вып. 9. — М., 1974.
5. Ермошин Г. Т. Модусы судьи как научная категория // Журнал российского права. — 2016. — № 3.
6. Ермошин Г. Т. О некоторых аспектах самостоятельности органов судебной власти в России // Актуальные проблемы российского права. — 2014. — № 8.
7. Ермошин Г. Т. Современная концепция статуса судьи в Российской Федерации // Журнал российского права. — 2013. — № 8.
8. Ермошин Г. Т. Статус судьи в Российской Федерации. Социально-правовые аспекты : монография. — М. : РАП, 2010.
9. Клеандров М. И. Ответственность судьи. — М. : Норма: Инфра-М, 2011.
10. Клеандров М. И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты / под ред. М. М. Славина. — М. : Норма, 2008.
11. Клеандров М. И. Судейское сообщество: структура, организационно-правовое развитие : монография. — М. : Норма, Инфра-М, 2014.
12. Михайловская И. Б. Суды и судьи: независимость и управляемость. — М., 2010.

<sup>18</sup> Концепцию проекта такого закона, структуру и содержание отдельных разделов, глав и статей см.: Ермошин Г. Т. Статус судьи в Российской Федерации.

13. Модернизация статуса судьи: современные международные подходы : коллективная монография / отв. ред. Т. Н. Нешатаева. — М. : Норма: Инфра-М, 2011.
14. Новоселов В. И. Правовое положение граждан в отраслях государственного управления. — Саратов, 1997.
15. Патюлин В. А. Субъективные права граждан: основные черты, стадии, гарантии реализации // Советское государство и право. — 1971. — № 6.

*Материал поступил в редакцию 29 марта 2016 г.*

### **MODERN PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF THE STATUS OF JUDGES IN THE RUSSIAN FEDERATION**

**YERMOSHIN Gregory Timofeevich** — Ph.D., Deputy Head of the Department of Problems of Organizing Judicial and Law Enforcement Activities, Professor of the Department of Judicial and Law Enforcement Activities at the Russian State University of Justice  
germoshin@list.ru  
117418 Moscow, ul. Novocheremushkinskaya, d.69

**Review.** *The article reveals the meaningful essence of the concept of the unity of the status of judges set forth in the RF Law "On the Status of Judges in the Russian Federation" and the Federal Constitutional Law "On the Judicial System of the Russian Federation" provided six statuses of judges of different tribunals in the Russian Federation are substantiated by means of different laws of the Russian Federation. The author poses the question of whether it is necessary to develop and adopt a new uniform law on the status of judges in the RF at the constitutional level that ought to remove inconsistency in the effective legislative regulation of the status of judges in the RF.*

**Keywords:** *status of a judge, modes of a judge, public office of a judge, judicial community, member of the judicial community, judge as an individual with a limited regime of implementing constitutional rights.*

#### **REFERENCES (TRANSLITERATION)**

1. Bahrah D. N. Ocherki teorii rossijskogo prava. — M., 2008.
2. Borovik T. Sud'i hotjat monetizacii i l'got // Parlamentskaja gazeta. — 19.07.2007.
3. Vitruk N. V. Obshhaja teorija pravovogo polozhenija lichnosti. — M. : Norma, 2008.
4. Vitruk N. V. Pravovoj modus lichnosti: sodержanie i vidy // Problemy gosudarstva i prava. Trudy nauchnyh sotrudnikov i aspirantov Instituta gosudarstva i prava AN SSSR. — Vyp. 9. — M., 1974.
5. Ermoshin G. T. Modusy sud'i kak nauchnaja kategorija // Zhurnal rossijskogo prava. — 2016. — № 3.
6. Ermoshin G. T. O nekotoryh aspektah samostojatel'nosti organov sudebnoj vlasti v Rossii // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2014. — № 8.
7. Ermoshin G. T. Sovremennaja koncepcija statusa sud'i v Rossijskoj Federacii // Zhurnal rossijskogo prava. — 2013. — № 8.
8. Ermoshin G. T. Status sud'i v Rossijskoj Federacii. Social'no-pravovye aspekty : monografija. — M. : RAP, 2010.
9. Kleandrov M. I. Otvetstvennost' sud'i. — M. : Norma: Infra-M, 2011.
10. Kleandrov M. I. Status sud'i: pravovoj i smezhnye komponenty / pod red. M. M. Slavina. — M. : Norma, 2008.
11. Kleandrov M. I. Sudejskoe soobshhestvo: struktura, organizacionno-pravovoe razvitie : monografija. — M. : Norma, Infra-M, 2014.
12. Mihajlovskaja I. B. Sudy i sud'i: nezavisimost' i upravljaemost'. — M., 2010.
13. Modernizacija statusa sud'i: sovremennye mezhdunarodnye podhody : kollektivnaja monografija / отв. ред. Т. Н. Нешатаева. — М. : Норма: Инфра-М, 2011.
14. Новоселов В. И. Правовое положение граждан в отраслях государственного управления. — Саратов, 1997.
15. Патюлин В. А. Субъективные права граждан: основные черты, стадии, гарантии реализации // Советское государство и право. — 1971. — № 6.