

ПРАВОВАЯ ОХРАНА РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

М. Ю. Осипов*

Защита авторских прав в сети «Интернет»: основные особенности и проблемы

Аннотация. Проблема совершенствования законодательства в сфере защиты авторских прав — одна из актуальных проблем, стоящих перед современным российским законодательством. Обусловлена она тем, что в связи с резким развитием информационных и коммуникационных технологий у недобросовестных пользователей появляется возможность размещать фрагменты чужих произведений на своих сайтах без ссылки на автора и источник заимствования, без раскрытия информации о владельцах сайта.

В ходе исследования особенностей правового регулирования защиты авторских прав в сети «Интернет» были выявлены проблемы, связанные с защитой авторских прав, а именно наличие анонимных сайтов, публикующих фрагменты чужих работ без ссылки на автора и источник заимствования. При этом автор практически лишен всяких средств защиты авторских прав, так как сервис «Антиплагиат» показывает наличие заимствований в работе автора, а потенциальный автор не может защитить свои права, поскольку неизвестно, к кому предъявлять иск. Предлагается ввести в российское законодательство институт публично-правового иска. В случае удовлетворения указанного иска и установления факта неправомерного заимствования чужого текста судом Роскомнадзор блокирует данный ресурс.

Ключевые слова: законодательство, защита авторских прав, информационные и телекоммуникационные технологии, информационная война, установление фактов, имеющих юридическое значение.

DOI: 10.17803/1994-1471.2018.97.12.116-122

Одной из актуальных проблем, стоящих сегодня перед российской правовой системой, является проблема защиты авторских прав, в том числе в сети «Интернет».

По данному вопросу написано немало работ¹, однако проблема остается. Ее суть заключается в том, что в настоящее время в сети «Интернет» имеется целый ряд сайтов, которые публикуют

¹ Например: Никитин К. Защита авторских прав в интернет-среде // ЭЖ-Юрист. 2016. № 50. С. 14 ; Петренко Е. Г., Новикова О. В. Международно-правовая защита авторских прав в сети Интернет // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 3. С. 108—116 ; Кузеванов А. И. Общая характеристика механизма охраны

© Осипов М. Ю., 2018

* Осипов Михаил Юрьевич, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник Института законоведения и управления ВПА
osipov11789@yandex.ru
300028, Россия, г. Тула, ул. Болдина, д. 98

материал, защищенный авторским правом, но без указания ссылок на автора, источник заимствования и без разрешения правообладателя.

ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»

Возникает вопрос: каким образом гражданин сможет защитить свои авторские права, чтобы при проведении дальнейших научных исследований его не обвиняли в плагиате и не отказывали в публикации статей под предлогом того, что статьи не являются оригинальными и содержат неправомерные заимствования чужого текста? Несмотря на то что в действительности никаких неправомерных заимствований чужого текста они не содержат, а являются всего лишь переработкой произведения, что допускается ст. 12 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979)², а также ст. 1270 ГК РФ³. В соответствии с п. 1 ст. 1251 ГК РФ в случае нарушения личных неимущественных прав автора их защита осуществляется, в частности, путем признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; компенсации морального вреда; публикации решения суда о допущенном нарушении.

Согласно действующему законодательству гражданин РФ вправе обратиться в этом случае в суд с иском к нарушителю авторского права.

При этом возможен целый ряд ситуаций, связанных с особенностями защиты авторских прав в сети «Интернет»:

1) нарушитель известен и он находится в стране, где проживает автор произведения, пра-

ва которого нарушены. Это самая благоприятная ситуация для автора, так как он имеет потенциальную возможность предъявить иск к нарушителю авторского права;

2) нарушитель известен и он проживает в другой стране, которая может относиться враждебно к государству, где проживает автор, чьи права нарушены. В данном случае ситуация более сложная, но тем не менее, если автор знает потенциального нарушителя, он может обратиться в суд в РФ с иском о защите авторских прав, по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации согласно ст. 29 ГПК РФ⁴;

3) нарушитель неизвестен. Это самая неблагоприятная ситуация для автора, которая фактически лишает его возможности обратиться в суд с иском о защите авторских прав. Дело в том, что действующее гражданско-процессуальное законодательство требует, чтобы исковое заявление в обязательном порядке содержало в себе следующие сведения: а) наименование суда, в который подается заявление; б) наименование истца, его место жительства или, если истцом является организация, ее место нахождения, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем; в) наименование ответчика, его место жительства или, если ответчиком является организация, ее место нахождения; г) в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования и т.д. Каким образом истец может заполнить сведения, предусмотренные п. 3 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ, если неизвестно, кто является нарушителем его права, а также неизвестны адрес / место жительства ответчика?

и защиты объектов авторских и смежных прав в Российской Федерации // ИС. Авторское право и смежные права. 2016. № 7. С. 31—44 ; Киселев А. Защищен ли автор на рынке интеллектуальных прав? // СПС «КонсультантПлюс». 2013.

² Бюллетень международных договоров. 2003. № 9.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть IV) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 52 (ч. 1). Ст. 5496.

⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Согласно ч. 3 ст. 26 ГПК РФ Московский городской суд рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела, которые связаны с защитой авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет». Однако Московский городской суд не сможет рассмотреть дело о защите авторских прав, поскольку в данном случае неясно, кто нарушил авторские права гражданина и к кому должен предъявляться иск.

Единственной доступной мерой защиты авторских прав в данном случае может быть применение предварительных мер по обеспечению будущего иска, в том числе блокирование сайтов с противоправным контентом. Как свидетельствует статистика, Московским городским судом в период с 1 января 2016 г. по 30 ноября 2017 г. было принято 1 336 определений о предварительном обеспечении защиты авторских прав⁵. При этом решений вынесено не было, поскольку сайты чаще всего являются анонимными. В то же время ч. 7 ст. 144.1 ГПК РФ предусматривает, что если заявителем не было подано исковое заявление в срок, установленный определением суда о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», предварительное обеспечение отменяется тем же судом. Об отмене предварительного обеспечения выносится определение.

На основании всего вышеизложенного можно констатировать неэффективность законодательного регулирования защиты авторских прав в сети «Интернет». Представляется, что обозначенная проблема может быть решена посредством введения конструкции публично-правового иска.

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОЙ ИСК КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»

Суть данного иска сводится к тому, что лицо, полагающее, что его права нарушены распространением его произведения в сети «Интернет», предъявляет публично-правовой иск к России о запрете распространения на территории РФ противоправного контента, нарушающего авторские или исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности. В качестве представителя РФ в данном деле должна, по нашему мнению, выступать Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. В ходе судебного разбирательства устанавливается факт нарушения авторских прав, факт невозможности установить место нахождения ответчика и выносится решение об удовлетворении заявленных требований.

Для решения этого вопроса необходимо внести изменения и дополнения в Гражданско-процессуальный кодекс РФ, дополнив его ст. 131.1 следующего содержания:

«Статья 131.1 Особенности формы и содержания искового заявления, предъявленного в защиту прав на результаты интеллектуальной деятельности, в случаях, когда предполагаемый нарушитель права неизвестен»

1. В случае нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности в тех случаях, когда предполагаемый нарушитель прав на результаты интеллектуальной деятельности неизвестен, исковое заявление должно содержать:

- 1) наименование суда, в который подается заявление;
- 2) наименование истца, его место жительства или, если истцом является организация, ее место нахождения, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем;

⁵ Защита интеллектуальных прав. Московский городской суд // URL: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/defend?dateFrom=01.01.2017&dateTo=30.11.2017&declarer=&caseNumber=&decision=1&decisionText=&statementNumber=&author=&intellectualPropertyObject=&page=10> (дата обращения: 30.11.2017).

- 3) в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования;
- 5) обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;
- 6) цена иска, если он подлежит оценке, а также расчет взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм;
- 7) сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено федеральным законом или предусмотрено договором сторон;
- 8) перечень прилагаемых к заявлению документов.

2. Ответчиком по данному иску выступает Российская Федерация в лице уполномоченного органа по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, о чем суд при принятии искового заявления выносит соответствующее определение.

3. В качестве требования, заявленного истцом, может выступать требование о блокировке на территории РФ доступа к информационно-телекоммуникационному ресурсу сети «Интернет», который распространяет информацию, нарушающую права на результаты интеллектуальной деятельности истца, а также требование о публикации решения суда о допущенном нарушении.

4. Иные требования не могут быть заявлены в исковом заявлении, поданном в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

5. Исковое заявление в порядке, предусмотренном настоящей статьей, подается в Московский городской суд».

Также предлагается внести изменения и дополнения в ч. 2 ст. 131 ГПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «2. В исковом заявлении, кроме случаев, предусмотренных статьей 131.1 ГПК, должны быть указаны:» (далее идет текст без изменений).

Указанные меры позволят защитить права на результаты интеллектуальной деятельности граждан РФ и юридических лиц от нарушений

со стороны недобросовестных владельцев интернет-ресурсов, распространяющих контент с нарушением авторских прав, в том числе распространяемых из-за рубежа, что будет способствовать повышению правовой культуры распространения информации в сети «Интернет» и формированию уважения к авторским и иным правам на результаты интеллектуальной деятельности, о чем говорилось в специальной литературе⁶. Сохранение же существующего положения вещей представляется весьма опасным, поскольку сегодняшние технические средства не в состоянии обеспечить защиту авторских прав от незаконного использования другими лицами.

Предлагаемые меры по блокировке сайтов по обращениям граждан, чьи авторские права нарушены, позволят снизить рекламный доход этих сайтов. В пользу этого можно привести следующие аргументы.

Во-первых, как правило, сайт для своего существования и поддержки в актуальном состоянии объективно нуждается в финансировании. Источниками могут быть деньги, которые сайт получает либо от размещения на нем рекламы, либо от спонсоров или благотворительных пожертвований пользователей, либо от государства. Но в любом случае владелец прежде всего заинтересован в том, чтобы его сайт просматривали как можно больше людей. Если сайт будет заблокирован за нарушение авторских прав, количество пользователей уменьшится. Уменьшение количества пользователей сайта приведет к сокращению финансирования. С позиции экономического анализа такое размещение нелегального контента может быть выгодно, только если владельцы ресурса рассчитывают на получение дохода в краткосрочном периоде, а в долгосрочном готовы смириться с тем, что их сайт будет заблокирован.

Кроме того, бессрочная блокировка сайта будет оказывать определенное психологическое воздействие на владельцев и пользователей данного сайта.

⁶ Петренко Е. Г., Новикова О. В. Указ. соч. ; Жарова А. К. Право и информационные конфликты в информационно-телекоммуникационной сфере : монография. М. : Янус-К, 2016. 248 с.

ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ, ОКАЗЫВАЕМОЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕМ ПРОТИВОПРАВНОГО КОНТЕНТА И ЕГО БЛОКИРОВКОЙ

Как известно, любая информация оказывает на человека определенное воздействие: как информационное, так и ценностно-мотивационное. Под влиянием той или иной информации индивидум принимает те или иные правовые решения, определяет стратегию поведения в правовой сфере⁷. При этом распространение определенного контента без ссылки на автора и источник заимствования повлияет на рядового пользователя и автора произведения. Рядовой пользователь сможет использовать данное произведение в своих целях также без указания автора и источника заимствования либо с указанием только того сайта, откуда он взял это произведение, но, естественно, также без ссылок на автора и источник заимствования. Автор же произведения, узнав о том, что его произведение используется без ссылок на него и источник заимствования, будет вначале очень возмущен этим обстоятельством и почувствует все бессилие в деле защиты своих авторских прав. То есть автор будет пребывать в стрессовом состоянии, если узнает о подобного рода фактах, и будет испытывать определенные нравственные страдания от того, что его право авторства нарушено, то есть ему будет причинен моральный вред⁸.

Как отмечается в постановлении Пленума Верховного суда РФ, «под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие граж-

данину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина»⁹.

При этом «моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий...»¹⁰.

Понятно, что потребовать компенсацию морального вреда в случае распространения информации, которая нарушает авторские права, будет невозможно, но бессрочное блокирование информационного ресурса, нарушающего авторское право, будет возможно, что, несомненно, будет эквивалентной альтернативной компенсацией морального вреда, ибо человеческая психика обычно является подвижной и, как правило, забывает обиды, нанесенные другими людьми или обстоятельствами, если эти обиды прекратили наноситься этому человеку¹¹.

⁷ Лазарев В. В. Социально-психологический механизм правоприменения. Казань, 1982. С. 77.

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. 1995. № 29.

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда».

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда».

¹¹ Столяренко Л. С. Основы психологии. Ростов н/Д, 2000 ; Еникеев М. И. Общая и социальная психология. М., 2000.

Особенно это характерно для русской правовой ментальности, основанной на православии¹².

Блокировка сайта, распространяющего противоправный контент, или его удаление позволят владельцу авторских прав почувствовать себя в определенной мере защищенным от нарушений, владельцев сайта заставит задуматься о возможных последствиях размещения противоправного контента, а пользователи сайта будут информированы о нарушениях авторских прав, что будет способствовать повышению уровня правосознания пользователей сети «Интернет».

ВЫВОД

Все вышеперечисленное позволяет сделать вывод, что существующая система защиты авторских прав в сети «Интернет» объективно нуждается в совершенствовании, что отмечается в специальной литературе. Представляется, что подобного рода защита может быть осуществлена путем использования института бессрочного блокирования информационного ресурса, на котором размещен противоправный контент, в судебном порядке, о котором говорилось выше.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Байниязов Р. С. Правосознание и российский правовой менталитет // Правоведение. — 2000. — № 2 — С. 31—40.
2. Еникеев М. И. Общая и социальная психология. — М., 2000. — 624 с.
3. Жарова А. К. Право и информационные конфликты в информационно-телекоммуникационной сфере : монография. — М. : Янус-К, 2016. — 248 с.
4. Защита интеллектуальных прав. Московский городской суд // URL <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/defend?dateFrom=01.01.2017&dateTo=30.11.2017&declarer=&caseNumber=&decision=1&decisionText=&statementNumber=&author=&intellectualPropertyObject=&page=10> (дата обращения: 30.11.2017).
5. Киселев А. Защищен ли автор на рынке интеллектуальных прав? // СПС «КонсультантПлюс», 2013.
6. Кузеванов А. И. Общая характеристика механизма охраны и защиты объектов авторских и смежных прав в Российской Федерации // ИС. Авторское право и смежные права. — 2016. — № 7. — С. 31—44.
7. Лазарев В. В. Социально-психологический механизм правоприменения. — Казань, 1982. — 144 с.
8. Никитин К. Защита авторских прав в интернет-среде // ЭЖ-Юрист. — 2016. — № 50. — С. 14.
9. Осипов М. Ю. О российской правовой ментальности в свете социоестественной истории и коммуникативной концепции права // Журнал российского права. — 2017. — № 6 (246). — С. 18—25.
10. Петренко Е. Г., Новикова О. В. Международно-правовая защита авторских прав в сети Интернет // Ленинградский юридический журнал. — 2016. — № 3. — С. 108—116.
11. Столяренко Л. С. Основы психологии. — Ростов н/Д, 2000. — 672с.

Материал поступил в редакцию 13 марта 2018 г.

¹² Байниязов Р. С. Правосознание и российский правовой менталитет // Правоведение. 2000. № 2 ; Осипов М. Ю. О российской правовой ментальности в свете социоестественной истории и коммуникативной концепции права // Журнал российского права. 2017. № 6 (246). С. 18—25.

COPYRIGHT PROTECTION ON THE INTERNET: MAIN FEATURES AND PROBLEMS

OSIPOV Mikhail Yuryevich, PhD in Law, Senior Researcher of the Institute of Jurisprudence and Management of the All-Russian Police Association
osipov11789@yandex.ru
300028, Russia, Tula, ul. Boldina, d. 98

Abstract. *The problem of improving legislation in the field of copyright protection is one of the urgent problems that modern Russian legislation faces. It is due to the fact that following the dramatic development of information and communication technologies, unscrupulous users have the opportunity to place fragments of other people's works on their websites without reference to the author and source of borrowing, without disclosing information about the site owners.*

During the study of the peculiarities of the legal regulation of copyright protection on the Internet, problems related to copyright protection have been identified, namely the presence of anonymous websites that publish fragments of other people's works without reference to the author and the source of borrowing. At the same time, the author is practically deprived of any means of protecting copyrights, since the 'Antiplagiat' service shows the presence of borrowings in the author's work, and a potential author cannot protect his rights, since it is not known who to sue. It is proposed to introduce an institution of public law suit into the Russian legislation. In case of satisfaction of the specified claim and determination by the Court of the fact of illegal borrowing of someone else's text, Roskomnadzor blocks this resource.

Keywords: *legislation, copyright protection, information and telecommunication technologies, information war, the establishment of facts of legal significance.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Bayniyazov R. S. Pravosoznanie i rossiyskiy pravovoy mentalitet // Pravovedenie. — 2000. — № 2 — S. 31—40.
2. Enikeev M. I. Obshchaya i sotsial'naya psikhologiya. — M., 2000. — 624s.
3. Zharova A. K. Pravo i informatsionnye konflikty v informatsionno-telekommunikatsionnoy sfere : monografiya. — M. : Yanus-K, 2016. — 248 s.
4. Zashchita intellektual'nykh prav. Moskovskiy gorodskoy sud // URL <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/defend?dateFrom=01.01.2017&dateTo=30.11.2017&declarer=&caseNumber=&decision=1&decisionText=&statementNumber=&author=&intellectualPropertyObject=&page=10> (data obrashcheniya: 30.11.2017).
5. Kiselev A. Zashchishchen li avtor na rynke intellektual'nykh prav? // SPS «Konsul'tantPlyus», 2013.
6. Kuzevanov A. I. Obshchaya kharakteristika mekhanizma okhrany i zashchity ob"ektov avtorskikh i smezhnykh prav v Rossiyskoy Federatsii // IS. Avtorskoe pravo i smezhnye prava. — 2016. — № 7. — S. 31—44.
7. Lazarev V. V. Sotsial'no-psikhologicheskii mekhanizm pravoprimeneniya. — Kazan', 1982. — 144 s.
8. Nikitin K. Zashchita avtorskikh prav v internet-srede // EZh-Yurist. — 2016. — № 50. — S. 14.
9. Osipov M. Yu. O rossiyskoy pravovoy mental'nosti v svete sotsioestestvennoy istorii i kommunikativnoy kontseptsii prava // Zhurnal rossiyskogo prava. — 2017. — № 6 (246). — S. 18—25.
10. Petrenko E. G., Novikova O. V. Mezhdunarodno-pravovaya zashchita avtorskikh prav v seti Internet // Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal. — 2016. — № 3. — S. 108—116.
11. Stolyarenko L. S. Osnovy psikhologii. — Rostov n/D, 2000. — 672 s.