

# ГРАЖДАНСКОЕ И СЕМЕЙНОЕ ПРАВО

DOI: 10.17803/1994-1471.2020.111.2.070-078

Ю. В. Сахарова\*

## Коммерческие корпоративные юридические лица: пути совершенствования российского законодательства

**Аннотация.** В статье рассмотрены пять организационно-правовых форм коммерческих корпоративных юридических лиц: хозяйственные товарищества, хозяйственные общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства и производственные кооперативы. Выявлены некоторые проблемы их правового статуса и деятельности. Сформулированы предложения по изменению действующего законодательства, регулирующего исследуемые виды юридических лиц: 1) необходимо упразднить полное товарищество, усовершенствовав товарищество на вере, в котором наличие вкладчиков не будет являться обязательным; данная конструкция юридического лица должна быть переименована в «хозяйственное товарищество»; правовые нормы о полном товариществе следует отменить; максимальное число возможных вкладчиков должно быть повышено до 30; учредительный договор необходимо заменить уставом; 2) Федеральный закон от 19.07.1998 № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» необходимо отменить; 3) сформулирована новая редакция п. 2 ст. 66.3 ГК РФ: «Акционерное общество, которое не отвечает признакам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, признается непубличным»; 4) необходимо устранить двойственность правового статуса крестьянского (фермерского) хозяйства, изменив ст. 86.1 ГК РФ, а также Федеральный закон от 11.06.003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» с указанием на возможность образования данной организации только в качестве юридического лица.

**Ключевые слова:** коммерческие юридические лица; корпорации; полное товарищество; товарищество на вере; акционерное общество; общество с ограниченной ответственностью; крестьянское (фермерское) хозяйство; хозяйственное партнерство; производственный кооператив; гражданское.

**Для цитирования:** Сахарова Ю. В. Коммерческие корпоративные юридические лица: пути совершенствования российского законодательства // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 2. — С. 70—78. — DOI: 10.17803/1994-1471.2020.111.2.070-078.

---

© Сахарова Ю. В., 2020

\* Сахарова Юлия Владимировна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Брянского государственного университета имени академика И. Г. Петровского  
Бежицкая ул., д. 14, г. Брянск, Россия, 241036  
1887342@mail.ru

## Commercial Corporate Legal Entities: Ways of Improving the Russian Legislation

**Yuliya V. Sakharova**, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, the Department of Civil Law Disciplines, Ivan Petrovsky Bryansk State University  
ul. Bezhitskaya, d. 14, Bryansk, Russia, 241036  
1887342@mail.ru

**Abstract.** The article examines five organizational and legal forms of commercial corporate legal entities: economic partnerships, economic societies, peasant (farming) entities, partnerships and production cooperatives. Some problems of their legal status and activity have been determined. Suggestions for changing the current legislation regulating the forms of legal entities under consideration have been put forward: 1) It is necessary to abolish a general partnership by improving a partnership in commendam where the participation of partners is not obligatory; such a legal entity must be renamed to “business partnership;” legal rules regulating a full partnership should be abolished. The maximum number of legitimate partners should be increased to 30. It is necessary to replace a memorandum of association by articles of association; 2) Federal Law of July 19, 1998, No. 115-FZ “On features of the legal status of joint-stock companies of workers (people’s enterprises)” should be abolished; 3) The new wording of Para 2 of Art. 66.3 of the Civil Code of the Russian Federation has been formulated: “A joint-stock company which does not meet the criteria specified in Para 1 of the Article shall be recognized as non-public;” 4) It is necessary to eliminate duality of a legal status of a peasant (farming) entity by amending Art. 86.1 of the Civil Code of the Russian Federation, as well as the Federal Law of June 11, 2003, № 74-FZ “On a peasant (farming) entity” with an indication of the possibility of formation of such a business organization only as a legal entity.

**Keywords:** commercial legal entities; corporations; full partnership; partnership in commendam; joint-stock company; limited liability company; peasant (farming) entity; economic partnership; production cooperative; civil law.

**Cite as:** Sakharova YuV. Commercial Corporate Legal Entities: Problems of Implementation]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2020;15(2):70—78. DOI: 10.17803/1994-1471.2020.111.2.070-078. (In Russ., abstract in Eng.).

**К**ак известно, коммерческие юридические лица — это организации, созданные в установленном законом порядке, основной целью деятельности которых является непосредственно осуществление предпринимательской деятельности и извлечение прибыли, которая в конечном итоге распределяется между всеми участниками данного юридического лица.

Основной признак, указывающий на характер деятельности этих субъектов, — это извлечение прибыли. Данный признак указывается также в ст. 50 Гражданского кодекса РФ<sup>1</sup>. Необходимо отметить, что данная статья не подверглась изменению с момента вступления ГК РФ в действие.

Российский законодатель установил закрытый перечень коммерческих юридических лиц и их организационно-правовых форм. К ком-

мерческим корпоративным ГК РФ относит: 1) хозяйственные товарищества; 2) хозяйственные общества; 3) крестьянское (фермерское) хозяйство; 4) производственный кооператив; 5) хозяйственные партнерства.

В широком смысле, согласно нормам ст. 66, 69 ГК РФ, хозяйственным товариществом является организация, складочный капитал которой состоит из вкладов ее участников, которые осуществляют предпринимательскую деятельность от имени организации. ГК РФ закрепляет две организационно-правовые формы товариществ: 1) полное товарищество; 2) товарищество на вере (коммандитное товарищество).

Участники организации осуществляют предпринимательскую деятельность от ее имени и отвечают своим личным имуществом по обязательствам организации. Основное отличие

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

указанных форм в том, что в коммандитном товариществе, наряду с полными товарищами, присутствуют также вкладчики, которые не занимаются предпринимательством от имени товарищества, но несут возможный риск убытков в пределах их вкладов.

В хозяйственном товариществе имеется особый субъектный состав: товарищами могут быть только лица, имеющие статус индивидуального предпринимателя, а также коммерческие организации. При этом вкладчиками напрямую не могут быть государство и государственные органы. Однако учреждения вправе быть коммандитистами. Исключения составляют казенные учреждения<sup>2</sup>.

Для данной организации установлена повышенная ответственность ее участников — субсидиарная ответственность по обязательствам организации своим имуществом<sup>3</sup>. Это один из негативных факторов, вследствие которого создание такой организации не является популярным.

Еще одной особенностью является предусмотренная п. 2 ст. 76 ГК РФ возможность исключения участника товарищества из-за грубого нарушения им своих обязанностей или обнаружившейся неспособности к разумному ведению дел. Пункт 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ»<sup>4</sup> в качестве примеров таких нарушений указывает:

а) систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать значимые хозяйственные решения по вопросам повестки

дня общего собрания участников (если неприятие таких решений причиняет существенный вред обществу и (или) делает его деятельность невозможной либо существенно ее затрудняет);

б) совершение участником действий, противоречащих интересам общества, в том числе при выполнении функций единоличного исполнительного органа, если эти действия причинили обществу существенный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

Воспользовавшись сервисом Федеральной налоговой службы (ФНС) о предоставлении сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП и указав в поисковой строке формулировку «полное товарищество», можно увидеть количество организаций, имеющих в своем наименовании указанные слова, в частности на 26 февраля 2019 г. была 1 671 такая организация<sup>5</sup>. Эти данные совпадают с результатами поиска на электронном сервисе «Прозрачный бизнес»<sup>6</sup>. Проанализировав результаты поиска, можно сделать вывод о том, что большая часть полных товариществ уже не действует.

Если обратиться к электронному сервису ФНС «Сведения о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, в отношении которых представлены документы для государственной регистрации», указав в строке поиска также формулировку «полные товарищества» и выбрав из результатов те, которые непосредственно создавались по заявлению Р11001 (заявление о создании юридического лица) за период с 25 февраля 2018 г. по 26 февраля 2019 г., то можно увидеть, что в результате поиска обнаружилось только 5 записей. Все это доказывает низкую актуальность данного юри-

<sup>2</sup> Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 145.

<sup>3</sup> Мережкина М. С. Перспективы существования и развития полных товариществ в Российской Федерации // Вестник ВолГУ. Серия 5 : Юриспруденция. 2015. № 1. С. 95.

<sup>4</sup> Российская газета. 2015. № 140.

<sup>5</sup> Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП // Сайт Федеральной налоговой службы. URL: <https://egrul.nalog.ru/index.html> (дата обращения: 26.02.2019).

<sup>6</sup> Электронный сервис «Прозрачный бизнес» // Сайт Федеральной налоговой службы. URL: <https://pb.nalog.ru/index.html> (дата обращения: 26.02.2019).

дического лица<sup>7</sup>. Сведения о товариществе на вере имеют аналогичный характер.

Поскольку в проведенных ранее реформах законодатель к 2019 г. не упразднил хозяйственное товарищество как юридическое лицо, можно предположить, что в дальнейшем оно не станет более актуальным. В соответствии со всем выше сказанным, предлагаем следующее:

1) упразднить полное товарищество, оставив только коммандитное товарищество, в котором наличие вкладчиков (коммандитистов) не будет являться обязательным. Данная конструкция юридического лица должна быть переименована в «хозяйственное товарищество». Свободное наличие либо отсутствие вкладчиков повысит процент создания такой организации, так как организационно-правовая форма будет одна, а возможности ее реализации будут напрямую зависеть от ее участников.

Правовые нормы о полном товариществе (ст. 69—71 ГК РФ) должны быть отменены. Поскольку товарищество на вере должно быть переименовано в «хозяйственное товарищество», такое же изменение должно произойти во всех нормах, где содержится указание на товарищество на вере.

Для действующих юридических лиц, созданных в формах полного товарищества или товарищества на вере, необходимо законодательно определить срок (2 года), в течение которого они должны будут внести соответствующие изменения;

2) необходимо повысить число возможных вкладчиков до 35 (это средняя величина между максимальным количеством коммандитистов и участников общества с ограниченной ответственностью, конструкция участия которых сходна), что укрепит экономическую составляющую товарищества. Следует упомянуть, что изначально товари-

щество на вере не содержало ограничений по количеству коммандитистов.

Хозяйственному товариществу также следует отказаться от учредительного договора и перейти на устав, что приведет к унификации правового регулирования в системе юридических лиц. Наличие устава в дальнейшем могло бы дать возможность разработать и применить его для хозяйственного товарищества.

Общество с ограниченной ответственностью — это юридическое лицо с разделенным на доли уставным капиталом, участники которого несут риск убытков соразмерно их долям и не отвечают по обязательствам общества. Его правовое регулирование составляет ГК РФ, а также Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»<sup>8</sup>. Данное юридическое лицо является наиболее распространенным в России. Участниками общества вправе быть только граждане и юридические лица. При этом общее число участников не должно превышать 50.

Среди последних изменений, касающихся рассматриваемого юридического лица, следует остановиться на приказе Минэкономразвития России от 1 августа 2018 г. № 411 «Об утверждении типовых уставов, на основании которых могут действовать общества с ограниченной ответственностью»<sup>9</sup>.

Типовой устав представляет собой устав, разработанный компетентными государственными органами и содержащий стандартные положения деятельности юридического лица. Статья 52 ГК РФ дает возможность применять типовой устав всем юридическим лицам, однако в действительности эта правовая норма не работает в полной мере. На сегодняшний день типовой устав применяется в учреждениях (см., например, постановление Администрации Брянской области от 29.10.2010 № 1085 «Об утверждении Порядка создания, реорганизации, изменения

<sup>7</sup> Сведения о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, в отношении которых представлены документы для государственной регистрации // Сайт Федеральной налоговой службы. URL: <https://service.nalog.ru/uwsfind.do> (дата обращения: 26.02.2019).

<sup>8</sup> Российская газета. 1998. № 30.

<sup>9</sup> Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 24.09.2018 (начало действия документа — 24.06.2019).

типа и ликвидации государственных учреждений, а также утверждения уставов государственных учреждений и внесения в них изменений»<sup>10</sup>).

Указанный ранее приказ Минэкономразвития РФ, вступающий в законную силу 24 июня 2019 г., содержит 36 типовых форм, состоящих из 16 разделов и различающихся сочетанием условий по следующим вопросам: возможен ли выход участника из общества, необходимо ли получать согласие участников ООО на отчуждение доли третьим лицам, предусмотрено ли преимущественное право покупки доли и др. Устав может быть использован создаваемыми и действующими компаниями.

Среди плюсов можно выделить: универсальность такого устава, более быстрый и облегченный процесс регистрации ООО. При изменении правового регулирования деятельности ООО поправки в типовой устав обязан внести самостоятельно уполномоченный орган. Существенный минус такого устава — невозможность указания индивидуальных положений.

Вероятно, со временем российский законодатель разработает типовые уставы для других юридических лиц, например для хозяйственного товарищества.

Неоднозначным остается вопрос и о повышении минимального размера уставного капитала для ООО. На сегодняшний день минимальный размер составляет 10 000 руб. В 2009 г. в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации<sup>11</sup> было предложено увеличить минимальный уставный капитал ООО до 1 млн руб. Аргументами данного изменения являлись: 1) ориентация на европейские правовые стандарты, в частности на Директиву № 76/211/ЕЭС Совета Европейских сообществ от 1976 г.; 2) увеличение стартового капитала значительно повысит защиту прав кредиторов.

Однако данное предложение вызвало много критики, поскольку оно могло негативно отразиться на развитии бизнеса в РФ, повысить

барьер для входа на рынок. В итоге данное изменение реализовано не было.

Предыдущие изменения минимального размера уставного капитала датированы 2008 годом. Поскольку прошло уже более 10 лет, с учетом особенностей нынешнего развития российской экономики повышение капитала все же необходимо, но на меньшую сумму. С одной стороны, это надежнее обеспечит интересы кредиторов, с другой стороны — внесение такой суммы поможет заранее оградить наиболее слабых непрофессиональных участников хозяйственного рынка от рисков (необходимо учитывать, что создание ООО имеет больше правовых последствий, чем просто приобретение лицом обычного статуса индивидуального предпринимателя).

Акционерное общество (АО) — это юридическое лицо (коммерческая корпоративная организация), уставный капитал которой разделен на акции, которые удостоверяют обязательственные права участников АО по отношению к организации<sup>12</sup>. Одна из особенностей данной организации — это возможность выпуска ценных бумаг, т.е. акций. Акционеры несут риск убытков в пределах стоимости принадлежащих им акций и не отвечают по обязательствам общества, так же как и общество не отвечает по обязательствам его участников. Учредителями могут быть граждане и (или) юридические лица.

Закон подразделяет акционерные общества на публичные (ПАО) и непубличные (АО). Основные различия между ними состоят в следующем: 1) размер минимального уставного капитала ПАО — 100 000 руб., АО — 10 000 руб.; 2) размещение акций в ПАО осуществляется через открытую подписку, в АО — через закрытую; 3) возможность преимущественного приобретения акций в ПАО отсутствует, в АО — допускается; 4) подтверждение решений собраний и состава присутствующих в ПАО осуществляется регистратором, в АО — регистратором или нотариусом.

<sup>10</sup> Официальная Брянщина. 2010. № 11/2.

<sup>11</sup> Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2009. № 11.

<sup>12</sup> Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.



Указанные разновидности АО в России не являются единственными. На сегодняшний день Федеральный закон от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)»<sup>13</sup> еще действует. Особенность АО как народного предприятия заключается в том, что акционерами выступают сами сотрудники (работники) предприятия. Соответственно, цель создания такого Закона — стимулирование работников, направленное на развитие АО, поскольку они непосредственно заинтересованы в прибыли.

Однако изменения в данный правовой акт в последний раз вносились в 2002 г. При этом ни ГК РФ, ни Федеральный закон «Об акционерных обществах» не содержат информации о такой форме юридического лица, что нарушает построение системы юридических лиц в целом. Статистика создания таких юридических лиц также показывает их крайне малое количество. Исходя из перечисленного, следует отменить Федеральный закон «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)», а все функционирующие на сегодняшний день народные предприятия должны быть либо ликвидированы, либо реорганизованы в соответствии с действующим законодательством.

При рассмотрении классификации обществ на публичные и непубличные возникает вопрос, почему такая классификация, помимо АО, применяется также к ООО. Поскольку общество с дополнительной ответственностью было упразднено, соответственно, ООО остается единственным в своем роде, и указание в п. 2 ст. 66.3 ГК РФ на то, что ООО является непубличным, представляется технико-юридически неверным. Следовало бы данную часть нормы упразднить и изложить п. 2 ст. 66.3 ГК РФ в следующей редакции: «Акционерное общество,

которое не отвечает признакам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, признается непубличным».

Так же как и с ООО, в связи с развитием российской экономики законодателю следует повысить минимальный размер уставного капитала и для АО. Необходимость данного повышения такая же, как и для повышения капитала ООО, о котором было сказано ранее.

Крестьянское фермерское хозяйство (КФХ) как юридическое лицо — это созданное на основе родства (свойства) объединение граждан, которые имеют имущество в общей собственности и совместно осуществляют определенную производственную (хозяйственную) деятельность (производство, переработка, хранение, транспортировка и реализация сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии<sup>14</sup>.

Главными особенностями данного юридического лица выступают:

- 1) особый субъектный состав (преобладание родственного критерия);
- 2) осуществление только сельскохозяйственных видов деятельности;
- 3) наличие режима совместной собственности;
- 4) наличие государственной поддержки;
- 5) могут являться сельскохозяйственными товаропроизводителями.

На сегодняшний день остается дискуссионным вопрос о двойственности правового статуса данного юридического лица. Так, законодатель установил две разновидности: учреждение КФХ как юридического лица либо осуществление деятельности на основе специального соглашения.

Позиции многих ученых и исследователей также разнообразны. Одни авторы предлагают признать КФХ самостоятельным хозяйствующим субъектом наравне с гражданами, юридическими лицами и публично-правовыми образованиями<sup>15</sup>. Данное предложение нельзя признать

<sup>13</sup> СЗ РФ. 1998. № 30. Ст. 3611.

<sup>14</sup> Цуканов О. В., Колесова Т. С., Савельев С. В. Гражданско-правовое регулирование крестьянских (фермерских) хозяйств // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2014. № 6 (49). С. 105.

<sup>15</sup> Тагирова А. В. Правовой статус крестьянских (фермерских) хозяйств в условиях модернизации гражданского законодательства // Вестник ОмЮА. 2018. № 1. С. 108.

верным, так как все гражданское законодательство РФ исходит только из наличия субъектов гражданских правоотношений, указанных в ст. 2 ГК РФ. Перечень таких субъектов не изменялся с момента принятия ГК РФ. Признание КФХ как самостоятельного хозяйствующего субъекта, наравне с субъектами из ст. 2 ГК РФ, приведет к большому количеству споров в правоприменительной практике.

Другие авторы предлагают либо однозначно признать КФХ только как юридическое лицо, либо вовсе исключить его из системы юридических лиц, оставив возможность заключения соглашения для осуществления деятельности фермерского хозяйства.

Представляется верным, что необходимо остановиться на признании КФХ только в рамках системы юридических лиц в качестве корпоративной коммерческой организации. Такой подход можно объяснить несколькими факторами.

Во-первых, соглашение о создании фермерского хозяйства не обладает существенными свойствами. Подобные соглашения могут заключаться также по общим правилам, установленным для заключения договоров. При этом даже Федеральный закон от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»<sup>16</sup> устанавливает, что членами данного юридического лица могут быть лица, не являющиеся родственниками главы КФХ (хотя их число ограничено), что также не придает сильных отличительных свойств, благодаря которым стоило бы создавать отдельное правовое регулирование.

Во-вторых, российский законодатель указывает на возможность признания фермерского хозяйства сельскохозяйственным товаропроизводителем. Представляется, что такая особенность правового статуса должна применяться только к учрежденному юридическому лицу, а не обычному объединению граждан.

Ну и в-третьих, на протяжении всего правового развития КФХ имело возможность существовать как юридическое лицо. Сформулирован-

ное изменение укрепит существующую систему юридических лиц.

Производственным кооперативом признается добровольное объединение граждан на основе членства в целях осуществления совместной производственной либо иной хозяйственной деятельности при их личном трудовом и ином участии и объединении его членами (участниками) имущественных паевых взносов.

Правовое регулирование составляют: ГК РФ, Федеральный закон от 8 декабря 1995 г. № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»<sup>17</sup>, Федеральный закон от 8 мая 1996 г. № 41-ФЗ «О производственных кооперативах»<sup>18</sup>. Данное юридическое лицо предполагает субсидиарную ответственность его участников по обязательствам организации. При этом численность членов кооператива не может быть менее пяти.

Кооперация в гражданском праве — это одно из тех юридических лиц, которые постоянно изменяются, всегда имеют большое количество противоречий и вызывают множество вопросов, разрешением которых занимались Н. П. Вороница, И. А. Новиков, Д. В. Новак, М. И. Палладина и др. В частности, неоднозначным остается вопрос об обоснованности использования термина «артель».

Большое количество исследователей считают, что его необходимо исключить из правовых норм о производственных кооперативах, поскольку он имеет другое значение. Эта позиция видится правильной. Артель представляет собой объединение граждан, связанное с определенным промысловым видом экономической деятельности, как правило с временным характером. Данный термин наиболее удачно применялся в период с XIX по XX в. и всегда был связан с нормами о круговой поруке.

Однако уже в колхозном законодательстве СССР использование этого термина (в частности, в уставах 1930 и 1935 гг.) представлялось крайне неудачным, о чем указано в исследовании Н. П. Ворониной, по мнению которой законодатель просто отдает дань исторической тради-

<sup>16</sup> Российская газета. 2003. № 115.

<sup>17</sup> Российская газета. 1995. № 242.

<sup>18</sup> Российская газета. 1996. № 91.

ции<sup>19</sup>; сам же термин не имеет необходимых черт, признаков для современного развития юридических лиц. Поэтому термин «артель» нельзя использовать как синоним к производственному кооперативу и его следует исключить из действующего гражданского законодательства.

Хозяйственные партнерства — это созданная двумя или более лицами организация, в управлении которой принимают участие участники партнерства, а также иные лица в пределах и в объеме, которые предусмотрены соглашением об управлении партнерством.

Данное юридическое лицо не имеет отдельных статей в ГК РФ, что представляется неправильным. При этом действует специальный Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах»<sup>20</sup>, последняя редакция которого была в 2013 г.

Основные особенности данного юридического лица:

- 1) партнерство не имеет права на размещение рекламы о своей деятельности;
- 2) партнерство не может быть учредителем (участником) других юридических лиц, за исключением союзов и ассоциаций;
- 3) Правительство РФ вправе устанавливать нормативы достаточности собственных средств партнерств для некоторых видов деятельности.

Таким образом, можно сформулировать следующие предложения по изменению действующего законодательства:

- 1) необходимо упразднить полное товарищество, усовершенствовав товарищество на вере, в котором наличие вкладчиков не будет обязательным. Данная конструкция юридического лица должна быть переименована в «хозяйственное товарищество». Правовые нормы о полном товариществе (ст. 69—71 ГК РФ) следует отменить. Максимальное число возможных вкладчиков должно быть повышено до 30. Учредительный договор должен быть упразднен с переходом на устав;
- 2) Федеральный закон «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» необходимо отменить;
- 3) пункт 2 ст. 66.3 ГК РФ следует изложить в следующей редакции: «Акционерное общество, которое не отвечает признакам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, признается непубличным»;
- 4) необходимо устранить двойственность правового статуса КФХ, изменив ст. 86.1 ГК РФ, а также Федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» с указанием на возможность образования КФХ только в качестве юридического лица.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Воронина Н. П. Гражданско-правовые «новеллы» в статусе кооперативов: *per aspera ad astra?* // Юридическая наука. — 2014. — № 4. — С. 78—84.
2. Мережкина М. С. Перспективы существования и развития полных товариществ в Российской Федерации // Вестник ВолГУ. Серия 5 : Юриспруденция. — 2015. — № 1. — С. 94—97.
3. Тагирова А. В. Правовой статус крестьянских (фермерских) хозяйств в условиях модернизации гражданского законодательства // Вестник ОмЮА. — 2018. — № 1. — С. 107—111.
4. Цуканов О. В., Колесова Т. С., Савельев С. В. Гражданско-правовое регулирование крестьянских (фермерских) хозяйств // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. — 2014. — № 6 (49). — С. 105—109.

*Материал поступил в редакцию 23 мая 2019 г.*

<sup>19</sup> Воронина Н. П. Гражданско-правовые «новеллы» в статусе кооперативов: *per aspera ad astra?* // Юридическая наука. 2014. № 4. С. 84.

<sup>20</sup> СЗ РФ 2011. № 49 (ч. 5). Ст. 7058.



**REFERENCES (TRANSLITERATION)**

1. Voronina N. P. Grazhdansko-pravovye «novelly» v statuse kooperativov: per aspera ad astra? // Yuridicheskaya nauka. — 2014. — № 4. — S. 78—84.
2. Merezhkina M. S. Perspektivy sushchestvovaniya i razvitiya polnyh tovarishchestv v Rossijskoj Federacii // Vestnik VolGU. Seriya 5 : Yurisprudenciya. — 2015. — № 1. — S. 94—97.
3. Tagirova A. V. Pravovoj status krest'yanskih (fermerskih) hozyajstv v usloviyah modernizacii grazhdanskogo zakonodatel'stva // Vestnik OmYuA. — 2018. — № 1. — S. 107—111.
4. Cukanov O. V., Kolesova T. S., Savel'ev S. V. Grazhdansko-pravovoe regulirovanie krest'yanskih (fermerskih) hozyajstv // Nauka i obrazovanie: hozyajstvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie. — 2014. — № 6 (49). — S. 105—109.