

Процессуальный статус лица, уполномоченного общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме на представление интересов в суде

Аннотация. В работе анализируются положения жилищного и процессуального законодательства на предмет возможности и порядка представления в суде интересов сообщества собственников помещений в многоквартирном доме. Критически оценивается соответствующая правоприменительная практика. На указанной основе определяются пути совершенствования процессуального регулирования представления интересов собственников помещений в многоквартирном доме одним из них либо лицом, определенным решением общего собрания таких собственников или членом некоммерческой организации, управляющей домом. В этих целях предлагается учесть возможности процессуальных институтов группового иска и обращения в суд в защиту прав и законных интересов других лиц.

Ключевые слова: гражданский процесс, правоспособность, собственник помещения, многоквартирный дом, гражданско-правовое сообщество, представительство в суде, право на судебную защиту.

DOI: 10.17803/1994-1471.2019.101.4.080-086

Материально-правовые отношения, складывающиеся по поводу управления многоквартирным домом, как правило, характеризуются сложным субъектным составом, множественностью лиц на одной из сторон (собственники помещений в многоквартирном доме). Помимо того, многоквартирный дом в своем составе имеет несколько объектов права собственности, указанные объекты сами по себе могут быть в общей долевой или совместной собственности. При этом общее имущество дома в силу закона (ст. 36 ЖК РФ, ст. 289 ГК РФ) находится в общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирном доме с особым правовым режимом. Кроме того, дело осложняется возможностью участия

в рассматриваемых правоотношениях, в том числе на управомоченной стороне, управляющих организаций (ст. 110, 137, 161 и др. ЖК РФ).

Процессуальные отношения в сфере защиты прав собственников помещений в многоквартирном доме с точки зрения их субъектного состава представляют собой еще более сложную систему, поскольку, во-первых, множественность лиц в материально-правовом отношении способна породить соответствующую множественность лиц, участвующих в судебном деле. При этом их процессуальный интерес, позиция по делу могут не совпадать. А во-вторых, круг участников судебного разбирательства по понятным причинам не ограничен сторонами материально-правового отношения. Так, в случаях,

© Степанов В. В., 2019

* *Степанов Виталий Витальевич*, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и прокурорского надзора Пермского государственного национального исследовательского университета vitaliystepanov2017@mail.ru

614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, д. 15

указанных в законе, в защиту прав и законных интересов других лиц могут обращаться в суд с заявлениями государственные органы, органы местного самоуправления, организации или граждане.

Так, собственник помещения в многоквартирном доме обладает правом на судебную защиту прав и законных интересов, производных от владения указанным объектом недвижимого имущества. В то же время в ряде ситуаций защита прав и законных интересов одного из собственников помещений в доме автоматически влияет на права и законные интересы других собственников помещений в этом же доме. То есть, защищая в судебном порядке свое право, собственник фактически защищает и чужое право, даже не будучи специально уполномоченным на это.

Подобная ситуация часто складывается:

- при защите права общей долевой собственности на общее имущество многоквартирного дома¹;
- оспаривании решений общих собраний собственников помещений в доме²;
- возложении обязанности провести текущий или капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме³;
- защите права на получение жилищно-коммунальных услуг надлежащего качества⁴.

Вопрос о том, вправе ли собственник помещения в многоквартирном доме (или несколько собственников) защищать свое право, защищая права других заинтересованных лиц, не всегда имеет на практике единообразное решение. Встречались случаи, когда суды признают возможной защиту прав собственника помещения в многоквартирном доме пропор-

ционально его доле в общей собственности. Так, например, признавая обоснованным отказ суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований двух собственников помещений в многоквартирном доме о признании объектами общего имущества и права общей долевой собственности на нежилые помещения, судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда указала на то, что «право собственности собственника квартиры на общее имущество в многоквартирном доме может быть только долевым, то есть с определением конкретной доли каждого из собственников, и разделу не подлежит». Поэтому истцы не вправе были заявлять требования о признании права общей долевой собственности в своих интересах⁵.

По делам о возложении на бывшего наймодателя обязанности по проведению капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома принимались судебные акты с формулировкой резолютивной части решения такого плана: «Обязать Администрацию г. Перми произвести работы по капитальному ремонту жилого помещения и элементов общего имущества дома, относящихся непосредственно к данному помещению...»⁶

Представляется, что такой подход неправомерен. Дело в том, что нормами п. 2 ст. 290 ГК РФ, ч. 4 ст. 37 ЖК РФ выдел доли в праве общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме запрещен. А вынесенные судебные акты фактически легализуют нечто, подобное выделу доли собственника. Не в полной мере реализуется и право на судебную защиту, ведь та часть общего имущества многоквартирного дома, на которую

¹ См., например: апелляционные определения Пермского краевого суда от 4 июля 2016 г. по делу № 33-8853/2016; от 5 октября 2016 г. по делу № 33-11792/2016 // URL: <http://oblsud.perm.sudrf.ru>.

² См., например: апелляционное определение Пермского краевого суда от 5 июня 2017 г. по делу № 33-6054/2017 // URL: <http://oblsud.perm.sudrf.ru>.

³ См., например: апелляционные определения Пермского краевого суда от 14 ноября 2012 г. по делу № 33-10074/2012; от 28 марта 2018 г. по делу № 33-3185/2018 // URL: <http://oblsud.perm.sudrf.ru>.

⁴ См., например: апелляционное определение Пермского краевого суда от 13 декабря 2017 г. по делу № 33-14322/2017 // URL: <http://oblsud.perm.sudrf.ru>.

⁵ См., например: апелляционное определение Пермского краевого суда от 22 августа 2012 г. по делу № 33-7365/2012 // URL: <http://oblsud.perm.sudrf.ru>.

⁶ См., например: апелляционные определения Пермского краевого суда от 4 апреля 2012 г. по делу № 33-2738; от 5 июня 2013 г. по делу № 33-5046 // URL: <http://oblsud.perm.sudrf.ru>.

собственник помещений в доме также имеет право, но не «относящаяся непосредственно к данному помещению», не подлежит ремонту за счет бывшего наймодателя, но вместе с тем собственник несет расходы на ее ремонт пропорционально своей доле в праве общей долевой собственности. То есть для реализации права на проведение капитального ремонта «остального» общего имущества в многоквартирном доме такой собственник вынужден будет убедить других собственников или какую-то их часть обратиться в суд с аналогичным иском. Кроме того, такие решения не всегда в принципе могут быть исполнимы ввиду неконкретности их содержания.

Таким образом, является справедливой основная тенденция в судебной практике о признании права собственника помещения в многоквартирном доме на защиту своего права или законного интереса в рамках вещных, обязательственных или организационных отношений при фактической одновременной защите прав и законных интересов других собственников⁷.

В то же время только признание права на судебную защиту в рассматриваемой правовой ситуации полностью не решает проблему эффективного восстановления прав собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе с учетом отсутствия возможности применения заявителем ряда правовых средств такой защиты.

Так, при причинении вреда или при неправомерном использовании лицом общего имущества в многоквартирном доме у собственников помещений возникает право на получение возмещения (взыскания убытков, неосновательного обогащения)⁸. Один из собственников

помещений в доме в отсутствие специальных указаний в законе не может осуществить такое взыскание за всех остальных в целях последующего распределения полученных денежных средств между собственниками помещений в многоквартирном доме. Да и взыскание денежных средств пропорционально доле в праве собственности на общее имущество не всегда ведет к действительному восстановлению нарушенного права, поскольку для восстановления поврежденного имущества необходимо возмещение убытков в полном объеме⁹.

По этой же причине в некоторых ситуациях становится неприменима и процедура изменения способа исполнения судебного акта (ст. 434 ГПК РФ) через замену неимущественной обязанности на имущественную, например обязанности провести ремонт общего имущества — на взыскание его стоимости (т.е. убытков).

Кроме того, судебная защита часто сопряжена с судебными издержками, в данной ситуации их будет нести один из собственников помещений в доме при защите общего интереса. При этом в случае вынесения судебного акта в пользу другой стороны в процессе с собственника могут быть взысканы судебные издержки, понесенные ответчиком, а также иными лицами, участвующими в деле на его стороне (ст. 88, 94, 98 и др. ГПК РФ¹⁰). При значительности их размера лицо, защищавшее общий интерес, теоретически может и не иметь финансовой возможности возместить издержки, что создает риск злоупотребления правом. Соответственно, должен быть разработан эффективный правовой механизм для регулирования сообществом собственников помещений в многоквартирном доме этих отношений с учетом особой процес-

⁷ См., например: п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9 ; Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10 апреля. 2013 г. // URL: <http://www.vsrfr.ru>.

⁸ См., например: судебные акты по арбитражным делам № А50-9239/2011, А50-20032/2016 // URL: <https://kad.arbitr.ru>.

⁹ См. подробнее: *Егоров А. В.* Общая долевая собственность: механизм защиты прав сособственников // Вестник гражданского права. 2012. № 4. С. 27.

¹⁰ См. также: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 4.

суальной роли лица, выступающего в защиту их прав и законных интересов¹¹.

Указанные обстоятельства делают уместной постановку вопроса о возможности уполномочить лицо на судебную защиту прав всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Положения Жилищного кодекса РФ не содержат общих норм, регулирующих данный вопрос. Специальные предписания содержатся в п. 8 ст. 138 ЖК РФ о том, что *товарищество собственников жилья обязано представлять законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме, связанные с управлением общим имуществом в данном доме, в том числе в отношениях с третьими лицами*. Кроме того, согласно п. 5 ч. 8 ст. 161.1 ЖК РФ, *председатель совета многоквартирного дома на основании доверенности, выданной собственниками помещений в многоквартирном доме, выступает в суде в качестве представителя собственников помещений в данном доме по делам, связанным с управлением данным домом и предоставлением коммунальных услуг*.

Общие положения о представительстве предусмотрены гл. 10 ГК РФ. Так, в соответствии с п. 1 ст. 185 ГК РФ, *доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами*. Пункт 4 ст. 185 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ¹²) предусматривает, что *правила Кодекса о доверенности применяются также в случаях, когда полномочия представителя содержатся в решении*

собрания, если иное не установлено законом или не противоречит существу отношений.

Как известно, представительство заключается в юридически значимых действиях одного лица (представителя) от имени и в интересах другого (представляемого) в рамках предоставленных полномочий по созданию, изменению и прекращению гражданских прав и обязанностей представляемого. «По характеру происхождения и по юридической природе полномочие представляет собой субъективное право, производное от правосубъектности представляемого, делегированное представителю по воле представляемого или принадлежащее ему в силу обстоятельств, указанных в законе»¹³. При этом процессуалисты иногда специально уточняют, что судебные представители — это физические лица¹⁴.

Возможность уполномочить лицо на судебную защиту прав сообщества собственников помещений в многоквартирном доме признается в судебной практике. Так, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, отменяя апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 25 января 2013 г. по делу № 33-455/2013 и направляя дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указала, что при подаче искового заявления суду представлялись решение внеочередного заочного общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, решение совета собственников помещений дома и положение о правах и обязанностях председателя и совета собственников помещений многоквартирного дома, из которых следовало, что председатель совета многоквартирного дома наделен пол-

¹¹ См. также, например: Мицык Г. Ю. Анализ проблем, возникающих при компенсации судебных расходов: защита коллективных интересов // Вестник арбитражной практики. 2017. № 3. С. 71—78; Романова В. Е. Проблема возмещения судебных расходов при рассмотрении дел о защите коллективных интересов // Адвокат. 2015. № 2. С. 35—42.

¹² СЗ РФ. 2013. № 19. Ст. 2327.

¹³ Ем В. С. Осуществление гражданских прав и исполнение гражданских обязанностей // Российское гражданское право : учебник : в 2 т. / В. С. Ем, И. А. Зенин, Н. В. Козлова [и др.] ; отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., стер. М. : Статут, 2011. Т. 1 : Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права.

См. также, например: Арбитражный процесс : учебник / А. В. Абсалямов, И. Г. Арсенов, Е. А. Виноградова [и др.] ; отв. ред. В. В. Ярков. М., 2010.

¹⁴ См., например: Салогубова Е. В. Представительство в суде // Гражданский процесс : учебник / В. В. Аргунов, Е. А. Борисова, Н. С. Бочарова [и др.] ; под ред. М. К. Треушниковой. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2014.

номочиями представлять собственников помещений многоквартирного дома в судах общей юрисдикции. Мотивов, по которым суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что данные документы не могут быть признаны доверенностью, выданной собственниками жилья на представление своих интересов в суде, апелляционное определение не содержит¹⁵. Важность указанной правовой позиции подчеркнул и Президиум Верховного Суда РФ в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь — июль 2014 г.¹⁶

Анализируя процессуальные обстоятельства указанного дела, следует обратить внимание на то, что в качестве истца по делу выступал совет собственников помещений многоквартирного дома, реализовывавший процессуальные полномочия через представителя — председателя совета. В то же время самостоятельной процессуальной правосубъектностью совет собственников помещений многоквартирного дома не обладал, а его полномочия основывались на решении собрания собственников помещений в многоквартирном доме, и, соответственно, именно они и должны были выступать в качестве истцов по делу, однако к участию в нем не привлекались. Кроме того, следует заметить, что совет собственников помещений в многоквартирном доме не является юридическим лицом, не обладает правосубъектностью, а выражает волю гражданско-правового сообщества собственников помещений в многоквартирном доме. Так, В. В. Долинская отмечает, что «не может существовать только процессуальный элемент правосубъектности в отрыве от материально-правового»¹⁷.

Другое дело с интересующими нас обстоятельствами было рассмотрено Верховным Судом РФ в 2015 г. Судебная коллегия по экономическим спорам сформулировала позицию о том, что

иск, обусловленный нарушением вещных прав собственников помещений в многоквартирном доме на общее имущество в доме, может быть заявлен управляющей компанией в их интересах. При этом, поскольку управляющая организация не имеет самостоятельного экономического интереса, она вправе предъявить иск при наличии полномочий, предоставленных ей решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме¹⁸. В результате при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Хабаровского края от 7 сентября 2015 г. по делу № А73-10959/2013 иск ООО «Сантехстрой» о признании права общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирном доме был частично удовлетворен. Аналогичный подход применен арбитражными судами и при рассмотрении других дел¹⁹.

Следует заметить, что, как и в предыдущем случае, собственники помещений в многоквартирном доме к участию в деле не привлекались. При этом Судебная коллегия Верховного Суда РФ не делала ссылок на положения об институте представительства. Фактически было установлено право управляющей организации на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме представлять их интересы в арбитражном суде от собственного имени. Этим обстоятельством объясняется и подведомственность спора.

Полагаем, что подобный подход не основан на положениях действующего законодательства, хотя и продиктован целью повышения эффективности правосудия через уменьшение количества лиц, участвующих в деле. Соответственно, могут быть предложены следующие способы устранения данного противоречия.

Во-первых, в ч. 1.1 ст. 46 ГПК РФ, регулирующей вопросы обращения в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, мож-

¹⁵ Определение Верховного Суда РФ от 24 декабря 2013 г. № 58-КГ13-10 // URL: <http://www.vsrfr.ru>.

¹⁶ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь — июль 2014 года : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 1 сентября 2014 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 11.

¹⁷ Долинская В. В. Правовой статус и правосубъектность // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 2. С. 10.

¹⁸ См.: определение Верховного Суда РФ от 12 мая 2015 г. по делу № 303-ЭС14-4720 // URL: <http://ras.arbitr.ru>.

¹⁹ См., например: судебные акты по арбитражным делам № А73-9636/2012, А36-3859/2017 // URL: <http://ras.arbitr.ru>.

но закрепить норму о том, что лицо, управляющее многоквартирным домом или нежилым зданием (производственным, офисным, торговым), председатель совета многоквартирного дома могут быть уполномочены на представление от собственного имени интересов собственников помещений в здании решением общего собрания таких собственников или членов жилищного кооператива, товарищества собственников недвижимости, принимаемым в соответствии с положениями гл. 9.1 ГК РФ. В этой же части могут быть определены и иные процессуальные вопросы, в частности о несении судебных издержек.

Во-вторых, в ГПК РФ может найти отражение уже известный отечественному процессуальному законодательству (гл. 28.2 АПК РФ и ст. 42 КАС РФ) институт защиты прав и законных интересов группы лиц²⁰.

Представляется целесообразным закрепление в процессуальном законе обоих подходов. С одной стороны, заявление иска в интересах группы лиц не наделяет истца правами, связанными с получением денежных средств за других лиц, в том числе посредством процедуры изменения способа исполнения судебного акта. Кроме того, важно, что в интересах группы может действовать один или несколько ее участников, уполномочить же решением общего собрания можно и иное лицо. С другой стороны, собрание собственников помещений в многоквартирном доме (особенно с большим их количеством) может не состояться, а его проведение нередко требует значительных временных затрат. При этом решение по рассматриваемому вопросу может быть принято и отрицательное. Одним из выходов из этих ситуаций станет заявление иска в защиту интересов группы лиц.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Арбитражный процесс : учебник / А. В. Абсалямов, И. Г. Арсенов, Е. А. Виноградова [и др.] ; отв. ред. В. В. Ярков. — М., 2010. — 880 с.
2. Байгушева Ю. В. Решение объединения лиц о выдаче полномочия // Lex Russica. — 2015. — № 3. — С. 43—47.
3. Гражданский процесс : учебник / В. В. Аргунов, Е. А. Борисова, Н. С. Бочарова [и др.] ; под ред. М. К. Треушников. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут, 2014. — 960 с.
4. Долинская В. В. Правовой статус и правосубъектность // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2012. — № 2. — С. 6—19.
5. Мицык Г. Ю. Анализ проблем, возникающих при компенсации судебных расходов: защита коллективных интересов // Вестник арбитражной практики. — 2017. — № 3. — С. 71—78.
6. Романова В. Е. Проблема возмещения судебных расходов при рассмотрении дел о защите коллективных интересов // Адвокат. — 2015. — № 2. — С. 35—42.
7. Российское гражданское право : учебник : в 2 т. / В. С. Ем, И. А. Зенин, Н. В. Козлова [и др.] ; отв. ред. Е. А. Суханов. — 2-е изд., стер. — М. : Статут, 2011. — Т. 1 : Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. — 958 с.
8. Харсеева В. Л. Правовое регулирование представительства в свете концептуальных изменений гражданского законодательства // Адвокат. — 2014. — № 9. — С. 17—20.
9. Ярков В. В. Групповой иск в проекте единого ГПК России // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. — 2015. — № 8. — С. 100—111.

Материал поступил в редакцию 19 июля 2018 г.

²⁰ См., например: Ярков В. В. Групповой иск в проекте единого ГПК России // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 8. С. 100—111 ; проект федерального закона № 133974-6 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 31 августа 2012 г.) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» ; Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : одобр. решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 8 декабря 2014 г. № 124 (1) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

A PROCEDURAL STATUS OF A PERSON AUTHORIZED BY THE GENERAL MEETING OF OWNERS OF PREMISES IN AN APARTMENT BUILDING TO REPRESENT THEIR INTERESTS IN COURT

STEPANOV Vitaliy Vitalevich, PhD, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Public Prosecutors' Supervision of the Perm State National Research University
vitaliystepanov2017@mail.ru
620137, Russia, Perm, ul. Bukireva, d. 15

Abstract. *The paper analyzes the provisions of housing and procedural legislation concerning the possibility and procedure of representation in court of the interests of the community of owners of premises in an apartment building. The relevant law enforcement practice is critically evaluated. On this basis the author determines ways to improve the procedural regulation of representation of interests of the owners of premises in an apartment building by a person appointed by the General Meeting of Owners or members of the nonprofit organization that manages the building. To this end, it is proposed to take into account the opportunities available within the framework of class actions and appeal to the court to protect the rights and legitimate interests of others.*

Keywords: *civil procedure, legal capacity, owner of premises, apartment building, civil society, representation in court, right to judicial protection.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Arbitrazhnyj process : uchebnik / A. V. Absalyamov, I. G. Arsenov, E. A. Vinogradova [i dr.] ; otv. red. V. V. Yarkov. — M., 2010. — 880 s.
2. Bajgusheva Yu. V. Reshenie ob»edineniya lic o vydache polnomochiya // Lex Russica. — 2015. — № 3. — S. 43—47.
3. Grazhdanskij process : uchebnik / V. V. Argunov, E. A. Borisova, N. S. Bocharova [i dr.] ; pod red. M. K. Treushnikova. — 5-e izd., pererab. i dop. — M. : Statut, 2014. — 960 s.
4. Dolinskaya V. V. Pravovoj status i pravosub»ektnost' // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. — 2012. — № 2. — S. 6—19.
5. Micyk G. Yu. Analiz problem, vznikayushchih pri kompensacii sudebnyh raskhodov: zashchita kollektivnyh interesov // Vestnik arbitrazhnoj praktiki. — 2017. — № 3. — S. 71—78.
6. Romanova V. E. Problema vozmeshcheniya sudebnyh raskhodov pri rassmotrenii del o zashchite kollektivnyh interesov // Advokat. — 2015. — № 2. — S. 35—42.
7. Rossijskoe grazhdanskoe pravo : uchebnik : v 2 t. / V. S. Em, I. A. Zenin, N. V. Kozlova [i dr.] ; otv. red. E. A. Suhanov. — 2-e izd., ster. — M. : Statut, 2011. — T. 1 : Obshchaya chast'. Veshchnoe pravo. Nasledstvennoe pravo. Intellektual'nye prava. Lichnye neimushchestvennye prava. — 958 s.
8. Harseeva V. L. Pravovoe regulirovanie predstavitel'stva v svete konceptual'nyh izmenenij grazhdanskogo zakonodatel'stva // Advokat. — 2014. — № 9. — S. 17—20.
9. Yarkov V. V. Gruppovoj isk v proekte edinogo GPK Rossii // Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossijskoj Federacii. — 2015. — № 8. — S. 100—111.