

DOI: 10.17803/1994-1471.2020.111.2.079-085

А. С. Касьянов*

Вопросы выбора способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности при рассмотрении заявления

Аннотация. Включив в Федеральный закон «О несостоятельности» главу III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве», законодатель детализировал процедуру привлечения к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица. Но установленный порядок порождает самостоятельные вопросы о порядке его осуществления, ответы на которые есть не всегда. В статье рассмотрены проблемы, возникающие с определением момента выбора кредитором способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица, а также проблемы, возникающие с непосредственным распоряжением рассматриваемым правом. Анализируются особенности выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности в зависимости от процедуры банкротства, в которой происходит подобный выбор, предпринимаются попытки найти оптимальное решение выявленных сложностей с реализацией рассматриваемой процедуры. Рассматриваются возможные сложности с утверждением собранием кредиторов или комитетом кредиторов положения о продаже права требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица, предлагаются варианты решения выявленных проблем.

Ключевые слова: банкротство; контролирующее должника лицо; субсидиарная ответственность; уступка права требования; продажа; права конкурсного кредитора; собрание кредиторов; комитет кредиторов; арбитражный управляющий; порядок голосования; приостановление.

Для цитирования: Касьянов А. С. Вопросы выбора способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности при рассмотрении заявления // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 2. — С. 79—85. — DOI: 10.17803/1994-1471.2020.111.2.079-085.

Issues concerning the Choice of a Method of Exercising the Right of Claim for Brining to Subsidiary Liability when Considering an Application

Andrey S. Kasyanov, Cand. Sci. (Law), Senior Associate, Corporate Consulting Bureau (Byuro korporativnykh konsultatsiy, OOO), Moscow
3 mkr., d. 11, Moscovskiy, Moscow, Russia, 108811
akasianov@corporateconsult.ru

Abstract. By including Chapter III.2 “Liability of the debtor’s chief executive and other persons in bankruptcy proceedings” into the Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)”, the legislator has extended the procedure of bringing a person controlling the debtor to subsidiary liability. But the established order gives rise to the questions

© Касьянов А. С., 2020

* Касьянов Андрей Сергеевич, кандидат юридических наук, старший юрист ООО «Бюро корпоративных консультаций», г. Москва
3 мкр., д. 11, г. Московский, г. Москва, Россия, 108811
akasianov@corporateconsult.ru

concerning the order of its implementation. Such questions do not always have answers. The paper has examined the problems that arise with determination of the moment when the creditor chooses the method of bringing the person controlling the debtor to subsidiary liability, as well as the problems arising due to the direct exercise of the right under consideration. The paper analyzes the peculiarities of the creditor's choice of a method of disposing of the right of bringing to subsidiary liability depending on the bankruptcy procedure in which such a choice takes place. Attempts are made to find an optimal solution to the identified difficulties with the implementation of the procedure under consideration. The paper has examined possible difficulties that may arise when a board of creditors or a creditor committee approves the statement on the sale of the right of claim for bringing to subsidiary liability of the person controlling the debtor. The author also suggests some ways of resolving the problems, offers solutions to the identified problems.

Keywords: bankruptcy; person controlling the debtor; subsidiary liability; assignment of the right of claim; sale; rights of the bankruptcy creditor; meeting of creditors; committee of creditors; trustee in bankruptcy; voting procedure; suspension.

Cite as: Kasyanov AS. Voprosy vybora sposoba rasporyazheniya pravom trebovaniya o privilechenii k subsidiarnoy otvetstvennosti pri rassmotrenii zayavleniya [Issues concerning the Choice of a Method of Exercising the Right of Claim for Bringing to Subsidiary Liability when Considering an Application]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2020;15(2):79—85. DOI: 10.17803/1994-1471.2020.111.2.079-085. (In Russ., abstract in Eng.).

1. Момент выбора

Заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть подано в арбитражный суд и рассмотрено даже в ходе процедуры наблюдения. При этом очевидно, что при рассмотрении вопроса о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности в ходе процедуры наблюдения определить размер субсидиарной ответственности невозможно, поэтому в п. 7 ст. 61.16 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹ (далее — Закон «О несостоятельности») предусмотрено логичное правило: арбитражный суд, установив все имеющие значение для привлечения к субсидиарной ответственности факты, принимает определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности и одновременно приостанавливающее рассмотрение этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Но в силу положений п. 1 ст. 61.17 Закона «О несостоятельности» в течение 5 рабочих дней со дня принятия судебного акта о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности арбитражный управляющий сообщает кредиторам о праве выбрать один из 3 предусмотренных законом способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности: 1) взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве; 2) продажа этого требования; 3) уступка кредитором части этого требования в размере требования кредитора.

После этого в течение 10 рабочих дней со дня направления арбитражным управляющим сообщения о праве выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности каждому кредитору, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной ответственности, следует определиться с судьбой подобного права требования, направив арбитражному управляющему заявление о выборе одного из 3 предусмотренных законом способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

¹ СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 61.17 Закона «О несостоятельности» информация о возможности выбора способа распоряжения требованием к контролирующему должника лицу доводится до кредиторов путем публикации соответствующего сообщения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве. В пункте 46 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»² (далее — Постановление № 53) уточнено, что указанный десятидневный срок на выбор кредитором способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности исчисляется со дня публикации указанного сообщения в ЕФРСБ.

По истечении 20 рабочих дней со дня направления сообщения о праве выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, арбитражный управляющий составляет и направляет в арбитражный суд отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности, в котором указываются сведения о выборе, сделанном каждым кредитором, размере и очередности погашения его требования. Кредитор, от которого к указанному сроку не будет получено заявление, будет считаться автоматически выбравшим такой способ распоряжения, как продажа этого требования.

Соответственно, вполне может сложиться следующая ситуация: арбитражный управляющий по собственной инициативе обратится в ходе наблюдения в арбитражный суд с заявлением о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, до завершения наблюдения арбитражный суд рассмотрит подобное заявление, придет к выводу о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, но приостановит рассмотрение этого заявления до момента, когда можно будет установить размер подобной ответственности. При этом после принятия определения о дока-

занности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, но приостанавливающего рассмотрение заявления, в течение непродолжительного периода времени у кредиторов уже возникнет необходимость определиться со способом, которым они бы хотели распорядиться принадлежащим им правом требования к контролирующим должника лицам.

В чем смысл подобной спешки при выборе способа распоряжения правом требования к контролирующим должника лицам, если заявление о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц было рассмотрено на стадии наблюдения, не совсем понятно. На этой стадии еще может быть ничего не понятно относительно дальнейшей судьбы должника, еще могут отсутствовать полноценные данные о составе имущества должника, способные повлиять на выбор кредитора. В таких условиях делать какой-либо выбор, влекущий правовые и экономические последствия, представляется крайне затруднительным и неблагоприятным мероприятием. Возможно, предлагая подобную норму, разработчики полагали, что кредиторы в массе своей пассивны, они будут неохотно выбирать, и, чтобы их поторопить и ускорить процедуру, установили такие сжатые сроки. Но наличие подобной конструкции порождает множество вопросов.

Какие-либо разъяснения относительно природы указанного 10-дневного срока, в течение которого кредитор должен сделать свой выбор, и последствий его несоблюдения отсутствуют, что порождает следующие вопросы: является ли такой срок пресекательным, как быть, если выбор будет сделан не на десятый день, а на одиннадцатый? Закон также не содержит ответа на вопрос, может ли кредитор впоследствии поменять свое мнение и отказаться от первоначально выбранного им способа. Исходя из общего принципа диспозитивности, представляется, что отрицательный подход к указанным вопросам способен породить серьезные противоречия, поэтому осуществление кредитором рассматриваемой необходимости сориентироваться

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 3.

в столь короткий промежуток времени следует оценивать максимально широко в пользу такого лица. Но в отсутствие четкого механизма реализации, в отсутствие порядка внесения изменений в состав лиц, выбравших тот или иной способ, очевидно, что осуществление этих вариантов будет непростым и столкнется с различными сложностями.

Отдельно следует отметить проблему определения круга лиц, обладающих рассматриваемым правом выбора распоряжения правом требования к контролирующим должника лицам. Может ли обратиться на стадии наблюдения к арбитражному управляющему с заявлением о выборе способа распоряжения правом требования к контролирующим должника лицам кредитор, требование которого заявлено, но не рассмотрено арбитражным судом на дату, когда такому лицу следует сделать выбор? Как известно, в силу разъяснений, данных в п. 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»»³, кредитор, обратившийся с заявлением о включении требований в реестр, но чьи требования не рассмотрены, имеет ограниченный набор прав, к числу которых не относится право на выбор способа распоряжения правом требования к контролирующему должника лицу.

А как быть с требованиями тех кредиторов, которые не заявят свои требования в рамках процедуры наблюдения, но могут их заявить в последующих процедурах? Какова правовая судьба подобных кредиторских требований в отношении права выбора способа распоряжения правом требования к контролирующим должника лицам, возникшего в ходе процедуры наблюдения? Могут ли они дозаявиться в отчет арбитражного управляющего, поданный в арбитражный суд, в течение какого срока они обязаны или могут это сделать и как им вообще реализовать свое право выбора?

Следует отметить, что Пленум ВС РФ в Постановлении № 53 рассматривает отдельные аспек-

ты, связанные с реализацией кредиторами права выбора способа распоряжения правом требования к контролирующим должника лицам. Так, в п. 47 Постановления № 53 установлено, что в случае, когда производство по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности не приостанавливалось, кредиторы вправе выбрать способ распоряжения требованием к контролирующему должника лицу как до, так и после вынесения судом определения о привлечении к субсидиарной ответственности. При этом разъяснения о том, как быть в случае, если производство приостанавливалось, отсутствуют, а все вышеуказанные вопросы к рассматриваемой процедуре в Постановлении № 53 не затронуты.

С учетом всех указанных обстоятельств более разумным видится следующий вариант: исключить возможность выбора при рассмотрении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности на стадии наблюдения, оставив такую опцию только на этапе установления полного объема размера субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц. Учитывая непродолжительность действия норм о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в рассматриваемых редакциях, возможно, предлагаемый вариант еще будет предусмотрен и в рассматриваемую процедуру будут внесены соответствующие изменения, а до тех пор кредиторам остается надеяться на то, что им не придется делать выбор о способе распоряжения правом требования к контролирующим должника лицам на стадии наблюдения в отношении должника.

2. Определение порядка продажи

Одним из возможных вариантов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц является его продажа в рамках процедуры банкротства.

Предусмотренный законом порядок продажи включает в себя оценку права требования,

³ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 9.

подготовку арбитражным управляющим предложения о порядке продажи имущества должника, утверждение собранием кредиторов или комитетом кредиторов представленного арбитражным управляющим предложения.

Соответственно, реализация рассматриваемого варианта распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролируемых должника лиц в виде его продажи в рамках процедуры банкротства требует созыва и проведения собрания кредиторов, заседания комитета кредиторов.

По общему правилу проведение собрания кредиторов возможно, если на нем присутствуют конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа включенных в реестр требований кредиторов голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов. Повторно созванное собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем 30 % голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов.

Указанные правила определения кворума для первоначального и повторного собраний кредиторов не имеют никаких исключений или изъятий при рассмотрении вопроса об утверждении положения о порядке продажи права требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, в результате чего рассмотрение вопроса об утверждении положения о продаже права требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц может не состояться.

Подобное предположение обусловлено возможностью возникновения следующей ситуации. Еще одним из возможных способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц является уступка кредитором части этого требования в размере требования кредитора. Но, избрав подобный вариант рас-

поряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, кредитор лишается права голоса на собрании кредиторов по вопросу утверждения положения о продаже права требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц. Очевидно, что после приобретения права требования к контролирующему должника лицу такой кредитор может утратить интерес к дальнейшим мероприятиям в рамках банкротства должника, так как они ему уже не сулят никаких преимуществ или выгод, а только отнимают у него время и требуют дополнительных расходов. В таких условиях нет никакой необходимости кредитору, который приобрел право требования к контролирующему должника лицу в результате уступки ему части этого требования в размере принадлежащего ему требования кредитора, участвовать в собрании кредиторов должника по вопросу утверждения положения о порядке продажи права требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, но из-за его отсутствия может не набраться необходимого кворума для проведения собрания кредиторов в размере половины голосов от общего числа включенных в реестр требований кредиторов голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов для первоначального собрания кредиторов или в размере 30 % голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов. Вряд ли стоит рассчитывать на альтруизм и сознательность таких кредиторов, не обладающих правом голоса по вопросу утверждения положения о порядке продажи права требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, с высокой долей вероятности они не примут участия в собрании кредиторов должника только для обеспечения кворума.

Выходом из подобной ситуации является установленное в абз. 7 п. 7.1 ст. 100 Закона «О несостоятельности» правило, по которому в случае, если в течение двух месяцев с даты представления арбитражным управляющим собранию кредиторов не утверждено положе-

ние о продаже права требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, арбитражный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении предлагаемого им положения.

Но все же представляется, что более удобно было бы предусмотреть в этой ситуации менее жесткие требования к определению кворума, к примеру установив, что проведение собрания кредиторов по вопросу утверждения положения о продаже права требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц возможно, если на нем присутствуют конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа включенных в реестр требований кредиторов голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, которые выбрали в качестве способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц его продажу. Либо можно предусмотреть вариант, что положение о порядке продажи права требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц сразу утверждается арбитражным судом. Подобные предложения выглядят более взвешенными и гарантирующими интересы кредиторов, чем закрепленный в настоящий момент в законе порядок продажи права требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц. Более того, подобные предложения, упрощающие процедуру утверждения положения о порядке продажи права требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, существенно сокращают сроки проведения процедуры банкротства должника.

Если в рамках процедуры банкротства сформирован комитет кредиторов, к числу полномочий которого отнесен вопрос утверждения положения о порядке продажи права требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, то ситуация вы-

глядит менее печально, чем в случае с утверждением подобного положения собранием кредиторов.

Комитет кредиторов состоит из физических лиц, которые избираются по предложению конкурсных кредиторов и уполномоченных органов. Закон «О несостоятельности» не предполагает прямого представительства в комитете кредиторов каждого кредитора, но предусмотренный Законом порядок их избрания кумулятивным голосованием, по сути, предоставляет возможность выбора членов комитета кредиторов отдельным кредитором. Предположим, образован комитет кредиторов, член или члены которого избраны кредитором, который в качестве способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц выбрал уступку кредитору части этого требования. Как указывалось ранее, такой конкурсный кредитор лишается права голоса на собрании кредиторов по вопросу утверждения положения о продаже права требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц. Изменяется ли в таком случае каким-нибудь образом статус члена комитета кредиторов, избранного конкурсным кредитором, избравшим в качестве способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц уступку кредитору части этого требования? Лишается ли подобный член комитета кредиторов права голоса по вопросу утверждения положения о продаже права требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц?

Представляется, что на оба указанных вопроса следует ответить отрицательно, так как несмотря на то, что члены комитета кредиторов и могут быть фактически избраны отдельными кредиторами, по факту они представляют законные интересы всех кредиторов. В этой связи при наличии в банкротстве комитета кредиторов, наделенного полномочиями на утверждение положения о порядке продажи права требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, вероятность

утверждения указанного положения выше, чем в случае, когда его надо утверждать на собрании кредиторов. Остается только надеяться на добросовестное исполнение членами комитета кредиторов своих обязанностей и на их явку для участия в работе комитета кредиторов с сохра-

нением у них интереса к ней даже после того, как у избравшего их кредитора такой интерес может пропасть ввиду получения в результате уступки права требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Материал поступил в редакцию 14 июня 2019 г.