

# БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА И БАНКОВСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

И. Е. Михеева\*

## Реализация принципов платности и добросовестности при кредитовании заемщиков

***Аннотация.** В статье рассмотрена взаимосвязь принципов платности и добросовестности при кредитовании заемщиков на примере уплаты заемщиками процентов и иных платежей по кредитному договору. Автором проанализирована специфика проявления принципа добросовестности при установлении, изменении и взыскании процентов за пользование кредитом и иных платежей по кредитному договору. В работе сделан вывод, что в законе отсутствуют специальные нормы, регулирующие поведение кредитора при установлении и изменении процентов за пользование кредитом и иных платежей, в связи с чем подлежат применению положения ГК РФ о недопустимости недобросовестного поведения сторон. Учитывая, что положения ГК РФ о добросовестности поведения сторон являются оценочными, автором на основе судебной практики выделены случаи недобросовестного поведения кредитора при установлении, изменении процентов за пользование кредитом и иных платежей. Также в статье определено влияние соотношения принципов платности и добросовестности на формы и способы защиты прав заемщика и совершенствование законодательства об уплате процентов и иных платежей.*

***Ключевые слова:** принципы, платность, кредитный договор, добросовестность, иные платежи, проценты, взаимосвязь, кредитные организации, заемщики, способы защиты прав.*

**DOI: 10.17803/1994-1471.2019.102.5.093-097**

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»<sup>1</sup> (далее — Закон о банках и банковской деятельности) кредитные организации вправе размещать привлеченные во вклады денежные средства

физических и юридических лиц от своего имени и за свой счет **на условиях платности.**

Кредитный договор является основным инструментом размещения кредитными организациями денежных средств на условиях платности. Платность является одним из ос-

<sup>1</sup> Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // СЗ РФ. 1996. № 6. Ст. 492.

© Михеева И. Е., 2019

\* Михеева Ирина Евгеньевна, кандидат юридических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой банковского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

ya.miheeva@yandex.ru

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

новых принципов кредитования, выделяемых в теории банковского права, наряду с принципами «возвратность» и «срочность»<sup>2</sup>. Получение платы является **условием предоставления** заемщику денежных средств по кредитному договору, кредит не может быть выдан бесплатно, что следует из определения понятия «кредитный договор», предусмотренного п. 1 ст. 819 ГК РФ.

В действующей с 1 июня 2018 г. редакции п. 1 ст. 819 ГК РФ указано, что заемщик по кредитному договору обязуется уплатить кредитору **как проценты** за пользование денежными средствами, так и **иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита**. Таким образом, в свете внесенных изменений платность по кредитному договору может реализовываться путем уплаты заемщиком не только процентов за пользование кредитом, но и иных платежей. При этом, как уже было отмечено, уплата процентов за пользование денежными средствами по кредитному договору является обязательной в силу закона. При буквальном толковании п. 1 ст. 819 ГК РФ аналогичный вывод можно было бы сделать и об обязательности уплаты иных платежей. Однако, представляется, что данное правило может быть обязательным только в том случае, если условие об иных платежах будет согласовано сторонами кредитного договора, поскольку законом не установлен их конкретный перечень, размер, а также услуги, за которые они могут взыскиваться.

Согласно ст. 5 Закона о банках и банковской деятельности при заключении договоров кредитные организации и их клиенты вправе самостоятельно определять конкретный перечень осуществляемых кредитными организациями банковских операций и оказываемых ими услуг, за которые взимается отдельная плата, а также их стоимость и необходимые условия их осуществления (оказания).

Таким образом, законодателем условия о процентной ставке и об иных платежах переданы на усмотрение сторон. При этом тот факт, что кредитор, являясь профессионалом в банковской сфере, первоначально устанавливает предельные значения процентной ставки и иных платежей, а также порядок их изменения, предопределяет неравенство договорных возможностей сторон и возможность недобросовестного поведения со стороны кредитора, все это обуславливает необходимость дополнительного регулирования поведения кредитора при установлении платежей по кредитному договору. При отсутствии специальных норм таким ограничителем являются требования закона о недопустимости недобросовестного поведения сторон.

Согласно п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать **добросовестно**, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, **а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом)**.

В свете данного определения следует согласиться с М. К. Назаровой, которая пишет, что добросовестность, обретая статус правовой нормы, наполняется правовым содержанием, что позволяет признать добросовестность общим принципом гражданского права<sup>3</sup>. Соответственно, можно говорить о том, что принцип добросовестности закреплен на уровне закона.

Однако вопрос о конкретном содержании принципа добросовестности представляется не бесспорным, поскольку введенные законодателем требования к добросовестному поведению

<sup>2</sup> Проблемы правового регулирования банковского кредита : учебник для студентов магистратуры, специалитета и аспирантуры юридических вузов / отв. ред. Л. Г. Ефимова. М. : Проспект, 2017. С. 17.

<sup>3</sup> Назарова М. К. Принцип добросовестности в гражданском праве // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке. Всероссийская науч.-теорет. конференция адъюнктов, курсантов и слушателей вузов МВД России, аспирантов и студентов образоват. организаций, посвящ. 55-летию Ростовского юридического института МВД РФ. Ростов н/Д, 2016. С. 125.

сторон имеют оценочный характер, и по-разному могут быть истолкованы на практике.

В связи с чем суды в своих разъяснениях в определенной степени восполняют имеющиеся в законе пробелы при разрешении конкретных споров.

Так, в судебной практике уже выработаны определенные позиции для отдельных видов гражданских правоотношений, в частности для банковских правоотношений. Президиум ВС РФ в Обзоре судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг, утвержденном 27.09.2017 (далее — Обзор ВС РФ от 27.09.2017), обратил внимание, что «сфера финансовых услуг, оказываемых банками и иными организациями, в настоящее время характеризуется, с одной стороны, ростом числа оказываемых населению услуг, а с другой — наличием рисков, сопряженных в том числе с **не всегда добросовестным поведением участников финансового рынка**»<sup>4</sup>.

В части определения добросовестного поведения Пленумом ВС РФ были даны следующие характеристики: «оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.»<sup>5</sup>.

Относительно предоставления кредитором информации заемщику, важным, по мнению судов, является порядок раскрытия кредитной организацией получателю услуги информации, а также сроки и последовательность предоставления такой информации, что в большей степени касается граждан-заемщиков.

При рассмотрении споров по кредитным договорам (договорам займа) суды также не-

однократно отмечали необходимость оценки добросовестности поведения сторон с учетом принципа свободы договора. Так, в Обзоре ВС РФ от 27.09.2017 отмечено, что «принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учетом того, что **условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными** для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства»<sup>6</sup>.

Также Верховным Судом РФ разъяснено, что «при разрешении споров, возникающих из договоров, в случае неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора, в том числе исходя из текста договора, предшествующих заключению договора переговоров, переписки сторон, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев, а также последующего поведения сторон договора (ст. 431 ГК РФ), толкование судом условий договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, **которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия**.

Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, являющееся **профессионалом в соответствующей сфере**, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т.п.)»<sup>7</sup>.

Соответственно, кредитные организации, как правило, использующие типовые формы

<sup>4</sup> Обзор судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 10.

<sup>5</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> Обзор судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017). П. 9 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 10.

<sup>7</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» // Вестник ВАС РФ, № 5, май, 2014.

кредитных договоров, несут риск толкования спорных условий таких договоров, в том числе о платежах, не в их пользу.

## **СОТНОШЕНИЕ ПРИНЦИПОВ ПЛАТНОСТИ И ДОБРОСОВЕСТНОСТИ**

Соотношение принципов платности и добросовестности при кредитовании заемщиков проявляется в различных аспектах, отметим лишь некоторые из них.

### **1. При определении способов защиты прав заемщика**

Влияние взаимосвязи принципов платности и добросовестности при осуществлении кредитования проявляется при определении способов защиты прав. Как отмечает Е. Е. Богданова, «восстановление нарушенного субъективного гражданского права может осуществляться как путем применения собственно способов защиты, так и мер гражданско-правовой ответственности»<sup>8</sup>. При недобросовестном поведении кредитора заемщик может обратиться в суд, например, с требованием об оспаривании условий о размере процентной ставки и иного платежа, об изменении процентной до рыночного значения; потребовать у суда отказать кредитору во взыскании процентов и других платежей; потребовать взыскания с кредитной организации обратно процентов и иных платежей, уплаченных кредитору, а также потребовать уплаты процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ, если будет установлено, что проценты за пользование кредитом и иные платежи были взысканы с заемщика незаконно.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного по-

ведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (ст. 56 ГПК РФ; ст. 65 АПК РФ).

### **2. При совершенствовании законодательства о кредитных правоотношениях**

С. Н. Братусь под принципами предлагал понимать «...ведущее начало, закон данного движения материи или общества, а также явлений, включенных в ту или иную форму движения»<sup>9</sup>. При этом автор подчеркивал, что принцип как закон данного явления можно познать и **с его помощью совершенствовать те или иные общественные отношения.**

Исходя из данного определения, можно сделать вывод, что влияние принципа добросовестности на принцип платности проявляется еще и в том, что первый позволяет усовершенствовать правила о платности кредитного договора, установленные законом, в том числе с помощью формируемых судами правовых позиций.

### **3. При регулировании и оценке поведения кредитора**

Во взаимосвязи принципы платности кредитного договора и добросовестности могут воздействовать на поведение кредитора таким образом, чтобы при установлении условий о платежах в рамках кредитного договора не нарушались интересы заемщика.

Соответственно, при оценке условий о размере процентной ставки, ее изменении, взыскании процентов, а также иных платежей должны учитываться в совокупности как нормы о платности кредитного договора, так и правила о добросовестном поведении сторон. В частности, оценивая поведение кредитора, суду следует в совокупности оценивать порядок предоставления кредитором информации о цене услуги, самой услуге, проведении переговоров с клиентом и о согласовании условий договора о процентах и иных платежах.

<sup>8</sup> Богданова Е. Е. Добросовестность участников договорных отношений и проблемы защиты их субъективных гражданских прав : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 30.

<sup>9</sup> Братусь С. Н. Предмет и система советского гражданского права. М., 1963. С. 135.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Богданова Е. Е. Добросовестность участников договорных отношений и проблемы защиты их субъективных гражданских прав : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2010.
2. Братусь С. Н. Предмет и система советского гражданского права. — М., 1963.
3. Назарова М. К. Принцип добросовестности в гражданском праве // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке. Всероссийская науч.-теорет. конференция адъюнктов, курсантов и слушателей вузов МВД России, аспирантов и студентов образоват. организаций, посвящ. 55-летию Ростовского юридического института МВД РФ. — Ростов н/Д, 2016.
4. Учебник для студентов магистратуры, специалитета и аспирантуры юридических вузов / отв. ред. Л. Г. Ефимова. — М. : Проспект, 2017.

Материал поступил в редакцию 23 сентября 2018 г.

## IMPLEMENTATION OF THE BORROWER-PAYS PRINCIPLE AND THE PRINCIPLE OF GOOD FAITH IN LENDING TO BORROWERS

**MIKHEEVA Irina Evgenevna**, PhD in Law, Associate Professor, Deputy Head of the Department of Banking Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)  
ya.miheeva@yandex.ru  
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

**Abstract.** *The article considers the interrelation between the borrower-pays principle and the principle of good faith in lending to borrowers on the example of interest payment by borrowers and other payments under the loan agreement. The author analyzes the specificity of the principle of good faith when establishing, changing and collecting interest for the use of the loan and other payments under the loan agreement. The article concludes that the law does not contain special rules regulating the behavior of the creditor in the establishment and change of interest for the use of the loan and other payments, in this connection the provisions of the Civil Code of the Russian Federation on inadmissibility of unfair conduct of the parties should be applied. Taking into account that the provisions of the Civil Code of the Russian Federation concerning good faith of the parties are evaluative in nature, the author on the basis of court jurisprudence identified cases of bad faith behavior of the creditor when establishing or changing the interest charged for the use of the loan and other payments. The article also defines the influence of the ratio between the borrower-pays principle payment and good faith concerning the forms and methods of protection of the rights of the borrower and improvement of the legislation on payment of interest and other payments.*

**Keywords:** *availability against interest payment, loan agreement, good faith, other payments, interest, interrelationship, credit organizations, borrowers, ways of protection of rights.*

## REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Bogdanova E. E. Dobrosovestnost' uchastnikov dogovornyh otnoshenij i problemy zashchity ih sub»ektivnyh grazhdanskih prav : avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. — М., 2010.
2. Bratus' S. N. Predmet i sistema sovetskogo grazhdanskogo prava. — М., 1963.
3. Nazarova M. K. Princip dobrosovestnosti v grazhdanskom prave // Perspektivy gosudarstvenno-pravovogo razvitiya Rossii v XXI veke. Vserossiyskaya nauch.-teoret. konferenciya ad»yunktov, kursantov i slushatelej vuzov MVD Rossii, aspirantov i studentov obrazovat. organizacij, posvyashch. 55-letiyu Rostovskogo yuridicheskogo instituta MVD RF. — Rostov n/D, 2016.
4. Uchebnik dlya studentov magistratury, specialiteta i aspirantury yuridicheskikh vuzov / отв. red. L. G. Efimova. — М. : Prospekt, 2017.