

ГРАЖДАНСКОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

Л. Л. Шамшурин*

Компетентный суд как необходимое условие реализации конституционного права граждан на судебную защиту, проблемы его определения

Аннотация. В статье анализируется роль института подведомственности в реализации конституционного права граждан на судебную защиту в судах общей и арбитражной юрисдикции, его развитие, проблемы определения надлежащего суда, критерии разграничения компетенции, конфликты юрисдикций и варианты их решения.

Ключевые слова: подведомственность дел, принцип правовой определенности, критерии разграничения компетенции, надлежащий суд, конфликт юрисдикций.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.66.5.097-106

В советский период истории нашей страны законодательство в своем развитии прошло путь от ограниченной судебной подведомственности к установлению принципиально иного правового регулирования — отнесению к ведению судов всех без исключения дел о защите прав, свобод и охраняемых законом интересов индивидуального значения и некоторых категорий дел общего значения¹. Любой вопрос или спор могли оказаться предметом судебного разбирательства, что считается одним из важнейших признаков демократического общества. Но тогда суд общей юрисдикции был единственным судебным органом, и поэтому не было проблем с подведомственностью споров в современном ее понимании — с определением компетентного суда.

Проблемы возникли в связи с образованием новой независимой ветви судебной власти

специальной компетенции — арбитражных судов. Их специализация заключается в защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку компетенции судов нередко стали пересекаться, возникла объективная необходимость четкого разграничения предметов ведения по однородным, по сути, гражданским делам. Проблема разграничения компетенций судов общей и арбитражной юрисдикции, являясь одной из самых сложных в процессуальной теории и судебной практике, напрямую связана с доступностью правосудия, от ее решения зависит обеспечение права каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что суды довольно часто отказывают

¹ Подробнее об этом: Жуйков В. В. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М., 1997. С. 16—60.

© Шамшурин Л. Л., 2016

* Шамшурин Лев Леонидович, кандидат юридических наук, первый заместитель председателя Арбитражного суда Тамбовской области (в отставке), заслуженный юрист РСФСР

Shamshurin40@yandex.ru

392032, Россия, г. Тамбов, ул. Никифоровская, д. 90, кв. 44

в принятии искового заявления или прекращают производство по делу в связи с его неподведомственностью. Это свидетельствует об актуальности исследования подведомственности даже с учетом того, что тема привлекала и привлекает внимание многих авторов и по ней написано немало работ².

Причем, как справедливо замечено, проблема требует адекватного разрешения посредством выработки теоретических и практических рекомендаций не только общего характера — по совершенствованию законодательства и правильному применению норм процессуального права в судебной практике, но и по каждому конкретному спору, требующему судебного разбирательства³.

Спорные вопросы компетенции не являются чем-то необычным. Они останутся и после объединения высших судебных инстанций общей и арбитражной юрисдикции, поскольку суды остальных уровней сохранили свою структуру и автономию, компетенцию (правда, уже частично измененную) и вопросы подведомственности по-прежнему предстоит решать по каждому спору. В силу чего, на наш взгляд, представляет как теоретический, так и практический интерес то, как законодателем и судебной практикой решались коллизии в регулировании института подведомственности, учитывая, что выработанные критерии, общие подходы, а также проблемы правового регулирования и в настоящее время не утратили своей актуальности⁴.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ 1992 г. к компетенции арбитражных судов относил экономические споры, а также споры, возникающие в сфере управления (ст. 20, 21).

Однако немалая их часть разрешалась судами общей юрисдикции. Основные критерии разграничения компетенции судов гражданской юрисдикции на первом этапе, в период становления арбитражных судов, были определены совместным постановлением Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 12/12 от 18 августа 1992 г. «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам»⁵ и позволили снять ряд спорных вопросов (действует и в настоящее время).

В частности, высшие судебные инстанции разъяснили, что если законодательные акты не позволяют четко разграничить компетенцию судов, необходимо исходить из субъектного состава участников и характера спорного правоотношения. При этом учитывалось, что арбитражный суд разрешает в основном споры, возникающие в процессе предпринимательской деятельности. При отсутствии хотя бы одного из указанных критериев дело должен был рассматривать суд общей юрисдикции. В любом случае в вопросах определения подведомственности приоритет отдавался закону, ориентируя суды учитывать названные критерии в их совокупности в случаях, когда в законодательном акте подведомственность определена альтернативно («суду или арбитражному суду») либо когда имеется указание о рассмотрении требования «в судебном порядке».

На практике доминирующую роль в определении компетенции первоначально играл субъектный состав участников спорного правоотношения. А вот использование в этих целях такого критерия, как характер спорного правоотношения, в ряде случаев было затруднитель-

² См., например: *Елисеев Н. Г.* Разрешение коллизий подведомственности // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2007. № 8.

³ См.: *Жилин Г. А.* Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы : монография. М. : Проспект, 2010. С. 415.

⁴ См., например: Обзор практики разрешения дел судами Саратовской области вопросов подведомственности дел судами общей юрисдикции и арбитражными судами (утв. президиумом Саратовского областного суда 27 июня 2011 г.) ; Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22 мая 2013 г.) ; Обзор практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.12.2013) ; Обзор судебной практики Верховного Суда РФ по спорам о результатах определения кадастровой стоимости от 26.01.2015. VI. Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике.

⁵ Вестник ВАС РФ. 1992. № 1. С. 84.

но, поскольку споры, вытекающие из гражданских и административных правоотношений, рассматривались и судами общей юрисдикции.

С принятием в 1995 г. нового АПК РФ подведомственность арбитражных судов была расширена, к их ведению были отнесены дела по экономическим спорам, возникающим из гражданских, административных и иных правоотношений, и иные дела (ст. 22). Сфера предпринимательства к тому времени уже фактически являлась ведущим признаком, позволявшим разграничить компетенцию судов общей и арбитражной юрисдикции, и лежала в основе определения специализации арбитражных судов⁶.

Однако незавершенность и неопределенность норм о разграничении подведомственности на нормативном уровне на практике приводила к тому, что нередко фактически одни и те же дела оказывались в производстве арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Это обстоятельство было учтено законодателем в изменении подходов к определению правил подведомственности, что нашло отражение в ст. 27 АПК РФ 2002 г. Критерий субъектного состава хотя и остался, но постепенно ушел на второй план. Ключевую роль в разграничении подведомственности теперь стал играть предметный критерий (экономические споры и другие дела, связанные со сферой предпринимательства и иной экономической деятельностью). Кроме того, был определен перечень дел, отнесенный к исключительному ведению арбитражных судов, такие дела рассматриваются ими независимо от состава и правового статуса участвующих в них лиц (ст. 33 АПК РФ), возникают только в сфере предпринимательской деятельности, связаны с реализацией механизмов рыночной экономики.

Именно этот критерий определял компетенцию арбитражных судов в Конституции РФ (ст. 127) до ее изменения в связи с объединением высших судов, указывается он и в ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (ст. 4).

Принятие новых процессуальных кодексов (2002 г.) позволило разрешить значительную часть спорных и смежных вопросов подведомственности, создать условия для обеспечения единства судебной практики по одним и тем же категориям дел уже в каждой автономной судебной подсистеме.

Но, к сожалению, полностью избежать конфликтов юрисдикций не удалось, да это и вряд ли возможно в силу многообразия и динамики развития частноправовых отношений. Коллизии в регулировании института подведомственности остались, некоторые из них порой являются не просто затруднением, а непреодолимым препятствием к судебной защите нарушенных прав⁷. Особенно это касается случаев, когда вопросы подведомственности разрешаются не в процессуальных кодексах, а в нормах материального права — здесь законодатель не всегда последователен.

Одной из причин серьезных затруднений, возникающих при разграничении компетенции между двумя ветвями судебной власти, называют несовершенство законодательства, устанавливающего правила определения судебной подведомственности гражданских дел. В частности, в литературе отмечалось, что понятия «экономический спор», «споры из иной экономической деятельности» не имеют правового содержания, не являются достаточно определенными, не поддаются однозначной оценке⁸.

⁶ Юков М. К. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. Изд. 2-е, доп. и перер. М.: Контракт, 1997. С. 41.

⁷ В качестве примера можно привести определение Президиума Верховного Суда РФ (№ 90пв03), который поставил точку в затянувшемся в споре (полтора года!) между судами общей и арбитражной юрисдикции о подведомственности спора по иску Ю. И. Борисова к ОАО «Научно-исследовательский институт нетканых материалов». И это случилось только после обращения Председателя ВАС РФ в Верховный Суд РФ с просьбой внести представление в Президиум Верховного Суда об отмене определений нижестоящих судов в целях обеспечения единства судебной практики и законности // www.consultant.ru/document/cons_doc_MOB_30687.

⁸ См., например: Учебник гражданского процесса. М., 1996. С. 398; Арбитражный процесс. М., 1995. С. 59; Шерстюк В. М. Новые положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. М., 1996. С. 30—31; Жуйков В. М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. С. 29.

Эту позицию разделяет Г. А. Жилин, отмечая, что в данном случае имеются сопоставимые понятия, смысл которых указывает на хозяйственную деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляемую в целях извлечения прибыли. Однако судебная практика толкует понятия «экономические споры» и «споры из иной экономической деятельности» иногда столь широко, что под них попадают, по существу, все имущественные споры юридических лиц⁹.

Еще в первом Законе РСФСР «Об арбитражном суде» (1991 г.) экономический спор определялся как спор, возникший в процессе осуществления предпринимательской деятельности, вытекающий из гражданских правоотношений (ст. 1), однако это понимание экономического спора не охватывало всей полноты гражданских правоотношений, административных и иных публичных правоотношений.

Не вносил определенности в это понятие и АПК РФ 1995 г., хотя в ст. 22 давался примерный перечень экономических споров. Но с учетом задач судопроизводства, определяемых в ст. 2, можно говорить о том, что это споры, возникающие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Не дает понятия экономического спора и ст. 27 АПК РФ 2002 г., формулируя общее правило подведомственности.

В этой связи при решении вопроса об отнесении конкретного спора к экономическим представляется заслуживающим внимания подход, при котором определяющее значение имеет сфера общественных отношений, в которой возник данный спор. Так, вряд ли можно назвать экономическими имущественные отношения в сфере потребления¹⁰. Высказано и суждение, согласно которому экономиче-

ская деятельность, как правило, связывается со сферой общественного производства¹¹. Но, по справедливому замечанию К. К. Лебедева, экономика — это сфера не только собственно производства, но также распределения и обращения материальных благ¹².

Между тем еще в 1996 г. первый Председатель ВАС РФ В. Ф. Яковлев, ориентируя арбитражные суды на правильное решение вопросов подведомственности споров, отмечал, что «...понятие экономического спора означает, что арбитражным судам подведомственны споры, имеющие определенное имущественное содержание... Данный критерий является основным. Вторым критерием является признак деятельности, с которой сопряжен данный спор...»¹³. Представляется, что это верный ориентир в разграничении предметов ведения. Экономический характер спора отражает содержание спорного правоотношения и характеризует взаимоотношения сторон, спор которых возник из предпринимательской и (или) иной экономической деятельности.

Доктрина и арбитражное процессуальное законодательство понимает предпринимательскую деятельность в том смысле, как это дается в ГК РФ (п. 1 ст. 2).

Сложнее обстоит дело с определением содержания иной экономической деятельности. В отличие от предпринимательства, предполагающего систематическое получение прибыли и осуществляемого лицами, зарегистрированными в качестве юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, иная экономическая деятельность, не охватываемая предпринимательством, не направлена непосредственно на систематическое получение прибыли, но тем не менее приносит доход. По своей природе такая деятельность имеет эко-

⁹ Жилин Г. А. Указ. соч. С. 418.

¹⁰ Андреева Т. К. Комментарий к ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ / под ред. В. Ф. Яковлева, М. К. Юкова. М. : Городец-издат, 2003. С. 82—87.

¹¹ Стрелкова И. И. Подведомственность арбитражному суду дел по экономическим спорам и иных дел : автореф. дис. ... к. ю. н. Екатеринбург, 2002. С. 11—12.

¹² Лебедев К. К. Предпринимательское и коммерческое право: системные аспекты (предпринимательское и коммерческое право в системе права и законодательства, системе юридических наук и учебных дисциплин). СПб. : Юридический центр-Пресс, 2002. С. 52.

¹³ См. Яковлев В. Ф. Вступительная статья // Сборник постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Вып. 1. Вопросы подведомственности и подсудности. М. : Норма, 1996. С. 2—3.

номическую основу, связана с хозяйствованием, удовлетворением материальных потребностей и интересов.

Справедливо замечено, что наличие спорных моментов в компетенции судов само по себе не является чем-то необычным и для других стран. Необычным является отсутствие процессуального механизма для разрешения коллизии в компетенции судов.

В настоящее время суды (как общей, так и арбитражной юрисдикции), принявшие дело с нарушением подведомственности, выносят определение о прекращении производства по делу (абз. 2 ст. 220 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ). Несоблюдение правил подведомственности в судах общей юрисдикции ведет к отказу в принятии искового заявления (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ). В российской судебной практике имели и имеют место случаи, и далеко не единичные, когда один суд отказывает в принятии заявления в связи с неподведомственностью спора, а другой — по тем же основаниям прекращает производство по делу. Это не может быть расценено иначе как отказ в судебной защите, что несовместимо с конституционным правом на судебную защиту.

Изучение судебной практики судов общей юрисдикции свидетельствует о том, что наибольшую трудность для судов представляет определение характера спора и отнесение его к категории экономических — не всегда выводы судов являются правильными. Суды делают выводы о подведомственности спора преждевременно, не установив обстоятельства, которые позволили бы отнести тот или иной спор к подведомственности суда общей юрисдикции или арбитражного суда, то есть не установив субъектный состав спорного правоотношения и его характер¹⁴.

Наряду с этим сложилась практика, когда при отказе суда общей юрисдикции принять заявление к рассмотрению соответствующие обращения заинтересованных лиц рассматривались в системе арбитражных судов «даже в том случае, если их подведомственность арбитражному суду далеко не очевидна», что само по себе создает «некую неопределенность»¹⁵. Можно по-разному оценивать эту ситуацию. Г. А. Жилин, например, полагает, что «иначе как экспансией по отношению к компетенции судов общей юрисдикции это назвать нельзя». Между тем сам же отмечает, что причиной тому является сложное правовое регулирование процессуальных отношений, возникающих при разграничении компетенции между судами общей и арбитражной юрисдикции¹⁶.

Несогласованность действующих норм о подведомственности дел, нечеткость разграничения компетенции приводит к тому, что не только истцы (заявители), но и суды, в том числе вышестоящие судебные инстанции, испытывают трудности при определении подведомственности спора.

Что касается ориентирования арбитражных судов на рассмотрение споров «и при наличии сомнений в их подведомственности», то происходит это в том случае, когда определение суда общей юрисдикции об отказе в принятии заявления или о прекращении производства по делу по мотивам, что соответствующий спор относится к арбитражной юрисдикции, вступило в законную силу. И такие ситуации не единичны¹⁷.

Нормы национального законодательства, устанавливающие пределы полномочий судов, а также практика их применения не должна препятствовать участникам разбирательства в использовании доступного средства право-

¹⁴ См., например: Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы практики по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации» по состоянию на 23 января 2008 г. ; Обобщение судебной практики Владимирской области по вопросу определения судами подведомственности гражданских дел за период 2009—2010 гг. ; Обобщение практики применения судами Республики Калмыкия правил подведомственности и подсудности гражданских дел за 2011г.

¹⁵ См.: Материалы круглого стола на тему: «Совершенствование арбитражного процессуального законодательства». Выступление начальника отдела обобщения судебной практики Федерального арбитражного суда Московского округа А. А. Поповченко // Законодательство. 2006. № 10. С. 8.

¹⁶ См., например: Жилин Г. А. Указ. соч. С. 425.

¹⁷ Более подробно см.: Адамовская А. Обзор практики (ВАС РФ, ВС РФ и федеральных арбитражных судов). Подведомственность дел или «судебный пинг-понг»? // Ваш партнер — консультант. 2013. № 26 (9492).

вой защиты. Это объясняет позицию ВАС РФ при пересмотре судебных актов в порядке надзора — она действительно позволяла при нечетком регулировании вопросов подведомственности и отказе судов общей юрисдикции в конституционном праве на судебную защиту избежать создания гражданам и организациям чрезмерных препятствий для доступа к суду¹⁸.

Ситуация, когда заблуждение заявителя, возникшее на основании неопределенного регулирования подведомственности, может обернуться потерей права на судебную защиту, нарушает конституционное право на судебную защиту. Верно подмечено, что только посредством совершенствования критериев подведомственности проблема разграничения компетенции не решается, необходимы и механизмы разрешения возможных коллизий юрисдикций. Как один из вариантов решения этой проблемы предлагается кодификация норм о подведомственности, содержащихся в настоящее время в процессуальных регламентах и нормах материального права¹⁹. Это предложение представляется разумным.

В литературе высказаны предложения и, на наш взгляд, вполне обоснованные, применять для разграничения предметов ведения между различными звеньями судебной системы институт подсудности, а не подведомственности как более применимый²⁰, что основывается на положениях Конституции РФ и ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ст. 3), закрепляющих единство судебной системы страны в системе разделения государственных властей. Именно в этом значении используется это понятие в Конституции РФ (ст. 126) и в ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ст. 19) при определении компетенции Верхов-

ного Суда РФ по делам, подсудным судам общей юрисдикции. Соответствующим образом следует понимать и ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, согласно которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом.

Очевидно, что данная конституционная норма имеет в виду и судебную подведомственность в том значении, которое придает соответствующему понятию процессуальная теория и отраслевое законодательство. Соответственно, положения ч. 4 ст. 33 ГПК РФ и ч. 4 ст. 39 АПК РФ, запрещающие судам споры о подсудности, по аналогии должны распространяться и на правила разграничения между судами общей и арбитражной юрисдикции полномочий на рассмотрение и разрешение гражданских дел. Одинаковая сущность институтов судебной подведомственности и подсудности применительно к гражданским делам делает возможной унификацию их правил посредством внесения изменений в процессуальное законодательство²¹.

При таком подходе уже начатое судопроизводство не должно прекращаться, когда есть возможность ошибочно принятые к производству дела по подведомственности передавать в суд другой ветви единой судебной системы. А тем более это возможно сейчас, когда суды общей и арбитражной юрисдикции являются звеньями одной судебной системы. Эту позицию разделяют многие исследователи²².

Несколько иная позиция высказана Н. Г. Елисеевым: по его мнению, то обстоятельство, что суд рассмотрел то или иное требование, формально не относящееся к его ведению, само по себе еще не означает, что принятое им ре-

¹⁸ См., например: постановление ЕСПЧ от 22 декабря 2009 г. по делу «Безымьянная (Bezuyannaya) против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. № 5. С. 81; Обзор практики применения норм главы 4 АПК РФ о подведомственности споров арбитражному суду, утв. протокольным решением Президиума ФАС МО от 21 мая 2010 г. № 10. Разд. 1, п. 1.6.

¹⁹ См., например: Султанов А. Р. О проблемах подведомственности и о конфликтах отрицательной компетенции // Закон. 2007. № 7. С. 166.

²⁰ См., например: Жуйков В. М. Теоретические и практические проблемы конституционного права на судебную защиту: автореф. дис. ... д. ю. н. М., 1997. С. 7; Султанов А. Р. Указ соч.

²¹ См., например: Жилин А. Г. Указ. соч. С. 394—395, 431; Жуйков В. М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М.: Статут, 2006; Он же. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М.: Городец, 1997. С. 193.

²² Цит. по: Султанов А. Р. Указ. соч.

шение является незаконным как противоречащее конституционному праву на независимый и беспристрастный суд²³.

Однако Конституционный Суд РФ в своих решениях неоднократно указывал, что рассмотрение дела судом вопреки его компетенции является нарушением не только ст. 47 (ч. 1) Конституции РФ, но и ее ст. 46 (ч. 1 и 2), гарантирующей право каждого на судебную защиту²⁴. Этой правовой позиции, на наш взгляд, соответствует разъяснение Пленума Верховного Суда РФ о том, что в случае нарушения судом первой инстанции норм процессуального права, устанавливающих правила подсудности, суд апелляционной инстанции в соответствии со ст. 47 Конституции РФ и ч. 2 ст. 33 ГПК РФ отменяет постановление суда первой инстанции на основании ч. 3 ст. 330 ГПК РФ и передает дело в суд первой инстанции, к подсудности которого законом отнесено его рассмотрение²⁵.

В отечественной доктрине среди основных способов разрешения коллизий юрисдикций называют также единообразное и уточняющее толкование соответствующих законодательных норм высшими органами правосудия²⁶. Да, действительно, совместные постановления пленумов высших судов играли значительную роль в решении проблем правоприменения. В этом же ключе (до объединения высших судебных инстанций) видится высказывание В. М. Жуйкова о том, что «возникает потребность в создании органа, который был бы компетентен разрешать спорные вопросы разграничения подсудности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными

судами, причем как в общем плане (безотносительно к конкретному делу), так и по конкретным делам, по которым возник спор о подсудности»²⁷. Отметим, что этот же вопрос обсуждался в Конституционном совещании, однако победила точка зрения о нецелесообразности создания такого органа.

Некоторые процессуалисты полагают, что объединение существующих систем судов и создание единого судебного органа в России позволило бы устранить почву для споров о подсудности. Имеется в виду слияние судов вплоть до первичного уровня. Однако такое объединение президентом страны признано нецелесообразным и с этим можно согласиться. Более целесообразным и практически оправданным, как полагает В. В. Ярков, является совершенствование судебной системы на основе функционального единства. Такое единство обеспечивает большую результативность работы системы гражданской юрисдикции для общества²⁸.

Ситуация изменилась в связи с объединением высших судебных инстанций. Теперь «единому» Верховному Суду Российской Федерации предстоит решать спорные вопросы компетенции, ему и принадлежит законодательная инициатива. И вот первые шаги. Из компетенции арбитражных судов (за исключением Суда по интеллектуальным правам) вообще исключено право рассматривать законность нормативных правовых актов, даже если они регулируют хозяйственную деятельность в сфере предпринимательства, это теперь предмет ведения судов общей юрисдик-

²³ Более подробно см.: *Елисеев Н. Г.* Указ. соч.

²⁴ См., например: постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 1998 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» // ВКС РФ. 1998. № 3.

²⁵ Постановление Пленума ВС РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции». П. 37 // Российская газета — Федеральный выпуск. 29 июня 2012.

²⁶ *Жуйков В. М.* Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию М. : Статут, 2006 ; *Осипов Ю. К., Ярков В. В.* Гражданский процесс : учебник. Изд. 5-е / под ред. В. В. Яркова. М. : Волтерс Клувер, 2004.

²⁷ *Жуйков В. М.* Указ. соч. С. 35.

²⁸ *Ярков В. В.* Цели судопроизводства и доступ к правосудию // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве : материалы Всерос. науч.-практ. конференции, г. Москве, 31 января — 1 февраля 2001 г. М., 2001.

²⁹ Федеральный закон «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 28.06.2014 № 186-ФЗ // Российская газета. 4 июля 2014 г.

ции²⁹. Верховный Суд настаивал на передаче в ведение судов общей юрисдикции и оспаривания ненормативных актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, однако с этим законодатель, и, на наш взгляд, совершенно обоснованно, не согласился. Дела о банкротстве граждан планировалось передать на рассмотрение судов общей юрисдикции (был даже принят соответствующий Федеральный закон — от 29.12.2014 № 476-ФЗ), но его вскоре все же отнесли к ведению арбитражных судов (Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ).

В литературе высказано мнение, что, судя по количеству и качеству изменений, складывается впечатление, что концепция реформирования как арбитражного, так и гражданского процессуального законодательства отсутствует. Именно этим объясняется «волнообразность» и суть произошедших изменений³⁰. Это суждение, на наш взгляд, в полной мере относится и к регулированию компетенции судов общей и арбитражной юрисдикции.

Хотелось бы закончить статью все же на оптимистической ноте. В настоящее время рабочей группой, в состав которой входят видные ученые, судьи и члены профильного Комитета Государственной Думы РФ, разработан проект концепции единого кодекса гражданского судопроизводства Российской Федерации, который был одобрен профильным Комитетом Государственной Думы РФ. Авторы «не покусались на главное — на разграничение предметов ведения между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, а также внутри этих систем». Предстоит разработка самого кодекса. Как заявил председатель профильного Комитета П. Крашенинников, проект еще будет меняться, «единый процессуальный кодекс будет разрабатываться долго и бережно».

Хотелось бы надеяться, что наконец-то будет разработан и принят унифицированный процессуальный регламент, который повысит степень доступности правосудия, будет объективно способствовать формированию единой судебной практики, эффективности судебной защиты прав и свобод человека и гражданина.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Андреева Т. К.* Комментарий к ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ / под ред. В. Ф. Яковлева, М. К. Юкова. — М. : Городец-издат, 2003. — С. 82—87.
2. *Борисова Е. А.* Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ и УПК РФ. Первый опыт критического осмысления / под общ. ред. Н. А. Колоколова. — М. : Юрист, 2011.
3. *Воронов А. Ф.* Проблемы определения подведомственности и подсудности дел арбитражным судам // *Юридический мир.* — 1997. — № 10. — С. 33.
4. *Грось А. А.* Судебная защита предпринимательства в РФ. — Хабаровск : Хабаровская государственная академия экономики и права, 1997.
5. *Елисеев Н. Г.* Разрешение коллизий подведомственности // *Законы России: опыт, анализ, практика.* — 2007. — № 8.
6. *Жилин Г. А.* Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы : монография. — М. : Проспект, 2010.
7. *Жуйков В. М.* Судебная защита прав граждан и юридических лиц. — М., 1997.
8. *Жуйков В. М.* Теоретические и практические проблемы конституционного права на судебную защиту : автореф. дис. ... д. ю. н. — М., 1997. — С. 7.
9. *Завидов Б.* О некоторых противоречиях арбитражного процессуального законодательства // *Хозяйство и право.* — 1997. — № 9. — С. 124.
10. *Лебедев К. К.* Предпринимательское и коммерческое право: системные аспекты (предпринимательское и коммерческое право в системе права и законодательства, системе юридических наук и учебных дисциплин). — СПб. : Юридический центр-Пресс, 2002.

³⁰ *Борисова Е. А.* Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ и УПК РФ. Первый опыт критического осмысления / под общ. ред. Н. А. Колоколова. М. : Юрист, 2011. С. 8.

11. Осипов Ю. К., Ярков В. В. Гражданский процесс : учебник. Изд. 5-е / под ред. В. В. Яркова. — М. : Волтерс Клувер, 2004.
12. Стрелкова И. И. Подведомственность арбитражному суду дел по экономическим спорам и иным дел : автореф. дис. ... к. ю. н. — Екатеринбург, 2002.
13. Султанов А. Р. О проблемах подведомственности и о конфликтах отрицательной компетенции // Закон. — 2007. — № 7.
14. Чудиновских К. А. Вопросы подведомственности в проекте АПК РФ // Арбитражный и гражданский процесс. — 1999. — № 4.
15. Шерстюк В. М. Новые положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. — М., 1996.
16. Юков М. К. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. — Изд. 2-е, доп. и перераб. — М. : Контракт, 1997.
17. Ярков В. В. Цели судопроизводства и доступ к правосудию // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве : материалы Всерос. науч.-практ. конференции, г. Москва, 31 января — 1 февраля 2001 г. — М., 2001.
18. Гражданский процесс Российской Федерации / под ред. А. А. Власова. — М. : Юрайт-Издат, 2003.

Материал поступил в редакцию 30 ноября 2015 г.

THE COMPETENT COURT AS A PREREQUISITE FOR THE IMPLEMENTATION OF CITIZENS' CONSTITUTIONAL RIGHT TO JUDICIAL PROTECTION, THE PROBLEM OF DEFINITION

SHAMSHURIN Lev Leonidovich — PhD in Law, First Deputy Chairman of the Arbitration Court of the Tambov Region (retired), Honored Lawyer of the RSFSR.
shamshurin40@yandex.ru
392032 Russia, Tambov, Nikiforovskaya str, 90, apt.44

Review. *The article analyzes the role of the jurisdiction in implementation of citizens' constitutional right to judicial protection in courts of general jurisdiction and arbitration, its development, the problems of determining the appropriate court, the criteria for the distribution of competence, jurisdictional conflicts and ways of their solution.*

Keywords: *jurisdiction of cases, the principle of legal certainty, the criteria for distribution of competence, appropriate court, conflict of jurisdictions.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Andreeva T. K. Kommentarij k st. 27 Arbitrazhnogo processual'nogo kodeksa RF / pod red. V. F. Jakovleva, M. K. Jukova. — М. : Gorodec-izdat, 2003. — S. 82—87.
2. Borisova E. A. Apelljacija, kassacija, nadzor: novelty GPK RF i UPK RF. Pervyj opyt kriticheskogo osmyslenija / pod obshh. red. N. A. Kolokolova. — М. : Jurist, 2011.
3. Voronov A. F. Problemy opredelenija podvedomstvennosti i podsudnosti del arbitrazhnym sudam // Juridicheskij mir. — 1997. — № 10. — S. 33.
4. Gros' A. A. Sudebnaja zashhita predprinimatel'stva v RF. — Habarovsk : Habarovskaja gosudarstvennaja akademija jekonomiki i prava, 1997.
5. Eliseev N. G. Razreshenie kollizij podvedomstvennosti // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. — 2007. — № 8.
6. Zhilin G. A. Pravosudie po grazhdanskim delam: aktual'nye voprosy : monografija. — М. : Prospekt, 2010.
7. Zhujkov V. M. Sudebnaja zashhita prav grazhdan i juridicheskikh lic. — М., 1997.
8. Zhujkov V. M. Teoreticheskie i prakticheskie problemy konstitucionnogo prava na sudebnuju zashhitu : avtoref. dis. ... d. ju. n. — М., 1997. — S. 7.
9. Zavidov B. O nekotoryh protivorechijah arbitrazhnogo processual'nogo zakonodatel'stva // Hozjajstvo i pravo. — 1997. — № 9. — S. 124.

10. *Lebedev K. K.* Predprinimatel'skoe i kommercheskoe pravo: sistemnye aspekty (predprinimatel'skoe i kommercheskoe pravo v sisteme prava i zakonodatel'stva, sisteme juridicheskikh nauk i uchebnyh disciplin). — SPb. : Juridicheskij centr-Press, 2002.
11. *Osipov Ju. K., Jarkov V. V.* Grazhdanskij process : uchebnik. Izd. 5-e / pod red. V. V. Jarkova. — M. : Volters Kluver, 2004.
12. *Strelkova I. I.* Podvedomstvennost' arbitrazhnomu sudu del po jekonomicheskim sporam i inyh del : avtoref. dis. ... k. ju. n. — Ekaterinburg, 2002.
13. *Sultanov A. R.* O problemah podvedomstvennosti i o konfliktah otricatel'noj kompetencii // *Zakon.* — 2007. — № 7.
14. *Chudinovskih K. A.* Voprosy podvedomstvennosti v proekte APK RF // *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process.* — 1999. — № 4.
15. *Sherstjuk V. M.* Novye polozhenija Arbitrazhnogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii. — M., 1996.
16. *Jukov M. K.* Kommentarij k Arbitrazhnomu processual'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii. — Izd. 2-e, dop. i pererab. — M. : Kontrakt, 1997.
17. *Jarkov V. V.* Celi sudoproizvodstva i dostup k pravosudiju // *Problemy dostupnosti i jeffektivnosti pravosudija v arbitrazhnom i grazhdanskom sudoproizvodstve : materialy Vseros. nauch.-prakt. konferencii, g. Moskve, 31 janvarja — 1 fevralja 2001 g.* — M., 2001.
18. *Grazhdanskij process Rossijskoj Federacii / pod red. A. A. Vlasova.* — M. : Jurajt-Izdat, 2003.