

## Особенности субъектного состава гражданских и арбитражных процессуальных правоотношений с участием прокурора

**Аннотация.** В советский период развития науки прокурорской деятельности отдельными авторами были обоснованы представления о правоотношениях с участием прокурора, которые не получили развития в современной науке. Активное развитие науки прокурорской деятельности в настоящее время обуславливает необходимость акцентирования внимания на таких категориях, как структура и содержание правоотношений с участием прокурора, их исследования и обоснования положений, на которых могло бы основываться их дальнейшее изучение. В статье представлены результаты изучения гражданских и арбитражных процессуальных правоотношений с участием прокурора в части субъектного состава. Обоснован вывод об определении прокурора (но не органа прокуратуры) одним из субъектов основных гражданских и арбитражных процессуальных правоотношений. Определены участники указанных процессуальных правоотношений и их роль. В результате исследования сделан вывод о том, что гражданские и арбитражные процессуальные правоотношения с участием прокурора являются двусторонними.

**Ключевые слова:** прокурор; арбитражный процесс; гражданский процесс; правоотношения; субъект.

**Для цитирования:** Головки И. И. Особенности субъектного состава гражданских и арбитражных процессуальных правоотношений с участием прокурора // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 1. — С. 168—178. — DOI: 10.17803/1994-1471.2020.110.1.168-178.

### Parties Involved in Civil and Arbitrazh Procedural Relations with the Prosecutor's Participation

**Irina I. Golovko**, Cand. Sci. (Law), Docent, Associate Professor of the Department of Prosecutorial Supervision and Participation of the Prosecutor in the Consideration of Criminal, Civil and Commercial Court Cases at St. Petersburg Law Institute (Branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation  
Liteynyy pr-t., d. 44, St. Petersburg, Russia, 191104  
irinaivanovna2009@yandex.ru

**Abstract.** In the Soviet period of the development of the prosecutorial activity science, individual authors substantiated ideas about legal relations with the participation of the prosecutor, which have not been developed in modern science. The current active development of the science of prosecutorial activity necessitates focusing on such categories as the structure and content of legal relations with the participation of the prosecutor, their research and substantiation of the provisions on which the further study could be based. The paper presents the

© Головки И. И., 2020

\* Головки Ирина Ивановна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении уголовных, гражданских и арбитражных дел Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации  
Литейный пр-т, д. 44, г. Санкт-Петербург, Россия, 191104  
irinaivanovna2009@yandex.ru

results of a study of civil and arbitrazh procedural legal relations with the participation of the prosecutor in terms of the subject elements. The conclusion on the determination of the prosecutor (but not the prosecutor's body) by one of the subjects of the main civil and arbitrazh procedural legal relations is justified. The participants of the indicated procedural legal relations and their roles are determined. Based on the study, it was concluded that the civil and arbitrazh procedural legal relations involving a prosecutor are bilateral.

**Keywords:** prosecutor; arbitrazh procedure; civil procedure; legal relationship; subject.

**Cite as:** Golovko II. Osobennosti subektnogo sostava grazhdanskikh i arbitrazhnykh protsessualnykh pravootnosheniy s uchastiem prokurora [Parties Involved in Civil and Arbitrazh Procedural Relations with the Prosecutor's Participation]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2020;15(1):168-178. DOI: 10.17803/1994-1471.2020.110.1.168-178.

Понятие «субъект» традиционно применяется к правоотношениям для обозначения участвующих лиц, сторон правоотношений<sup>1</sup>. По мнению ряда авторов, субъект деятельности может быть представлен с трех позиций: — в организационно-структурном аспекте (объединяемые и действующие в установленном порядке компетентные органы, организации и учреждения с их внутренними подразделениями (отделами, управлениями и пр.) и связями); — на уровне трудового коллектива; — на уровне отдельных личностей<sup>2</sup>.

В настоящее время основные нормативные акты в сфере гражданского судопроизводства — Гражданский процессуальный кодекс РФ<sup>3</sup>, Арбитражный процессуальный кодекс РФ<sup>4</sup> — не

содержат нормы, определяющей содержание понятия «прокурор». В связи с этим Верховный Суд РФ разъяснял, что, поскольку право прокурора на обращение в суд с заявлением закреплено процессуальным законодательством и в п. 3 ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» (далее — Закон о прокуратуре)<sup>5</sup>, при определении содержания понятия «прокурор» в гражданском процессе следует руководствоваться положениями ст. 54 названного Закона, согласно которой «прокурор» включает не только непосредственно прокуроров, но и их заместителей, которые вправе обратиться в суд с заявлением<sup>6</sup>. Указанное разъяснение заслуживает внимания и в связи с тем, что содержит обоснование правила определения лица, наделенного распорядительными

<sup>1</sup> Александров Н. Г. Трудовое правоотношение : монография. М., 1948. С. 164 ; Дудин А. П. Диалектика правоотношений. Саратов, 183. С. 48—49 ; Зырянов С. М. Административно-надзорные правоотношения: содержание и развитие // Труды Института государства и права РАН. 2009. № 1. С. 95 ; Иоффе О. С. Правоотношение по советскому гражданскому праву. Л. : Изд-во Ленинградского ун-та, 1949. С. 115 ; Лапина М. А. К вопросу о сущности и структуре (составе) административных правоотношений // Труды Института государства и права РАН. 2009. № 1. С. 14 ; Матузов Н. И. Общие правоотношения и их специфика // Правоведение. 1976. № 3. С. 23—33 ; Халфина Р. О. Общее учение о правоотношении. М., 1974. С. 114.

<sup>2</sup> Карташов В. Н. Юридическая деятельность: проблемы теории и методологии : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1990. С. 19 ; Никитенко Ю. М. Локальная юридическая деятельность: общетеоретический анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 11.

<sup>3</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>4</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

<sup>5</sup> Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

<sup>6</sup> Определение Верховного Суда РФ от 15.01.2014 № 64-КГП13-8 ; Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь — июль 2014 года : Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 1 сентября 2014 г. // СПС «КонсультантПлюс».

полномочиями в судопроизводстве. Указанными полномочиями наделено лицо, подписавшее исковое заявление (заявление) в суд. Если заявление подписано руководителем органа прокуратуры, то в случае его отпуска (отсутствия на службе по иным уважительным причинам) распорядительными полномочиями по определению судьбы заявленных требований наделено должностное лицо, исполняющее его обязанности на основании соответствующего приказа.

В соответствии с ведомственными нормативными актами обеспечение участия в рассмотрении дела в гражданском (арбитражном) процессе возлагается не только на руководителей органа прокуратуры, которые подписали заявление в суд, но и на иных прокурорских работников того же органа прокуратуры, а при наличии определенных объективных обстоятельств — на прокурорских работников иного органа прокуратуры по месту нахождения суда<sup>7</sup>.

Таким образом, в системе органов прокуратуры субъектами, участвующими в гражданском (арбитражном) процессе, являются Генеральный прокурор РФ, его советники, старшие помощники, помощники и помощники по особым поручениям, заместители Генерального прокурора РФ, их помощники по особым поручениям, заместители, старшие помощники и помощники Главного военного прокурора, все нижестоящие прокуроры, их заместители, помощники прокуроров по особым поручениям, старшие помощники и помощники прокуроров, старшие прокуроры и прокуроры управлений и отделов, действующие в пределах своей компетенции.

Дополним перечень указанием на руководителей структурных подразделений органов прокуратур субъектов Российской Федерации, а также отметим, что в гражданском судопро-

изводстве участвуют прокурорские работники не только территориальных прокуратур (города, района, прокуратуры субъекта Российской Федерации), но и приравненных к ним специализированных прокуратур (военных, природоохранных и пр.). Важно, что правовой статус участвующего в деле прокурорского работника определяется статусом органа прокуратуры, в котором он проходит службу, и его должностью в органе прокуратуры, соответствующими положениями федеральных и ведомственных нормативных актов.

В рассмотрении одного дела в разные периоды могут участвовать разные прокурорские работники. При наличии уважительных причин (отпуск, болезнь и пр.) производится замена участвующего в деле прокурора. При этом определяющим обстоятельством является не должность прокурорского работника, а орган прокуратуры, в штате которого он состоит, так как эти прокурорские работники выступают от лица одного органа прокуратуры.

Однако, на наш взгляд, верным будет указать субъектом участия в гражданском судопроизводстве именно прокурорских работников, а не органы прокуратуры. Указанные нами ранее федеральные и ведомственные нормативные акты наделяют полномочиями прокуроров, но не органы прокуратуры.

Следует согласиться с мнением, что вне зависимости от того, кем представлен субъект деятельности в конкретной ситуации, «правовые предписания устанавливают его статус, пределы осуществления полномочий, способы закрепления вынесенных решений и полученных результатов»<sup>8</sup>.

Следовательно, можно с уверенностью утверждать, что прокурор является субъектом правоотношений в гражданском судопроизводстве.

<sup>7</sup> Приказы Генерального прокурора РФ от 10.07.2017 № 475 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве», от 07.07.2017 № 473 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном процессе» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>8</sup> *Амирбеков К. И.* Правообеспечительная юридическая деятельность: проблемы теории и практики : дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов н/Д, 2006. С. 64—67 ; *Карташов В. Н.* Юридическая практика как объект (предмет) правовой науки // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2010. № 1 (12). С. 13—23 ; *Он же.* Профессиональная юридическая деятельность (вопросы теории и практики) : учеб. пособие. Ярославль, 1992. С. 14—15.

Учитывая различные характерные признаки, которые присущи прокурорам как субъектам, участвующим в гражданском судопроизводстве, можно разделить их на группы по различным основаниям:

1) руководствуясь п. 1 ст. 11 Закона о прокуратуре, определившим систему органов прокуратуры, — по уровню органа прокуратуры, в котором они состоят на службе:

- прокурорские работники органов прокуратуры города, района (приравненной к ней специализированной прокуратуры);
- прокурорские работники органов прокуратуры субъекта Российской Федерации (приравненной к ней специализированной прокуратуры);
- прокурорские работники Генеральной прокуратуры РФ;

2) по процессуальному положению:

- обратившийся в суд с заявлением (иском) в интересах иного лица (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ; ч. 1 ст. 52 АПК РФ);
- вступивший в дело для дачи заключения (ч. 3 ст. 45 ГПК РФ; ч. 5 ст. 52 АПК РФ);
- участвующий в деле в качестве третьего лица (на основании приказа Генерального прокурора РФ № 12, Минфина России № Зн от 20.01.2009 «О взаимодействии органов прокуратуры и Министерства финансов Российской Федерации при поступлении сведений об обращении в суд гражданина с иском (заявлением) о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования»<sup>9</sup>);
- обратившийся в суд с встречным иском в защиту ответчика по первоначальному иску (на основании ст. 137 ГПК РФ, ст. 132 АПК РФ);
- обратившийся в суд общей юрисдикции с постановлением, в арбитражный суд — с заявлением и постановлением о возбуждении производства по делу об административном правонарушении;
- ответчик по делам об оспаривании решений и действий прокуроров по правилам гл. 24 АПК РФ;

— ответчик по гражданскому делу в отношении органов прокуратуры и их должностных лиц (на основании приказа Генерального прокурора РФ от 15.03.2018 № 144 «Об организации работы по обеспечению представительства и защите интересов органов и организаций прокуратуры Российской Федерации в судах»<sup>10</sup>, например о взыскании компенсации причиненного морального вреда, о восстановлении на работе, о защите жилищных прав, по пенсионным спорам и пр.);

3) по признаку тождества участвующего в деле прокурора и лица, подписавшего заявление (иск) в суд:

- в деле участвует подписавший заявление (иск) прокурор;
- в деле участвует иной прокурорский работник того же либо иного органа прокуратуры;

4) в развитие классификации по третьему основанию представляется необходимым разделить прокурорских работников на две группы по признаку наличия распорядительных полномочий по иску (заявлению):

- наделен распорядительными полномочиями по заявленным требованиям;
- не имеет распорядительных полномочий по заявленным требованиям.

5) по стадии гражданского (арбитражного) процесса, когда конкретный прокурорский работник принял участие в рассмотрении дела судом:

- участвует на стадии производства в суде первой инстанции: при подготовке дела к судебному разбирательству, в судебном разбирательстве;
- участвует на стадии производства в суде апелляционной инстанции;
- участвует на стадии пересмотра судебных постановлений в суде кассационной инстанции;
- участвует на стадии пересмотра судебных постановлений в суде надзорной инстанции;
- участвует на стадии пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

<sup>9</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>10</sup> СПС «КонсультантПлюс».

Точное представление о характерных особенностях должностных лиц органов прокуратуры позволяет правильно определить компетенцию и объем полномочий прокурора, правильно определить должностное лицо, которое должно участвовать в судопроизводстве.

В науке устоялось понимание, что те лица, которые нормами гражданского процессуального права наделяются правомочиями или на которых возлагаются обязанности, — субъекты гражданских процессуальных правоотношений<sup>11</sup>. Следовательно, прокурора надлежит отнести к участникам гражданских процессуальных правоотношений в статусе их субъекта.

В настоящее время важнейшая проблема установления особенностей статуса прокурора — субъекта гражданских процессуальных правоотношений не нашла полного разрешения, так как положение и полномочия прокурора в некоторой степени исследовались только учеными в области гражданского процесса.

В дореволюционной науке прокурор не включался в концепцию гражданских процессуальных правоотношений, основное внимание ученых было сосредоточено на суде и сторонах. Впервые о гражданских процессуальных правоотношениях говорил О. Бюлов. По его мнению, субъектами процессуального отношения являются суд и стороны, процесс имеет трехсторонний характер, имеется связь сторон между собой и каждой из них с судом<sup>12</sup>. Е. В. Васьковский представлял гражданский процесс как соединение двух двусторонних правоотношений (истец — суд, ответчик — суд). В силу наличия одного и того же субъекта в каждом из правоотношений (суда) он объединяет эти два правоотношения в одно сложное правоотношение<sup>13</sup>.

Авторы советского периода уделяли основное внимание изучению такого участника процессуальных правоотношений, как суд. В. П. Мозолин утверждал, что по советскому праву гражданско-процессуальное правоотношение — это отношение между судом как органом государства, осуществляющим правосудие по гражданским делам (а в стадии исполнения решения еще и между судебным исполнителем), и участвующими в деле заинтересованными лицами и органами государства<sup>14</sup>. Отмечали, что обязательным субъектом гражданских процессуальных правоотношений является суд, это особый руководящий субъект отношений, имеющий властные полномочия. Одновременно, как государственный орган, суд состоит в государственных отношениях<sup>15</sup>. М. А. Гурвич называл правоотношение суда со сторонами главным (основным), выделял также дополнительные правоотношения с участием третьих лиц с самостоятельными требованиями; правоотношения с участием лиц, защищающих права и интересы иных лиц (прокурор, организации, граждане)<sup>16</sup>.

Классифицируя участников правоотношений по признаку, чьи права и интересы защищают субъекты, выделяют тех, кто участвует в процессе в защиту своих субъективных прав; тех, кто защищает права иных лиц (в том числе прокурор); лиц, привлекаемых в процессе для содействия осуществлению правосудия, но не имеющих заинтересованности в деле (свидетели, эксперты, переводчики)<sup>17</sup>.

Проводя следующую классификацию, участвующих в деле лиц разделили в зависимости от стороны, которую занимают защищающие права и интересы субъекты (стороны, третьи лица, представители, прокурор — участвующие

<sup>11</sup> См.: Ванеева Л. А. Гражданские процессуальные правоотношения : учебное пособие. Владивосток, 1974. С. 26.

<sup>12</sup> Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса. М., 1913. Т. 1. С. 683.

<sup>13</sup> Васьковский Е. В. Указ. соч. С. 686.

<sup>14</sup> Мозолин В. П. Гражданско-процессуальное правоотношение по советскому праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1954. С. 11.

<sup>15</sup> См.: Ванеева Л. А. Указ. соч. С. 27—28.

<sup>16</sup> Гурвич М. А. Структура и движение гражданского процессуального правоотношения // Труды ВЮЗИ : Вопросы науки гражданского процессуального права. 1975. Т. 38. С. 61.

<sup>17</sup> См.: Мозолин В. П. Указ. соч. С. 12 ; Ванеева Л. А. Указ. соч. С. 32.



в деле заинтересованные лица и органы государства), и называют тех, кто участвует в процессе на стороне истца, на стороне ответчика. При этом свидетели, эксперты, переводчики не являются субъектами процессуальных правоотношений, они субъекты вспомогательных правоотношений с судом, так как не заинтересованы в исходе дела<sup>18</sup>.

Отметим, что по значимости отношения с участием прокурора определяют следующим образом: основные процессуальные правоотношения (стороны и суд), дополнительные (суд и прокурор, иные органы, дающие заключение), служебно-вспомогательные (суд и свидетели, эксперты, переводчики). Субъекты основных и дополнительных правоотношений выступают лицами, участвующими в деле, защищают свои либо иных лиц права и интересы. Позиция субъектов служебно-вспомогательных правоотношений по иску нейтральна<sup>19</sup>.

Определяя структуру гражданских процессуальных правоотношений, нельзя не определять, сколько субъектов участвуют в отношениях. По этому вопросу также нет единого мнения. Высказывают мнения о двух сторонах правоотношений<sup>20</sup> и об их многосторонности. Соответственно, говорят о моносубъектности<sup>21</sup>, о многосубъектности гражданских процессуальных правоотношений<sup>22</sup>.

Е. В. Васьяковский выделял известные в то время четыре точки зрения по вопросу гражданских процессуальных правоотношений. Первое

мнение — О. Бюлова: в одном правоотношении участвуют стороны и суд. Имеется точка зрения, что в двусторонних взаимоотношениях участвуют стороны и суд. По третьему мнению, суд не является субъектом правоотношений, стоит над сторонами, так как не преследует самостоятельных интересов в процессе. Утверждается также, что между сторонами и судом имеются взаимные связи, образованные их правами и обязанностями<sup>23</sup>.

Отметим, что многие авторы не разделяют гражданские процессуальные и арбитражные процессуальные правоотношения<sup>24</sup>. Подобные концепции обосновывались в науке неоднократно<sup>25</sup>, так как «большинство дел, которые рассматриваются судами общей юрисдикции и арбитражными судами, имеет общую правовую основу, нормы об основных принципах судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах во многом совпадают», в гражданском процессе возможно использование институтов арбитражного процесса, причем «близость гражданского и арбитражного процессов позволила принять ряд законов, содержащих общие нормы, регулирующие эти процессы»<sup>26</sup>. Последние изменения законодательства направлены на унификацию судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах<sup>27</sup>.

Учитывая, что гражданское судопроизводство включает гражданский процесс и арбитражный процесс как равные составляющие,

<sup>18</sup> См.: Мозолин В. П. Указ. соч. С. 12.

<sup>19</sup> См.: Гурвич М. А. Указ. соч. С. 22—23.

<sup>20</sup> См.: Ванеева Л. А. Указ. соч. С. 29.

<sup>21</sup> См.: Мозолин В. П. Указ. соч. С. 11.

<sup>22</sup> См.: Гурвич М. А. Указ. соч. С. 19—20; Иоффе О. С. Указ. соч. С. 99.

<sup>23</sup> Васьяковский Е. В. Указ. соч. С. 684—685.

<sup>24</sup> См.: Зубович М. М., Зубович Е. М. О структуре гражданских (арбитражных) процессуальных правоотношений // Сибирский юридический вестник. 2005. № 1. С. 31—34.

<sup>25</sup> См.: Клейн Н. И. О развитии арбитражного процессуального законодательства // Журнал российского права. 2010. № 4 (160). С. 5—20; Мурадьян Э. М. Судебное право. СПб.: Юрид. центр-Пресс, 2007. 575 с.; Рязановский В. А. Единство процесса / вступ. ст.: М. К. Треушников. М.: Городец, 1996. 74 с.

<sup>26</sup> Клейн Н. И. Указ. соч.

<sup>27</sup> Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации” и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов

уместно распространить подходы, сформированные в науке гражданского процессуального права, на правоотношения в рамках арбитражного процесса, в целом рассматривая субъектов гражданских и арбитражных процессуальных правоотношений.

Специфика участия прокурора в рассмотрении дел судами после прекращения существования СССР, прекращения действия Закона от 30.11.1979 № 1162-Х «О прокуратуре СССР»<sup>28</sup> претерпела значительные изменения: прокурор был лишен полномочий по надзору за исполнением законов при рассмотрении дел в судах. В тот период известный теоретик в области прокурорского надзора М. Н. Маршунов выступал сторонником существования двусторонних прокурорско-надзорных правоотношений<sup>29</sup>. Указанная позиция заслуживает внимания и должна учитываться через призму современных полномочий прокурора в гражданском судопроизводстве как участвующего в деле лица. Любое многостороннее правоотношение можно разбить на составляющие его двусторонние правоотношения, что позволяет конкретизировать полномочия субъектов, объект правоотношений, цели и задачи реализации правоотношения.

В случае реализации прав и обязанностей, возникающих из правоотношений со сторонами и иными лицами, участвующими в деле, действия и решения прокурора регламентируются нормами процессуального закона и осуществляются под контролем суда. Нормы ГПК РФ, АПК РФ определили отдельные самостоятельные меры по взаимодействию участвующих в деле лиц, оставив контроль их осуществления суду.

Например, в соответствии с ГПК РФ направление заявления и приложенных к нему документов до подачи заявления в суд осуществляется без участия суда, но суд уведомляется о выполнении данной обязанности и ему пре-

доставляются подтверждающие документы; при подготовке дела к судебному разбирательству истец или его представитель передает ответчику копии доказательств, обосновывающих фактические основания требований; участвующим в деле лицам напрямую направляются (вручаются) копии апелляционных и кассационных жалоб (представлений) на судебные акты, возражения на апелляционную жалобу (представление), о чем суду предоставляются подтверждающие документы. АПК РФ предписывает направить отзыв на исковое заявление в суд и лицам, участвующим в деле; направить (вручить) копию апелляционной, кассационной жалобы и документов, отсутствующих у лиц, участвующих в деле, а также отзыв на апелляционную, кассационную жалобу и представить суду подтверждающие документы.

Однако в этом случае суд не является субъектом правоотношений участвующих в деле лиц. В последующем лицо, направившее (вручившее) документы, предоставляет суду подтверждение этого, суд должен проверить выполнение требований закона и при наличии (отсутствии) подтверждения выполнения обязанности применить предусмотренные законом соответствующие полномочия, тем самым осуществляются двусторонние правоотношения между судом и указанным лицом. Приведенные требования законодательства распространяются и на прокурора, участвующего в рассмотрении дела, который также вступает в правоотношения с участвующими в деле лицами.

Таким образом, на основании предписаний законодательства, доктринальных положений надлежит отметить, что прокурор — субъект двусторонних гражданских и арбитражных процессуальных правоотношений с судом, а также двусторонних правоотношений со сторонами и иными лицами, участвующими в деле. При этом процессуальным законодательством прокурор не приравнивается по полномочиям

---

общей юрисдикции» ; Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

<sup>28</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>29</sup> Маршунов М. Н. Прокурорско-надзорные правоотношения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1982. С. 18.

к стороне. Однако представляется неточным определить прокурора, обратившегося в суд с заявлением, субъектом дополнительных правоотношений, а стороны и суд — субъектами основных процессуальных правоотношений. Без иска (заявления) прокурора судопроизводство не осуществляется, прокурор наделен многими распорядительными правами, он вправе уточнить, изменить требования или отказаться от них. Прокурора надлежит определить одним из субъектов основных гражданских (арбитражных) процессуальных правоотношений. В деле прокурор может участвовать как на стороне истца, так и на стороне ответчика (например, если прокурор подает встречное исковое заявление в защиту прав и свобод граждан, к которым предъявлены требования истца и которые не имеют возможности осуществить судебную защиту самостоятельно).

На наш взгляд, в юридической литературе уделялось недостаточно внимания особенностям второй стороны правоотношений с участием прокурора в гражданском судопроизводстве. Эту сторону принято называть «субъект», «участник». Для четкого разделения прокурора и иных лиц применим к указанным лицам понятие «участники».

Участники являются необходимым элементом юридической деятельности. Это отдельные лица, их коллективы и организации, которые:

- принимают участие в деятельности для удовлетворения собственных интересов;
- содействуют субъекту или иным участникам в решении поставленных задач и реализации правомочий (переводчики, свидетели)<sup>30</sup>;
- в отношении участников правоприменительной деятельности применяют нормы права, выносятся правоприменительные решения<sup>31</sup>.

Некоторые авторы утверждают, что понятия «субъект правоотношений» и «участник правоотношений» равнозначны<sup>32</sup>, однако нам ближе позиция о том, что участники и субъекты деятельности — это различные категории. Так,

применительно к участию прокурора в рассмотрении дел в порядке гражданского и арбитражного процесса в круг участников деятельности целесообразно включить лиц, которые обратились в прокуратуру в связи с нарушением их прав, свобод и законных интересов; лиц, содействующих прокурору в гражданском процессе, — свидетелей, экспертов, переводчиков, не имеющих заинтересованности в решении суда.

В число участников деятельности прокурора необходимо включить также участников гражданского (арбитражного) процесса, в котором участвует прокурор. В соответствии со ст. 34 ГПК РФ, ст. 40 АПК РФ участвующими в деле лицами являются: стороны; третьи лица; органы и лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным ст. 4, 46 и 47 ГПК РФ, ст. 53 АПК РФ; заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений.

Представляет интерес определение статуса лица, к которому предъявляются требования прокурора и работника. Виновное лицо является стороной по делу, в отношении него применяют нормы права, выносятся правоприменительные решения, поэтому возможно определить его статус как участника деятельности прокурора.

Прокурор выстраивает с участниками процесса взаимоотношения с целью обеспечения решения поставленных законом и ведомственными актами задач и реализации своих полномочий.

В случае обращения прокурора в суд с иском (заявлением) участников деятельности прокурора можно разделить на следующие группы:

- 1) лица, чьи права, свободы и законные интересы защищает прокурор (в силу ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, ч. 1 ст. 52 АПК РФ — граждане, неопределенный круг лиц, публично-правовые образования, организации);

<sup>30</sup> См.: *Карташов В. Н.* Профессиональная юридическая деятельность ... С. 14.

<sup>31</sup> См.: *Сапун В. А.* Правоприменительная деятельность: особенности и структура // *Ленинградский юридический журнал.* 2005. № 3. С. 185—191.

<sup>32</sup> См.: *Халфина Р. О.* Указ. соч. С. 114.



- 2) лица, к которым предъявлены требования прокурора: ответчики, заинтересованные лица;
- 3) лица, участвующие в деле: третьи лица; лица, обратившиеся в суд в интересах иных лиц, и лица, дающие заключение по делу;
- 4) представители лиц, к которым предъявлены требования прокурора, представители защищаемых прокурором лиц (в случае участия в деле);
- 5) участники вспомогательных правоотношений: свидетели, переводчики, эксперты;
- 6) участники правоотношений на стадии исполнения решения суда: ответчик, заинтересованное лицо, обязанные исполнить решение суда, а также судебный пристав-исполнитель службы судебных приставов, наделенный полномочиями по принудительному исполнению решения суда, чьи решения и действия прокурор вправе оспорить в административном и в судебном порядке.

В случае вступления прокурора в дело для дачи заключения участниками деятельности прокурора будут:

- 1) участвующие в деле лица: стороны; третьи лица; лица, обратившиеся в суд в интересах иных лиц, и лица, дающие заключение по делу;
  - 2) представители сторон;
  - 3) участники вспомогательных правоотношений: свидетели, переводчики, эксперты.
- Участвуя в рассмотрении судом дела для дачи заключения, прокурор не осуществляет деятельность на заключительной стадии судопроизводства — при исполнении решения. В этом случае в рамках надзора за исполнением законов судебными приставами прокурор оценивает законность действий и решений приставов при исполнении решений судов по искам иных лиц. Однако эти правоотношения не входят в круг гражданских (арбитражных) процессуальных правоотношений.
- Сформулированные выводы являются ступенью к изучению юридических фактов, обуславливающих участие прокурора в судопроизводстве, прав и обязанностей прокурора и иных участников правоотношений, к исследованию объекта и предмета, целей процессуальных правоотношений<sup>33</sup>, способствуют развитию теоретической основы участия прокурора в рассмотрении судами дел в гражданском судопроизводстве и науки прокурорской деятельности.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Александров Н. Г.* Трудовое правоотношение : монография. — М. : Юридическое издательство министерства юстиции СССР, 1948. — 339 с.
2. *Амирбеков К. И.* Правообеспечительная юридическая деятельность: проблемы теории и практики : дис. ... д-ра юрид. наук. — Ростов н/Д, 2006. — 441 с.
3. *Ванеева Л. А.* Гражданские процессуальные правоотношения : учебное пособие. — Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 1974. — 40 с.
4. *Васьковский Е. В.* Курс гражданского процесса. — М. : издание бр. Башмаковых, 1913. — Т. 1. — 701 с.
5. *Викут М. А., Зайцев И. М.* Гражданский процесс России. — М. : Юрист, 1999. — 384 с.
6. *Гурвич М. А.* Структура и движение гражданского процессуального правоотношения // Труды ВЮЗИ : Вопросы науки гражданского процессуального права. — 1975. — Т. 38. — С. 3—34.
7. *Дудин А. П.* Диалектика правоотношений. — Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1983. — 121 с.
8. *Жеруолис А. А.* Сущность советского гражданского процесса. — Вильнюс : Минтис, 1969. — 205 с.

<sup>33</sup> Следует отметить, что надлежит разграничивать процессуальные правоотношения прокурора, участвующего в том или ином судопроизводстве, и внепроцессуальные правоотношения, например принятие обращения гражданина о нарушении его прав и свобод, проведение по обращению проверки, подготовка заявления в суд и пр.

9. *Зубович М. М., Зубович Е. М.* О структуре гражданских (арбитражных) процессуальных правоотношений // Сибирский юридический вестник. — 2005. — № 1. — С. 31—34.
10. *Зырянов С. М.* Административно-надзорные правоотношения: содержание и развитие // Труды Института государства и права РАН. — 2009. — № 1. — 184 с.
11. *Иоффе О. С.* Правоотношение по советскому гражданскому праву. — Л. : Изд-во Ленинградского ун-та, 1949. — 144 с.
12. *Карташов В. Н.* Профессиональная юридическая деятельность (вопросы теории и практики) : учебное пособие. — Ярославль : Изд-во Яросл. ун-та, 1992. — 88 с.
13. *Карташов В. Н.* Юридическая деятельность: проблемы теории и методологии : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 1990. — 41 с.
14. *Карташов В. Н.* Юридическая практика как объект (предмет) правовой науки // Вестник Нижегородской академии МВД России. — 2010. — № 1 (12). — С. 13—23.
15. *Клейн Н. И.* О развитии арбитражного процессуального законодательства // Журнал российского права. — 2010. — № 4 (160). — С. 5—20.
16. *Лапина М. А.* К вопросу о сущности и структуре (составе) административных правоотношений // Труды Института государства и права РАН. — 2009. — № 1. — 184 с.
17. *Маршунов М. Н.* Прокурорско-надзорные правоотношения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Л., 1982. — 25 с.
18. *Матузов Н. И.* Общие правоотношения и их специфика // Правоведение. — 1976. — № 3. — С. 23—33.
19. *Мозолин В. П.* Гражданско-процессуальное правоотношение по советскому праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1954. — 15 с.
20. *Никитенко Ю. М.* Локальная юридическая деятельность: общетеоретический анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2013. — 30 с.
21. *Сапун В. А.* Правоприменительная деятельность: особенности и структура // Ленинградский юридический журнал. — 2005. — № 3. — С. 185—191.
22. *Халфина Р. О.* Общее учение о правоотношении. — М. : Юрид. лит., 1974. — 352 с.

*Материал поступил в редакцию 6 мая 2019 г.*

#### REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Aleksandrov N. G. Trudovoe pravootnoshenie : monografiya. — M. : Yuridicheskoe izdatel'stvo ministerstva yusticii SSSR, 1948. — 339 s.
2. Amirbekov K. I. Pravoobespechitel'naya yuridicheskaya deyatelnost': problemy teorii i praktiki : dis. ... d-ra yurid. nauk. — Rostov n/D, 2006. — 441 s.
3. Vaneeva L. A. Grazhdanskije processual'nye pravootnosheniya : uchebnoe posobie. — Vladivostok : Izd-vo Dal'nevost. un-ta, 1974. — 40 s.
4. Vas'kovskij E. V. Kurs grazhdanskogo processa. — M. : izdanie br. Bashmakovyh, 1913. — T. 1. — 701 s.
5. Vikut M. A., Zajcev I. M. Grazhdanskij process Rossii. — M. : Yurist", 1999. — 384 s.
6. Gurvich M. A. Struktura i dvizhenie grazhdanskogo processual'nogo pravootnosheniya // Trudy VYuZl : Voprosy nauki grazhdanskogo processual'nogo prava. — 1975. — T. 38. — S. 3—34.
7. Dudin A. P. Dialektika pravootnoshenij. — Saratov : Izd-vo Sarat. un-ta, 1983. — 121 s.
8. Zheruolis A. A. Sushchnost' sovetskogo grazhdanskogo processa. — Vil'nyus : Mintis, 1969. — 205 s.
9. Zubovich M. M., Zubovich E. M. O strukture grazhdanskij (arbitrazhnyh) processual'nyh pravootnoshenij // Sibirskij yuridicheskij vestnik. — 2005. — № 1. — S. 31—34.
10. Zyryanov S. M. Administrativno-nadzornye pravootnosheniya: sodержanie i razvitie // Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN. — 2009. — № 1. — 184 s.

11. Ioffe O. S. Pravoотношение по советскому гражданскому праву. — Л. : Изд-во Ленинградского ун-та, 1949. — 144 с.
12. Kartashov V. N. Professional'naya yuridicheskaya deyatel'nost' (voprosy teorii i praktiki) : uchebnoe posobie. — Yaroslavl' : Izd-vo Yarosl. un-ta, 1992. — 88 с.
13. Kartashov V. N. Yuridicheskaya deyatel'nost' : problemy teorii i metodologii : avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 1990. — 41 с.
14. Kartashov V. N. Yuridicheskaya praktika kak ob"ekt (predmet) pravovoj nauki // Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. — 2010. — № 1 (12). — С. 13—23.
15. Klejn N. I. O razvitii arbitrazhnogo processual'nogo zakonodatel'stva // Zhurnal rossijskogo prava. — 2010. — № 4 (160). — С. 5—20.
16. Lapina M. A. K voprosu o sushchnosti i strukture (sostave) administrativnyh pravootnoshenij // Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN. — 2009. — № 1. — 184 с.
17. Marshunov M. N. Prokurorsko-nadzornye pravootnosheniya : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — L., 1982. — 25 с.
18. Matuzov N. I. Obshchie pravootnosheniya i ih specifika // Pravovedenie. — 1976. — № 3. — С. 23—33.
19. Mozolin V. P. Grazhdansko-processual'noe pravootnoshenie po sovetskomu pravu : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 1954. — 15 с.
20. Nikitenko Yu. M. Lokal'naya yuridicheskaya deyatel'nost' : obshcheteoreticheskij analiz : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Saratov, 2013. — 30 с.
21. Sapun V. A. Pravoprimenitel'naya deyatel'nost' : osobennosti i struktura // Leningradskij yuridicheskij zhurnal. — 2005. — № 3. — С. 185—191.
22. Halfina R. O. Obshchee uchenie o pravootnoshenii. — M. : Yuridicheskaya literatura, 1974. — 352 с.