ВЗГЛЯД ПРОФЕССОРА М. А. ГУРВИЧА НА ПРИНЦИП ОБЪЕКТИВНОЙ ИСТИНЫ

Аннотация. В статье рассматривается подход профессора М. А. Гурвича к принципу объективной истины в гражданском процессе. Приводится его аргументация в пользу существования принципа объективной истины в советском гражданском процессе. Рассматривается точка зрения М. А. Гурвича о предмете истинного суждения, влиянии законности и обоснованности решения суда на его истинность, анализируются проблемы применения правила о допустимости доказательств.

Ключевые слова: гражданский процесс, суд, принцип гражданского процесса, объективная истина, истинное суждение, правосудие, доказательство, объективная реальность, фактические обстоятельства дела, беспристрастность суда.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.69.8.013-016

Вопросы установления истины в гражданском процессе затрагивались в работах ученых-процессуалистов еще в дореволюционный период. Ряд авторов определяли истину, устанавливаемую судом, как формальную; другие же понимали под ней материальную правду.

Так, Д. Азаревич утверждал: «Есть только одна правда, правда материальная, которая состоит в согласии представления с действительностью. Так называемая формальная или юридическая правда не есть правда, а есть простая фикция, то есть положение, принятое лишь по повелению положительного закона»¹.

По мнению В. А. Рязановского, достижение материальной истины — постулат любого процесса. «Суд должен установить право действительно существующее, а не формальное право. Формальная истина есть фикция истины...»².

Е. В. Васьковский указывал, что истина состоит в соответствии решения действительному смыслу юридических норм (постулат правомерности) и в соответствии его фактическим обстоятельствам разбираемого дела (постулат материальной правды). Именно состязательность, по мнению Е. В. Васьковского, лучше обеспечивает достижение материальной правды в процессе, так как каждая сторона заинтересована в исходе дела. «Задача суда ограничивается проверкой, действительно ли существуют обстоятельства в том виде, как утверждает истец, и правильно ли подведены под него нормы действующего права»³.

Обращение лишь к некоторым исследованиям дореволюционного периода подтверждает дискуссионность как самого понятия истины, так и необходимости ее установления в гражданском процессе. Безусловно, эти вопросы

¹ Азаревич Д. Правда в гражданском процессе // Журнал гражданского и уголовного права. 1888. Кн. 1. С. 2.

² Рязановский В. А. Единство процесса. М., 1996. С. 31.

³ Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса. М. : Изд-е бр. Башмаковых, 1913. Т. 1. С. 356.

© Косина А. А., 2016

* Косина Алена Андреевна, магистрант 1-го курса Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

alena93kosina@yandex.ru

141077, Россия, Московская обл., г. Королев, пр. Королева, д. 22, кв. 157

стали предметом глубокого изучения и в советский период.

Обращаясь к развитию научной мысли того времени, невозможно не уделить особое внимание позиции Марка Аркадьевича Гурвича, который раскрыл проблему истины в уникальном ключе. Принцип объективной истины, по его мнению, есть «требование, в силу которого суд обязан принять все меры к достоверному установлению всех обстоятельств дела и правоотношений, от которых зависит вынесение законного и обоснованного решения суда»⁴.

Профессор Гурвич отмечал, что советский законодатель «не впадает в иллюзию истинности любого судебного решения», а напротив, принимает все меры к ее обеспечению, исправлению возникающих судебных ошибок, неполноты судебных решений и других недостатков. Среди подобных мер, по мнению ученого, можно выделить принцип состязательности, широкую гласность, равноправие сторон, независимость судей, принципы непосредственности и непрерывности судопроизводства, принцип процессуальной экономии, право на отвод судей, свидетелей и экспертов, уголовную ответственность за заведомо ложные показания, заключение, перевод. Осуществление принципа объективной истины обеспечивается также институтами обжалования судебных решений.

Ключевым в исследовании проблемы истины в гражданском процессе является вопрос о предмете истинного суждения: служат ли таким предметом только юридический состав дела и доказательственные факты, либо также устанавливаемые судом права и обязанности, образующие правоотношение? По данному вопросу ученые не достигли единого мнения, однако М. А. Гурвич имел четко сформулированную позицию, которая состояла в том, что предмет истинных суждений суда являются не только юридические факты, но и подтверждаемые судом правоотношения, поскольку права и обязанности являются предметом ощущений, «непосредственно передающих в наше сознание отражение этих отношений». Действие нормы как выражения социальной воли составляет факт объективной действительности,

что является предметом истинного суждения, а, значит, и правоотношение как форма проявления этой воли является также частью объективной действительности.

Особое внимание уделял профессор Гурвич соотношению законности и обоснованности решения суда, оказывающих влияние на его истинность. К решению данного вопроса М. А. Гурвич подходит так: само требование обоснованности вытекает из закона, следовательно, законность подразумевает обоснованность. Через обоснованность реализуется принцип объективной истины. Таким образом, связь принципа объективной истины с принципом законности заключается также в том, что верный вывод о действительно существующих правоотношениях возможен лишь при условии правильного применения нормы права, точного подтверждения фактических обстоятельств дела.

С проблемой достижения истины в гражданском процессе тесно связан вопрос о фактах, признанных стороной как особой разновидностью бесспорных фактов. Ученый задавался вопросом о том, не препятствует ли достижению истины такое признание. По мнению М. А. Гурвича, под бесспорными фактами нужно подразумевать факты, не требующие проверки, так как они достаточно удостоверены. Однако если факты не нуждаются в проверке, это не значит, что они не допускают ее. При сомнении судебного органа в их истинности суд проверяет таковые. Необходимость в проверке признания возникает у суда нередко и происходит в целях достижения объективной истины путем сопоставления с другими доказательствами в процессе полного, всестороннего и объективного исследования всех обстоятельств дела⁵.

Немалое затруднение в установлении истины в гражданском процессе возникает в связи с применением правила допустимости доказательств, в силу которого определенные юридические факты могут быть доказаны только конкретными средствами доказывания. К данной проблеме справедливо обращался и М. А. Гурвич, отмечая, что при применении этого правила может легко оказаться, что тот или иной

⁴ Гурвич М. А. Принцип объективной истины советского гражданского процессуального права // Советское государство и право. 1964. № 9. С. 98—107.

⁵ Гурвич М. А. Лекции по советскому гражданскому процессу. М., 1950.

факт в действительности произошел, но ввиду отсутствия допустимых доказательств этот факт должен быть судом отвергнут, что, в свою очередь, вызывает противоречие между действительностью и возможностью ее подтверждения. Однако такое возможное отступление от истины в отдельных случаях неизбежно и направлено на охрану прав и интересов в более широком объеме, чем это могло быть достигнуто при безусловном применении принципа истины. Благодаря правилу допустимости доказательств обеспечивается достоверность ряда важных в гражданском обороте правоотношений. Угроза отказа в судебной защите есть стимул для соблюдения правил надлежащего оформления юридических действий, которое, в свою очередь, приводит к наибольшей вероятности установления истинного их содержания, в том числе и в потенциальном судебном процессе. Однако в практике встречаются отдельные случаи, когда правовой интерес на-

столько велик, что необходимость его охраны преодолевает барьер правила допустимости. Подобные решения не могут рассматриваться как регулярное правомочие суда, и отклонение от свойства допустимости доказательств не может применяться в виде общей практики.

Подводя итоги вышесказанному, необходимо отметить, что достижение объективной истины, как справедливо указывал М. А. Гурвич, является ближайшей целью правосудия. «Истина столь же необходима для суда, как и справедливость»⁶, — в конце XIX века констатировал К. И. Малышев.

Проблемами истины в гражданском процессе продолжают заниматься такие ученые, как: А. Т. Боннер, Т. В. Докучаева, М. Д. Олегов, О. П. Чистякова и др. Данный вопрос и в наши дни остается весьма актуальным. Выводы, сделанные М. А. Гурвичем, легли в основу многих научных исследований и не теряют своей значимости.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Азаревич Д.* Правда в гражданском процессе. // Журнал гражданского и уголовного права. — 1888. — Кн.1. — С. 1–25.
2. *Васьковский Е. В.* Курс гражданского процесса. — М., Изд-е Бр. Башмаковых, 1913. — Т. 1. — 572 с.
3. *Гурвич М. А.* Принцип объективной истины советского гражданского процессуального права // Советское государство и право. 1964. № 9. — С. 98–107.
4. *Гурвич М. А.* Лекции по советскому гражданскому процессу. — М., 1950.
5. *Малышев К. И.* Курс гражданского судопроизводства. — СПб., 1876. — Т. 1. — 454 с.
6. *Рязановский В. А.* Единство процесса. — М., 1996. — 79 с.

Материал поступил в редакцию 10 мая 2016 г.

PROFESSOR MARK A. GURVICH UNDERSTANDING OF THE PRINCIPLE OF OBJECTIVE TRUTH

KOSINA Alyona Andreevna — first-year Master's student at the Kutafin State Law University (MSAL)
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d.9
alena93kosina@yandex.ru
141077, Russia, Moscow region, Korolyov, Prospekt Korolyova, d. 22, kv. 157

Review. *The paper considers Professor Mark A. Gurvich approach to the principle of objective truth in civil proceedings. It also contains Professor's reasoning in favor of applying the principle of objective truth in Soviet civil procedure. The author considers Prof. Gurvich opinion with regard to the subject of the truth assertion, the effect of legitimacy and validity of a court decision on its truthfulness and analyzes the problems of implementing the rule of admissibility of evidence.*

⁶ *Малышев К. И.* Курс гражданского судопроизводства. СПб., 1876. Т. 1. С. 18.

Keywords: *civil procedure, court, principle of civil procedure, objective truth, true assertion, justice, evidence, objective reality, circumstances (facts) of the case, court impartiality.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Azarevich D.* Pravda v grazhdanskom processe. Zhurnal grazhdanskogo i ugovnogo prava. — 1888. — Kn.1. — S. 1—25.
2. *Vas'kovskij E. V.* Kurs grazhdanskogo processa. — M., Izd-e Br. Bashmakovyh, 1913. — T. 1. — 572 s.
3. *Gurvich M. A.* Princip obektivnoj istiny sovetskogo grazhdanskogo processual'nogo prava // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1964. № 9. — S. 98—107.
4. *Gurvich M. A.* Lekcii po sovetskomu grazhdanskomu processu. — M., 1950.
5. *Malyshev K. I.* Kurs grazhdanskogo sudoproizvodstva. — SPb., 1876. — T. 1. — 454 s.
6. *Rjazanovskij V. A.* Edinstvo processa. — M., 1996. — 79 s.