DOI: 10.17803/1994-1471.2021.125.4.142-151

В. И. Иванов*

Исследование назначения, целей и задач уголовного процесса системным методом

Аннотация. Цель научной статьи — на основе закономерностей формирования древовидных иерархических структур провести системное исследование внутреннего устройства и функций уголовно-процессуальной деятельности, определить цели и задачи уголовного судопроизводства на разных уровнях системной иерархии. В рамках исследования уголовный процесс рассматривается в качестве системы со сложными межэлементными взаимосвязями и собственным взаимовлиянием на свои структурные элементы. На основе разграничения категорий «назначение», «цель», «результат» автор делает вывод, что цель уголовного процесса — разрешить по существу в соответствии с требованиями уголовно-процессуального права находящиеся в производстве органов предварительного расследования и суда материалы, обеспечивая при этом применение уголовного закона. В ходе исследования устанавливается возможность достижения цели уголовного процесса на любой его стадии в случае одновременного выполнения двух условий — выявления объективных уголовно-процессуальных оснований завершения уголовного процесса с применением уголовного закона и обеспечения реализации принципов уголовного судопроизводства. Через цель и принципы уголовно-процессуальной деятельности автор определяет задачи и основные функции уголовного судопроизводства, выделяет общую цель и задачи органов дознания, предварительного следствия и суда. Делает вывод, что установление объективных уголовно-процессуальных оснований для разрешения находящихся в производстве материалов с применением уголовного закона обеспечивается в результате предварительной проверки материала, предварительного расследования или реализации функций судебной власти посредством решения стоящих перед органами дознания, следствия и суда задач. В результате исследования устанавливаются действительное назначение и цели уголовного преследования, защиты, судебного и ведомственного контроля, прокурорского и судебного надзора.

Ключевые слова: системный подход; назначение; цель; задачи; уголовный процесс; уголовное преследование; защита; ведомственный контроль; судебный контроль; прокурорский надзор; судебный надзор.

Для цитирования: *Иванов В. И.* Исследование назначения, целей и задач уголовного процесса системным методом // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — Т. 16. — № 4. — С. 142–151. — DOI: 10.17803/1994-1471.2021.125.4.142-151.

© Иванов В. И., 2021

* *Иванов Виталий Иванович*, кандидат юридических наук, преподаватель БПОУ ОО «Сибирский профессиональный колледж»
ул. Добролюбова, д. 15, г. Омск, Россия, 644005
vitaliv2019@mail.ru

Investigation of the Purpose, Goals and Objectives of the Criminal Procedure by means of Systemic Approach

Vitaliy I. Ivanov, Cand. Sci. (Law), Lecturer, Siberian Professional College
ul. Dobrolyubova, d. 15, Omsk, Russia, 644005
vitaliv2019@mail.ru

Abstract. The purpose of the paper is to conduct a systemic study of the internal structure and functions of criminal procedural activity based on patterns of formation of tree-like hierarchical structures, to determine the goals and objectives of criminal proceedings at different levels of the system hierarchy. Within the framework of the study, the criminal procedure is considered as a system with complex inter-element relationships and its own mutual influence on its structural elements. Based on the distinction between the categories "purpose", "goal", "result", the author concludes that the purpose of the criminal process is to resolve the materials on the merits in the production of the preliminary investigation bodies and the court in accordance with the requirements of criminal procedural law providing for criminal law application. The study establishes the possibility of achieving the goal of the criminal procedure at any stage in the case of the simultaneous fulfillment of two conditions: the identification of objective criminal procedural grounds for the completion of the criminal process using the criminal law and ensuring the implementation of the principles of criminal proceedings. Through the goals and principles of criminal procedural activity, the author defines the objectives and main functions of criminal proceedings, identifies the general goal and objectives of the bodies of inquiry, preliminary investigation and the court. The author concludes that the establishment of objective criminal procedural grounds for the resolution of materials in production with the application of criminal law is ensured because of preliminary verification of the materials, preliminary investigation or the implementation of the functions of the judiciary by solving the tasks facing the bodies of inquiry, investigation and court. The paper establishes the real purpose and goals of criminal prosecution, defense, judicial and departmental control, prosecutorial and judicial supervision.

Keywords: systemic approach; purpose; goal; objectives; criminal procedure; criminal prosecution; protection; departmental control; judicial control; prosecutor supervision; judicial review.
Cite as: Ivanov VI. Issledovanie naznacheniya, tseley i zadach ugolovnogo protsessa sistemnym metodom [Investigation of the Purpose, Goals and Objectives of the Criminal Procedure by means of Systemic Approach]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava*. 2021;16(4):142-151. DOI: 10.17803/1994-1471.2021.125.4.142-151. (In Russ., abstract in Eng.).

Не сто́ит сомневаться в том, что вопросы, связанные с определением назначения, цели, задач уголовного процесса, а также назначения и целей ведомственного и судебного контроля, прокурорского и судебного надзора, в настоящее время не утратили свою актуальность. Основная причина пристального внимания к ним заключается в отсутствии единого научного представления о структуре уголовного процесса, ее элементах и внутренних связях. Различные научные точки зрения относительно этих феноменов уголовно-процессуальной деятельности, как правило, обусловлены ограниченной формально-юридической и сравнительно-правовой методологией познания, игнорирующей важнейшее свойство права — его системность. Устранение этого недостатка, как представляется автору, возможно в результате исследования уголовно-процессуальной деятельности системным методом.

Системный подход — это совокупность методов и средств, позволяющих исследовать свойства, структуру и функции объектов и процессов в целом, представив их в качестве образований со сложными межэлементными взаимосвязями, влиянием самой системы на ее структурные элементы. Доминирующая роль целого по отношению к его составным частям представляет основу методологии системного подхода. В процессе системного анализа движение мысли происходит от целого к составным частям, от системы к ее элементам, от сложного явления к

простому, при этом целое определяет характер и специфику элементов и частей, входящих в состав данного целого[1].

Уголовное судопроизводство России представляет собой правовую деятельность специально уполномоченных субъектов, направленную на выполнение определенных целей и задач. Обусловленные специфической ролью и правовым статусом участников, направления уголовно-процессуальной деятельности формируют функции уголовно-процессуального права[2].

Исходя из особенностей системного анализа, исследование с его помощью уголовно-процессуальной деятельности необходимо начать с определения общей цели уголовного судопроизводства.

Рассматривая цель права как идеально представленный и социально востребованный результат предполагаемого воздействия отрасли права на регулируемые общественные отношения, можно сделать следующие выводы:

а) конечный результат правового регулирования определяется целью права;

б) цель права и полученный при ее достижении результат, несмотря на подобие внешних форм, различаются не только по способу своего представления (идеальный и фактический соответственно), но и по отведенной каждому роли: если роль цели — определить основное направление воздействия отрасли права на регулируемые общественные отношения для достижения необходимого результата, то роль последнего как фактического состояния урегулированных правоотношений и установок их участников выражает основное назначение права — обеспечить выполнение другой, более значимой для общества функции;

в) цель права отражает не только предполагаемый к достижению результат (что необходимо получить?), но и связанное напрямую с ним назначение права (для чего это нужно?). Поэтому нередко происходит ошибочное отождествление цели права и его назначения.

Представляется наиболее объективной научная точка зрения, согласно которой уголовный процесс выступает в качестве формы применения уголовного закона, т.е. деятельности уполномоченных органов, связанной с вынесением индивидуальных актов, констатирующих соблюдение, правомерность использования или необходимость исполнения уголовно-правовых норм[3]. Рассматривая ее совместно с вышеизложенными выводами о соотношении назначения права, его цели и результата правоприменения, приходится констатировать, что основным назначением уголовно-процессуального права является обеспечение применения норм уголовного закона.

При изучении способов проявления уголовно-правовых норм следует согласиться с мнением о том, что применение уголовного права — это принятие и закрепление решения о предусмотренности (или непредусмотренности) установленных фактических обстоятельств в соответствующей норме и об определении (или неопределении) содержащейся в ней меры уголовно-правового характера[4]. Применение уголовного закона обеспечивается каждый раз в результате вынесения и процессуального закрепления на основаниях и в порядке, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом, итогового решения по находящимся в производстве органов предварительного расследования и суда материалам. Иными словами, принятие и процессуальное закрепление в

---

1 *Прохорова И. А.* Теория систем и системный анализ : учебное пособие. Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2013. С. 7.

2 *Михайлова Т. Н.* Развитие концепции уголовно-процессуальных функций в отечественной доктрине уголовного процесса // КиберЛенинка. 2013. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-kontseptsii-ugolovno-protsessualnyh-funktsiy-v-otechestvennoy-doktrine-ugolovnogo-protsessa (дата обращения: 27.05.2020).

3 *Муравьев К. В.* Уголовный процесс как форма применения уголовного закона // Научный вестник Омской академии МВД России. 2017. № 1. С. 7.

4 *Благов Е. В.* Общая теория применения уголовного права : монография. Ярославль, 2003. С. 75–76.

соответствии с УПК РФ окончательного решения по находящимся в производстве органов предварительного расследования и суда материалам (разрешение их по существу), с одной стороны, завершает уголовно-процессуальную деятельность, с другой — обеспечивает применение норм уголовного закона.

Так, при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (за отсутствием события преступления), происходит применение уголовного закона — соотнесение установленных фактических обстоятельств произошедшего с признаками преступления, предусмотренными в ч. 1 ст. 14 УК РФ.

Таким образом, цель уголовного процесса — разрешить по существу в соответствии с требованиями уголовно-процессуального права находящиеся в производстве органов предварительного расследования и суда материалы, обеспечивая при этом применение уголовного закона.

Отсюда вытекает суждение о том, что разрешение по существу находящихся в производстве органов предварительного расследования и суда материалов является главной отраслевой функцией уголовного судопроизводства.

Данная цель может быть достигнута на разных стадиях уголовного процесса в результате принятия на предусмотренных уголовно-процессуальным законом основаниях любого из завершающих эту деятельность решений:

— отказа в возбуждении уголовного дела (на стадии возбуждения);
— прекращения уголовного дела (на стадии предварительного расследования и в суде);
— привлечения к уголовной ответственности (в суде).

Уголовно-процессуальные основания для принятия итоговых решений устанавливаются из фактических данных, полученных в ходе уголовного процесса, необходимых и достаточных для применения уголовного закона.

При наличии указанных оснований путем принятия законного, обоснованного и справедливого решения с применением уголовно-правовых норм на соответствующей стадии уголовного процесса прекращается производство по материалу предварительной проверки, уголовному делу либо разрешается по существу в суде материально-правовой спор между сторонами защиты и обвинения.

Не вызывает сомнений, что фактические данные, необходимые и достаточные для принятия итогового уголовно-процессуального решения, должны быть объективными (устанавливать объективную истину). Объективность последних в большей степени зависит от надлежащего (законного) применения средств и способов их получения. Представляется, что легитимное получение этих данных возможно лишь при реализации в полном объеме принципов уголовного судопроизводства всеми его участниками. Причины подобного взгляда кроются в том, что принципы как основополагающие идеи, выработанные в результате развития уголовного судопроизводства, выражают наивысшие социальные ценности и призваны обеспечить права и свободы его участников. Являясь социально востребованным средством обеспечения прав и свобод последних, принципы выступают в качестве общепризнанных критериев эффективности уголовного процесса и объективности его результатов. В связи с этим вопрос реализации принципов на каждой стадии уголовного судопроизводства является таким же значимым, как и установление рассматриваемых фактических данных.

Из полученных промежуточных результатов исследования становится понятно, что достижение цели уголовного процесса на любой его стадии возможно лишь в случае одновременного выполнения двух условий:

а) установления объективных уголовно-процессуальных оснований завершения уголовного процесса с применением уголовного закона;
б) обеспечения реализации принципов уголовного судопроизводства.

Согласно закономерностям формирования древовидных иерархических структур («деревьев целей»)[5], данные условия, с одной стороны,

[5] *Волкова В. Н., Денисов А. А.* Теория систем и системный анализ : учебник для академического бакалавриата. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2014. С. 96.

по отношению к цели уголовного процесса выступают в качестве основных задач уголовного судопроизводства (подцелей) и представляют средства ее достижения, с другой — по отношению к субъектам являются общими целями их уголовно-процессуальной деятельности, определяющими на втором уровне иерархии в структуре стадий уголовного процесса два основных его направления.

В результате можно говорить о двух основных функциях уголовного процесса:

— установлении объективных уголовно-процессуальных оснований завершения уголовного процесса с применением уголовного закона;
— обеспечении реализации уголовно-процессуальных принципов.

Анализ предусмотренных уголовно-процессуальных средств и способов позволяет сделать вывод о том, что достижение первой цели второго уровня иерархии (установления объективных уголовно-процессуальных оснований завершения уголовного процесса с применением уголовного закона) может быть осуществлено посредством видов деятельности третьего иерархического уровня, специально предназначенных для этого в стадиях уголовного процесса: путем производства предварительной проверки материала — на стадии возбуждения, путем производства дознания или следствия — на стадии предварительного расследования, путем реализации судебной власти — в судебных стадиях.

В этих случаях целями рассматриваемых видов уголовно-процессуальной деятельности являются соответственно: предварительной проверки материалов — установление законных оснований отказа в возбуждении уголовного дела; расследования — установление законных оснований его прекращения; судебной деятельности (в судебных стадиях) — установление законных оснований прекращения уголовного дела, связанных с привлечением (или без привлечения) виновного к уголовной ответственности.

Несмотря на явное различие внешних признаков представленных целей, полученные при их достижении результаты имеют общие родовые свойства — являются уголовно-процессуальными основаниями завершения уголовного процесса с применением уголовного закона. Данная особенность позволяет рассматривать указанные цели третьего уровня как разновидности первой цели второго уровня иерархии.

Посредством достижения цели предварительной проверки материала, расследования или судебной деятельности в условиях обеспечения действия принципов уголовного судопроизводства реализуется первая цель второго уровня иерархии — устанавливаются уголовно-процессуальные основания завершения уголовного процесса с применением уголовного закона, что, в свою очередь, позволяет соответствующему субъекту достичь общей цели уголовного процесса — разрешить по существу находящиеся в производстве материалы (предварительной проверки или уголовного дела) с применением уголовного закона.

И наоборот, отсутствие на досудебных стадиях такой возможности заставляет субъекта решать возникшую перед ним задачу — устанавливать имеющимися в его распоряжении средствами уголовно-процессуальные основания применения уголовного закона без завершения уголовного процесса (например, признаки преступления в ходе предварительной проверки для возбуждения уголовного дела), необходимые для перехода на другие уголовно-процессуальные условия (режим) функционирования — следующую стадию уголовного процесса, с последующим задействованием всего арсенала ее процессуальных средств и способов. В этом случае происходит «движение» материала от стадии возбуждения через процедуру предварительного расследования к рассмотрению и окончательному разрешению дела по существу в суде. Очевидно, что поиск уголовно-процессуальных оснований применения уголовного закона без завершения уголовного судопроизводства — это задача органов предварительного расследования, расположенная на четвертом иерархическом уровне, требующая своего решения в условиях недостижения цели уголовного процесса на досудебных стадиях.

Таким образом, первая цель второго уровня иерархии — это общая цель органов дознания, предварительного следствия и суда, ориентирующая их на установление объективных уго-

ловно-процессуальных оснований завершения уголовного процесса с применением уголовного закона. Безуспешные попытки ее достижения постепенно, начиная со стадии возбуждения, переводят производство по материалу на новый режим уголовно-процессуального функционирования, осуществляя тем самым переход на следующую стадию уголовного процесса по принципу «от менее значимого (простого) — к более значимому (сложному)». Такой вывод соответствует научной точке зрения, согласно которой любая цель может быть достигнута различными средствами, путем осуществления различных видов деятельности. Различные функции могут преследовать одну и ту же конечную цель[6].

Данная цель в полной мере выражает принцип презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ) и совместно с содержанием ст. 6 УПК РФ (автор не согласен с наименованием данной статьи) определяют баланс интересов сторон обвинения и защиты. Вместе с тем для обеспечения истинности результатов уголовно-процессуальной деятельности в качестве одного из принципов уголовного процесса необходимо закрепить требование об объективности, о всесторонности и полноте осуществляемых уголовно-процессуальных действий.

Цели четвертого уровня иерархической структуры формируются под воздействием потребностей субъектов уголовного процесса в преодолении возникающих при осуществлении указанных видов деятельности препятствий, поэтому представляют собой задачи, стоящие перед органами дознания, следствия и суда, требующие обязательного решения для успешного выполнения этими органами своих функций.

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что установление объективных уголовно-процессуальных оснований для разрешения находящихся в производстве материалов с применением уголовного закона обеспечивается в результате предварительной проверки материала, предварительного расследования или реализации функций судебной власти посредством решения стоящих перед органами дознания, следствия и суда задач.

Полученные в рамках системного исследования результаты формально-юридического анализа уголовно-процессуального закона позволяют сделать вывод, что для решения второй задачи уголовного процесса предусмотрены особые процессуальные средства — такие самостоятельные виды деятельности, как уголовное преследование (обвинение), защита от уголовного преследования, судебный и ведомственный контроль, прокурорский и судебный надзор.

Так, уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства от имени государства осуществляет прокурор в пределах компетенции, предусмотренной уголовно-процессуальным законом (ч. 1 ст. 37 УПК РФ).

Цель уголовного преследования (стороны обвинения) — изобличить подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (п. 55 ст. 5 УПК РФ).

Из смысла п. 45 ст. 5 УПК РФ следует, что в отличие от уголовного преследования *деятельность стороны защиты направлена на защиту подозреваемых или обвиняемых от уголовного преследования всеми законными средствами и способами*. Следуя к намеченным целям и реализуя свои функции, стороны защиты и обвинения призваны обеспечить действие принципа состязательности.

Исходя из того, что прокуратура Российской Федерации — это единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации (ч. 1 ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»), прокурору представлены полномочия по надзору за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия (ч. 1 ст. 37 УПК РФ). Предмет надзора в этом случае составляют соблюдение прав и свобод человека и гражданина, установленного порядка разре-

[6] *Берова Д. М.* Понятие и система функций в уголовном судопроизводстве // Общество и право. 2010. № 4. С. 227.

шения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, выполнения оперативно-розыскных мероприятий и проведения расследования, а также законность решений, принимаемых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие (ст. 29 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»).

Из взаимосвязи общего предназначения надзорной деятельности органов прокуратуры с рассматриваемым направлением прокурорского надзора следует, что в результате применения последнего в уголовном процессе обеспечивается принцип законности в сфере профессиональной деятельности органов дознания и предварительного следствия. Отсюда следует вывод о том, что *основное назначение прокурорского надзора — обеспечить законность в сфере профессиональной деятельности органов предварительного расследования.*

В отличие от прокурорского, назначение судебного надзора состоит в обеспечении законности вступивших в силу решений суда — приговора, определения или постановления (ст. 412.1 УПК РФ). Очевидно, что судебный надзор дополняет прокурорский ввиду ограниченной сферы применения последнего (не распространяется на судебную систему).

Пределы прокурорского и судебного надзора ограничены рамками проверки *соблюдения* Конституции, *исполнения* уголовного и уголовно-процессуального законов — соотнесением фактического состояния правоприменения в профессиональной деятельности органов предварительного расследования или суда с требованиями названных законодательных актов, по результатам которой принимаются соответствующие меры прокурорского или судебного реагирования (см., например, п. 3 ч. 2 ст. 37, ч. 1 ст. 412.9 и ч. 1 ст. 412.11 УПК РФ).

Таким образом, цель судебного или прокурорского надзора — установить соотношение фактического состояния применения уголовного и уголовно-процессуального законов в сферах профессиональной деятельности органов предварительного расследования или суда с требованиями названных законодательных актов и принять предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры прокурорского или судебного реагирования.

Принцип законности является определяющим в системе уголовно-процессуальных принципов, так как, распространяя свое действие на все нормы Уголовно-процессуального кодекса, он обеспечивает реализацию других принципов уголовного процесса. Однако его требование о законности и об обоснованности уголовно-процессуальных решений (ч. 4 ст. 7 УПК РФ) невозможно обеспечить лишь прокурорским и судебным надзором в силу ограниченного предмета правового регулирования последних, так как в подобных случаях требуется проверка не только наличия законных оснований для принятия таких решений, но и подтверждение этих оснований фактическими данными, что уже само по себе подразумевает реализацию контрольных полномочий за процессуальной деятельностью соответствующих субъектов уголовного процесса.

Реализация контрольных полномочий в предусмотренных уголовно-процессуальным кодексом случаях осуществляется посредством ведомственного или судебного контроля через одновременную проверку законности и обоснованности решений, принятых соответствующими субъектами уголовного процесса. В этих случаях в условиях обеспечения законности происходит, с одной стороны, согласование прав и интересов участников уголовного процесса, в отношении которых принято такое решение, с другой — должностных лиц, его принявших. Подобным образом восстанавливается нарушенный баланс между правами и законными интересами соответствующих участников уголовного судопроизводства в сферах, подконтрольных органам предварительного расследования или суду.

Кроме того, из смысла ст. 39, 40.1 и 40.2 УПК РФ следует, что ведомственный контроль выступает средством надлежащей организации уголовного судопроизводства (в соответствии с принципами уголовного процесса) при осуществлении предварительной проверки материалов, в ходе проведения дознания или предварительного следствия.

Таким образом:

1) *назначение судебного контроля — обеспечить в сфере, подведомственной суду, в предусмотренных уголовно-процессуальным законом случаях реализацию уголовно-процессуальных принципов путем согласования прав и законных интересов соответствующих участников уголовного процесса;*
2) цель судебного контроля — согласовать права и законные интересы соответствующих участников уголовного процесса;
3) назначение ведомственного контроля — обеспечить в сфере, подведомственной органам предварительного расследования, в предусмотренных уголовно-процессуальным законом случаях реализацию уголовно-процессуальных принципов путем:

а) согласования прав и законных интересов соответствующих участников уголовного процесса;
б) организации надлежащего производства предварительной проверки материалов, дознания или предварительного следствия;

4) цель ведомственного контроля — согласовать права и законные интересы участников уголовного процесса и организовать в соответствии с уголовно-процессуальными принципами производство предварительной проверки материалов, дознания или предварительного следствия.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что цели рассмотренных видов уголовно-процессуальной деятельности находятся на третьем уровне иерархии и представляют собой самостоятельные, дополняющие друг друга средства обеспечения безусловной реализации принципов уголовного судопроизводства. Поэтому достижение второй цели второго уровня иерархии возможно лишь в случае одновременного осуществления уголовного преследования, защиты, прокурорского и судебного надзора, ведомственного и судебного контроля.

Цели указанных видов деятельности являются частными целями третьего уровня, определяющими на своем уровне самостоятельные функции исследуемых видов деятельности.

Функции уголовного преследования (обвинения), защиты, прокурорского и судебного надзора, ведомственного и судебного контроля осуществляются в соответствующих сферах профессиональной деятельности рассматриваемых субъектов уголовного процесса, не подменяют и не дублируют друг друга.

На четвертом уровне иерархической структуры располагаются цели стороны защиты, органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, формируемые потребностями последних в преодолении возникающих препятствий в ходе осуществления собственных функций, ориентированных на обеспечение безусловной реализации уголовно-процессуальных принципов. Данные цели представляют собой задачи, требующие обязательного решения для успешного достижения предназначения защиты, обвинения, прокурорского и судебного надзора, ведомственного и судебного контроля. *В контексте изложенного обеспечение реализации принципов уголовного судопроизводства возможно лишь при условии одновременного осуществления функций уголовного преследования (обвинения), защиты, прокурорского и судебного надзора, ведомственного и судебного контроля посредством решения стоящих перед стороной защиты, органами предварительного расследования, прокуратуры и судебными органами задач.*

Таким образом, в ходе проведенного исследования получены следующие основные выводы:

1. Цель уголовного процесса — разрешить по существу в соответствии с требованиями уголовно-процессуального права находящиеся в производстве органов предварительного расследования и суда материалы, обеспечивая при этом применение уголовного закона.

2. Задачи уголовного процесса:

а) установить объективные уголовно-процессуальные основания завершения уголовного процесса с применением уголовного закона;
б) обеспечить реализацию принципов уголовного судопроизводства.

3. Основные функции уголовного процесса:

а) установление объективных уголовно-процессуальных оснований завершения уголовного процесса с применением уголовного закона;
б) обеспечение реализации уголовно-процессуальных принципов.

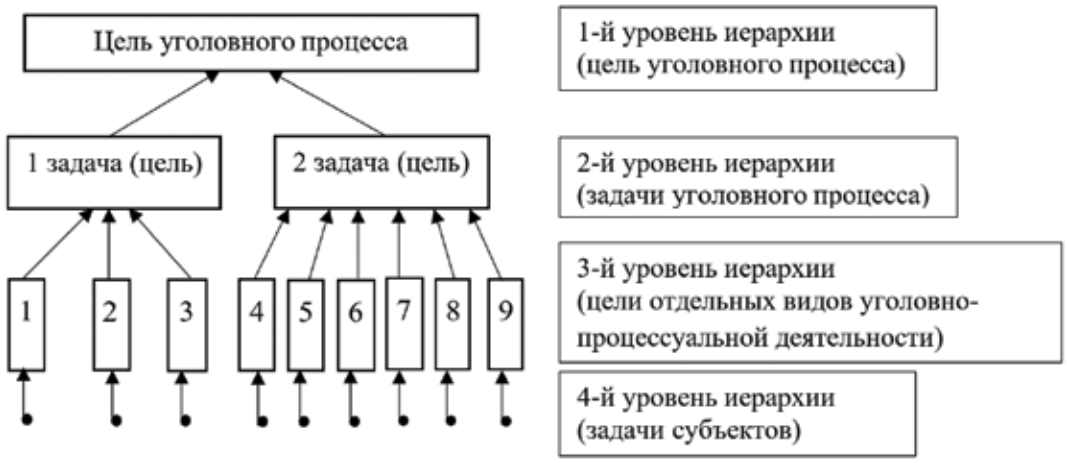
4. Общая цель органов дознания, предварительного следствия и суда — установить объективные уголовно-процессуальные основания завершения уголовного процесса с применением уголовного закона.

5. Установление объективных уголовно-процессуальных оснований для разрешения находящихся в производстве материалов с применением уголовного закона обеспечивается в результате проверки материалов, предварительного расследования или *реализации судебной власти посредством решения стоящих перед органами дознания, следствия и суда задач.*

6. Обеспечение реализации принципов уголовного судопроизводства возможно лишь при условии одновременного осуществления функций уголовного преследования (обвинения), защиты, прокурорского и судебного надзора, ведомственного и судебного контроля посредством решения стоящих перед стороной защиты, органами предварительного расследования, прокуратуры и судебными органами задач.

7. В результате проведенного исследования установлена общая структура целеполагания уголовного процесса (см. схему).

Общая структура целеполагания уголовного процесса



БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Берова Д. М.* Понятие и система функций в уголовном судопроизводстве // Общество и право. — 2010. — № 4. — С. 224–232.
2. *Благов Е. В.* Общая теория применения уголовного права : монография / Яросл. гос. ун-т. — Ярославль, 2003. — 260 с.
3. *Волкова В. Н., Денисов А. А.* Теория систем и системный анализ : учебник для академического бакалавриата. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрайт, 2014. — 616 с.
4. *Михайлова Т. Н.* Развитие концепции уголовно-процессуальных функций в отечественной доктрине уголовного процесса // КиберЛенинка. 2013. — URL: https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-kontseptsii-ugolovno-protsessualnyh-funktsiy-v-otechestvennoy-doktrine-ugolovnogo-protsessa (дата обращения: 27.05.2020).
5. *Муравьев К. В.* Уголовный процесс как форма применения уголовного закона // Научный вестник Омской академии МВД России. — 2017. — № 1. — С. 3–8.
6. *Прохорова И. А.* Теория систем и системный анализ : учебное пособие. — Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2013. — 49 с.

Материал поступил в редакцию 25 июня 2020 г.

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Berova D. M. Ponyatie i sistema funkcij v ugolovnom sudoproizvodstve // Obshchestvo i pravo. — 2010. — № 4. — S. 224–232.
2. Blagov E. V. Obshchaya teoriya primeneniya ugolovnogo prava : monografiya / Yarosl. gos. un-t. — Yaroslavl', 2003. — 260 s.
3. Volkova V. N., Denisov A. A. Teoriya sistem i sistemnyj analiz : uchebnik dlya akademicheskogo bakalavriata. — 2-e izd., pererab. i dop. — M. : Yurajt, 2014. — 616 s.
4. Mihajlova T. N. Razvitie koncepcii ugolovno-processual'nyh funkcij v otechestvennoj doktrine ugolovnogo processa // KiberLeninka. 2013. — URL: https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-kontseptsii-ugolovno-protsessualnyh-funktsiy-v-otechestvennoy-doktrine-ugolovnogo-protsessa (data obrashcheniya: 27.05.2020).
5. Murav'ev K. V. Ugolovnyj process kak forma primeneniya ugolovnogo zakona // Nauchnyj vestnik Omskoj akademii MVD Rossii. — 2017. — № 1. — S. 3–8.
6. Prohorova I. A. Teoriya sistem i sistemnyj analiz : uchebnoe posobie. — Chelyabinsk : Izdatel'skij centr YuUrGU, 2013. — 49 s.