

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕХАНИЗМОВ КОНТРОЛЯ ЗА ОСТАТКОМ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ НА ЗАЛОГОВОМ СЧЕТЕ

Аннотация. Автор анализирует отдельные проблемы применения банками ст. 358.9—358.14 ГУ РФ. На практике возникают различные сложности в зависимости от используемых видов залога прав на денежные средства, находящиеся на залоговом счете: залог всей денежной суммы на счете и залог твердой денежной суммы на счете. В частности, автор указывает на необоснованность сохранения залога всей твердой денежной суммы в прежнем объеме при частичном исполнении обеспечиваемого обязательства, на возможность злоупотребления залогодателем залоговым счетом и т.п.

Ключевые слова: банковское право, залоговый счет, списание средств со счета, залог прав по договору банковского счета.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.70.9.214-216

Основной задачей залогового счета является обеспечение исполнения обязательства. Однако на сегодняшний день в Гражданском кодексе Российской Федерации нет четких норм, позволяющих однозначно определить механизм применения данного обеспечения. Банк России до настоящего времени воздерживается не только от введения нормативных актов, регулирующих режим залогового счета, но и не дает разъяснений, которые позволили бы формировать практику применения норм ГК РФ.

Учитывая специфику рассматриваемого обеспечения — залог прав по договору банковского счета, а также специфику применения залога — ограничения накладываются на банковский счет, полагаем, что существенным условием для успешного применения норм о залоговом счете на практике является наличие механизмов контроля залогодержателя за остатком денежных средств на залоговом счете.

Законодатель в ст. 358.12 ГК РФ определяет два вида механизмов контроля залогодержателя за остатком средств на залоговом счете.

Первый предполагает полную свободу залогодателя в распоряжении средствами на счете, пока обязательство, обеспеченное залогом прав по данному счету, не окажется нарушенным (п. 1 ст. 358.12 ГК РФ). После получения от залогодержателя уведомления о факте нарушения обязательства, кредитная организация будет не вправе исполнять платежные поручения залогодателя, которые приведут к тому, что сумма остатка по счету опустится ниже суммы обязательства, указанной в договоре залога (п. 4 ст. 358.12 ГК РФ).

При применении этого механизма неизбежно возникает ряд вопросов.

Во-первых, указанная в договоре сумма обозначает только максимальный размер обеспеченного обязательства, а в реальности к моменту нарушения сумма обязательства может быть значительно меньше. Соответственно,

© Ярыгина О. В., 2016

* Ярыгина Ольга Валерьевна, партнер Corpus Legal
info@crlg.ru

123060, Россия, г. Москва, ул. Маршала Рыбалко, д. 2, корп. 9

в интересах залогодателей предусматривать в договорах залога или в соглашениях с банками механизм определения реальной суммы обеспеченного залогом обязательства на дату направления уведомления о факте нарушения обязательства, а не предполагаемой максимальной суммы.

Во-вторых, к моменту получения уведомления залогодержателя о нарушении обязательства на залоговом счете может не быть денежных средств. Залогодатель может прекратить использовать залоговый счет для расчетов и денежные средства на него никогда более не поступят, что лишит залогодержателя возможности обратиться за взысканием на заложенные права. Т.е. цель залогового счета не будет достигнута и обязательство фактически не будет обеспечено.

В-третьих, залогодатель может использовать залоговый счет в собственных целях. Например, клиент кредитной организации, согласно действующему законодательству, вправе открыть залоговый счет до заключения договора залога и свободно осуществлять по нему операции, т.е. залоговый счет можно открыть взамен расчетного, так сказать на всякий случай. При появлении каких-либо требований к клиенту, которые могут быть удовлетворены путем списания денежных средств со счета без распоряжения клиента (взыскание налогов и сборов, взыскание по исполнительному документу и т.д.), клиент может предоставить в банк договор залога и уведомление от залогодержателя о факте нарушения обязательства, тем самым обеспечив денежные средства, находящиеся на счете, иммунитет от списания.

Второй вид механизма контроля — установление твердой суммы, ниже которой не может опускаться остаток по счету независимо от того, нарушено ли обеспеченное залогом обязательство или еще нет (п. 3 ст. 358.12 ГК РФ). В этом случае кредитная организация не вправе без специального разрешения залогодержателя выполнять распоряжения залогодателя по списанию денежных средств со счета, если в результате такого списания остаток по счету окажется ниже согласованного в договоре залога остатка. Предполагается, что в качестве такой твердой суммы должен выступать размер обеспеченного залогом обязательства. Хотя законодатель не ограничивает участников правоотношений в определении твердой

суммы и на практике может быть определена любая сумма, согласованная сторонами договора залога.

Применение этого механизма защиты на практике также сталкивается с множеством сложностей.

Так, установление твердой суммы может обернуться нарушением баланса интересов сторон, если обязательство, обеспеченное залогом, исполняется частями в течение определенного периода времени. Уведомление залогодержателя о факте нарушения обязательства может поступить в кредитную организацию, когда основное обязательство будет исполнено в части или практически полностью и тогда твердая сумма станет заведомым сверхобеспечением. Залогодатель в таком случае вправе требовать от залогодержателя изменения договора залога и снижения размера твердой суммы. Напрямую это право залогодателя в нормах о залоговом счете не установлено, но оно вытекает из акцессорной природы залога.

Процедура получения письменного согласия залогодержателя кредитной организацией не установлена. На сегодняшний день банк при открытии и ведении залогового счета должен самостоятельно в банковских правилах определять форму согласия, порядок и сроки его получения, порядок определения лиц, уполномоченных на предоставление такого согласия, решать вопрос о необходимости оформления карточки образцов подписей и оттиска печати для залогодержателя и множество других вопросов. При этом если банк нарушит свои обязанности и совершит расходные операции по залоговому счету, в результате которых сумма остатка по счету опустится ниже установленной, то он несет солидарную с клиентом ответственность перед залогодержателем в пределах той суммы, которую списал со счета вопреки запрету (п. 5 ст. 358.12 ГК РФ). То есть кредитная организация в таком случае обязана компенсировать залогодержателю сумму, которой недостает для покрытия его требований к залогодателю за свой счет.

Еще один важный вопрос, возникающий при реализации механизмов контроля за остатком денежных средств на залоговом счете, — это запрет сторонам договора залогового счета вносить в него изменения или расторгать данный договор без согласия залогодержателя, стороны по договору (ст. 358.13 ГК РФ).

Соответственно, не только залогодатель, но и банк, который ведет залоговый счет, не вправе заявлять односторонний отказ от договора залогового счета, даже если такое право предусмотрено данным договором. Но законодатель никак не разъяснил, как поступать кредитной организации, если право на односторонний отказ от договора банковского счета предусмотрено законодательством, например Федеральным законом № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Учитывая множество пробелов в законодательстве в вопросах регулирования процесса открытия и ведения залогового счета, а также все риски, связанные с ведением залогового счета, многим кредитным организациям на сегодняшний день проще отказаться от этого продукта.

Таким образом, в настоящее время нормы, регулирующие механизмы контроля за остатком денежных средств на залоговом счете, требуют значительной конкретизации. И до внесения изменений в ГК РФ или до вступления в силу соответствующего нормативного акта Банка России, на практике для всех участников рассматриваемых правоотношений будет эффективней и проще определить свой собственный механизм контроля за остатком денежных средств на залоговом счете. Норма пункта 1 статьи 358.12 ГК РФ является диспозитивной, соответственно в договоре между залогодателем, залогодержателем и кредитной организацией можно предусмотреть любой механизм контроля — от невозможности осуществления никаких операций по залоговому счету до установления разных твердых сумм для каждого периода времени исполнения обязательства, обеспеченного залогом.

Материал поступил в редакцию 25 мая 2016 г.

PROBLEMS OF APPLICATION OF CONTROL MECHANISMS FOR CASH BALANCE IN COLLATERAL ACCOUNTS

YARYGINA Olga Valer'evna — Partner with Corpus Legal
 info@crlg.ru
 Moscow, Marshala Rybalko street, 2, building 9

Review. *The author analyzes separate issues of application of Art. 358.9-358.14 of the Civil Code of the Russian Federation. In practice, there are various difficulties depending on the type of monetary pledge in a collateral account: pledge for the whole sum in the account and a pledge for the convertible cash in the account. In particular, the author points to the irrationality of saving of a pledge for the whole sum of money in case of partial performance of the secured obligation, the possibility of abuse of the collateral account by the pledgor, etc.*

Keywords: *banking law, collateral account, withdraw funds from the account, the pledge of rights under a bank account agreement.*