

**ЮБИЛЕЙ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
ЮРИДИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ О.Е. КУТАФИНА  
(МГЮА)**

Т. Ю. Вилкова\*

**Вопросы системы, содержания и гарантий  
принципов уголовного судопроизводства  
в трудах молодых ученых кафедры  
уголовно-процессуального права МГЮА**

***Аннотация.** Научная разработка вопросов понятия, системы, содержания принципов уголовного судопроизводства осуществлялась учеными кафедры уголовно-процессуального права ВЮЗИ—МЮИ—МГЮА с первых лет ее существования. Продолжают эти исследования и молодые ученые кафедры. Н. М. Кипнис анализирует значение допустимости доказательств для обеспечения принципа законности в уголовном судопроизводстве. Он отстаивает правило об асимметрии допустимости доказательств, о преюдициальном значении решения о допустимости доказательств, принятого вышестоящей инстанцией, отменяющей судебное решение и направляющей дело на новое рассмотрение, разрабатывает критерии применения института оглашения в ходе судебного следствия показаний потерпевшего и свидетеля с учетом права каждого на справедливое судебное разбирательство. В трудах С. А. Насонова проблемы реализации принципов уголовного судопроизводства рассматриваются в контексте проблематики производства в суде с участием присяжных заседателей. Автор отмечает такие особенности судебного следствия в суде присяжных, как высокий уровень состязательных начал, сочетающийся с процессуальной активностью судьи в доказывании; исключительное право присяжных заседателей на оценку доказательств, исследованных в судебном заседании. Реализации принципов уголовного судопроизводства на стадии подготовки к судебному заседанию посвящены работы Т. Ю. Максимовой. Автор обосновывает позицию о распространении на данную стадию критериев справедливого судебного разбирательства. В работах А. М. Панюкина проведен сравнительно-правовой анализ задач уголовно-процессуального законодательства Республики Болгарии и назначения уголовного судопроизводства в Российской Федерации, роли принципов уголовного судопроизводства в механизме обеспечения прав личности, понятия и видов процессуальных гарантий. В трудах М. А. Хохрякова исследуются пределы судебного разбирательства в их взаимосвязи с принципами уголовного судопроизводства. Автор отмечает, что пределы судебного разбирательства очерчивают границы реализации процессуальных функций в судебном разбирательстве и выступают эффективной гарантией принципа состязательности сторон, а также способствуют реализации принципов обеспечения обвиняемому права на защиту и разумного срока судопроизводства.*

---

© Вилкова Т. Ю., 2016

\* Вилкова Татьяна Юрьевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
tvilkova@yandex.ru  
123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

**Ключевые слова:** принципы, уголовный процесс, уголовное судопроизводство, УПК РФ, состязательность, истина, разумный срок, право обвиняемого на защиту, презумпция невиновности, обязанность доказывания, право на обжалование.

**DOI: 10.17803/1994-1471.2016.71.10.011-020**

Принципам уголовного судопроизводства, их правовому закреплению, системе и содержанию как одной из важнейших тем уголовно-процессуального права всегда уделялось большое внимание в трудах ученых Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Основа этих исследований была заложена выдающимися процессуалистами, работавшими на кафедре уголовно-процессуального права в советский период, — Михаилом Александровичем Чельцовым, Татьяной Варфоломеевной Малькевич, Игорем Владимировичем Тыричевым, Полиной Арбамовной Лупинской. Эта работа была продолжена действующими профессорами кафедры — Людмилой Милитоновной Володиной, Лидией Алексеевной Воскобитовой, Ларисой Николаевной Масленниковой, Юрием Кузьмичом Орловым. Разрабатывают учение о современных принципах уголовного судопроизводства и молодые ученые кафедры.

Кандидат юридических наук, доцент **Николай Матвеевич Кипнис** большое внимание уделяет исследованию реализации принципа законности при доказывании в уголовном судопроизводстве. Изучению условий, оснований, порядка и последствий признания до-

казательств недопустимыми посвящена его кандидатская диссертация<sup>1</sup>, монография<sup>2</sup>, а также ряд статей<sup>3</sup>.

Н. М. Кипнис рассматривает дискуссионные, не урегулированные законом вопросы. Он последовательно отстаивает правило об асимметрии допустимости доказательств: «Защита не собирает доказательства в процессуальном смысле, и если сторона обвинения, которой предоставлено эксклюзивное право собирать доказательства, не соблюдает закон. Неправомерно возлагать ответственность на сторону защиты»<sup>4</sup>. Предлагает ввести правило о преюдициальном значении решения о допустимости доказательств, принятое вышестоящей инстанцией, отменяющей приговор, кассационное определение и т.д. и направляющей дело на новое рассмотрение: «Если вышестоящая инстанция четко указывает, что конкретное доказательство является недопустимым, при новом рассмотрении дела было бы неправильно вновь требовать от суда пересматривать вопрос о допустимости, если не появилось новых обстоятельств»<sup>5</sup>. Н. М. Кипнис разрабатывает критерии применения института оглашения в ходе судебного следствия показаний потерпевшего и свидетеля, не явившегося в судебное заседание, с учетом права

<sup>1</sup> Кипнис Н. М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. 26 с.

<sup>2</sup> Кипнис Н. М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. М. : Юристъ, 1995. 128 с.

<sup>3</sup> Кипнис Н. М. Спорные вопросы теории и практики допустимости доказательств // Доказывание в уголовном процессе. Традиции и современность / под ред. В. А. Власихина. М. : Юристъ, 2000. С. 168—206 ; Он же. Проблемы допустимости доказательств в уголовном процессе (тезисы докладов на заседании УСНИИ судебной защиты при Московской городской коллегии адвокатов) // Рассказывают адвокаты. М. : Изд-во ИГиП РАН, 2000. С. 79—92 ; Он же. Допустимость доказательств по новому УПК // Возможности защиты в рамках нового УПК России : материалы науч.-практ. конф. адвокатов, проведенной Адвокатской палатой г. Москвы при содействии Коллегии адвокатов «Львова и партнеры» 17 апреля 2003 г. М. : ЛексЭст, 2003. С. 10—20.

<sup>4</sup> Кипнис Н. М. Некоторые вопросы института допустимости доказательств в УПК РФ // Вестник адвокатской палаты Удмуртской Республики. 2015. № 1. С. 55.

<sup>5</sup> Кипнис Н. М. Формирование доказательственной базы по гражданским и уголовным делам. М. : Экономическая газета, 2004. С. 147 (Библиотечка «ЭЖ-Юрист». Серия «Судебная практика»).

каждого обвиняемого допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены:

- а) свидетель (потерпевший) должен быть официально вызван в суд, при этом суд обязан принять эффективные меры, направленные на обеспечение явки свидетеля (потерпевшего) в судебное заседание;
- б) важное правовое значение имеет установление позиции стороны защиты относительно возможности оглашения показаний неявившегося свидетеля (потерпевшего);
- в) право обвиняемого допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, может быть реализовано не только в суде первой инстанции, но и во время очной ставки в ходе досудебного производства<sup>6</sup>.

Будучи бессменным членом Квалификационной комиссии Адвокатской палаты города Москвы, Н. М. Кипнис в своих работах анали-

зирует процессуальное положение адвоката в уголовном судопроизводстве и вопросы обеспечения права различных участников на получение квалифицированной юридической помощи<sup>7</sup>.

В научных трудах кандидата юридических наук, доцента **Сергея Александровича Насонова** проблемы реализации принципов уголовного судопроизводства рассматриваются в контексте проблематики производства в суде с участием присяжных заседателей. Проблемы реализации принципов состязательности сторон, презумпции невиновности, свободы оценки доказательств в суде присяжных анализируются в кандидатской диссертации «Судебное следствие в суде присяжных: особенности и проблемные ситуации (теория, законодательство, практика)»<sup>8</sup>, защищенной в 1999 г. и в одноименной монографии, изданной в 2001 г.<sup>9</sup> Эта же проблематика затронута С. А. Насоновым в ряде других публикаций<sup>10</sup>.

<sup>6</sup> Кипнис Н. М. Особенности применения института оглашения показаний потерпевшего и свидетеля (ст. 281 УПК РФ) с учетом правовых позиций Европейского Суда по правам человека // *Lex Russica*. 2010. № 3. С. 491—512.

<sup>7</sup> Кипнис Н. М. Некоторые вопросы регламентации правового статуса защитника в проекте УПК РФ // Судебная реформа: итоги, приоритеты, перспективы. Материалы конференции. М. : Изд-во МОНФ, 1997. С. 184—203 ; *Он же*. Некоторые спорные вопросы регламентации правового статуса защитника на досудебном производстве по УПК РФ // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания : материалы междунар. науч.-практ. конференции, 27—28 октября 2003 г. М. : Изд-во МГЮА, 2004. С. 129—133 ; *Он же*. Защита Конституционным Судом РФ прав участников уголовного судопроизводства // Вестник публичного права. М., 2005. № 11. С. 3—7 ; *Он же*. Соотношение отказа от защитника и расторжения соглашения об оказании юридической помощи как оснований прекращения участия адвоката (защитника) в уголовном деле // Адвокатура. Государство. Общество : сб. материалов III Всерос. науч.-практ. конференции. М. : Новый учебник, 2006. С. 138—148 ; *Он же*. Корпоративная независимость адвокатуры как гарантия конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи // Адвокатура. Государство. Общество : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конференций, 2004—2005 гг. М. : Новая юстиция, 2006. С. 95—106 ; *Он же*. К вопросу о даче адвокатом показаний об обстоятельствах его участия в производстве следственного действия // Адвокатская тайна : сб. материалов. М. : Американская ассоциация юристов, 2011. С. 70—82 ; *Он же*. Сообщение суда (судьи) как повод для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката // Адвокатура. Государство. Общество : сб. материалов VIII ежегод. науч.-практ. конф. М. : Федеральная палата адвокатов, 2012. С. 246—268.

<sup>8</sup> Насонов С. А. Судебное следствие в суде присяжных: особенности и проблемные ситуации (теория, законодательство, практика) : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999.

<sup>9</sup> Насонов С. А. Судебное следствие в суде присяжных: законодательство, теория и практика : науч.-практ. пособие. М. : Р. Валент, 2001.

<sup>10</sup> Насонов С. А. Права и обязанности присяжных заседателей в судебном разбирательстве по уголовному делу: история и современность // Юридическая наука и практика: история и современность : сб. материалов I Междунар. науч.-практ. конф., 5 июля 2013 г. Рязань : Концепция, 2013. Вып. 1. С. 209—213.

Автором отмечены такие особенности судебного следствия в суде присяжных, как высокий уровень состязательных начал, сочетающийся с процессуальной активностью судьи в доказывании; исключительное право присяжных заседателей на оценку доказательств, исследованных в судебном заседании, и т.д.<sup>11</sup> С. А. Насонов справедливо отмечает, что в судебной практике наблюдаются случаи нарушения указанных принципов, что нередко приводит к отмене приговоров в суде апелляционной инстанции<sup>12</sup>.

В работах С. А. Насонова также обстоятельно проанализированы вопросы реализации принципов уголовного судопроизводства на этапе произнесения напутственного слова председательствующим в суде присяжных. В монографии «Напутственное слово председательствующего в суде присяжных» раскрываются особенности разъяснения присяжным заседателям принципов уголовного судопроизводства в российской судебной практике, подчеркиваются отдельные недостатки изложения принципов процесса судьями, в особенности презумпции невиновности<sup>13</sup>. Особенности реализации принципов уголовного судопроизводства на этапе произнесения напутственного слова раскрыты и в других публикациях автора<sup>14</sup>.

Особенности вердикта присяжных заседателей в контексте принципов законности и свободы оценки доказательств исследованы С. А. Насоновым в монографии «Вердикт присяжных заседателей», где отмечены такие характерные черты этого процессуального решения, как его обязательность для председательствующего, непоколебимость, возможность выхода за рамки уголовного закона (в случаях нуллификации уголовного закона присяжными заседателями) и др.<sup>15</sup>

Проблематика немотивированности вердикта присяжных заседателей как специфического исключения из важнейшего аспекта принципа законности (мотивированности решений в уголовном судопроизводстве) рассмотрена автором в ряде других публикаций<sup>16</sup>.

Проблемные аспекты реализации принципа права на обжалование процессуальных действий и решений рассмотрены С. А. Насоновым применительно к особенностям апелляционной проверки приговоров, вынесенных на основании вердиктов присяжных заседателей<sup>17</sup>.

Реализации принципов уголовного судопроизводства на стадии подготовки к судебному заседанию посвящены диссертационное исследование<sup>18</sup> и научно-практические

<sup>11</sup> Насонов С. А. Судебное следствие в суде присяжных: законодательство, теория и практика. С.73—83.

<sup>12</sup> Насонов С. А. Актуальные проблемы судебного следствия в суде присяжных и подходы к их разрешению // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 6. С. 1215—1221; Он же. Модели пересмотра не вступивших в законную силу приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей, в России и зарубежных странах // Lex Russica. 2013. № 4. С. 379—390.

<sup>13</sup> Насонов С. А. Напутственное слово председательствующего в суде присяжных. М.: Р. Валент, 2006. С. 87—88.

<sup>14</sup> Насонов С. А. Напутственное слово председательствующего судьи в исторических моделях производства в суде присяжных // Lex Russica. 2011. № 5. С. 859—872; Он же. Возражения на напутственное слово председательствующего судьи в суде с участием присяжных заседателей: проблемы законодательного регулирования и судебной практики // Законность и правопорядок в современном обществе. 2013. № 14. С. 172—180.

<sup>15</sup> Насонов С. А., Ярош С. М. Вердикт присяжных заседателей. М.: Р. Валент, 2003. С. 15—17.

<sup>16</sup> Насонов С. А. Вердикт присяжных заседателей в контексте учения П. А. Лупинской о решениях в уголовном судопроизводстве // Lex Russica. 2010. № 3. С. 609—620; Он же. Проблема мотивированности вердиктов присяжных заседателей как результат имплементации европейских стандартов уголовного судопроизводства: опыт зарубежных европейских стран и России // Lex Russica. 2012. № 4. С. 774—790.

<sup>17</sup> Насонов С. А. Модели пересмотра не вступивших в законную силу приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей, в России и зарубежных странах // Lex Russica. 2013. № 4. С. 379—390.

<sup>18</sup> Максимова Т. Ю. Стадия назначения судебного заседания по уголовному делу: история и современность: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 185 с.; Максимова Т. Ю. Стадия назначения судебного заседания по уголовному делу: история и современность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 30 с.

статьи<sup>19</sup> кандидата юридических наук, доцента кафедры **Татьяны Юрьевны Максимовой**.

Т. Ю. Максимова обосновывает позицию о необходимости распространения на стадию подготовки к судебному заседанию понятия правосудия и связанного с ним понятия справедливого судебного разбирательства: «Придание большего значения функциональному (процедурному) аспекту понятия правосудия, нежели формальным его критериям (таким как вынесение приговора), соответствует современному правопониманию, закрепленному в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая отдает приоритет реальному обеспечению прав личности, а не каким-либо иллюзорным конструкциям»<sup>20</sup>. Такой подход, по мнению автора, обеспечивает более высокий уровень процессуальных гарантий прав участников уголовного судопроизводства, в наибольшей степени распространяет на эту стадию действия принципов уголовного судопроизводства<sup>21</sup>.

Следует согласиться с выводом Т. Ю. Максимовой о праве суда по своей инициативе собирать доказательства на данной стадии, что обусловлено действием принципа публичности уголовного судопроизводства<sup>22</sup>.

Т. Ю. Максимова обосновывает и конкретные предложения, направленные на реализацию отдельных принципов уголовного судопроизводства в стадии подготовки к судебному

производству в стадии подготовки к судебному заседанию. Так, в целях реализации судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон автор предлагает возложить на судью обязанность уведомлять стороны о поступлении уголовного дела в суд и предусмотреть в законе срок, в течение которого стороны вправе подать ходатайства и жалобы и до истечения которого судья не вправе вынести постановление о назначении судебного заседания<sup>23</sup>.

К сфере научных интересов Т. Ю. Максимовой относятся и вопросы реализации принципов уголовного судопроизводства (обеспечения права обвиняемого на защиту, независимости судей, свободы оценки доказательств) при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей<sup>24</sup>, а также — в апелляционном производстве<sup>25</sup>. Рассмотрению содержания и гарантий отдельных принципов посвящены разделы учебной литературы<sup>26</sup>.

В диссертации **Александра Михайловича Панокина**, посвященной обеспечению прав личности в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Болгарии, дан сравнительно-правовой анализ задач уголовно-процессуального законодательства Республики Болгарии и назначения уголовного судопроизводства в Российской Федерации, роли принципов уголовного судопроизводства в меха-

<sup>19</sup> Максимова Т. Ю. Некоторые вопросы признания доказательств недопустимыми на предварительном слушании // Российский судья. 2007. № 4. С. 11—14; Она же. Некоторые вопросы признания доказательств недопустимыми на предварительном слушании // Актуальные проблемы российского права. 2007. № 1. С. 599—605.

<sup>20</sup> Максимова Т. Ю. Стадия назначения судебного заседания по уголовному делу: история и современность : дис. ...канд. юрид. наук. С. 32.

<sup>21</sup> Указ. соч. С. 32.

<sup>22</sup> Указ. соч. С. 32.

<sup>23</sup> Указ. соч. С. 7.

<sup>24</sup> Максимова Т. Ю. Вступительное заявление защитника в суде с участием присяжных заседателей // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 1. С. 60—67; Она же. Роль председательствующего в формировании у присяжных внутреннего убеждения по делу и недопущении незаконного воздействия на них: сравнительно-правовой анализ норм Устава уголовного судопроизводства 1864 г. и УПК РФ // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 4. С. 556—562.

<sup>25</sup> Максимова Т. Ю. Апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Норма : Инфра-М, 2011. С. 846—857.

<sup>26</sup> Вилкова Т. Ю., Гольцов А. Т., Максимова Т. Ю., Маркова Т. Ю. Принципы уголовного судопроизводства // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник для вузов / под ред. Г. М. Резника. М. : Юрайт, 2013. С. 88—123.

низме обеспечения прав личности, понятия и видов основных процессуальных гарантий в уголовном процессе<sup>27</sup>.

Изучение зарубежного опыта фиксации в национальном законодательстве принципов уголовного судопроизводства позволило А. М. Панокину предложить закрепить в российском уголовно-процессуальном законе принцип рассмотрения и разрешения уголовного дела в разумный срок<sup>28</sup>. С принятием Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок”» УПК РФ был дополнен ст. 6.1 «Разумный срок уголовного судопроизводства».

А. М. Панокин повторно вернулся к проблеме разумного срока уголовного судопроизводства при изучении новелл уголовно-процессуального законодательства, связанных с принятием Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать заключение эксперта в разумный срок. Указанное положение не согласуется с другими нормами УПК РФ. Непонятно, что имел в виду законодатель, когда указывал на возможность получения заключения эксперта в разумный срок именно до возбуждения уголовного дела, почему это положение не распространяется на получение такого заключения на предварительном рас-

следовании и судебном следствии и как соотносится это положение со ст. 6.1 «Разумный срок уголовного судопроизводства» УПК РФ<sup>29</sup>.

Анализ положений УПК РФ, установивших новый вид дознания в уголовном судопроизводстве — дознание в сокращенной форме (гл. 32.1), позволил А. М. Панокину прийти к выводу о том, что требование к подозреваемому признать свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривать правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела (п. 2 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ), противоречит принципу презумпции невиновности (ч. 1 ст. 49 Конституции РФ) и является неконституционным<sup>30</sup>. Также указанное положение препятствует всестороннему, полному и объективному расследованию преступления<sup>31</sup>.

В одной из работ, посвященных основаниям апелляционного пересмотра приговоров по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г., А. М. Панокин отмечает, что принципы современного уголовного судопроизводства и судоустройства были заложены составителями Устава, а изучение опыта судебной реформы конца XIX в. позволит предложить действенные решения целого комплекса стоящих перед современной наукой и правоприменительной практикой проблем<sup>32</sup>.

В трудах **Максима Александровича Хохрякова** комплексному исследованию подверглись различные аспекты пределов судебного разбирательства, в том числе и в их взаимосвязи с принципами уголовного судопроизводства.

В диссертационном исследовании автор, говоря о правовой природе пределов судебного разбирательства, отмечает, что пределы судебного разбирательства очерчивают границы реализации процессуальных функций в су-

<sup>27</sup> Панокин А. М. Обеспечение прав личности в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Болгария : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 17—118.

<sup>28</sup> Панокин А. М. Рассмотрение и разрешение уголовного дела в разумный срок // Актуальные проблемы российского права. 2008. № 3 (8). С. 407, 410—411.

<sup>29</sup> Панокин А. М. Порядок рассмотрения сообщения о преступлении в уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 11 (36). С. 1463.

<sup>30</sup> Указ. соч. С. 1464—1465.

<sup>31</sup> Панокин А. М. Дознание в сокращенной форме // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5 (42). С. 916.

<sup>32</sup> Панокин А. М. Основания апелляционного пересмотра приговоров по Уставу уголовного судопроизводства 1864 года // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 4 (41). С. 580.

дебном разбирательстве и таким образом выступают эффективной гарантией реализации принципа состязательности сторон<sup>33</sup>. Принцип состязательности означает наличие трех основных процессуальных функций в уголовном судопроизводстве. Так, в ч. 2 ст. 15 УПК РФ установлено, что функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Границы реализации этих процессуальных функций в судебном разбирательстве, по мнению М. А. Хохрякова, очерчиваются именно пределами судебного разбирательства.

Это проявляется прежде всего в том, что пределы судебного разбирательства устанавливают четко обозначенные ограничения реализации как основных, так и вспомогательных процессуальных функций в судебном разбирательстве. Так, функция обвинения может осуществляться только в отношении лица, являющегося обвиняемым по делу, и расширение круга субъектов, в отношении которых она реализуется, недопустимо. Содержанием тезиса, который выдвигает и обосновывает государственный или частный обвинитель, является утверждение о совершении обвиняемым вменяемого ему преступления, и этот тезис не может быть существенно изменен в ходе судебного разбирательства. Поскольку понятие уголовно-процессуальных функций включает в себя процессуальную деятельность, прокурор вправе осуществлять все процессуальные действия в ходе судебного разбирательства только в рамках пределов судебного разбирательства. Любое процессуальное действие прокурора принимается либо отвергается судом именно в связи с пределами судебного разбирательства.

Аналогичным образом реализуется в судебном заседании и функция защиты от обвинения. Данная функция, несмотря на более широкие, чем у функции обвинения, границы ее реализации, не может осуществляться с нарушением пределов судебного разбирательства. Одним из элементов функции защиты

является деятельность по участию в доказывании, направленная на собирание сведений об обстоятельствах, смягчающих ответственность и оправдывающих обвиняемого (подозреваемого), и представление их суду. Очевидно, что пределы судебного разбирательства очерчивают границы именно этого элемента функции защиты.

Третьей основной функцией, реализуемой на стадии судебного разбирательства, является правосудие. Очевидно, что правосудие — это рассмотрение и разрешение уголовного дела именно в тех пределах, которые установлены статьей 252 УПК РФ. Эти пределы очерчивают всю процессуальную деятельность суда по разрешению ходатайств, исследованию доказательств и, наконец, вынесению приговора<sup>34</sup>.

Кроме того, как отмечает М. А. Хохряков, пределы судебного разбирательства обеспечивают размежевание процессуальных функций, без чего невозможна реализация принципа состязательности сторон. Именно пределы судебного разбирательства устанавливают правила изменения обвинения в суде, возможность возвращения уголовного дела прокурору, что напрямую обусловлено размежеванием процессуальных функций в судебном разбирательстве.

В своем диссертационном исследовании М. А. Хохряков приходит к выводу о наличии гарантийного аспекта пределов судебного разбирательства, обеспечивающего реализацию закрепленных в УПК РФ принципов уголовного судопроизводства<sup>35</sup>. По мнению автора, именно пределы судебного разбирательства способствуют реализации принципа обеспечения обвиняемому права на защиту (в широком смысле) — от права знать, в чем лицо обвиняется, до возможности защищаться всеми не запрещенными кодексом способами и средствами. Запрет на проведение судебного разбирательства в отношении иных лиц, кроме обвиняемого, непосредственно связан с принципом охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Кроме того, установленные границы разбира-

<sup>33</sup> Хохряков М. А. Пределы судебного разбирательства уголовных дел в суде первой инстанции: законодательство, теория, практика : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 233 с.

<sup>34</sup> Хохряков М. А. Указ. соч. С. 28—31.

<sup>35</sup> Указ. соч. С. 33.

тельства не дают произвольно расширять обвинение, затягивая тем самым рассмотрение дела, что можно считать гарантией реализации принципа разумного срока судопроизводства. В конечном счете строгое следование общим условиям судебного разбирательства обеспечивает реализацию принципа законности.

Исследованию правовых основ, содержания и правовых гарантий принципов уголовного судопроизводства посвящен и ряд работ автора этой статьи, кандидата юридических наук, доцента **Татьяны Юрьевны Вилковой**<sup>36</sup>.

Таким образом, молодые ученые кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) продолжают исследование принципов уголовного судопроизводства, их системы, содержания, гарантий. Важность научного поиска в этой области обусловлена тем, что именно принципы позволяют в условиях интенсивного и разнонаправленного изменения уголовно-процессуального законодательства сохранить сбалансированность уголовного судопроизводства.

### БИБЛИОГРАФИЯ

1. Вилкова Т. Ю. Принцип неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве: правовые основы, содержание, гарантии // Актуальные проблемы российского права. — 2015. — № 2. — С. 103—107.
2. Вилкова Т. Ю. Принципы уголовного судопроизводства России: правовые основы, содержание, гарантии. — М. : Юрлитинформ, 2015. — 328 с.
3. Вилкова Т. Ю. Процессуальные гарантии независимости судей в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. — 2014. — № 2. — С. 100—106.
4. Кипнис Н. М. Защита Конституционным Судом РФ прав участников уголовного судопроизводства // Вестник публичного права. — 2005. — № 11. — С. 3—7.
5. Кипнис Н. М. Некоторые вопросы института допустимости доказательств в УПК РФ // Вестник адвокатской палаты Удмуртской Республики. 2015. № 1. С. 49—55.

<sup>36</sup> Ничипоренко Т. Ю. Непосредственность исследования показаний обвиняемого: история и современность // Lex Russica. 2010. № 3. С. 621—648 ; *Она же*. Единоличное рассмотрение уголовных дел в суде // Российская юстиция. 1997. № 11. С. 24—25 ; *Она же*. Кризис института народных заседателей? // Российская юстиция. 1998. № 2. С. 5—6 ; *Она же*. О пределах подсудности уголовных дел единоличному судье // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 1997. № 5. С. 91—99 ; *Она же*. Единоличное рассмотрение судьей уголовных дел : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998 ; *Она же*. Применение полиграфа в доказывании по уголовным делам: взгляд процессуалиста // Уголовный процесс. 2008. № 3. С. 45—48 ; Вилкова Т. Ю. Процессуальные гарантии независимости судей в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2014. № 2. С. 100—106 ; *Она же*. Непроцессуальные гарантии независимости судей в уголовном судопроизводстве // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2014. № 2. С. 107—111 ; *Она же*. Основные начала рассмотрения мировыми судьями уголовных дел в период действия Устава уголовного судопроизводства 1864 года // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 4. С. 546—555 ; *Она же*. Обстоятельства, учитываемые при оценке разумного срока уголовного судопроизводства // Российский судья. 2014. № 9. С. 21—24 ; *Она же*. Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений в уголовном судопроизводстве: правовые основы, содержание, гарантии // Российская юстиция. 2014. № 10. С. 44—47 ; *Она же*. Принцип языка судопроизводства: содержание и гарантии // Журнал российского права. 2014. № 10. С. 88—96 ; *Она же*. Принцип неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве: правовые основы, содержание, гарантии // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 2. С. 103—107 ; *Она же*. Реализация права на уважение чести и достоинства личности при производстве освидетельствования в судебном следствии // Российский судья. 2015. № 3. С. 22—26 ; *Она же*. Принципы уголовного судопроизводства России: правовые основы, содержание, гарантии. М. : Юрлитинформ, 2015. 328 с.

6. Кипнис Н. М. Особенности применения института оглашения показаний потерпевшего и свидетеля (ст. 281 УПК РФ) с учетом правовых позиций Европейского Суда по правам человека // Lex Russica. — 2010. — № 3. — С. 491—512.
7. Максимова Т. Ю. Вступительное заявление защитника в суде с участием присяжных заседателей // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2014. — № 1. — С. 60—67.
8. Максимова Т. Ю. Некоторые вопросы признания доказательств недопустимыми на предварительном слушании // Актуальные проблемы российского права. — 2007. — № 1. — С. 599—605.
9. Максимова Т. Ю. Роль председательствующего в формировании у присяжных внутреннего убеждения по делу и недопущении незаконного воздействия на них: сравнительно-правовой анализ норм Устава уголовного судопроизводства 1864 г. и УПК РФ // Актуальные проблемы российского права. — 2014. — № 4. — С. 556—562.
10. Насонов С. А. Актуальные проблемы судебного следствия в суде присяжных и подходы к их разрешению // Актуальные проблемы российского права. — 2014. — № 6. — С. 1215—1221.
11. Насонов С. А. Вердикт присяжных заседателей в контексте учения П. А. Лупинской о решениях в уголовном судопроизводстве // Lex Russica. — 2010. — № 3. — С. 609—620.
12. Насонов С. А. Модели пересмотра не вступивших в законную силу приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей, в России и зарубежных странах // Lex Russica. — 2013. — № 4. — С. 379—390.
13. Панокин А. М. Дознание в сокращенной форме // Актуальные проблемы российского права. — 2014. — № 5 (42). — С. 914—918.
14. Панокин А. М. Основания апелляционного пересмотра приговоров по Уставу уголовного судопроизводства 1864 года // Актуальные проблемы российского права. — 2014. — № 4 (41). — С. 577—581.
15. Панокин А. М. Рассмотрение и разрешение уголовного дела в разумный срок // Актуальные проблемы российского права. — 2008. — № 3 (8). — С. 405—411.
16. Хохряков М. А. Пределы судебного разбирательства уголовных дел в суде первой инстанции: законодательство, теория, практика : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2013.

*Материал поступил в редакцию 22 октября 2015 г.*

### **THE SYSTEM, CONCEPT CONTENT AND SAFEGUARDS OF THE PRINCIPLES OF CRIMINAL PROCEEDINGS IN THE WRITINGS OF YOUNG SCHOLARS OF THE DEPARTMENT OF CRIMINAL PROCEDURAL LAW OF THE MSAL**

**VILKOVA Tatiana Yurievna** — PhD, Associate Professor of the Department of Criminal Procedural Law at the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education “Kutafin Moscow State Law University (MSAL)”

tvilkova@yandex.ru

Russia, 123995, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

**Review.** *Scientific development of the concept, systems and content of the principles of criminal proceedings has been carried out by scholars of the Department of Criminal Law and Procedure by the ELCI-MLI-MSAL since the first years of its existence. Young scholars of the Department continue their research in this sphere. Kipnis N. analyses the significance of admissibility of evidence to secure the principle of legality in criminal proceedings. He defends the rule on the asymmetry of admissibility of evidence, prejudicial meaning of a decision on admissibility of evidence made by a higher authority abolishing the judgment and committing the case for a new trial, develops criteria for the application of the institute of announcing the testimony of a victim and a witness during the trial with regard to the right of everyone to a fair trial. In writings by Nasonov S. the problems of implementation of principles of criminal proceedings are dealt with in the context of proceedings in a jury trial. The author describes such features of a jury trial as a high level of adversarial nature of judicial proceedings coupled with the participation of a judge in the process of proving; an exclusive right of jurors to evaluate the evidence examined in court. Works by Maksimova T. are devoted to the implementation of the principles of criminal proceedings at the stage of preparation for a trial. The author substantiates the stance on applying criteria of a fair trial to a pre-*

*liminary stage of a trial. Papers by Panokina A. contain comparative analysis of the tasks of criminal procedure laws adopted in the Republic of Bulgaria and the purposes of criminal proceedings in the Russian Federation, the role of the principles of criminal justice in the mechanism of ensuring individual rights, concepts and types of procedural safeguards. Writings by Khokhryakova M. examine the limits of judicial proceedings in their relationship with the principles of criminal proceedings. The author notes that the limits of the trial determine the borderlines of implementing procedural functions in a trial and they are effective safeguards of the principle of adversarial proceedings; also, they contribute to the implementation of the principles of providing an accused with the right to defense and the right to a reasonable trial period.*

**Keywords:** *principles, criminal procedure, criminal justice, code of criminal procedure, adversarial nature, truth, reasonable period, right of an accused to defense, presumption of innocence, burden of proof, right to appeal.*

#### REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Vilkova T. Ju.* Princip neprikosновенности zhilishha v ugovnom sudoproizvodstve: pravovye osnovy, sodержanie, garantii // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2015. — № 2. — S. 103—107.
2. *Vilkova T. Ju.* Principy ugovnogo sudoproizvodstva Rossii: pravovye osnovy, sodержanie, garantii. — M. : Jurlitinform, 2015. — 328 s.
3. *Vilkova T. Ju.* Processual'nye garantii nezavisimosti sudej v ugovnom sudoproizvodstve // Ugovnoe pravo. — 2014. — № 2. — S. 100—106.
4. *Kipnis N. M.* Zashhita Konstitucionnym Sudom RF prav uchastnikov ugovnogo sudoproizvodstva // Vestnik publicnogo prava. — 2005. — № 11. — S. 3—7.
5. *Kipnis N. M.* Nekotorye voprosy instituta dopustimosti dokazatel'stv v UPK RF // Vestnik advokatskoj palaty Udmurtskoj Respubliki. 2015. № 1. S. 49—55.
6. *Kipnis N. M.* Osobennosti primenenija instituta oglasnenija pokazanij poterpevshego i svidetelja (st. 281 UPK RF) s uchetom pravovyh pozicij Evropejskogo Suda po pravam cheloveka // Lex Russica. — 2010. — № 3. — S. 491—512.
7. *Maksimova T. Ju.* Vstupitel'noe zajavlenie zashhitnika v sude s uchastiem prisjazhnyh zasedatelej // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGJuA). — 2014. — № 1. — S. 60—67.
8. *Maksimova T. Ju.* Nekotorye voprosy priznanija dokazatel'stv nedopustimymi na predvaritel'nom slushanii // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2007. — № 1. — S. 599—605.
9. *Maksimova T. Ju.* Rol' predsedatel'stvujushhego v formirovanii u prisjazhnyh vnutrennego ubezhdenija po delu i nedopushhenii nezakonного vozdejstviya na nih: sravnitel'no-pravovoj analiz norm Ustava ugovnogo sudoproizvodstva 1864 g. i UPK RF // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2014. — № 4. — S. 556—562.
10. *Nasonov S. A.* Aktual'nye problemy sudebnogo sledstvija v sude prisjazhnyh i podhody k ih razresheniju // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2014. — № 6. — S. 1215—1221.
11. *Nasonov S. A.* Verdikt prisjazhnyh zasedatelej v kontekste uchenija P. A. Lupinskoj o reshenijah v ugovnom sudoproizvodstve // Lex Russica. — 2010. — № 3. — S. 609—620.
12. *Nasonov S. A.* Modeli peresmotra ne vstupivshih v zakonnuju silu prigovorov, postanovlennyh na osnovanii verdikta prisjazhnyh zasedatelej, v Rossii i zarubezhnyh stranah // Lex Russica. — 2013. — № 4. — S. 379—390.
13. *Panokin A. M.* Doznanie v sokrashhennoj forme // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2014. — № 5 (42). — S. 914—918.
14. *Panokin A. M.* Osnovaniya apelljacionnogo peresmotra prigovorov po Ustavu ugovnogo sudoproizvodstva 1864 goda // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2014. — № 4 (41). — S. 577—581.
15. *Panokin A. M.* Rassmotrenie i razreshenie ugovnogo dela v razumnyj srok // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. — 2008. — № 3 (8). — S. 405—411.
16. *Hohrjakov M. A.* Predely sudebnogo razbiratel'stva ugovnyh del v sude pervoj instancii: zakonodatel'stvo, teorija, praktika : dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2013.