

Совершенствование методов административно-правового регулирования инновационной деятельности¹

Аннотация. В статье рассматриваются новые методы и формы административно-правового регулирования инновационной деятельности: проектное управление, соглашения в сфере инноваций, правила субъектов инновационной деятельности. Подчеркивается необходимость систематизации инновационного законодательства, определения круга подзаконных актов. Указывается на наличие нового комплекса специальных субъектов административного права — территориальных структур, наделенных публичными полномочиями. Предложена конструкция административно-правового режима государственного регулирования инновационной деятельности. Сформулированы особенности этого правового режима и очерчены перспективы его дальнейшего развития.

Ключевые слова: административное право, инновации, национальная инновационная система, закон о науке, административно-правовой режим.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.71.10.054-062

Инновационное² развитие Российского государства на протяжении целого ряда лет позиционируется в качестве одного из важнейших приоритетов социально-экономической системы, наряду с продолжением

курса на создание благоприятного инвестиционного климата, развития инфраструктурных проектов, повышения интеллектуальной емкости производств и рынка трудовых ресурсов³. При этом административно-правовые рычаги

¹ Статья подготовлена в рамках государственного задания Минобрнауки России: проект № 29.200.2016/НМ «Разработка научно обоснованных предложений по проектам нормативных правовых актов, необходимых для реализации проекта Федерального закона «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации»».

² Инновации (завершенные инновации) — новые или значительно усовершенствованные продукты, внедренные на рынке сбыта, новые или значительно усовершенствованные услуги или методы их производства (передачи), уже внедренные на рынке, новые или значительно усовершенствованные производственные процессы, внедренные в практику, новые или значительно улучшенные методы маркетинга, организационные и управленческие методы. Подразделяются на технологические (продуктовые, процессные), маркетинговые, организационные (см.: приказ Росстата от 05.08.2016 № 391 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью в сфере образования, науки, инноваций и информационных технологий» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.09.2016)).

© Петров М. П., 2016

* Петров Михаил Петрович, к.ю.н., доцент кафедры административного права и процесса Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
mppetrov.msu@yandex.ru
123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

регулирования и институты публичной власти выступают средствами создания необходимых условий для инновационной деятельности (далее для краткости — инноваций) и спроса на инновационно ориентированные результаты прямого и опосредованного характера в рамках решения общей задачи построения экономики инновационного типа.

Наиболее важный вопрос на современном этапе — очевидные препятствия на пути создания современной системы инновационной экономики в реальном секторе. Не секрет, что процессы промышленного производства сегодня находятся в жестких ограничительных условиях поиска ресурсов сохранения экономической жизнеспособности на фоне мирового экономического спада, развязанной против России санкционной гибридной войны, переориентации глобальных рынков, снижения надежности всех экономических инструментов.

Необходимо отметить, что на современном этапе инновационная сфера нуждается в определении ее места среди прочих правовых объектов.

Инновационная деятельность в учебной литературе не рассматривается пока в качестве отдельного направления административно-правового регулирования. Причиной этому во многом служит отсутствие прямой связи между функцией государства по стимулированию и регулированию инновационной деятельности и ее институциональным оформлением в практической деятельности государственных органов исполнительной власти.

На текущий период, учитывая рост правовых норм инновационной направленности, можно констатировать межотраслевой характер инновационных отношений. Их правовое регулирование пока не носит целостный характер, но отвечает некоторым общим чертам:

- увеличение и усложнение инновационных отношений, их качественная однородность, ориентация на применение новых знаний

и созданных на их основе продуктов и технологий как средств обеспечения здоровой конкуренции и экономического развития;

- качественная определенность предмета правового регулирования, под которым следует понимать отношения в сфере обретения и последующего практического использования знаний при создании новой продукции, либо при оказании услуг, выполнении иной экономической деятельности с использованием современных технологий;
- постепенная систематизация и унификация понятийного аппарата, подходов и принципов правового регулирования в области инноваций, создание преемственных механизмов интеграции производства, науки и образования, позволяющих создать функционально эффективные отношения, способствующие инновациям.

В качестве определяющего метода государственного регулирования инноваций (в их числе: финансового, административного, экономического, международного) государство опирается на метод протекционизма как составляющую стимулирующего режима государственного управления экономическим развитием в условиях рыночной экономики. Это можно наблюдать в связи с распространением всевозможных дозволительных норм, регулирующих инновационные отношения, а также в связи с созданием интервенционистских конструкций целенаправленного регулирования, сопряженных с установлением совокупности правовых гарантий в этой сфере, закреплении особых, иногда исключительных условий осуществления инновационной деятельности.

В связи с этим возникает необходимость правовой оценки института инновационного регулирования. Данная область правового регулирования представляет собой самостоятельный правовой режим, включающий обособленную группу правовых инструментов, направленных на достижение такого результата

³ См.: распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р «О концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // СЗ РФ. 2008. № 47. Ст. 5489; распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» // СЗ РФ. 2012. № 1. Ст. 216; постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 316 (ред. от 10.08.2016) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» // СЗ РФ. 2014. № 18 (ч. II). Ст. 2162.

в деятельности специальных и иных субъектов инновационных правовых отношений, который обеспечивает приоритет инновационной стратегии при проведении государством экономической политики.

Структура управления инновациями чрезвычайно неоднозначна и сложна. Во-первых, это обусловлено тем, что инновационный цикл производства инновационного продукта включает научные, образовательные и непосредственно производственно-экономические отношения. В данном случае промышленное производство не только не является самодостаточной сферой для появления инноваций, но оно само по себе не может самостоятельно выполнить функцию инновационного развития без создания для этого необходимых демпинговых, тарифных, налоговых, кредитных, антимонопольных, инфраструктурных, финансовых, организационных и иных условий со стороны регуляторов.

Оно также должно опираться на затратные разработки производства новой продукции или разработки новых технологий, которые, как правило, сказываются на цене товаров и услуг. При этом такие разработки появляются в результате целенаправленной политики в области образования и науки. Соответственно первенство в структуре инновационного цикла принадлежит науке и образованию — отраслям социально-культурной сферы государственного управления. Для эффективного взаимодействия субъектов образования, науки, экономических акторов формируются совершенно особые инструменты государственной поддержки и институты инновационного развития: фонды, технопарки, центры коллективного пользования, инновационные, инжиниринговые центры и предприятия и т.п.

В правовом отношении проблема административно-правовых регуляторов впервые поставлена Ю. А. Тихомировым. В данном речевом обороте сосредоточен смысл трансформаций в административном праве от методов управления к методам регулирования: регу-

ляторам. К регуляторам относятся: легализующие, компетенционные, правоустанавливающие, распорядительные, ограничительные, стимулирующие, запретные, нормирующие, наказательные средства. Подвижные комбинации регуляторов Ю. А. Тихомиров анализирует в рамках категории «административный режим». Административные режимы, объединяющие нормы, статусы, органы, организации, процедуры, настроены под решение долгосрочных или временных задач. Их предлагается разделить на легализующие, функциональные, режимы в кризисных ситуациях, контрольно-надзорные режимы, административно-международные режимы⁴.

К этому числу стимулирующих регуляторов относится функциональный дозвоительно-стимулирующий режим наибольшего благоприятствования или протекционизма. То есть государство, стремясь отказаться от прямых методов распорядительного регулирования предпринимает интервенции, вступая в неуправленческие (договорные и иные) отношения с другими субъектами в качестве одного из игроков, одновременно создавая необходимый стимулирующий режим поддерживаемой деятельности.

Одним из таких режимов выступает административно-правовой режим регулирования инновационной деятельности. Вместе с этим следует принимать во внимание недостаточную степень научной и практической проработки всех составляющих данного режима. Необходимо признать обоснованность суждений Ю. В. Степаненко, по мнению которого «намерение государства оказывать всевозможную поддержку инновационной деятельности очевидно, однако административно-правовой механизм такой поддержки до конца не разработан»⁵. Названный механизм во многом декларативен и ориентирован исключительно на финансовые преференции, что приводит к переносу центра тяжести в оценке рисков инновационного предпринимательства на сторону бизнеса и сдерживает инновационное развитие.

⁴ См.: Тихомиров Ю. А. Административное право и процесс. М. : Издание М. Ю. Тихомирова. 2006. С. 68—69.

⁵ Степаненко Ю. В. Перспективы административно-правового регулирования научной деятельности в свете разрабатываемой Стратегии научно-технологического развития России на долгосрочный период // Административное право и процесс. 2016. № 9. С. 10.

Рассматривая слагаемые названного правового режима, необходимо отметить, что государственное регулирование осуществляется комплексно, начиная с целеполагания в рамках стратегического планирования.

В сентябре 2016 г. в Минюст России направлен проект Указа Президента РФ об утверждении Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации⁶. Документ определяет временные границы перехода к инновационному развитию России (2007 — н. в.), характеризуемого созданием инструментов и реализацией мер, направленных на поддержку инновационной деятельности. Цель реализации Стратегии — обеспечение устойчивого развития национальной экономики и вхождение в группу стран-лидеров — поставщиков технологий за счет создания эффективной системы наращивания и использования интеллектуального потенциала нации.

Ответ на «большие вызовы», по мнению авторов Стратегии, требует изменения модели функционирования сектора исследований и разработок, перехода науки из состояния обособленной отрасли в надотраслевую источник развития экономики, находящийся в тесной коммуникации с обществом, бизнесом и государством.

Основная идея Стратегии состоит в создании национальной научно-технологической системы, результатом функционирования которой является: создание новых возможностей внутреннего социально-экономического роста страны. Благодаря получению знаний, разработке технологий и созданию решений предполагается обеспечить высокое качество жизни населения, включая комфортное проживание, формирование новых агломераций и освоение территорий, развитие нового поколения медицинских услуг, доступных и функциональных продуктов питания; сокращение неэффективного исполь-

зования человеческих ресурсов через развитие интеллектуальных и роботизированных систем; создание доступных сервисов и услуг для населения; развертывание локальных цифровых производств, в том числе для индивидуализации продукции в точке их потребления; территориальную доступность, в том числе через развитие высокотехнологичной магистральной транспортной сети, создание цифровой инфраструктуры и систем связи нового поколения.

Помимо преобразования национальной научно-технологической системы и механизмов ее коммуникации, предлагается сформировать компактную, высокотехнологичную систему управления, обладающую высокой степенью адаптивности к растущей сложности глобальной экономики, которой невозможно достичь в рамках традиционных вертикально ориентированных и «бюрократических» моделей. При этом функции управления и администрирования сети научных организаций минимизируются, усилия направляются на развитие системы регулирования, обеспечивающего получение знаний, стимулирующего их освоение, выход на национальный и глобальный рынок технологий и наукоемких продуктов.

Одновременно деятельность органов власти фокусируется на создании высококачественных и доступных сервисов, необходимых для реализации творческого, интеллектуального потенциала исследователей и разработчиков.

Вместе с тем пока неочевидна необходимость Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.⁷ и государственной программы РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика»⁸.

Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. не отвечает требованиям к разработке отраслевых документов стратегического планирования, поскольку является межотраслевым документом,

⁶ См.: Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 277-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля” и Федеральный закон “О стратегическом планировании в Российской Федерации”» // СЗ РФ. 2016. № 27 (ч. I). Ст. 4210.

⁷ См.: распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011. № 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» // СЗ РФ. 2012. № 1. Ст. 216.

⁸ См.: постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 316 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Экономическое развитие и инновационная экономика”» // СЗ РФ. 2014. № 18 (ч. II). Ст. 2162.

и ее положения не в полной мере отражают подходы, излагаемые в документе более высокого порядка: проекте Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации. В этой связи предлагается включить сохраняющие актуальность положения Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. в действующие отраслевые документы стратегического планирования соответствующих органов исполнительной власти, либо изменить ее редакцию с учетом новых подходов к построению национальной научно-технологической системы.

Сам по себе подход к построению национальной научно-технологической системы обязывает к проведению масштабной работы по изменению правового регулирования на основе достигнутого уровня реализации действующих в этой сфере нормативных правовых актов.

С этой целью в конце августа 2016 г. в Правительство направлен проект Концепции Федерального закона «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации».

Основной идеей законопроекта является установление системного и функционально полного правового регулирования общественных отношений, возникающих при осуществлении научной, научно-технической и инновационной деятельности, обеспечение стабильности и преемственности в развитии законодательства о науке, совершенствование законодательных основ функционирования национальной научно-технологической системы, обеспечение высокой эффективности ее деятельности как основного ресурса инновационного развития Российской Федерации.

Положительным фактором административно-правового регулирования инновационной деятельности выступает дальнейшее использование инструментов стратегического планирования для модернизации законодательства о науке. Законодательство о науке, прежде

всего Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»⁹, и принятые во исполнение названного Закона подзаконные акты не учитывают комплексный характер научной отрасли, степень вовлеченности науки в экономическое развитие, ее сопряженность с системой образования и проблемой подготовки квалифицированных кадров для высокотехнологичных отраслей хозяйства. Поэтому можно приветствовать первые зримые результаты действия Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»¹⁰, одной из задач которого выступает обеспечение преемственности государственной политики и сферы правового регулирования, в результате чего формируется комплексный подход, направленный на формирование национальной научно-технологической системы.

Можно также отметить, что в перспективе административно-правовые режимы станут более обеспечены доктринально, оформятся в виде авторитетных регуляторов, которые подкреплены законодательно установленным механизмом государственного стратегического планирования, позволяющим сначала планировать управленческие и правовые приоритеты, а потом системно формулировать на этой основе правовые нормы.

На современном этапе возникает проблема разрозненности многоотраслевого инновационного законодательства. На этом фоне происходит увеличение количества специальных субъектов административного права, имеющих территориальные особенности правового положения. Возрастает значение нормативных изъятий (исключений), обусловленное появлением конкуренции административных юрисдикций территориального характера, которыми наделяются такие новые образования, как Инновационный центр «Сколково»¹¹ (ИЦ «Сколково»), Международный медицинский кластер¹², тер-

⁹ СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4137.

¹⁰ СЗ РФ. 2014. № 26 (ч. I). Ст. 3378.

¹¹ См.: Федеральный закон от 28 сентября 2010 г. № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково» // СЗ РФ. 2010. № 40. Ст. 4970.

¹² См.: Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 160-ФЗ «О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. № 27. Ст. 3951.

ритории опережающего социально-экономического развития¹³, наукограды¹⁴, промышленные кластеры¹⁵ и т.п.

Правовой режим названных субъектов сближает территориальный принцип функционирования коллективного субъекта права (организации или комплекса организаций). Особенности административно-правового статуса при этом формируются путем введения специфических условий реализации правоспособности или прямых ограничений административной дееспособности органов государственной власти и органов местного самоуправления на территории РФ. Представляется, что подобные субъекты отвечают всем признакам субъекта, который обозначен в Кодексе административного судопроизводства РФ в качестве организации, наделенной публичными полномочиями.

Появление названных субъектов административного права обусловило наличие новых проблем правового регулирования:

- появление новых территориальных субъектов и конкуренцию территориальных публичных юрисдикций;
- необходимость систематизации административного законодательства в сфере организации территориальных структур, осуществляющих инновационную деятельность;
- преодоление экстраординарных методов административно-правового регулирования и минимизация механизмов создания исключительных правовых преференций;
- анализ, обобщение и унификация правовых методов и форм регулирования, применительно к деятельности территориальных субъектов, наделенных отдельными публичными полномочиями.

Можно отметить появление институтов регулирования публично-правовых отношений, которые имеют прямое отношение к отрас-

левым методам административного права в части регулирования инновационной деятельности.

В частности, все большее внимание уделяется проектному управлению. Проектная деятельность определяется Правительством РФ как деятельность, связанная с инициированием, подготовкой, реализацией и завершением проектов (программ). Проект — комплекс взаимосвязанных мероприятий, направленных на достижение уникальных результатов в условиях временных и ресурсных ограничений. Программа — комплекс взаимосвязанных проектов и мероприятий, объединенных общей целью и координируемых совместно в целях повышения общей результативности и управляемости. Портфель — совокупность (перечень) проектов (программ), объединенных в целях эффективного управления для достижения стратегических целей¹⁶.

Постоянным органом управления проектной деятельностью в Российской Федерации являются Президиум Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам, который координирует подготовку предложений по параметрам и приоритетам для формирования портфеля приоритетных проектов (программ), формирует портфель приоритетных проектов (программ) и осуществляет оценку их реализации и выполняет иные функции. В качестве постоянных органов также предусмотрено создание Федерального проектного офиса, Ведомственных координационных органов и Ведомственных проектных офисов.

В законодательстве о стратегическом планировании в Российской Федерации и законодательстве о бюджетном процессе фактически уже реализованы принципы и терминология проектного управления. Этот метод админи-

¹³ См.: Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. № 1 (ч. I). Ст. 26.

¹⁴ См.: Федеральный закон от 7 апреля 1999 г. № 70-ФЗ «О статусе наукограда Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 15. Ст. 1750.

¹⁵ См.: Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. № 1 (ч. I). Ст. 41.

¹⁶ См.: постановление Правительства РФ от 15 октября 2016 г. № 1050 «Об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации (вместе с Положением об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации)» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. 18.10.2016.

стративно-правового регулирования применяется в деятельности Инновационного центра «Сколково», в деятельности Международного медицинского кластера. Развитие проектного управления в большей степени ориентировано на реализацию инновационной деятельности, поскольку позволяет концентрировать управленческие ресурсы в одном направлении.

Необходимо также обратить внимание на неотъемлемую часть управления инновациями: подготовку специальных актов субъектов территориального квазигосударственного управления, наделенных отдельными публичными полномочиями. Так, правила проекта ИЦ «Сколково» разрабатываются и утверждаются управляющей компанией и являются обязательным условием осуществления деятельности лицами, участвующими в реализации проекта. К правилам проекта, в частности, относятся правила осуществления отдельных видов деятельности. Причем утверждение документов, содержащих правила проекта и обеспечение их соблюдения, отнесено к ведению управляющей компании. Правила проекта становятся условиями сделок, заключенных лицами, участвующими в реализации проекта, в целях обеспечения его реализации с момента заключения таких сделок. Контроль за соблюдением правил проекта осуществляется управляющей компанией.

И возникает вопрос относительно юридической природы названных правил как самостоятельной правовой части проектов в сфере инноваций, наличие в них нормативных и публично-правовых аспектов не бесспорно и требует дальнейшего изучения. Необходимо привлечь самое пристальное внимание к подобным актам, разработать подходы к правоприменительной практике в части использования специальных актов субъектов территориального управления инновациями.

В рамках регулирования инновационной деятельности субъект, наделенный публичными полномочиями помимо разработки специальных правил проекта также наделяется правами: руководства и координации деятельности по реализации проекта, обеспечения взаимодействия лиц, участвующих в реализации проекта,

между собой и с органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными организациями; обеспечение функционирования инфраструктуры территории Центра (ИЦ «Сколково»); принятия решений о предоставлении или лишении статуса участника проекта; ведения реестра участников проекта.

Еще одним новым механизмом, который отвечает признакам публичности, выступает договор с элементами публично-правового характера. Статья 9 ФЗ от 29 июня 2015 г. № 160-ФЗ «О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» связывает наделение статусом участника проекта, в том числе определение особенностей его деятельности, включая инновационную деятельность, с заключением с управляющей компанией соглашения.

Наличие подобных соглашений рассматривается в качестве правовой формы легализации статуса субъекта инновационной и иной деятельности, расширяет правоспособность такого субъекта за счет наделения его правами в сфере публично-правового регулирования: медицинской или иной отраслевой деятельности, в сфере взаимоотношений с органами государственной власти, органами местного самоуправления на условиях, установленных законодательными актами, определяющими особенности публичной юрисдикции на определенной территории.

Представляется, что к соглашениям с публично-правовыми элементами могут быть отнесены при определенных условиях специальный инвестиционный контракт (ст. 16 ФЗ «О промышленной политике в РФ»), а также соглашения о государственно-частном партнерстве¹⁷.

Таким образом, в современный период формируется и используется административно-правовой режим наибольшего благоприятствования при осуществлении регулирования инновационной деятельности, сущностью которого выступает протекционизм: сочетание дозвоительно-стимулирующих средств, саморегулирования и одновременно интервенционистских (исключительных) методов. При

¹⁷ См.: Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. № 29 (ч. I). Ст. 4350.

отсутствии возможности применения прямых методов управления субъектами общественных отношений государство использует возможности косвенного регулирования, а также активно вступает в неуправленческие отношения с другими субъектами, создает необходимые организационные, экономические, информационные и иные институты поддержки инновационного бизнеса, вступает в активное сотрудничество с такими структурами, обеспечивает их деятельность необходимыми правовыми гарантиями.

Законодательное регулирование сферы науки и инноваций должно учитывать изменяющуюся структуру методов административно-правового регулирования, привнесение в общедминистративную практику проектного и договорного методов, распространение корпоративных регуляторов с публично-правовым содержанием, появление субъектов территориального управления со специальным административно-правовым статусом. Вместе с тем названные правовые средства необходимо ис-

пользовать в рамках инновационной стратегии весьма осторожно, с тем чтобы не дискредитировать некоторые новые инструменты правового развития и избежать злоупотреблений при внедрении в правовую практику новых механизмов государственного управления, основанных на комплексном применении частных правовых и публично-правовых средств. В этой связи необходимо отметить необходимость тщательной предпроектной работы по формированию системного инновационного законодательства, сопряженного с актами правового регулирования в сфере стратегического планирования, промышленной политики, социально-экономического развития территорий, отраслевыми законодательными актами и др. Также немаловажно разработать непротиворечивую систему подзаконных актов, которые могли бы обеспечить наиболее эффективную и быструю реализацию законодательных положений об инновационной деятельности, снизить уровень декларативности инновационного законодательства.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Тихомиров Ю. А. Административное право и процесс. — М. : Издание М. Ю. Тихомирова, 2006. — 697 с.
2. Степаненко Ю. В. Перспективы административно-правового регулирования научной деятельности в свете разрабатываемой Стратегии научно-технологического развития России на долгосрочный период // Административное право и процесс. — 2016. — № 9. — С. 5—12.

Материал поступил в редакцию 17 сентября 2016 г.

IMPROVEMENT OF THE METHODS OF REGULATION OF INNOVATION ACTIVITY UNDER ADMINISTRATIVE LAW PROVISIONS¹⁸

PETROV Mikhail Petrovich — PhD, Associate Professor of the Department of Administrative Law and Procedure at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
mppetov.msu@yandex.ru
123995, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9

Review. *The article discusses new methods and forms of regulation of innovation activity on accordance with the provisions of administrative law: project management, agreements in innovations, and rules applied to participants of innovative activity (innovators). The author highlights the need to systematize innovative legislation and*

¹⁸ The paper was prepared within the framework of the State Order of the Ministry of Education and Science of Russia: Project № 29.200.2016/NM "Elaboration of Scientifically Grounded Proposals on Draft Regulatory Legal Acts Necessary for the Implementation of the Project of the Federal Law "On scientific, technical and innovative activity in the Russian Federation."

to adopt necessary by-laws. The paper alleges that there is a new set of special subjects of administrative law - namely, territorial structures vested with public powers. The author also suggests a scheme of administrative and legal regime of state regulation of innovation activity. The author describes peculiarities of this legal regime and makes predictions about the prospects of its further development.

Keywords: *administrative law, innovation, national innovation system, aw on science, administrative law regime.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Tihomirov Ju. A. Administrativnoe pravo i process. — M. : Izdanie M. Ju. Tihomirova 2006. — 697 s.*
2. *Stepanenko Ju. V. Perspektivy administrativno-pravovogo regulirovanija nauchnoj dejatel'nosti v svete razrabatyvaemoj Strategii nauchno-tehnologicheskogo razvitija Rossii na dolgosrochnyj period // Administrativnoe pravo i process. — 2016. — № 9. — S. 5—12.*