

## Генезис института присяжных заседателей: общероссийский и региональный аспект (на примере Ставропольской губернии)

**Аннотация.** Исторический аспект становления и развития института присяжных заседателей в России создает предпосылки для анализа плюсов и минусов данной формы судопроизводства в современных условиях.

Исследование феномена суда присяжных в историческом ракурсе позволяет проследить процесс его становления и развития на всей территории Российской империи и ее окраинах. Катализатором преобразований судебной системы стала реформа 1864 г., в центре которой оказалась новая форма судопроизводства — суд с участием присяжных заседателей.

Анализ этапов становления и функционирования суда присяжных раскрывает его подъемы и падения, состоявшие в изменении компетенции присяжных либо предъявляемых требований к кандидатам в присяжные заседатели.

В Ставропольской губернии введение суда присяжных сопровождалось столкновением взглядов сторонников и противников данной формы судопроизводства. Почти полувековая отсрочка внедрения института присяжных на Ставрополье была обусловлена множеством причин, имевших политический и социальный оттенок.

**Ключевые слова:** институт присяжных заседателей, Российская империя, Ставропольская губерния, судебная власть, присяжные заседатели, периоды развития, судебная реформа, судебная система, форма судопроизводства, подсудность суда присяжных.

**DOI: 10.17803/1994-1471.2016.71.10.147-152**

Существованию современного суда с участием присяжных заседателей предшествовала многолетняя история возникновения, функционирования и преобразования данного института судебной власти.

Впервые идея о введении суда присяжных в России была озвучена ученым-правоведом С. Е. Десницким и адресована Екатерине II, в 1809 г. аналогичную попытку предпринял выдающийся реформатор и государственный деятель М. М. Сперанский, предложив такую форму суда Александру I. Однако воплощение в жизнь данная идея получила только в период

правления Александра II, реформы которого затронули практически все сферы общества, обеспечив экономическое и социальное развитие страны.

Судебная реформа 1864 г. стала катализатором для коренного изменения всей системы судостроительства и судопроизводства России. За всю свою историю страна не видела таких кардинальных преобразований в судебной системе, которые упразднили всё устаревшее, представив абсолютно новый образ судебной власти. «Реформа 1864 года в наибольшей степени проводила либеральные принципы,

© Бушная Н. В., 2016

\* Бушная Наталья Викторовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Ставропольского филиала Московского педагогического государственного университета  
Natalyabushnaya@mail.ru  
355037, Россия, г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 66г

без которых немыслимо ни одно передовое государство: состязательность, равенство всех перед законом, презумпция невиновности»<sup>1</sup>.

Центром проводимой реформы стал суд присяжных. Характеризуя данный институт, правильно было бы привести слова главного идеолога суда присяжных С. И. Зарудного: «Цель судоустройства в учреждении судебных мест на таком основании, чтобы судебные решения пользовались общим доверием. Доверие обеспечит спокойствие в государстве... стабильность решений судов»<sup>2</sup>. «...Лучшая, благороднейшая, основанная на доверии к народному духу часть этой реформы»<sup>3</sup>, — писал юрист А. Ф. Кони о суде присяжных, имея в виду его независимость от чиновничества.

Разработчиками законодательства о суде присяжных в России были видные юристы Дмитрий Александрович Ровинский, Сергей Иванович Зарудный и Николай Андреевич Буцковский, которые учли зарубежный опыт деятельности такой формы судопроизводства и особенности национальной исторической картины и менталитета. Они сумели преодолеть оппозиционное сопротивление, сомневающееся в здравости идеи введения этого суда в нашей стране.

Первые заседания суда присяжных состоялись в 1866 г. в Санкт-Петербурге и Москве. В течение последующих 17 лет было образовано 59 судов присяжных. Однако по завершении судебной реформы в некоторых губерниях Сибири и Средней Азии суд присяжных так и не был учрежден.

В своем генезисе институт присяжных заседателей в России прошел несколько этапов. Однако ученые, занимающиеся исследованием данного правового института, расходятся в периодизации его становления и развития.

Так, с точки зрения А. А. Демичева, становление суда присяжных проходило следующим образом:

I период — 20 ноября 1864 г. — 9 мая 1878 г.;

II период — 9 мая 1878 г. — 7 июля 1889 г.;

III период — 7 июля 1889 г. — 4 марта 1917 г.;

IV период — 4 марта 1917 г. — 22 ноября (5 декабря) 1917 г.<sup>4</sup>

По мнению А. А. Ильюхова, периодизация рассматриваемого института выглядит несколько по-иному: 1864—1889 гг., 1890—1917 гг., март — 22 ноября (5 декабря) 1917 г.<sup>5</sup>

Для нас более важным является вопрос о сущностном наполнении данного правового явления, его генезисе с точки зрения функциональности, эффективности и целесообразности введения.

Судебная реформа 1864 г. была пронизана идеями, изменившими и облагородившими судебную систему: появились новые институты адвокатуры и мирового суда, судебный процесс стал состязательным и т.д. Но все же венцом реформаторской деятельности Александра II стал суд присяжных, позволивший общественности участвовать в отправлении правосудия. При решении присяжными вопроса о виновности или невиновности лица, оказавшегося на скамье подсудимых, не требовалось правовых познаний: следовало руководствоваться лишь житейским опытом и здравым смыслом, являясь «судьями факта». После вынесения присяжными вердикта к своим обязанностям приступали профессиональные судьи, решая вопросы права.

С содержательной стороны рассмотрению дел с участием присяжных заседателей было присуще:

- сокращение судебного следствия в случае признательных показаний подсудимого;
- наличие у судьи права на отмену обвинительного решения присяжных в случае его неправосудности (аналогичную норму содержит УПК РФ);

<sup>1</sup> Попова А. Д. Суд присяжных как атрибут демократического государства: история и современность // Российская юстиция. 2010. № 5.

<sup>2</sup> Зарудный С. И. Общие соображения о составе суда. СПб., 1879. С. 1.

<sup>3</sup> Кони А. Ф. Собрание сочинений. М., 1969. Т. 8. С. 56.

<sup>4</sup> Демичев А. А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России: история и современность : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2003. С. 23.

<sup>5</sup> Ильюхов А. А. Суд присяжных в России: исторические, уголовно-процессуальные и уголовно-правовые аспекты. М. : Экономика, 2009. С. 14.

— высокие показатели оправдательных вердиктов присяжных, демонстрирующие настроения в обществе, в частности, о несправедливости законов, несоответствии преступления и наказания.

Период конца 70-х — начала 80-х гг. XIX в. можно рассматривать как некий упадок, период кризиса функционирования суда присяжных. Объяснение этому видится во множестве причин: ментальности русского народа, юридически несовершенных законах. Недостатки российского суда присяжных, ставшие причинами его кризиса, имели и политический оттенок. Доказательством последнего явилось принятие закона, исключившего из компетенции присяжных дела политической и государственной направленности. Такой законодательный шаг был обусловлен неожиданным для властей решением присяжных заседателей по одному из самых громких процессов того времени — делу Веры Засулич.

В 90-е гг. XX в. законодательная активность в отношении регламентации суда присяжных существенно возрастает, принимается большое количество законов, которые практически коренным образом трансформируют облик данной формы судопроизводства: меняется состав присяжных, объем дел, подсудных данным судам.

На пороге нового тысячелетия российское общество осознает, что суд присяжных в его новом облике, реформированном с 1878 по 1889 гг., является «лучшей формой суда», отвечающей его потребностям.

Вслед за этапом наивысшего подъема суда присяжных наступает некое состояние атрофии, демонстрирующее несостоятельность властей в правовой и организационной регламентации данного института. Условно временные рамки этого периода берут свое начало с деятельности Временного Правительства вплоть до полного искоренения, а точнее — отказа от суда присяжных Советской властью.

В этот отрезок времени содержательная деятельность сторона суда присяжных подвергается значительным трансформациям, не всегда свидетельствовавшим о правильности такого выбора законодательной властью. Например,

в отличие от зарубежных стран, где компетенция присяжных была весьма ограничена, в России складывалась тенденция противоположного характера, а именно увеличения количества дел, рассматриваемых «судьями факта». Кроме того, произошел отказ от различных ограничений (религиозных, сословных и др.). Все эти факторы являлись свидетельством несостоятельности, некоего упадка деятельности института суда присяжных того времени.

Революционные события 1917 г. коренным образом трансформировали картину бытия судебной системы в целом, упразднив все судебные установления, как не отвечающие целям функционирования нового государства. Декретом о суде № 1 в перечень ликвидируемых окружных судов, судебных палат был включен автоматически и суд присяжных заседателей. Таким образом законодательно была прекращена деятельность данного института. Однако во временной протяженности такой отказ не был одномоментным на всей территории государства, в отдельных губерниях суд присяжных продолжал свое, хоть и недолгосрочное, функционирование, в частности проводились сессии с участием присяжных.

Институт присяжных заседателей юридически прекратил свое существование в 1917 году и был возрожден в современной России лишь в 1993 году Конституция РФ закрепила право каждого на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей. «Реализация этого права имеет не только юридическое, но и общественно-политическое значение для решения задач судебной реформы по построению в Российской Федерации демократического правового государства, становлению и развитию независимой судебной власти, ориентированной на правовые ценности, отраженные в международных стандартах в области прав человека, демократизации и гуманизации судебной системы, совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения»<sup>6</sup>.

Продолжая рассматривать исторический аспект становления суда с участием присяжных заседателей, необходимо сделать акцент

<sup>6</sup> Цит. по: Бушная Н. В. Обеспечение органами предварительного следствия конституционного права на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей // Вестник Академии права и управления. 2014. № 37. С. 58—59.

на особенностях этого процесса, проходившего в губерниях. Для многих из них характерна была либо долгосрочная отсрочка во введении данной формы судопроизводства по различным причинам либо суд присяжных, как было отмечено выше, вообще не был учрежден в качестве судебного установления.

Несмотря на то что в Ставропольской губернии окружной суд был введен в одной из первых, институт присяжных начал функционировать лишь в начале XX в. Причины такой отсрочки введения суда присяжных на Ставрополье носили политический, социальный, ментальный оттенок. По мнению правительства, низкий уровень не только правовой культуры, но и грамотности в целом местного населения территории, на которой проживали, в том числе, инородцы, не имевшие достаточных знаний русского языка, препятствовали внедрению данной формы судопроизводства. Кроме того, недавно отгремевшая Кавказская война принесла ряд последствий для региона не совсем, по мнению центральных властей, подходящих для апробации новой идеи. Важным аргументом в нежелании введения реформаторских новаций на Ставрополье являлась в целом деятельность присяжных во второй половине XIX в., не всегда демонстрирующая совпадение взглядов на тот или иной вопрос с официальной властью, что находило выражение в решениях, принимаемых коллегией «судей факта».

Все перечисленные и другие факторы рассматривались как аргумент со стороны властей на не внедрение новой формы судопроизводства в Ставропольской губернии. Однако на защиту прав окраин Российской империи, в том числе Ставрополья, встали известные юристы того времени, в том числе А. Ф. Кони, считавший, что Ставрополье более чем другие земли подходит для введения суда с участием присяжных заседателей, поскольку в этой губернии в населении лишь 1/14 часть нерусского происхождения, в отличие от Казанской, «с ее огромным инородческим населением — татарами, черемисами, чувашами и вотяками»<sup>7</sup>.

По мнению И. В. Зозули, «отсутствие суда присяжных заседателей как института права, действительно способного привлечь местное население к работе новых органов правосудия, тормозило процесс развития общественного правосознания, отнюдь не способствуя и поднятию авторитета пореформенного суда. Население казачьих областей и Ставропольской губернии не только увидев, но и ощутив в ходе судебных заседаний все превосходства новой судебной системы над прежним судебным строем, устремилось к введению судебных уставов в полном объеме»<sup>8</sup>.

В сентябре 1904 г. в Ставрополе состоялось совещание, председательствовал на котором министр юстиции Н. В. Муравьев. С речью о готовности губернии к введению суда присяжных выступил Ставропольский губернатор А. Н. Вельяминов. Содержание его речи сводилось к обоснованию возможности и необходимости функционирования новой формы судопроизводства. Особенное внимание было уделено экономическому состоянию российской окраины, уровню грамотности местного населения, который, по мнению выступающего, был намного выше, чем в тех местностях Российской империи, где суд присяжных уже имел место быть.

В ходе совещания были обсуждены требования, которым должны отвечать присяжные. Имущественный ценз был установлен в размере 20 десятин земли. Исторический интерес представляло решение о допуске к участию в отправлении правосудия иногородцев при условии их грамотности и владения русским языком. Такое резолютивное положение, с нашей точки зрения, являлось в первую очередь политически правильным, учитывая национальную пестроту народов, проживавших на территории Ставропольской губернии.

Первое заседание с участием присяжных состоялось 7 декабря 1906 г. в с. Благодарном. В судебном разбирательстве рассматривались два уголовных дела о кражах, совершенных крестьянином Иваном Брусковым и мещани-

<sup>7</sup> Кони А. Ф. Судебные речи 1868—1888. Обвинительные речи. Руководящие напутствия присяжным. Кассационные заключения. СПб., 1890.

<sup>8</sup> Зозуля И. В. Суд присяжных заседателей на Ставрополье // Проблемы археологии и истории Северного Кавказа : материалы науч.-этнограф., историко-краевед. конф. «II Минаевские чтения» (13 марта 1998 г.). Ставрополь, 1999. С. 55.

ном Иваном Усовым. Для участия в судебном заседании из 30 вызванных кандидатов в присяжные заседатели явились 24, из которых была сформирована коллегия присяжных в количестве 12 человек. Результатом работы присяжных заседателей стало вынесение обвинительных вердиктов.

Функционирование института присяжных стало ярким событием в общественной и правовой жизни Ставропольской губернии: в печатных изданиях широко освещались громкие судебные процессы, печатались списки лиц, могущих участвовать в судебных заседаниях в качестве присяжных.

Анализ состава присяжных заседателей продемонстрировал привлечение представителей разных сословий и социальных групп, при этом значительным было количество привлекаемых к выполнению этой обязанности крестьян<sup>9</sup>. Последние могли выполнять функции присяжных, если они отвечали имущественному цензу и занимали должности сельского управления.

Привлечение представителей данных слоев населения демонстрировало демократичность института суда присяжных пореформенной России.

Резюмируя изложенное, необходимо отметить, что суд присяжных был одним из прогрессивных явлений буржуазных реформ. Он позволил говорить о рассвете судебной системы, развитии состязательности и участии народного элемента в отправлении правосудия. По мнению А. А. Ильюхова, «этот суд представлял собой хорошую школу, где миллионы простых людей получали элементарные юридические знания и понятия о законности и своих правах»<sup>10</sup>. «Став апогеем судебной реформы 1864 г., суды присяжных “перевели” Россию на “другие рельсы”, в сторону демократии, открытого и состязательного процесса в судах. При этом были учтены не только зарубежный опыт деятельности суда с участием присяжных, но и особенности национального менталитета, истории развития российского государства»<sup>11</sup>.

#### БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бушная Н. В. Суд с участием присяжных заседателей как правовой институт демократии // Наука-Парк. — 2014. — № 10 (30). — С. 20—23.
2. Демичев А. А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России: история и современность : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Н. Новгород, 2003. — 55 с.
3. Зарудный С. И. Общие соображения о составе суда. — СПб., 1879. — 123 с.
4. Зозуля И. В. Суд присяжных заседателей на Ставрополье // Проблемы археологии и истории Северного Кавказа : материалы научно-этнографической, историко-краеведческой конференции «II Минаевские чтения». (13 марта 1998). — Ставрополь, 1999. — С. 55—59.
5. Ильюхов А. А. Суд присяжных в России: исторические, уголовно-процессуальные и уголовно-правовые аспекты. — М. : Экономика, 2009. — С. 368.
6. Кони А. Ф. Собрание сочинений. — Т. 8. — М., 1969. — С. 528.
7. Кони А. Ф. Судебные речи 1868—1888. Обвинительные речи. Руководящие напутствия присяжным. Кассационные заключения. — СПб., 1890. — С. 746.
8. Новикова Е. С. Введение суда присяжных в Ставропольской губернии // URL: <http://www.superinf.ru> (дата обращения: 10 сентября 2015 г.).
9. Попова А. Д. Суд присяжных как атрибут демократического государства: история и современность // Российская юстиция. — 2010. — № 5.
10. Бушная Н. В. Обеспечение органами предварительного следствия конституционного права на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей // Вестник Академии права и управления. 2014. № 37. — С. 58—62.

Материал поступил в редакцию 21 января 2016 г.

<sup>9</sup> Новикова Е. С. Введение суда присяжных в Ставропольской губернии // URL: <http://www.superinf.ru> (дата обращения: 10 сентября 2015 г.).

<sup>10</sup> Ильюхов А. А. Указ. соч. С. 34.

<sup>11</sup> Бушная Н. В. Суд с участием присяжных заседателей как правовой институт демократии // НаукаПарк. 2014. № 10 (30). С. 20.

**THE GENESIS OF THE JURY TRIAL: ALL-RUSSIA AND REGIONAL DIMENSION (THE CASE OF THE STAVROPOL PROVINCE)**

**BUSHNAYA Natalia Viktorovna** — PhD in Law, Associate Professor at the Department of Criminal Branches of Jurisprudence, Stavropol Branch of Moscow State University of Education  
Natalyabushnaya@mail.ru  
355037, Russia, Stavropol, Dovatorsev street, 66g

**Review.** *The historical aspect of the formation and development of the jury trial in Russia creates preconditions for analysis of "pluses" and "minuses" of this form of proceedings.*

*The study of the phenomenon of the jury trial in historical perspective enables you to trace the process of its formation and development throughout the Russian Empire and its outskirts. The catalyst for the transformation of the judicial system reform became the year 1864, when a new form of proceedings - a jury trial - became the center of the process.*

*The analysis of the stages of formation and functioning of a jury trial reveals its ups and downs, which consisted in changing the competence of jurors or requirements to candidates to the jurors.*

*The introduction of a jury trial in the Stavropol province was accompanied by a "clash" of supporters and opponents of this form of proceedings. Almost half a century delay of the introduction of the jury system in the Stavropol region was due to many reasons, having political and social connotation.*

**Keywords:** *jury trial, Russian Empire, Stavropol province, judiciary, jurors, periods of development, judicial reform, the judicial system, a form of legal proceedings, the jurisdiction of a jury trial*

**REFERENCES (TRANSLITERATION)**

1. *Bushnaja N. V. Sud s uchastiem prisjazhnyh zasedatelej kak pravovoj institut demokratii // NaukaPark. — 2014. — № 10 (30). — S. 20—23.*
2. *Demichev A. A. Sravnitel'no — pravovoe issledovanie suda prisjazhnyh v Rossii: istorija i sovremennost' : avtoref. dis.... d-ra jurid. nauk. — N. Novgorod, 2003. — 55 s.*
3. *Zarudnyj S. I. Obshhie soobrazhenija o sostave suda. — SPb., 1879. — 123 s.*
4. *Zozulja I. V. Sud prisjazhnyh zasedatelej na Stavropol'e // Problemy arheologii i istorii Severnogo Kavkaza : materialy nauchno-jetnograficheskoj, istoriko-kraevedcheskoj konferencii «II Minaevskie chtenija». (13 marta 1998). — Stavropol', 1999. — S. 55—59.*
5. *Il'juhov A. A. Sud prisjazhnyh v Rossii: istoricheskie, ugolovno-processual'nye i ugolovno-pravovye aspekty. — M. : Jekonomika, 2009. — S. 368.*
6. *Koni A. F. Sobraenie sochinenij. — T. 8. — M., 1969. — S. 528.*
7. *Koni A. F. Sudebnye rechi 1868—1888. Obvinitel'nye rechi. Rukovodjashhie napatstvija prisjazhnym. Kassacionnye zaključenija. — SPb., 1890. — S. 746.*
8. *Novikova E. S. Vvedenie suda prisjazhnyh v Stavropol'skoj gubernii // URL: [http://www/superinf.ru](http://www.superinf.ru) (data obrashhenija: 10 sentjabrja 2015 g.).*
9. *Popova A. D. Sud prisjazhnyh kak atribut demokraticeskogo gosudarstva: istorija i sovremennost' // Rossijskaja justicija. — 2010. — № 5.*
10. *Bushnaja N. V. Obespechenie organami predvaritel'nogo sledstvija konstitucionnogo prava na rassmotrenie dela s uchastiem prisjazhnyh zasedatelej // Vestnik Akademii prava i upravlenija. 2014. № 37. — S. 58—62.*