

ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ И СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Л. И. Филющенко*

Некоторые проблемы правового регулирования отношений с участием профсоюзов

Аннотация. Рассматриваются отдельные проблемы правового регулирования взаимоотношений профсоюзов и работодателей. Затрагиваются аспекты внутренних отношений в профсоюзах, как корпорациях, сделан вывод о предоставлении права членам профсоюзов оспаривать решения органов профсоюзов в случаях, предусмотренных законом, в частности, при нарушении прав работников. С учетом публично-правовой природы коллективных договоров обосновывается возможность оспаривания положений коллективных договоров, нарушающих права третьих лиц. Поддерживается предложение Т. А. Сошниковой о закреплении права профсоюзных органов выступать в суде в защиту прав и свобод членов профсоюза. В связи с расширением сферы применения труда работников, временно направляемых другим лицам по договорам о предоставлении персонала, обосновывается необходимость распространения положений коллективного договора на данную категорию работников с целью недопущения ущемления их прав.

Ключевые слова: профсоюз, мотивация членства, внутрисоюзные споры, судебная защита прав, представительство интересов.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.72.11.121-128

В России накоплен определенный опыт регулирования социально-трудовых отношений на принципах социального партнерства. Однако о полноценном развитии партнерских отношений говорить, по-видимому, рановато, практика свидетельствует о некоторых сложностях во взаимоотношениях выборного органа профсоюзной организации и работодателя, различном понимании и истолковании норм в силу их несовершенства и несоответствия современным экономиче-

ским условиям. О непростых взаимоотношениях профсоюзов и работодателей свидетельствует судебная практика. Так, решением районного суда отказано в иске профсоюзной организации о признании незаконным отказа в предоставлении информации о привлечении работников к работе сверхурочно и в выходные дни. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, рассмотрев кассационную жалобу, отменила вынесенные по делу судебные постановления, обратив внимание,

© Филющенко Л. И., 2016

* Филющенко Людмила Ивановна — доцент, кандидат юридических наук, доцент кафедры правового регулирования экономической деятельности Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина
filuschenko@mail.ru
620002, Россия, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19

в частности, на то, что закон наделяет профсоюзы правом осуществлять контроль за выполнением коллективных договоров, соглашений, они вправе бесплатно и беспрепятственно получать от работодателя информацию по социально-трудовым вопросам, которая обрабатывается для достижения общественно значимых целей¹. Конвенция МОТ № 135 о защите прав представителей работников на предприятии и предоставляемых им возможностях² предполагает, что законодательство страны должно содержать нормы, позволяющие представителям работников быстро и эффективно выполнять свои функции (п. 1 ст. 2). В действительности наблюдается иное — активное наступление на права профсоюзов под предлогом экономических трудностей, упреки со стороны работодателей в том, что трудовое законодательство тормозит экономическое развитие. Между тем проводимые учеными исследования, как отмечает Н. Л. Лютов, выявляют множество факторов влияния на состояние экономики, причем воздействие именно трудового права вовсе не является определяющим. Предварительные выводы проведенного зарубежными учеными исследования полностью опровергают неolibеральные догмы о негативном воздействии правового регулирования труда на экономическое развитие³. В связи с этим исследование правовых аспектов деятельности профсоюзов в сфере труда представляет теоретический и практический интерес.

Современное законодательство рассматривает профсоюзы как корпоративные организации, основанные на членстве (ст. 65.1 ГК РФ). Действительно, по ряду признаков (объединение лиц, учредители (участники) которо-

го обладают правом участия (членства) в нем и формируют его высший орган, наделяются членскими правами и обязанностями) профсоюзы есть корпорации. Корпорации создаются с экономическими целями, но правовым системам некоторых государств известны, наряду с предпринимательскими и публичными корпорациями, непредпринимательские корпорации. Участвуя в гражданско-правовых отношениях⁴, профсоюзы одновременно участвуют в отношениях, входящих в сферу действия трудового права. Цель деятельности профсоюзов как некоммерческой организации состоит в представительстве и защите социально-трудовых прав и интересов членов профсоюза (п. 1 ст. 2 Федерального закона РФ «О профсоюзах, их правах и гарантиях деятельности» от 12 января 1996 г. № 10⁵). Статус корпорации не препятствует выполнению профсоюзами своих функций (представительской и защитной), что соответствует ст. 7 Конвенции МОТ относительно свободы ассоциаций и защиты права на организацию от 9 июля 1948 г. № 87⁶. Профсоюзы могут действовать и не имея статуса юридического лица — участника гражданского оборота. В то же время среди корпораций — общественных объединений, организаций — профсоюзы занимают особое место. Так, профсоюзы наделены правом контроля за соблюдением работодателями трудового законодательства (ст. 370 ТК РФ), тогда как ни одна из общественных организаций не наделена правом контролировать деятельность других корпоративных и унитарных юридических лиц.

В науке сложилось мнение, что отношения профсоюзов со своими членами не являются правовыми. Такую точку зрения высказывали

¹ Определение Верховного Суда РФ от 20 июля 2012 г. № 56-КГ12-3 о признании незаконным отказа в предоставлении профсоюзу персональных данных работников // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70125108/> (дата обращения: 21 апреля 2016 г.).

² Конвенция о защите прав представителей работников на предприятии и предоставляемых им возможностях (Конвенция № 135) (ратифицирована Федеральным законом от 1 июля 2010 г. № 137-ФЗ) // Бюллетень международных договоров. 2012. № 11.

³ Лютов Н. Л. Социальные и трудовые отношения в условиях кризиса: соблюдение баланса интересов // Журнал российского права. 2016. № 1. С. 34.

⁴ Сойфер Т. В. Профессиональные союзы как субъекты гражданского права // Кадровик. Трудовое право для кадровика. 2011. № 8. С. 68.

⁵ СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 148.

⁶ Сборник правовых актов Международной организации труда, действующих в Российской Федерации / сост., предисл. проф. С. П. Маврина. СПб., 2004. С. 163.

В. М. Догадов⁷, И. О. Снигирева⁸ и другие ученые, разделявшие внутренние (неправовые) и внешние (правовые) отношения, в которые вступают профсоюзы. Как отмечается в литературе⁹, внутренние отношения регламентируются нормами уставов и других внутрисоюзных актов, профсоюзы не несут ответственности за реализацию прав и обязанностей перед своими членами. Однако высказывается мнение и о том, что невозможность обжалования в суде действий профсоюза по представительству работника негативно сказывается на самом профсоюзном движении, поскольку уровень доверия к таким организациям снижается¹⁰. Отсутствие правового регулирования внутренних отношений в профсоюзе согласуется со свободой объединения, которая в соответствии с Конвенцией МОТ о свободе объединения и защите права на организацию от 9 июля 1948 года № 87 включает право вырабатывать свои уставы и административные регламенты, свободно выбирать своих представителей, организовывать свой аппарат и свою деятельность и формулировать свою программу действий (ст. 3). Можно обратить внимание на аргументацию, данную в Определении Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2006 г. № 583-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки на нарушение ее прав ст. 373 ТК РФ. Суд не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению, так как профсоюзы, «являясь самостоятельными и независимыми объединениями, самостоятельно разрабаты-

вают и утверждают уставы, положения о первичных профорганизациях, организуют свою деятельность, в том числе порядок осуществления своих юридически значимых действий. Определение порядка формирования мнения выборного органа первичной профсоюзной организации по поводу увольнения по инициативе работодателя члена профсоюза, а также установления необходимости присутствия работника на заседании указанного выборного органа означало бы неоправданное вмешательство в деятельность профсоюзной организации и нарушало бы принцип независимости профсоюзов»¹¹. Позиция Конституционного Суда РФ представляется убедительной, но проблема остается. Так, известны примеры принятия к рассмотрению судами дел о восстановлении членства в профсоюзе лица, исключенного из профсоюза¹². В ряде случаев, предусмотренных ТК РФ, решения профсоюзных органов влекут правовые последствия. Профсоюзы включены в процесс реализации прав работников¹³. Поэтому обжалование действий (бездействий) профсоюзных органов возможно, но, по-видимому, не по любым вопросам, а только в случаях, предусмотренных законом (например, когда нарушены трудовые права работников). Норму о праве членов профсоюза обжаловать действия (бездействия) профсоюзных органов в случаях, предусмотренных законом, целесообразно включить в Федеральный закон РФ «О профсоюзах, их правах и гарантиях деятельности». Интересно отметить, что

⁷ Пашков А. С. Василий Михайлович Догадов (1886—1962) // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1986. № 6. С. 49.

⁸ Снигирева И. О. Профсоюзы и трудовое право. М., 1983. С. 38, 78 ; Снигирева И. О. Правовой статус российских профсоюзов сфере труда. Общая характеристика // Труд и социальные отношения. 2013. № 7. С. 103—104.

⁹ Зайцева О. Б. Особенности правосубъектности профессиональных союзов как субъектов трудового права // Lex Russica. 2007. Т. LXVI. № 1. С. 136 ; Снигирева И. О. Правовой статус российских профсоюзов в сфере труда. Общая характеристика // Труд и социальные отношения. 2013. № 7. С. 104.

¹⁰ Лютов Н. Л. Коллективные договоры в России: правовые проблемы // Хозяйство и право. 2008. № 1. С. 77—78.

¹¹ Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2006 г. № 583-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Козловой В. Н. на нарушение ее конституционных прав ст. 373 ТК РФ, а также решениями судов общей юрисдикции // Доступ из СПС ГАРАНТ.

¹² Малюк С. Н. Проблемы применения норм трудового законодательства и законодательства о профсоюзах // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2009. № 3 (20). С. 104.

¹³ Крылов К. Д., Зыкина Т. А. К развитию теоретического исследования реализации прав работника // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 5. С. 92.

в гражданском законодательстве предусмотрено право членов корпорации обжаловать решения органов корпорации, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и порядке, которые предусмотрены законом (ч. 1 ст. 65.2 ГК РФ).

В практике вызывает затруднения разрешение внутрисюжных споров. Неоднократно предпринимались попытки добиться равенства прав профсоюзов, нарушенного коллективным договором. Так, Российский профсоюз локомотивных бригад железнодорожников (РПЛБ), пытаясь добиться одинаковых льгот с Российским профсоюзом железнодорожников (РПЖ), обратился в суд с заявлением о признании генерального коллективного договора, заключенного последним с ОАО «РЖД», недействующим и противоречащим законодательству. Договор предусматривал льготы только для штатных работников отраслевого профсоюза — РПЖ. Суд вынес определение об отказе в принятии искового заявления. В качестве основания для отказа суд указал, что у истца отсутствует право на обращение в суд с подобным иском и сослался на ГК РФ, согласно которому, по мнению суда, право признания сделки недействительной принадлежит сторонам, заключившим сделку, и заинтересованным лицам¹⁴. Суд рассматривает коллективный договор как обычную гражданско-правовую сделку, но проводить прямую аналогию, применяя гражданско-правовые нормы, вряд ли правильно, т.к. это разные правовые явления. Институт коллективного договора не охватывается рамками гражданско-правовых договоров¹⁵. Коллективные договоры имеют публично-правовую природу, содержат нормативные положения, затрагивающие права и интересы неопределенного круга лиц. В связи с этим, как представляется, должна быть предоставлена

возможность оспаривания нормативных положений коллективных договоров, нарушающих права работников. Законодательство допускает обжалование нормативных правовых актов и только лицами, которым предоставлено такое право¹⁶. Ни ТК РФ (ч. 2 ст. 9, ч. 3 ст. 50), ни другие федеральные законы, к сожалению, не позволяют сделать вывод, кто и в каком порядке решает вопрос о неприменении коллективного договора.

Остается актуальной проблема судебной защиты профсоюзами прав работников. Правовую основу для обращения в суд дает норма ст. 23 Федерального закона «О профсоюзах, их правах и гарантиях деятельности» о том, что в случаях нарушения законодательства о труде профсоюзы вправе по просьбе членов профсоюза, других работников, а также по собственной инициативе обращаться с заявлениями в защиту их трудовых прав в органы, рассматривающие трудовые споры. Но в практике заявления подобного рода воспринимаются неоднозначно, суды отказывают в приеме заявления под предлогом, что работники специально не уполномочили представителя профсоюза представлять их интересы. В связи с этим заслуживает внимания предложение о том, что профсоюзные органы должны быть наделены правом на осуществление представительства в органах по рассмотрению споров в интересах работников без поступления от них жалоб на нарушение работодателем трудового законодательства, в силу членства в профсоюзе¹⁷. Т. А. Сошниковой предлагается непосредственно в ГПК РФ сформулировать норму о праве профсоюзов предъявлять иски в защиту неопределенного круга лиц, чтобы стабилизировать ситуацию в судебной практике¹⁸. Необъяснимо, почему профсоюзам отказывают в этом, хотя за объединениями работо-

¹⁴ Никифорова Н. Н., Сенников Н. М. Внутрисюжные споры юридического характера, разрешаемые в судебном порядке // Трудовое право. 2008. № 6. С. 26—27.

¹⁵ Курс российского трудового права. Т. 3. Трудовой договор / науч. ред. тома проф. Е. Б. Хохлов. СПб., 2007. С. 23.

¹⁶ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ст. 128) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

¹⁷ Хмельницкий В. Т. Об актуальных вопросах современного профсоюзного права // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2009. № 3 (20). С.100—101.

¹⁸ Сошникова Т. А. Пути повышения роли профессиональных союзов в современной России. М., 2014. С. 128.

дателей такое право признается¹⁹. Необходимо сделать шаг в направлении усиления защитной функции профсоюзов.

Профсоюзные организации и их органы представляют на локальном уровне права и интересы работников, являющихся членами соответствующего профсоюза, а в случаях и порядке, которые установлены ТК РФ, — интересы всех работников данного работодателя независимо от членства в профсоюзе (ст. 30 ТК РФ). Работники, не являющиеся членами профсоюза, могут уполномочить орган первичной профсоюзной организации представлять их интересы на условиях, установленных данной первичной организацией. В коллективных договорах встречаются подобные условия, например, уплата взносов в течение определенного периода времени. Теоретическое и практическое значение имеет вопрос о сфере действия коллективных договоров. ТК РФ предусматривает, что действие коллективного договора распространяется на всех работников организации, индивидуально-предпринимателя, обособленного подразделения, если там заключен договор, независимо от членства в профсоюзе (ч. 3 ст. 43). Между тем Рекомендация МОТ 1951 г. о коллективных договорах № 91 (ст. 4) определяет сферу действия иначе: коллективный договор распространяется на всех работников организации, если иное не предусмотрено договором. Норма ТК РФ лишает работников — членов профсоюза права выбора варианта поведения и не вполне соответствует международной норме. «Возлагая на профсоюзы обязанность представлять интересы всех работников при защите коллективных прав и интересов без их поручения, — пишет Т. А. Сошникова, — государство не только не стимулирует общественную активность работающих, но и косвенно оказывает влияние на ее снижение, стимулирует выход из профсоюза»²⁰. Совершенно правильно указывается на то, что члены профсоюза добились повышенных гарантий, определенных льгот и несправедливо распространять их на тех, кто ничего не сделал

для этого, никак не участвовал, хотя бы своими взносами, в достижении позитивного результата. На снижение мотивации к членству в профсоюзе из-за рассматриваемого правила указывают и другие ученые²¹. Задачей же государства, как следует из упомянутой Конвенции № 135, является создание условий для деятельности профсоюзов, для быстрого и эффективного выполнения ими своих функций. Однако многие нормы законодательства, в том числе норма ч. 3 ст. 43 ТК РФ, нельзя признать поддержкой профсоюзов, созданием условий для их беспрепятственной деятельности. Следовало бы подкорректировать норму ст. 43 ТК РФ, указав, что действие коллективного договора распространяется на членов профсоюза, если иное не предусмотрено договором. Профсоюзы охватывают около 30 млн чел., а это менее 50 % работающих²². В организациях иногда действуют несколько профсоюзных организаций или вообще нет профсоюзов, и коллективные договоры заключаются иными представительными органами работников. В этих условиях борьба за членство в профсоюзе является актуальной задачей профсоюзных организаций. Появление нетипичных трудовых отношений ставит некоторые вопросы, требующие законодательного решения: распространяются ли положения коллективного договора, заключенного в организации, являющейся принимающей стороной, на работников, временно предоставленных агентством занятости (гл. 53.1 ТК РФ)? Эти работники оказываются в худшем положении по сравнению с постоянно занятыми. На наш взгляд, положения коллективного договора должны распространяться и на данную категорию работников, что следует отразить в гл. 53.1 ТК РФ. На условиях, установленных профсоюзной организацией, их интересы мог бы представлять орган данной первичной организации.

Одной из основных форм социального партнерства являются коллективные переговоры и заключение коллективных договоров, соглашений. По данным ФНПР, на федеральном уровне

¹⁹ Права работодателей в трудовых отношениях / под ред. А. Ф. Нуртдиновой, Л. А. Чикановой. М., 2010. С. 363—364.

²⁰ Сошникова Т. А. Указ. соч. С. 149—150.

²¹ Лютов Н. Л. Российское трудовое законодательство и международные трудовые стандарты: соответствие и перспективы совершенствования. М., 2012. С. 81.

²² Сошникова Т. А. Указ. соч. С. 149.

действуют 58 ОТС²³. Соглашения о минимальной заработной плате по организациям внебюджетного сектора заключены в 64 субъектах РФ, по организациям бюджетного сектора — в 50 субъектах РФ²⁴. В стране насчитывается около 147 тыс. коллективных договоров в традиционных отраслях экономики²⁵. Роль коллективных договоров, соглашений как регуляторов трудовых отношений и иных отношений, связанных с трудовыми, особенно заметна, когда работодателям приходится доказывать экономическую обоснованность расходов, которая в настоящее время все чаще становится предметом проверок налоговых органов, и правильность исчисления налогов. Судебные акты при этом опираются на положения коллективных договоров²⁶. Повышение роли социально-партнерских соглашений, в том числе коллективного договора, проявляется и в том, что закон в ряде случаев допускает возможность установления тех или иных положений в трудовом договоре при условии, что соответствующие правила нашли закрепление в коллективном договоре. Например, ч. 3 ст. 94 ТК РФ допускает заключение соглашения с работником об увеличении максимальной продолжительности ежедневной работы (смены), если это предусмотрено в отраслевом соглашении, коллективном договоре, что повышает заинтересованность работодателей в коллективном договоре.

Дискуссионной является проблема распространения соглашений на всех работодателей, не заявивших отказ о неприсоединении к соглашению в течение 30 календарных дней (ч. 8 ст. 48 ТК РФ). Признавая неоднозначность ситуации, в то же время ученые считают такое решение оправданным, так как при этом «происходит выравнивание условий конку-

рентной борьбы работодателей в предпринимательской сфере»²⁷. Конституционный Суд РФ, рассмотрев по требованию администрации муниципального образования «Котлас» и муниципального учреждения «Служба благоустройства МО «Котлас» вопрос о возможности принятия их жалобы на нарушение конституционных прав в связи с принудительным распространением на эти организации отраслевого соглашения к рассмотрению в заседании пояснил, что механизм распространения действия такого соглашения основан на принципе добровольности²⁸, у работодателей есть выбор варианта поведения. На наш взгляд, возражения работодателей вряд ли могут быть приняты, это нарушало бы баланс интересов и было бы несправедливым в отношении тех, кто несет бремя социальной ответственности.

Рассмотренные проблемы показывают, что правовое обеспечение деятельности профсоюзов отличается противоречивостью, наличием пробелов. Несовершенство законодательного обеспечения прав профсоюзов отрицательно сказывается на эффективности их деятельности. В связи с этим полагаем необходимым закрепить право членов профсоюзов обжаловать действия (бездействия) профсоюзных органов в случаях, предусмотренных законом; предоставить право профсоюзным органам обращаться в суд в защиту прав и свобод членов профсоюза; предоставить возможность оспаривания нормативных положений коллективных договоров (соглашений), нарушающих права третьих лиц; распространить действие коллективного договора организации на работников, временно направленных агентством занятости в эту организацию по договору о предоставлении труда персонала.

²³ Действующие отраслевые соглашения, заключенные на федеральном уровне // URL: <http://www.fnpr.ru/n/256/10995.html> (дата обращения: 10 марта 2016 г.).

²⁴ Действующие региональные соглашения по заработной плате // URL: <http://www.fnpr.ru/n/256/11878.html> (дата обращения: 10 марта 2016 г.).

²⁵ Сошникова Т. А. Указ. соч. С. 95—98.

²⁶ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 24 июня 2014 г. по делу № А33-16111/2013 // Доступ из СПС ГАРАНТ.

²⁷ Лушникова М. В., Лушников А. М. Очерки теории трудового права. СПб., 2006. С. 714.

²⁸ См.: определение Конституционного Суда РФ от 16.10.2007 № 723-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации муниципального образования «Котлас» и муниципального учреждения «Служба благоустройства МО «КОТЛАС» на нарушение конституционных прав и свобод положениями частей седьмой и восьмой статьи 48 Трудового кодекса Российской Федерации» // Доступ из СПС ГАРАНТ.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Зайцева О. Б. Особенности правосубъектности профессиональных союзов как субъектов трудового права // Lex Russica. — 2007. — Т. LXVI. — № 1. — С. 124—139.
2. Крылов К. Д., Зыкина Т. А. К развитию теоретического исследования реализации прав работника // Актуальные проблемы российского права. — 2016. — № 5. — С. 89—95.
3. Курс российского трудового права / под ред. Е. Б. Хохлова. — СПб., 2007. — Т. 3. Трудовой договор. — 656 с.
4. Лушникова М. В., Лушников А. М. Очерки теории трудового права. — СПб., 2006. — 940 с.
5. Лютов Н. Л. Коллективные договоры в России: правовые проблемы // Хозяйство и право. — 2008. — № 1. — С. 73—80.
6. Лютов Н. Л. Российское трудовое законодательство и международные трудовые стандарты: соответствие и перспективы совершенствования. — М., 2012. — 128 с.
7. Лютов Н. Л. Социальные и трудовые отношения в условиях кризиса: соблюдение баланса интересов // Журнал российского права. — 2016. — № 1. — С. 30—38.
8. Малюк С. Н. Проблемы применения норм трудового законодательства и законодательства о профсоюзах // Вестник Омского университета. Серия «Право». — 2009. — № 3 (20). — С. 102—105.
9. Никифорова Н. Н., Сенников Н. М. Внутрисоюзные споры юридического характера, разрешаемые в судебном порядке // Трудовое право. — 2008. — № 6. — С. 17—47.
10. Пашков А. С. Василий Михайлович Догадов (1886—1962) // Известия высших учебных заведений. Правоведение. — 1986. — № 6. — С. 45—52.
11. Права работодателей в трудовых отношениях / под ред. А. Ф. Нуртдиновой, Л. А. Чикановой. — М., 2010. — 480 с.
12. Сойфер Т. В. Профессиональные союзы как субъекты гражданского права // Кадровик. Трудовое право для кадровика. — 2011. — № 8. — С. 68—75.
13. Сошникова Т. А. Пути повышения роли профессиональных союзов в современной России. — М., 2014. — 168 с.
14. Снигирева И. О. Профсоюзы и трудовое право. — М., 1983. — 176 с.
15. Снигирева И. О. Правовой статус профсоюзов в сфере труда // Труд и социальные отношения. — 2013. — № 7. — С. 102—112.
16. Хмельницкий В. Т. Об актуальных вопросах современного профсоюзного права // Вестник Омского университета. — Серия «Право». — 2009. — № 3 (20). — С. 100—101.

Материал поступил в редакцию 27 июня 2016 г.

SOME ISSUES OF LEGAL REGULATION OF RELATIONS INVOLVING UNIONS

FILYUSCHENKO Ludmila Ivanovna — Associate Professor, PhD in Law, Assistant Professor at the Department of Legal Regulation of Economic Activities, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin
filyuschenko@mail.ru
620002, Russia, Ekaterinburg, Mira Street, 19.

Review. The article discusses selected issues of legal regulation of relations between trade unions and employers. The author touches upon some aspects of internal relations within unions, as corporations, and concludes that granting trade union members with the right to challenge the Trade Union decisions in cases stipulated by law, in particular, when the rights of workers are being breached. Given the public nature of collective agreements, the author justifies the opportunity to challenge the provisions of collective agreements that violate the rights of third parties. The author supports the suggestion made by T.A. Soshnikova on enshrining the right of Trade Unions to appear in court in order to protect the rights and freedoms of their members. In connection with the extension of

the scope of work of employees temporarily assigned to other parties under contracts for the provision of personnel, the author justifies the necessity of disseminating the provisions of the collective agreement for this category of workers in order to prevent the infringement of their rights.

Keywords: Trade Union, motivation, intra-union disputes, judicial protection of rights, representation of interests

REFERENCES (TRANSLITERATION):

1. Zaytseva O. B. Osobennosti pravosub'ektnosti professional'nykh soyuzov kak sub'ektov trudovogo prava // Lex Russica. — 2007. — T. LXVI. — № 1. — S. 124—139.
2. Krylov K. D., Zykina T. A. K razvitiyu teoreticheskogo issledovaniya realizatsii prav rabotnika // Aktual'nye problemy rossiyskogo prava. — 2016. — № 5. — S. 89—95.
3. Kurs rossiyskogo trudovogo prava / pod red. E. B. Khokhlova. — SPb., 2007. — T. 3. Trudovoy dogovor. — 656 s.
4. Lushnikova M. V., Lushnikov A. M. Ocherki teorii trudovogo prava. — SPb., 2006. — 940 s.
5. Lyutov N. L. Kollektivnye dogovory v Rossii: pravovye problemy // Khozyaystvo i pravo. — 2008. — № 1. — S. 73—80.
6. Lyutov N. L. Rossiyskoe трудовое законодательство i mezhdunarodnye trudovye standarty: sootvetstvie i perspektivy sovershenstvovaniya. — M., 2012. — 128 s.
7. Lyutov N. L. Sotsial'nye i trudovye otnosheniya v usloviyakh krizisa: soblyudeniye balansa interesov // Zhurnal rossiyskogo prava. — 2016. — № 1. — S. 30—38.
8. Malyuk S. N. Problemy primeneniya norm trudovogo zakonodatel'stva i zakonodatel'stva o profsoyuzakh // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo». — 2009. — № 3 (20). — S. 102—105.
9. Nikiforova N. N., Sennikov H. M. Vnutrisoyuznye spory yuridicheskogo kharaktera, razreshaemye v sudebnom poryadke // Trudovoe pravo. — 2008. — № 6. — S. 17—47.
10. Pashkov A. S. Vasilii Mikhaylovich Dogadov (1886—1962) // Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Pravovedenie. — 1986. — № 6. — S. 45—52.
11. Prava rabotodateley v trudovykh otnosheniyakh / pod red. A. F. Nurtdinovoy, L. A. Chikanovoy. — M., 2010. — 480 s.
12. Soyfer T. V. Professional'nye soyuzy kak sub'ekty grazhdanskogo prava // Kadrovik. Trudovoe pravo dlya kadrovika. — 2011. — № 8. — S. 68—75.
13. Soshnikova T. A. Puti povysheniya roli professional'nykh soyuzov v sovremennoy Rossii. — M., 2014. — 168 s.
14. Snigireva I. O. Profsoyuzy i trudovoe pravo. — M., 1983. — 176 s.
15. Snigireva I. O. Pravovoy status profsoyuzov sfere truda // Trud i sotsial'nye otnosheniya. — 2013. — № 7. — S. 102—112.
16. Khmel'nitskiy V. T. Ob aktual'nykh voprosakh sovremennogo profsoyuznogo prava // Vestnik Omskogo universiteta. — Seriya «Pravo». — 2009. — № 3 (20). — S. 100—101.